

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	ConceptAntwoord (met initialen)
97	Niet beantwoorde vraag Nota van Inlichtingen I	<p>"In de 1e Nota van Inlichtingen hebben wij de volgende vraag gesteld, waar nog geen antwoord op is gekomen: "In het Programma van Eisen is opgenomen dat de vloeren van beton moeten zijn. Wij verzoeken u te bevestigen dat dit een harde eis is en blijft, en dat het toepassen van lichtere (gelijkwaardig geachte) systeemvloeren niet is toegestaan.</p> <p>Wij willen hiermee voorkomen dat er discussie ontstaat over de gelijkwaardigheid van alternatieve vloersystemen en dat het gelijke speelveld tussen inschrijvers wordt verstoord, mede omdat dergelijke lichtere systemen aanzienlijk goedkoper zijn, maar naar onze mening minder passend bij de beoogde toepassing.</p> <p>Wij verzoeken u deze vraag alsnog expliciet te beantwoorden en te bevestigen: 1.Of de eis "vloeren van beton" een harde minimumeis is waarvan niet mag worden afgeweken; 2.Of alternatieve (lichtere) systeemvloeren – ook indien door een inschrijver als "gelijkwaardig" beschouwd – nadrukkelijk niet zijn toegestaan; 3.Zo nee, onder welke voorwaarden u wél alternatieve vloersystemen als gelijkwaardig accepteert, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is welke oplossingen zijn toegestaan en het gelijke speelveld wordt gewaarborgd.</p>	De inschrijvingen moeten voldoen aan het PvE. Dus ook aan deze eis.
98	Nota van Inlichtingen I, vraag 13	<p>Bij vraag 13 geeft u aan dat inschrijvers uit mogen gaan van BBL tijdelijke bouw vanwege de relatief korte huurperiode ("Akkoord"). Tegelijkertijd worden in het PvE aanvullende kwaliteitseisen gesteld, onder meer op het gebied van binnenklimaat/ventilatie (Frisse Scholen, ventilatieklasse B). Kunt u expliciet bevestigen: 1.Dat voor alle bouwkundige en installatietechnische aspecten volledig kan worden uitgegaan van de eisen voor tijdelijke bouwwerken uit het Besluit bouwwerken leefomgeving (BBL – voormalige Bouwbesluit tijdelijke bouw)? 2.Of er aanvullende eisen zijn die niet rechtstreeks uit het BBL tijdelijke bouw volgen (zoals Frisse Scholen klasse B voor ventilatie), en zo ja, welke concrete onderdelen/onderwerpen daarvan afwijken, en of deze aanvullende eisen als harde minimumeisen gelden of als wens/doelstelling?</p>	Er moet voldaan worden aan de eisen vanuit de BBL. Klasse C is nog steeds de eis vanuit het PvE. Het antwoord uit nota van inlichtingen 1 was onjuist.
99	Nota van Inlichtingen I, vraag 8	<p>Bij vraag 8 heeft u aangegeven dat de eis wordt bijgesteld naar ventilatieklasse B. Wij wijzen u erop dat het realiseren van Frisse Scholen klasse B in tijdelijke huisvesting in de praktijk vrijwel altijd een relatief kostbaar WTW-/ventilatiesysteem per ruimte of per zone vereist, met bijbehorende hogere investerings- én exploitatiekosten. Dit zal onvermijdelijk leiden tot een hogere inschrijfprijs ten opzichte van de eerder gevraagde klasse C. Kunt u bevestigen dat u zich bewust bent van deze aanzienlijke kostenverhoging en dat deze zwaardere eis (ventilatieklasse B) expliciet is verdisconteerd in uw budget en verwachtingen ten aanzien van de inschrijfsommen, zodat achteraf geen discussie of geschil over de prijsstelling ontstaat?</p>	Klasse C is nog steeds de eis vanuit het PvE. Het antwoord uit de Nota van Inlichtingen 1 was onjuist.
100	Nota van Inlichtingen I, vraag 7	<p>Bij vraag 7 over de pannakooi en de speeltoestellen geeft u aan dat dit onderdeel is van de opdracht en onder de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer valt. U beantwoordt echter niet het tweede deel van de vraag, namelijk of er gewerkt mag worden met een door u vast te stellen uniforme stelpost, zodat alle inschrijvers op dit punt op een gelijk speelveld inschrijven.</p> <p>Kunt u daarom expliciet bevestigen: - Of u akkoord gaat met het hanteren van een uniforme stelpost voor het verwijderen, tijdelijk opslaan en na afloop eventueel herplaatsen van de pannakooi en speeltoestellen; en - Indien ja, welk bedrag u als uniforme stelpost voor alle inschrijvers vaststelt?</p> <p>Indien u niet akkoord gaat met het hanteren van een uniforme stelpost, kunt u dan toelichten hoe u in dat geval een eerlijk en transparant gelijk speelveld tussen inschrijvers borgt, gelet op de sterk variabele inschattingen en risico-opslagen die met dit onderdeel gemoeid kunnen zijn?</p>	Niet akkoord. Deze kosten zijn niet bij elke opdrachtnemer gelijk en werken mee in de prijs die uiteindelijk zal bepalen wie de aanbesteding gegund krijgt.

101	Nota van Inlichtingen I, vraag 4	<p>Wij kunnen ons nog steeds niet vinden in uw antwoord op vraag 4 over de gunningssystematiek. U geeft aan uitsluitend op laagste prijs te gunnen omdat de kwaliteit vooraf volledig zou zijn vastgelegd en u "geen relevante kwaliteitsverschillen" verwacht. In de aanbestedingsstukken vraagt u echter onder meer om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een Plan van Aanpak, • uitwerking van diverse kwalitatieve aspecten uit het PvE, en • een eventuele aula / indelingsvarianten. <p>Deze elementen laten per definitie ruimte voor verschillende oplossingen en uitvoeringsrisico's. Zonder enige beoordeling van deze kwaliteitselementen ontstaat een reëel risico op opportunistische, in de praktijk niet of nauwelijks uitvoerbare aanbiedingen, terwijl serieuze inschrijvers met reële plannen worden benadeeld.</p> <p>Kunt u toelichten hoe u onder deze omstandigheden een eerlijk en transparant gelijk speelveld tussen inschrijvers borgt als uitsluitend op prijs wordt gegund, en waarom u geen (beperkt) kwalitatief gunningscriterium opneemt om de uitvoerbaarheid en functionaliteit van de aangeboden oplossingen te waarderen?</p>	<p>Het is aan de Aanbestedende dienst om de Opdracht vorm te geven zoals zij dat wil, binnen de kaders van de Aanbestedingswet. In dit geval is ervoor gekozen om te gunnen op laagste prijs en is dit ook gemotiveerd in de Aanbestedingsleidraad. Alle eisen, ook de kwaliteitsvereisten zijn vastgelegd in het PvE. Daar moet iedere inschrijver aan voldoen. Dit wordt verder niet beoordeeld. Ook het Plan van Aanpak wordt niet beoordeeld. Dit is enkel en alleen om te controleren of aan alle eisen wordt voldaan. De gunning is en blijft uitsluitend op laagste prijs. Daarmee wordt een eerlijk en transparant gelijk speelveld gecreëerd. Alle inschrijvers hebben daarbij een gelijke kans. Daarmee is de eerlijke mededinging gewaarborgd.</p>
102	Nota van Inlichtingen I, vraag 81	<p>U geeft bij vraag 81 aan dat de fundatie de verantwoordelijkheid is van de opdrachtnemer en dat, ondanks het ontbreken van sonderingen of een vaste stelpost, geen gebruik kan worden gemaakt van nacalculatie wanneer de fundatie op de beoogde projectlocatie onvoldoende draagkrachtig blijkt te zijn. Voor opdrachtnemers is het echter onmogelijk om zonder de juiste informatie (zoals sonderingen) een fundatievoorstel te maken dat vervolgens, na definitieve bepaling door een constructeur, niet kan worden verrekend.</p> <p>Daarom willen wij u verzoeken akkoord te gaan met het uitgangspunt dat alle opdrachtnemers ervan uit mogen gaan dat de ondergrond voldoende draagkrachtig is om op staal te funderen. Mocht tijdens de vergunningsfase uit de beoordeling van de constructeur blijken dat dit niet het geval is, dan komen de aanvullende kosten voor rekening van de opdrachtgever. Op deze manier ontstaat er een gelijk speelveld voor alle opdrachtnemers. We zien graag uw reactie tegemoet.</p>	<p>Akkoord. Opdrachtgever neemt hiervoor een stelpost op van EUR 50.000. Kosten kunnen naderhand verrekend worden mocht fundatie niet voldoende zijn.</p>
103	Nota van Inlichtingen I, vraag 18	<p>Als antwoord op vraag 18 geeft u aan dat de gemeente heeft aangegeven dat er een omgevingsvergunning noodzakelijk is voor de tijdelijke huisvesting. Onze oorspronkelijke vraag had echter betrekking op de mogelijke procedure en op de bereidheid van de gemeente om af te wijken van de regels die momenteel op de projectlocatie van toepassing zijn, aangezien deze regels naar ons oordeel geen ruimte bieden voor het plaatsen van de tijdelijke huisvesting.</p> <p>Zou u kunnen aangeven of de gemeente in een eerder stadium heeft ingestemd met het tijdelijk afwijken van het tijdelijke deel van het omgevingsplan?</p>	<p>Daar is nog geen uitspraak over aangezien dat pas komt in de aanvraag omgevingsvergunning. het omgevingsplan voldoet nooit aan het plaatsen van tijdelijke huisvesting daar moet je altijd een vergunning voor aanvragen.</p>
104	Nota van Inlichtingen I, vraag 7	<p>U geeft als antwoord op vraag 7 aan dat het verwijderen van de speeltoestellen onderdeel is van de aanbidding en daarmee onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer valt. Kunt u, ten behoeve van een gelijk speelveld tussen alle inschrijvers, een uniforme stelpost vaststellen die door iedere inschrijver in de aanbidding moet worden opgenomen?</p>	<p>Deze kosten zijn niet bij elke opdrachtnemer gelijk en werken mee in de prijs die uiteindelijk zal bepalen wie de aanbesteding gegunt krijgt.</p>
105	Nota van Inlichtingen I, vraag 7	<p>In de eerste nota van inlichtingen geeft u bij vraag 24 onder andere het volgende antwoord: de opdrachtnemer kan direct na gunning beginnen met voorbereidende werkzaamheden, zodat tijdige levering kan worden gegarandeerd. Het risico op vertraging neemt de gemeente voor haar rekening.</p> <p>Is onze aanname daarmee correct dat de opdrachtgever het volledige risico, inclusief bijkomende kosten, draagt wanneer voor het verkrijgen van de (onherroepelijke) omgevingsvergunning gestart moet worden met voorbereidende of uitvoerende werkzaamheden? Met andere woorden: Kunt u, ten behoeve van een gelijk speelveld tussen alle inschrijvers, een uniforme stelpost vaststellen die door iedere inschrijver in de aanbidding moet worden opgenomen?</p>	<p>Ja, Opdrachtgever neemt dit risico. Hiervoor hoeft geen stelpost te worden opgenomen</p>

106	Nota van Inlichtingen I, vraag 24	<p>In de eerste nota van inlichtingen geeft u bij vraag 24 onder andere het volgende antwoord: de opdrachtnemer kan direct na gunning beginnen met voorbereidende werkzaamheden, zodat tijdige levering kan worden gegarandeerd. Het risico op vertraging neemt de gemeente voor haar rekening.</p> <p>Is onze aanneme daarmee correct dat de opdrachtgever het volledige risico, inclusief bijkomende kosten, draagt wanneer voor het verkrijgen van de (onherroepelijke) omgevingsvergunning gestart moet worden met voorbereidende of uitvoerende werkzaamheden? Met andere woorden: dat de gemeente niet alleen de vertraging voor haar rekening neemt, maar ook de kosten die uit deze vertraging voortvloeien?</p>	Zowel tijd als kosten.
107	Nota van Inlichtingen I, vraag 3	"In de eerste nota van inlichtingen geeft u bij vraag 3 het volgende antwoord: "Voor de plaatsing en verwijdering van de units is de aannemer verantwoordelijk voor het verwijderen en weer aanbrengen van de objecten die verwijderd moeten worden om de units te kunnen plaatsen en verwijderen." Wij begrijpen niet wat u hiermee bedoelt. Wij verzoeken u dit antwoord nader toe te lichten.	Hiermee bedoelt Opdrachtgever de hekken en speeltoestellen die verwijderd en teruggeplaatst moeten worden voor en na plaatsing.
108	Nota van Inlichtingen I, vraag 70	Het antwoord impliceert dat elk lokaal moet worden voorzien van een werkkast met uitstortgootsteen. Dit lijkt ons niet aan de orde. Kunt u dit bevestigen en tevens aangeven waar de werkkast gedacht is in de huidige plattegrond?	Elk leslokaal willen we voorzien van een werkkast met gootsteen. In de plattegrond is dit vrij maar moet natuurlijk op een logische plek. Vaak gespiegeld met het lokaal wat aangrenzend is.
109	Vraag 81 uit NVI-1	Opdrachtgever legt een onbeheersbaar risico bij opdrachtnemer neer. Dit is niet reeel. Het uitgangspunt is een fundatie op staal. Opdrachtnemer kan niet het risico dragen als uit sonderingen blijkt dat dit, in het uiterste geval, bijvoorbeeld een fundatie op palen moet worden. Graag herzien dat afwijkingen in de fundatie verrekenbaar zijn.	Akkoord. Opdrachtgever neemt hiervoor een stelpost op van EUR 50.000. Kosten kunnen naderhand verrekend worden mocht fundatie niet voldoende zijn.
110	Vraag 64 uit NVI-1	Is onze aanneme correct dat u doelt met het antwoord op vraag 64 dat er moet worden voldaan aan de ventilatiecapaciteit conform het hoofdstuk luchtverversing klasse B voor het ventilatiesysteem?	Klasse C is nog steeds de eis vanuit het PvE. Het antwoord uit de Nota van Inlichtingen 1 was onjuist.
111	Vraag 45,50,54,59 uit NVI-1	In de 1e nota staan tegenstrijdigheden over wie verantwoordelijk is voor de bereikbaarheid en het bouwrijp maken. Is onze aanneme correct dat opdrachtgever/aannemer bestaande bouw verantwoordelijk is voor bereikbaarheid over haar bouwplaats en dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het bouwrijp maken van de locatie waar de tijdelijke huisvesting komt? Zo nee, graag nader verklaren	Het plaatsen van de units gebeurd voordat de bouwplaats gerealiseerd zal worden. De aanvoerroute over de van der Helstlaan zal door opdrachtnemer moeten worden uitgevoerd. Er kan ook gekozen worden indien mogelijk om via de Frans Halslaan aan te voeren waarmee deze situatie allicht niet nodig is.

112	Ventilatie	<p>In de nota van inlichtingen zien wij een mogelijke tegenstrijdigheid met betrekking tot de ventilatie-eisen. In vraag 8 wordt aangegeven dat de eis wordt verhoogd naar ventilatieklasse B volgens Frisse Scholen. In vraag 67 wordt echter aangegeven dat de ventilatieboxen automatisch op sensoren werken en niet per ruimte na te regelen zijn, waarbij wordt bevestigd dat wanneer deze automatisch regelen en aan de eis voldoen dit akkoord is. Deze omschrijving lijkt meer aan te sluiten bij een systeemopzet zoals die doorgaans wordt toegepast bij ventilatieklasse C in tijdelijke onderwijsunits.</p> <p>Daarbij willen wij graag meegeven dat voor tijdelijke onderwijsvoorzieningen met een beperkte gebruiksduur, zoals bij dit project van circa tien maanden, in de praktijk vaak ventilatieklasse C wordt gehanteerd. Deze klasse voldoet aan de geldende eisen en wordt bij tijdelijke huisvesting regelmatig toegepast, mede gezien de aard en duur van het gebruik.</p> <p>Kunt u aangeven hoe deze punten zich tot elkaar verhouden en bevestigen of ventilatieklasse C in dit geval ook als akkoord kan worden beschouwd voor dit project?</p>	Klasse C is nog steeds de eis vanuit het PvE. Het antwoord uit de Nota van Inlichtingen 1 was onjuist.