

2^e Nota van Inlichtingen

Marktconsultatie

Beheer en hosting websites

Datum: 13-02-2026
Kenmerk: NIPV2025-EA-04070

In deze Nota van Inlichtingen geeft de Aanbestedende Dienst antwoord op de gestelde vragen die tot nu toe in het kader van de Marktconsultatie zijn gesteld.

Mededelingen Aanbestedende dienst:

- Er zijn diverse inhoudelijke vragen gesteld met het verzoek bepaalde eisen te laten vervallen of aan te passen. We hebben hier zo volledig mogelijk inhoudelijk op gereageerd, waarbij we – op basis van de huidige inzichten – verwachten dat onderdelen kunnen worden aangepast. Alle mogelijke wijzigingen dienen echter nog verder intern te worden afgestemd; hier kunnen daarom op dit moment geen rechten/plichten aan worden ontleend. De marktconsultatie is juist bedoeld om informatie en input uit de markt op te halen, zodat wij alle ontvangen adviezen zorgvuldig kunnen meenemen in onze verdere overwegingen.
- Er zijn enkele vragen nog niet beantwoord, we doen ons uiterste best om dit uiterlijk maandag 16 februari alsnog te doen in NvI 3.

Vraag nr.	Vraag	Antwoord
1.	Wij doen de aanname dat de beantwoording van de vragen onder paragraaf 3.1 geen onderdeel uitmaken van het publiekelijk beschikbare verslag dat van deze marktconsultatie wordt gemaakt. Is deze aanname correct?	Dat klopt

2.	Gezien het commercieel vertrouwelijke karakter van de beantwoording op vraag 28 en 29 doen wij de aanname dat deze beantwoordingen geen onderdeel uitmaken van het publiekelijk beschikbare verslag dat van deze marktconsultatie wordt gemaakt. Is deze aanname correct?	Dat klopt
3.	Met vraag 28 neemt u een voorschot op hetgeen dient te blijken uit de beantwoording van inschrijvende partijen op uw aanbesteding. Om deze reden adviseren wij u deze vraag te laten vervallen in deze fase van het aanbestedingsproces.	We veranderen vraag 28 naar: Op welke vlakken is het onderscheidend vermogen in de markt met betrekking tot deze opdracht. Het is aan partijen of u dit wil beantwoorden. Vanwege het vertrouwelijke karakter van de beantwoording kan worden verzocht dit niet op te nemen in het verslag.
4.	Onder de kop geschiktheidseisen eist u dermate veel certificeringen dat het voor marktpartijen praktisch onmogelijk wordt om in te schrijven. Om deze reden adviseren wij u deze terug te brengen naar: ISO 9001 (of vergelijkbaar), ISO27001 (of vergelijkbaar)	Dit nemen wij in overweging mee, dergelijke adviezen kunt u ook kwijt in de beantwoording van vraag 10 en 18 van het marktconsultatiedocument.
5.	Onder de kop geschiktheidseisen is bij de tweede eis (ISO 22301) niet de zinsnede of vergelijkbaar opgenomen. Wij doen de aanname dat wij dit dienen te lezen als " ISO 22301 of vergelijkbaar" is deze aanname correct?	Indien er een vergelijkbaar alternatief is wel, dergelijke adviezen lezen wij graag terug in de beantwoording van vraag 10 en 18 van de marktconsultatie.
6.	Eis 3: Kunt u omschrijven welke werkzaamheden u van opdrachtnemer verwacht binnen de due dilligence?	We nemen het advies mee om de eis aan te vullen met wat hierin van leverancier wordt verwacht voor het definitieve PvE in de aanbesteding.
7.	Eis 4: U eist een migratie naar een public cloudhosting omgeving. In het marktconsultatiedocument geeft u onder hoofdstuk 1.4 aan dat het de wens is te migreren naar een public of private cloud omgeving. Deze eis is daarmee tegenstrijdig aan de doelstelling. Kunt u aangeven of de eis correct is of de doelstelling (en wilt u één van beiden aanpassen)?	Er is geen directe voorkeur voor een public of private cloud omgeving. We zullen de verwoording van eis 4 aanpassen.
8.	Eis 9: Mogen wij uit deze vraag constateren dat u wenst de websites te optimaliseren als uit onderzoek blijkt dat de websites nog niet (geheel) voldoen aan de WCAG2.1 AA richtlijnen?	Nee, de ambitie is om te voldoen aan de huidige wet- en regelgeving die geldt voor onze organisatie (minimaal status B en een inspanningsverplichting).
9.	Eis 24: Gaat aanbestedende dienst op het prijzenblad in de aanbesteding ruimte beschikbaar stellen om deze penetratietest los te prijzen of dient deze in de prijs opgenomen zijn?	Deze zal waarschijnlijk als los onderdeel opgenomen worden op het prijzenblad. We nemen dit mee om in ieder geval hier in de aanbestedingsdocumenten duidelijkheid over te verschaffen.

10.	Eis 24: Mag de opdrachtnemer de jaarlijkse penetratietest op de servers zelf uitvoeren of moet dit door een onafhankelijke derde partij gebeuren?	Dit mag ook door de partij zelf worden uitgevoerd.
11.	Eis 24: Wat verwacht opdrachtgever van inschrijver op het gebied van communicatie en mitigatie rondom en nav. de penetratietest?	De resultaten van de penetratietest worden samengevat in een rapport en gedeeld met de opdrachtgever, waarna verbeterstappen gezamenlijk bepaald worden. De penetratietest zal pas plaatsvinden nadat ingebruikname door opdrachtnemer is afgerond.
12.	Eis 33: Wat verwacht opdrachtgever van inschrijver op het gebied van communicatie en mitigatie rondom en nav. de recoverytest?	De resultaten van de recoverytest worden samengevat in een rapport en gedeeld met de opdrachtgever, waarna verbeterstappen gezamenlijk bepaald worden. De penetratietest zal pas plaatsvinden nadat ingebruikname door opdrachtnemer is afgerond.
13.	Eis 34: Kunt u omschrijven wat u bedoelt met ontwikkelingen die invloed hebben op security die invloed hebben op de beveiliging van de omgeving	Alle ontwikkelingen die invloed hebben op het verkrijgen van toegang of autorisatie tot de websiteomgeving. Het gaat dan zowel om toegang binnen het CMS als toegang bij de hostingprovider.
14.	Eis 44: Wat verwacht opdrachtgever van inschrijver op het gebied van reponstijden buiten kantoortijden?	24/7 beschikbaarheid, waarbij een gemaakte melding door opdrachtgever kan rekenen op respons binnen één uur.
15.	In de lijst met actieve plug-ins (Bijlage 1A) staan diverse componenten die eigendom lijken te zijn van specifieke commerciële bureaus (zoals Comaxx Cookie Banner, Comaxx LiveBlog, ComaxxEduframe en diverse Stuurlui-optimalisaties). Kan het NIPV garanderen dat de volledige broncode, licenties en technische documentatie van deze niet-publieke plug-ins bij aanvang van de opdracht worden overgedragen aan de nieuwe leverancier, zonder resterende afhankelijkheden van de huidige/vorige ontwikkelaars?	Dat klopt.
16.	In het Programma van Eisen (Eis 14/15) wordt ervaring met specifiek benoemde plug-ins van commerciële partijen als knock-outeis gesteld. Erkent het NIPV dat dit marktpartijen die niet met deze bureaus hebben samengewerkt onnodig uitsluit (vendor lock-in)? Is het NIPV bereid deze eis te verruimen naar 'ervaring met functioneel gelijkwaardige oplossingen' (bijv. algemene Liveblogging- of Cookie-management tools) om de mededinging te bevorderen?	We nemen in het definitieve programma van eisen op dat ervaring met vergelijkbare plug-ins die dezelfde functionaliteit nastreven volstaat.

17.	Meerdere actieve plug-ins lijken specifiek ingericht om beperkingen van de huidige hostingomgeving te corrigeren (bijv. 'Stuurlui fix ssh2'). Is het NIPV bereid deze eisen te laten vervallen voor leveranciers die een modern cloud-platform aanbieden waarbij dergelijke lokale fixes technisch overbodig zijn?	Dit zullen wij nader bestuderen en in overweging meenemen zodat andere partijen hier ook aan kunnen voldoen.
18.	Het Programma van Eisen stelt ISO 9001 als knock-outs. Achten het NIPV een ISO 27001-certificering (informatiebeveiliging) in combinatie met bewezen kwaliteitsmanagementprocessen conform de BIO-richtlijnen niet meer relevant en proportioneel voor deze IT-opdracht? Wordt een ISO 27001-certificering als gelijkwaardig geaccepteerd voor het kwaliteitsmanagement?	Dit nemen wij in overweging mee, dergelijke adviezen kunt u ook kwijt in de beantwoording van vraag 10 en 18 van het marktconsultatiedocument.
19.	In hoeverre acht het NIPV een formele Escrow-regeling noodzakelijk voor een platform dat grotendeels op Open Source (WordPress) draait? Volstaat een periodieke code-dump op een server van het NIPV of toegang tot een gedeelde Git-repository ook als zekerstelling van de continuïteit?	Ja, dat volstaat.
20.	In Eis 48 wordt een maximum maandbedrag van € 3.400,- genoemd voor SLA en DAP. Kan het NIPV bevestigen dat dit bedrag uitsluitend ziet op de technische instandhouding en hosting, en dat budget voor de optionele nieuwbouw, grootschalige doorontwikkeling en de initiële migratiekosten hier buiten valt?	Dat klopt.
21.	Gezien de relatief lage maandvergoeding (€ 3.400,-) voor 24/7 beheer van meerdere complexe omgevingen: is het NIPV bereid om boeteclausules te maximeren tot een reëel percentage van de maandelijkse fee, om de risico-verhouding voor marktpartijen beheersbaar te houden?	Bij onrechtmatig gebruik (valse melding) is opdrachtgever bereid om de gemaakte kosten te vergoeden. Dit kan worden vastgelegd in de SLA.
22.	Indien het NIPV kiest voor de optie 'Website vernieuwen / gehele nieuwbouw', op welke wijze wordt dan de scheiding tussen het beheer van de legacy-omgeving en de bouw van de nieuwe omgeving gewaarborgd binnen het genoemde budgettaire kader?	Op de legacy-omgeving zullen tijdens nieuwbouw uitsluitend essentiële updates en werkzaamheden uitgevoerd worden om de omgeving beschikbaar te houden. De kosten hiervoor moeten binnen het genoemde budgettaire kader vallen. De bouw van een volledig nieuwe websiteomgeving zal los van het budgettaire kader begroot worden. Er zullen dan ook nieuwe afspraken gemaakt worden over het budgettaire kader.

23.	Uiteraard zijn continuïteit en duurzaamheid zeer belangrijke aspecten van de nieuw te sluiten overeenkomst. Desalniettemin is ons gevoel dat de ISO22301 en ISO14001 eis wat zwaar is en ten gevolge zal hebben dat er geen competitief speelveld van marktpartijen overblijft die in kunnen schrijven op de aanbesteding. Is het NIPV bereid de ISO22301 en ISO14001 eisen te laten vallen? Eventueel met extra afspraken op het gebied van continuïteit en duurzaamheid die voor het NIPV de kern vormen van hun wens in plaats daarvan?	Dit nemen wij in overweging mee, dergelijke adviezen kunt u ook kwijt in de beantwoording van vraag 10 en 18 van het marktconsultatiedocument.
24.	Kan het NIPV toelichten wat zij bedoelt met “online marketing” in deze marktverkenning? Kennis van en ervaring met online marketing is een eis. Kan dit toegelicht worden?	De opdrachtnemer beschikt over een eigen online marketingafdeling of werkt samen met een vaste onlinemarketing partij. Bij opdrachtnemer en/of de vaste onlinemarketing partij zijn minimaal de expertises SEO, SEA en Social Media Advertising aanwezig.
25.	Kan het NIPV toelichten hoe andere marktpartijen dan Comaxx ervaring kunnen aantonen met plugins zoals Comaxx Cookie Banner, Comaxx LiveBlog, ComaxxEduframe?	Zie het antwoord op vraag 17 van deze 2 ^e Nvl. Aantonen dat andere klanten van opdrachtnemer werken met een plug-in die eenzelfde functionaliteit vervult, is voldoende.
26.	Wij zouden altijd adviseren om de jaarlijkse pentest door een onafhankelijke externe partij te laten uitvoeren. Dit voorkomt een ‘slager die zijn eigen vlees keurt’ en verhoogd de kwaliteit en waarde voor het NIPV. Staat het NIPV hier voor open?	Zie het antwoord op vraag 10 van deze 2 ^e Nvl.
27.	Kan het NIPV toelichten waarom eis 26 enkel voor brandweer.nl geldt?	Deze eis geldt ook voor het NIPV, we zullen dit in het programma van eisen aanpassen.
28.	Kan het NIPV toelichten of 24/7 in dit geval letterlijk moet worden genomen? Onze ervaring is dat veel opdrachtgevers bedoelen dat ze een ruimer tijdsframe willen, maar dat vaak 06:00 tot 23:00 of iets vergelijkbaars voldoende is. Dit kan schelen in de complexiteit en daarmee kosten voor het NIPV.	Een tijdsframe van 06:00 tot 23:00 is in de meeste gevallen voldoende omdat bij een storing de storingspagina getoond wordt met essentiële informatie. Is er echter een probleem waarbij ook de storingspagina niet wordt getoond, dan is 24/7 beschikbaarheid wel noodzakelijk.
29.	Kan het NIPV een gedetailleerde inventarisatie delen van alle componenten van de huidige multi-site omgevingen? Dit betreft specifiek: - Exacte versies van WordPress core, themes en alle plugins - Overzicht van custom code/ontwikkelingen - Database omvang en structuur - Aantal pagina's, posts en media bestanden per subsite - Overzicht van alle subsites inclusief doel en gebruik	Voor het NIPV: 1. Huidige versie WordPress core: 6.8.3 2. Custom thema NIPV.nl, archief.nipv.nl, werkenbij.nipv.nl, wvsv.nl, scenario boeken.nipv.nl, USAR.nl ‘Het Instituut Fysieke Veiligheid’: Versie 1.0 3. Custom thema ikzoekmijnnaaste.nl: ‘Ik zoek mijn naaste’: Versie 1.0 4. Plugins en versies: - o ACF Content Analysis voor Yoast SEO (Versie 3.2) & Better Search (Versie 4.4.1):

		○ Advanced Custom Fields PRO (6.7.0.2) & Gravity Forms Add-on (1.3.10) ○ Comaxx Cookie Banner (Versie 1.1.0) ○ Comaxx LiveBlog (Versie 0.1) ○ ComaxxEduframe (Versie 1.0) ○ ElasticPress (Versie 5.3.2.) ○ GravityForms & reCAPTCHA add-on (Versie 2.1.0) ○ Imagify & Imagify Skip PDF Auto-Optimization (Versie 2.2.6) ○ Publishpress Capabilities (Versie 2.23.0) ○ Spotler Mail+ Forms (Versie 1.2.6) ○ TablePress (Versie 3.2.6) ○ Ubeeo ATS (Versie 1.8.6) ○ Under Construction (Versie 4.03) ○ WP Mail SMTP (Versie 4.7.1) ○ WP Rocket (Versie 3.20.3) ○ WPS Hide Login (Versie 1.9.18) ○ Yoast Duplicate post (Versie 4.5) ○ Yoast SEO & Yoast SEO Premium (Beide versie 26.7) 5. Overzicht van custom code/ontwikkelingen & database, omvang en structuur: Achten wij in deze fase nog niet als relevant.. Als hier bepaalde verwachtingen of standaarden voor gehanteerd worden, ontvangen we graag een advies. 6. Overzicht pagina's, posts en mediabestanden per subsite: ○ NIPV.nl (doel: ondersteuning kerntaken NIPV) ▪ 537 pagina's ▪ 749 posts (Nieuws, blogs, liveblogs, verhalen) ▪ 3783 mediabestanden ○ Archief,nipv.nl (doel: beheer oude documenten NIPV) ▪ 13 pagina's ▪ 0 posts ▪ 1615 mediabestanden
--	--	--

		○ Werkenbij.nipv.nl (doel: werving nieuwe medewerkers en externen) ▪ 34 pagina's ▪ 0 posts ▪ 196 mediabestanden ○ WVSV.nl (doel: beheer CAO VR's (CAR-UWO Veiligheidsregio's)) ▪ 36 pagina's ▪ 14 posts ▪ 275 mediabestanden ○ Scenarioboeken.nipv.nl (doel: verzameling scenariokaarten voor veiligheidsprofessionals) ▪ 282 pagina's ▪ 7 posts ▪ 1.018 mediabestanden ○ USAR.nl (doel: bijdrage aan zichtbaarheid Urban Search and rescue Team & communicatiemiddel) ▪ 17 pagina's ▪ 6 posts ▪ 177 mediabestanden ○ Ik zoek mijn naaste (wordt ingezet tijdens grote incidenten om snel contact te krijgen met vermiste naasten). ▪ 10 pagina's ▪ 0 posts ▪ 8 mediabestanden Voor Brandweer Nederland: Op dit moment kunnen wij dit deel van de vraag nog niet beantwoorden. Wij doen ons uiterste best om dit uiterlijk maandag alsnog te doen.
30.	Zijn er naast de genoemde plugins (eis 14 en 15) nog andere plugins, custom code of maatwerk functionaliteiten in gebruik die niet in het PvE zijn vermeld?	Uitsluitend de custom thema's die zijn ontwikkeld (zie antwoord 31).

31.	Kan het NIPV de huidige hosting specificaties delen? (CPU, RAM, storage, bandwidth gebruik, piek belasting momenten)	Dit achten wij in deze fase nog niet als relevant. Als hier bepaalde verwachtingen of standaarden voor gehanteerd worden, ontvangen we graag een advies.
32.	Wat is de huidige gemiddelde maandelijkse traffic per website? (Unique visitors, pageviews, data transfer)	Wij verzoeken leverancier aan te geven in de antwoorden waarom dit relevant / wat het effect is voor de dienstverlening en of deze informatie nodig is tijdens de selectie/gunningsfase van deze aanbesteding.
33.	Zijn er integraties met externe systemen of diensten die ook gemigreerd/overgenomen moeten worden? (Bijv. Eduframe, Ubeeo ATS, Spotler Mail+, externe API's)	Ja, voor de NIPV multi-site omgeving zijn dat: Eduframe, Ubeeo ATS, en Spotler Mail+.
34.	Is de deadline van 15 november 2026 een harde deadline of is er ruimte voor fasering/uitstel indien noodzakelijk?	Wij hebben op dit moment geen aanleiding om te denken dat deze deadline niet haalbaar is, mocht leverancier hierover gemotiveerd een ander advies hebben dan nemen wij dit mee in overweging.
35.	Welke toegang en ondersteuning kan de huidige leverancier bieden tijdens de overdracht? Is er een formele exit-procedure overeengekomen met de huidige leveranciers?	De huidige leverancier biedt volledige toegang en ondersteuning bij de overdracht en dit is formeel vastgelegd.
36.	Zijn de licenties van alle betaalde plugins overdraagbaar of moeten deze opnieuw worden aangeschaft?	Deze zijn overdraagbaar. De kosten hiervoor zitten bij de SLA inbegrepen.
37.	Wat is de precieze scope van de acceptatietest (eis 5)? Welke acceptatiecriteria worden gehanteerd?	Er wordt gewerkt met een testplan, waarbij de belangrijkste functionaliteiten nagelopen worden. Afhankelijk van wat er binnen de release plaatsvindt, kan er worden gekozen om extra onderdelen – die in het bijzonder geraakt kunnen worden tijdens de release – afzonderlijk te testen.
38.	Hoeveel tijd wordt er geboden voor de acceptatietest voordat de productieomgeving live moet?	Minimaal dan 7 dagen, maar als er een langere tijd nodig is, is dit in afstemming mogelijk.
39.	Wie is verantwoordelijk voor het DNS-beheer? (eis 6 noemt "ondersteuning" - wat is de exacte verdeling van verantwoordelijkheden?)	DNS-beheer ligt bij de opdrachtgever en benodigde werkzaamheden die nodig zijn voor een migratie vinden in afstemming met opdrachtnemer plaats.
40.	Zijn er contractuele verplichtingen met de huidige hosting providers die de migratiedatum kunnen beïnvloeden?	Nee.

41.	Kan het NIPV een overzicht delen van de historische incidenten en storingen van de afgelopen 12 maanden? (Aantal, type, oplostijd)	• Storing 30-10-2025: Internal server error -> Oplostijd +- 20 minuten • Storing 26-11-2025: Storing bij interne migratie -> Oplostijd +- 2 uur
42.	Wat is het verwachte aantal change requests en doorontwikkelingen per maand/jaar?	Er vinden 12 releases op jaarbasis plaats op de NIPV omgeving. Change requests fluctueren sterk en zijn mede afhankelijk van de wensen en behoeftes van (interne) opdrachtgevers.
43.	Welke servicemanagement tool gebruikt het NIPV intern? (Ter referentie voor eis 8 - inrichting servicemanagement)	Binnen het NIPV wordt gebruik gemaakt van Jira.
44.	Zijn de huidige SLA's beschikbaar ter inzage? Dit om de verwachtingen en servicelevels beter te kunnen inschatten.	Nee, relevante servicelevel eisen zijn zoveel mogelijk opgenomen in het concept-PvE.
45.	Wat is de beschikbaarheid en responstijd van de functioneel beheerders van het NIPV/Brandweer.nl?	09:00 tot 17:00.
46.	Hoe wordt de prioritering van werkzaamheden bepaald als er conflicterende wensen zijn tussen NIPV.nl en Brandweer.nl?	Dit is nog niet bekend, graag zien we hierover advies als leveranciers dit relevant achten.
47.	Wat is de status van de Comaxx-plugins (eis 14)? Zijn dit open source plugins of proprietary ontwikkelingen van de huidige leverancier? Zijn deze overdraagbaar?	Deze plug-ins zijn door de huidige partij ontwikkeld en worden overgedragen bij ingebruikname van de opdrachtnemer.
48.	Is er documentatie beschikbaar van alle custom plugins en maatwerk?	Op dit moment is dit onbekend.
49.	Zijn er bekende legacy issues of technische schuld in de huidige implementatie waar rekening mee gehouden moet worden?	Op dit moment is dit onbekend.
50.	Wat is het beleid ten aanzien van WordPress versie-updates? (Bijv. wachten op x.1 release, of direct updaten naar major releases?)	Reguliere versie-updates volgen de releasekalender zoals die is afgesproken met de opdrachtnemer. Voor major-releases wordt altijd een risico-afweging gemaakt. Als er geen direct veiligheidsrisico is, wacht het NIPV eerst tot andere partijen over zijn.
51.	Mag hosting plaatsvinden in een private cloud binnen de EU/EER of is specifiek public cloud vereist? (Eis 4 en 20 lijken tegenstrijdig)	Zie het antwoord op vraag 7.

52.	Wat zijn de eisen aan de redundantie en disaster recovery? (RTO en RPO)	Er wordt uitsluitend gewerkt met oplostijden op basis van een inspanningsverplichting. Wel beschikt het NIPV over een storingspagina, die ten alle tijde getoond moet worden als de websiteomgeving onbereikbaar is.
53.	Is multi-region hosting toegestaan of vereist?	Dat is toegestaan, maar geen vereiste.
54.	Wie voert de jaarlijkse penetratietest uit? (eis 24) Mag dit door de leverancier zelf of moet dit een externe partij zijn?	Zie het antwoord op vraag 10.
55.	Wat is de verwachte scope van de penetratietest? (Alleen infrastructuur of ook applicatie-niveau?)	We zullen de scope van de penetratietest in het programma van eisen opnemen.
56.	Is er een bestaande ESCROW-regeling? (eis 36) Zo ja, kan deze worden overgedragen?	Nee, die is er momenteel niet.
57.	Wat zijn de backup retentie-eisen? (Dagelijks, wekelijks, maandelijks, termijn)	Dit is voor deze fase niet relevant. We ontvangen graag een advies hierover.
58.	Is er een concept verwerkersovereenkomst beschikbaar? (eis 39)	Deze is beschikbaar; zie bijlage 3.
59.	Welke persoonsgegevens worden precies verwerkt via de websites? (Formulieren, gebruikersaccounts, etc.)	Op de websites van het NIPV wordt veel gebruik gemaakt van formulieren, waarin voor- achternaam, e-mailadres en telefoonnummer wordt opgevraagd. Gebruikersaccounts zijn er alleen van diverse interne collega's die werkzaamheden op de website(s) uitvoeren.
60.	Zijn er specifieke eisen vanuit een uitgevoerde DPIA (Data Protection Impact Assessment)?	Wanneer deze er zijn worden deze opgenomen in de relevante (aanbestedings-) documenten.
61.	Zijn er recente toegankelijkheidsaudits uitgevoerd? Zo ja, kunnen de resultaten gedeeld worden?	Ja, deze zijn uitgevoerd en kunnen beschikbaar gesteld worden. We ontvangen graag advies in welke fase deze resultaten dienen te worden gedeeld.
62.	Wat is de huidige WCAG 2.1 compliance status van de websites?	Momenteel wordt op de NIPV websites voldaan aan 28/50 toegankelijkheidseisen op WCAG 2.1 niveau.
63.	Zijn er specifieke toegankelijkheidseisen per subsite of gelden alle eisen uniform?	De techniek is per subsite (m.u.v. ikzoekmijnnaaste) vergelijkbaar. Wel is er diversiteit in de toegankelijkheidseisen op contentgebied per subsite.

64.	Is het maandbedrag van €3.400 (eis 48) voor SLA en DAP voor beide websites samen of per website?	Dit maandbedrag geldt voor NIPV.nl, dit is aangeduid met een kruis achter NIPV. Bij BRW is deze niet ingevuld.
65.	Vallen implementatiekosten buiten het genoemde maandbedrag?	Nee, deze worden naar verwachting apart uitgevraagd.
66.	Wat is de verwachte omvang (in uren) van werkzaamheden op uurtarief per maand?	Dit fluctueert en is erg afhankelijk van de werkzaamheden die via interne opdrachtgevers binnenkomen.
67.	Zijn er budget-indicaties voor eventuele toekomstige nieuwbouw trajecten? (Genoemd in marktconsultatie)	Nee, het is ook niet bekend of dit wordt gedaan.
68.	Hoe wordt omgegaan met piekbelasting qua uren? (Bijv. bij grote doorontwikkelingen of crises)	Het is onduidelijk wat hierin als antwoord wordt verwacht. Worden NIPV uren bedoeld of van leverancier? Indien leverancier wordt bedoeld dan dient er voldoende beschikbaarheid te zijn om crises te kunnen oplossen. Graag zien wij advies wat hierin voor leverancier knelpunten en/of oplossingen zijn.
69.	Is er budget voor tooling, licenties en third-party diensten of moet dit binnen de genoemde bedragen?	Hiervoor houden wij de scope van de aanbesteding (algemene eisen) aan. Alle onderdelen die binnen deze scope vallen, moeten binnen de genoemde bedragen vallen.
70.	Wat is de beoogde contractduur?	Dit staat nog niet vast, wij denken aan een periode van 6 jaar verdeeld in een vast deel van 2 jaar met 4 optie jaren. Mocht u hier advies over hebben dan zien wij dat graag gemotiveerd tegemoet.
71.	Zijn er optie jaren of verlengingsmogelijkheden?	Zie het voorgaande antwoord.
72.	Wat is de beoogde governance-structuur? (Frequentie overleggen, rapportages, etc.)	Dit staat nog niet vast, wij verwachten een kwartaalcyclus tijdens de contractfase.
73.	Wie zijn de key stakeholders aan de kant van het NIPV en Brandweer Nederland?	Dit is niet relevant in deze fase. De contactpersonen van beide websites zorgen voor de communicatie hieromtrent.
74.	Is er een productowner/contactpersoon per website-omgeving?	Dat klopt.
75.	Wat gebeurt er bij beëindiging van het contract met betaalde licenties? (Plugins, themes, etc.)	De licenties worden bij ingebruikname overgeheveld naar de opdrachtnemer.

76.	Wat wordt verstaan onder "kantoortijden" bij de responstijd van 1 uur (eis 44)?	Van 8.00 – 17.00 uur.
77.	Is 24/7 bereikbaarheid vereist of alleen 24/7 monitoring met piket?	Zie het antwoord 14 van deze Nvl.
78.	Hoe worden geplande onderhoudsvensters gecommuniceerd en goedgekeurd?	Dit gaat in overleg.
79.	Wat zijn de consequenties/penalties bij het niet halen van de 99,9% uptime?	Dat is nog niet bekend, graag ontvangen wij een gemotiveerd advies.
80.	Hoe wordt "onbeschikbaarheid" gemeten? (Monitoring locatie, methode)	Op basis van monitoringstools. De opdrachtnemer is vrij om haar eigen monitoringstool te hanteren. Het NIPV maakt gebruik van ShadowTracker en UpTimeRobot.
81.	Zijn er specifieke momenten in het jaar waarop releases NIET gewenst zijn? (Bijv. vakantieperiodes, belangrijke evenementen)	Niet specifiek, de releasekalender wordt opgesteld met goedkeuring van opdrachtgever.
82.	Wat is de huidige releasekalender/ritme van de huidige leveranciers?	Zie het antwoord op vraag 42.
83.	Hoe worden hotfixes/kritieke updates buiten de maandelijkse release afgehandeld?	Dit is afhankelijk van de ernst van de bug of storing, wat in afstemming met opdrachtgever bepaald wordt. Er kan dan gekozen worden voor een hotfix, direct op de productieomgeving, of een hotfix die eerst getest wordt op de acceptatieomgeving.
84.	Welke aanvullende plugins worden gebruikt op Brandweer.nl en subsites? (Verwezen naar bijlage 1A in eis 15, maar deze ontbreekt)	Bijlage 1A 'Actieve plugInsBrandweer.nl' staat op Tendered als apart bestand beschikbaar.
85.	Zijn er verschillen in SLA-eisen tussen NIPV.nl en Brandweer.nl?	Deze zijn opgenomen in het concept-PvE, zie kruisjes. Op basis van de eisen die nu zijn opgenomen zijn er geen verschillen.
86.	Hoe functioneert de archivering via Archiefweb? (eis 22) Welke technische integratie is vereist?	Er worden vanuit de opdrachtnemer geen extra werkzaamheden verwacht op dit gebied. Archivering vindt plaats door Archiefweb en zij archiveren de openbare live-omgeving.
87.	Wat is de archiveringsfrequentie en welke content moet worden gearchiveerd?	Zie het antwoord op voorgaande vraag. Dit is niet relevant in deze fase van de aanbesteding.
88.	Mogen test/acceptatie omgevingen worden gedeeld tussen NIPV.nl en Brandweer.nl of moeten deze volledig gescheiden zijn?	Deze moeten volledig gescheiden zijn.

89.	Wat zijn de eisen aan de test- en acceptatieomgevingen qua performance en beschikbaarheid?	Deze omgevingen worden vooral gebruikt om functionaliteiten te testen voordat ze op de productieomgeving gereleased worden. Performance en beschikbaarheid functioneren op basis van wat opdrachtgever in redelijke mate mag verwachten.
90.	Wie heeft toegang tot de verschillende OTAP-omgevingen?	De opdrachtnemer heeft toegang tot alle omgevingen. Opdrachtgever heeft toegang tot acceptatie- en productieomgeving.
91.	Zijn alle genoemde certificeringen knock-out criteria? (ISO9001, ISO27001, ISO14001, ISO22301, BIO-compliance, ISO27017, SOC2 Type 2, ISAE3402)	Als ze worden opgenomen als geschiktheidseisen wel. Advies hierover kan worden gegeven in de beantwoording van vraag 10 en 18 van het marktconsultatiedocument.
92.	Mogen certificeringen van onderaannemers/cloudproviders worden gebruikt?	Nee, dit is voor geschiktheidseisen niet toegestaan tenzij de eis uitsluitend geldt voor het deel dat door onderaannemer wordt uitgevoerd.
93.	Is ISAE 3402 Type II (eis 7) nu optioneel of verplicht?	Deze is nu als optioneel opgenomen.
94.	Zijn er specifieke wensen ten aanzien van de locatie van het leveranciersteam? (On-site aanwezigheid, regio)	Nee, het is wenselijk om een aantal van de overleggen face-to-face af te spreken, daarnaast kunnen diverse overleggen digitaal verlopen.
95.	Welke ontwikkelingen staan er op de roadmap voor de komende jaren?	Vanuit het NIPV staan er momenteel geen geplande grote wijzigingen op de roadmap.
96.	Is er een voorkeursaanpak voor de aanbesteding qua percelering? (Samen of gescheiden voor NIPV.nl en Brandweer.nl)	Wij hebben deze keuze nog niet gemaakt en zien graag input van de markt op dit besluit.
97.	Zijn er referentiegesprekken mogelijk met eindgebruikers (redacteurs) van de huidige websites?	Hiervoor is vooralsnog geen ruimte in de aanbesteding; Graag ontvangen wij een gemotiveerd advies m.b.t de informatie die nodig is vanuit de eindgebruikers.
98.	Kan er een demo/rondleiding worden georganiseerd van de huidige website-omgevingen?	Op dit moment is dit niet voorzien tijdens de aanbesteding; Graag ontvangen wij een gemotiveerd advies m.b.t de informatie die nodig m.b.t de huidige website omgeving.
99.	Knock-out karakter minimeisen In het Programma van Eisen wordt gesproken over minimeisen die als knock-outeis gelden. Kunt u toelichten welke eisen daadwerkelijk als knock-out worden beschouwd en welke eisen als richtlijn of wenselijk zijn bedoeld?	Aan alle eisen moet worden voldaan; dus alle eisen zijn knock-out. In de aanbestedingsdocumenten worden nog gunningscriteria ofwel wensen toegevoegd, die zijn in de regel geen knock-out.

100.	Certificeringen versus gelijkwaardige aantoonbaarheid Voor meerdere normen en certificeringen (zoals ISO 14001, ISO 22301, ISO 20000) worden eisen genoemd. Kunt u bevestigen of het toegestaan is om hieraan te voldoen via aantoonbaar gelijkwaardige werkwijzen en maatregelen, ook indien geen formeel certificaat aanwezig is?	We nemen dit mee in overweging en zullen aangeven waar een gelijkwaardige werkwijze is toegestaan en waar dit aan dient te voldoen, we zien hierover ook graag gemotiveerd advies van leverancier.
101.	SLA/DAP scope versus prijsplafond Er is een prijsplafond genoemd voor SLA en DAP. Kunt u verduidelijken welke activiteiten en verantwoordelijkheden expliciet binnen deze vaste prijs worden verwacht en welke werkzaamheden als additioneel (op afroep of uurtarief) worden beschouwd?	Dit betreft de eisen die onder SLA en DAP zijn beschreven; zijnde eis 43 t/m 47. Mocht u hierin eisen missen dan zien wij hierover graag advies.
102.	Eén perceel versus meerdere percelen Heeft NIPV overwogen om de opdracht op te knippen in meerdere percelen (bijvoorbeeld hosting/beheer versus webontwikkeling)? Zo ja, welke risico's ziet NIPV daarbij voor samenhang, governance, security en end-to-end verantwoordelijkheid?	Dit is zeker een overweging waar het NIPV conform vraag 24 van het marktconsultatiedocument graag input op krijgt van hoe de markt dit ziet.
103.	End-to-end verantwoordelijkheid binnen één perceel In hoeverre hecht NIPV eraan dat binnen één overeenkomst sprake is van één partij die integraal verantwoordelijk is voor continuïteit, beveiliging, performance en samenwerking met de redacties, ook als verschillende specialistische disciplines worden ingezet?	Er dient één partij te allen tijde verantwoordelijk te zijn, ook als een onderdeel door een onderaannemer wordt uitgevoerd. Een advies m.b.t dit onderdeel kan worden gegeven in de antwoorden.