

1^e Nota van Inlichtingen

Marktconsultatie

Beheer en hosting websites

Datum: 09-02-2026
Kenmerk: NIPV2025-EA-04070

In deze Nota van Inlichtingen geeft de Aanbestedende Dienst antwoord op de gestelde vragen die tot nu toe in het kader van de Marktconsultatie zijn gesteld.

Vraag nr.	Vraag	Antwoord
1.	Begrijpen we goed dat de migratie naar een cloudomgeving door een nieuwe partner niet betekent dat u een nieuw CMS overweegt? Bent u dus van plan op Wordpress te blijven of overweegt u ook alternatieve (open source) platforms?	Het klopt dat WordPress wordt behouden, NIPV overweegt geen alternatieve (open source) platforms.
2.	Bij het doornemen van uw document merk ik op dat de indieningsdatum op 23/6 staat. Is dit een foutje? Ik vermoed dat dit 23/2 moet zijn. Kan u bevestigen wat de indieningsdatum is?	Het klopt dat deze datum per abuis verkeerd is opgenomen, de indieningsdatum betreft inderdaad 23 februari a.s. en dit is inmiddels hersteld in het document en opnieuw gepubliceerd (op d.d. 3 februari j.l.).

3.	Welke minimale levensduur verwacht het NIPV van het gekozen CMS-platform (bijvoorbeeld 5–10 jaar), mede in relatie tot blijvende wijzigingen in wet- en regelgeving (BIO, AVG, Archiefwet, WDO)?	Dit is nog onbekend. Voor de komende contracttermijn blijft deze behouden.
4.	Stuurt het NIPV bij de CMS-keuze op een integraal digitaal platform, of is een samenstel van losse componenten en extensies expliciet acceptabel voor de lange termijn?	Voor de komende contracttermijn blijft het digitaal platform behouden en is er geen behoefte om componenten los te koppelen.
5.	Staat het NIPV open voor Wagtail CMS (Django/Python) als structureel CMS-platform, mits wordt voldaan aan alle eisen uit het Programma van Eisen?	Nee, NIPV staat niet open voor een ander CMS platform; WordPress blijft behouden.
6.	Kan het NIPV bevestigen dat de aanbesteding technologie-agnostisch wordt ingericht en niet impliciet uitgaat van PHP/WordPress als standaard?	Nee, dat bevestigt het NIPV niet; WordPress blijft behouden als standaard.
7.	In hoeverre hecht het NIPV waarde aan een CMS-architectuur waarin content, logica en presentatie strikt gescheiden zijn, ten behoeve van onderhoudbaarheid en compliance?	NIPV hecht daar waarde aan en dit is ook het geval.
8.	Hoe beoordeelt het NIPV het risico van langdurige afhankelijkheid van een groot aantal WordPress-plugin's ten opzichte van een CMS zoals Wagtail, waar functionaliteit primair framework-native wordt gerealiseerd?	NIPV acht het risico van een dergelijk groot platform als WordPress klein aangezien er veel partijen zijn met kennis en kunde van dit platform. Daarnaast zijn er meerdere plug-ins met dezelfde functionaliteit wat overstappen mogelijk maakt.
9.	Wordt het als voordeel gezien wanneer een CMS-platform structureel proactief kan worden onderhouden via framework- en applicatie-upgrades, in plaats van voornamelijk reactief extensiebeheer?	Dit heeft geen effect op onze (functionele) behoefte.
10.	In hoeverre acht het NIPV het wenselijk dat BIO-, AVG- en audit-eisen expliciet worden ondersteund door de CMS-architectuur zelf (zoals bij Wagtail), in plaats van via aanvullende plug-ins?	Dit heeft voor het NIPV geen toegevoegde waarde.

11.	Kan het NIPV verduidelijken of de eis “as-is overname” uitsluitend betrekking heeft op functionele continuïteit, en niet op het langdurig handhaven van de huidige technische stack?	Dit houdt in dat het wordt overgenomen zoals het nu is. Dit geldt voor de functionele behoefte maar ook voor het technische deel.
12.	Is het voor het NIPV acceptabel dat de as-is WordPress-omgeving tijdelijk wordt gehost op een losstaande, geïsoleerde omgeving (bijv. VPS of container), los van de beoogde doelarchitectuur?	Dit is niet nodig, omdat het NIPV binnen de huidige WordPress omgeving blijft.
13.	Ziet het NIPV ruimte voor een aanpak waarbij na stabilisatie van de as-is omgeving zo spoedig mogelijk wordt gemigreerd naar een andere technologie?	Er zal geen migratie plaatsvinden naar een andere technologie.
14.	Heeft het NIPV een expliciete eis voor PHP-gebaseerde hosting, of staat het NIPV open voor Python/Django-gebaseerde hosting passend bij Wagtail CMS?	Ja, NIPV heeft een expliciete eis voor PHP-gebaseerde hosting.
15.	Heeft het NIPV een visie op het inzetten van AI-ondersteuning binnen het CMS, specifiek voor redactionele workflows, contentkwaliteit en consistentie?	Ja; AI kan helpen bij het vinden van betere relevante zoekresultaten binnen het CMS.
16.	Is het voornemen van het NIPV om in de uiteindelijke aanbesteding Wagtail CMS toe te staan als volwaardig en gelijkwaardig CMS?	Nee; WordPress blijft behouden.