Nota van inlichtingen I – HR informatiesysteem met kenmerk 537190 d.d. 22 september 2025

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Eis A14	Inschrijver levert een SaaS oplossing aan ruim 12.000 klanten. Voor al deze klanten is de beschikbaarheid van de helpdesk uiteraard gelijk, inschrijver kan hierin geen uitzonderingen maken. Een melding/ incident wordt eerst digitaal ingestuurd. De medewerkers van de helpdesk beantwoorden ingestuurde meldingen van maandag tot en met donderdag tussen 08:00 en 17:00, en op vrijdag tussen 08:00 en 16:00 en nemen telefonisch contact op als dat nodig is. De aanbestedende dienst kan voor een spoed incident zelf telefonisch contact opnemen met de helpdesk, na het insturen van een Incident, op maandag tot en met donderdag tussen 08.00 en 17.00. Daarnaast biedt inschrijver van maandag tot en met donderdag een Calamiteitenservice van 06:00 uur tot 08:00 uur en van 17:00 uur tot 23:00 uur. Op vrijdag geldt de Calamiteitenservice van 06:00 uur tot 23:00 uur en in het weekend van 08.00 tot 22.00 uur. Is er een Calamiteit (een verstoring waardoor er meerdere gebruikers niet verder kunnen werken) dan beoordeelt inschrijver wat de impact van deze Calamiteit op de aanbestedende dienst is en neemt inschrijver binnen het uur contact op met degene die het incident heeft ingestuurd. Op basis daarvan bepalen beide partijen wat het vervolg moet zijn en zet inschrijver alles op alles om aanbestedende dienst van een oplossing of workaround te voorzien zodat de business niet stagneert. Waar nodig werken beide partijen vervolgens	De aanbestedende dienst gaat akkoord met deze invulling van de eis.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		door aan een definitieve oplossing. Ingestuurde Calamiteiten die tussen 23:00 en 06:00 uur, in het weekend en op feestdagen zijn ingestuurd pakken we uiterlijk de eerstvolgende werkdag op. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze invulling van de eis?	
2.	Eis A15	De WCAG 2.1 is van toepassing voor openbare voorzieningen als overheidswebsites en webapps voor burgers, maar niet voor bedrijfsapplicaties zoals een systeem. Inschrijver biedt een oplossing die de standaarden van de WCAG wel als uitgangspunt neemt ten behoeve van digitale toegankelijkheid, echter betekent dit niet dat de geboden oplossing op toepassingsgebied aan alle standaarden voldoet. Hiermee volgen wij het advies van Forum Standaardisatie (https://forumstandaardisatie.nl/publicaties/handreiking-inkoop-2021) op, maar hierbij is echter geen sprake van een eis. Wij willen u erop wijzen dat voor zover bekend is bij inschrijver, geen enkele aanbieder van applicaties volledig kan voldoen aan de WCAG 2.1. Bent u derhalve bereid om deze eis te herformuleren, waarbij ervan uitgegaan wordt dat aanbieder de WCAG waar mogelijk naleeft? De eis geeft aan dat het systeem moet voldoen aan de WCAG 2.1 richtlijnen. Hierin zijn meerdere niveaus te behalen en volgens een gespecialiseerd bureau voldoet geen enkel systeem aan niveau A (alle 50 criteria waaronder het volledig kunnen voor laten lezen van elke	Voor nu is dat voldoende.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		pagina). Inschrijver voldoet wel aan niveau B waardoor Barneveld wel voldoet aan de wettelijke verplichting, maar nog niet volledig aan de WCAG-norm. Vraag: Voldoet inschrijver met deze invulling aan de knock-out eis?	
3.	Eis A16	Inschrijver biedt een portaal waar aanbestedende dienst zelfstandig de certificaten, rapporten en management samenvattingen kan opvragen van onder andere de ISO27001, ISO9001, ISAE3402 en van de penetratietests. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met de voorgestelde invulling van deze eisen?	Aanbestedende dienst kan de vraag niet plaatsen bij de eis. Het verzoek om de vraag voor NvI II opnieuw in te dienen.
4.	Eis A6 en A18	Inschrijver bedient momenteel ruim 14.000 klanten met haar SaaS-oplossing. Om de continuïteit, uniformiteit en beheerbaarheid te waarborgen, werkt inschrijver uitsluitend met een eigen, gestandaardiseerde Service Level Agreement (SLA). In de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar een SLA die in overleg met opdrachtgever zal worden vastgesteld, alsmede naar de GIBIT 2023. Het hanteren van afzonderlijke, op maat gemaakte SLA's per opdrachtgever is voor inschrijver organisatorisch en operationeel niet uitvoerbaar. Inschrijver verzoekt daarom om de eigen SLA van toepassing te laten zijn op de overeenkomst, waarbij vanzelfsprekend wordt geborgd dat de inhoud van de SLA aansluit bij de eisen en wensen zoals gesteld in het	Aanbestedende dienst wenst een standaard SLA af te sluiten, gebaseerd op de aanbestedingsstukken. Het voorstel van gegadigde is dus akkoord. Indien een gegadigde meerdere niveaus aanbiedt dan kan dat onder de kwalitatieve criteria toe worden gelicht. NB: De aanbestedende dienst kan eis A18 niet plaatsen bij de gestelde vraag.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Programma van Eisen, de GIBIT 2023 en overige aanbestedingsdocumenten. Vraag: Kan opdrachtgever bevestigen dat het is toegestaan om de eigen SLA van inschrijver van toepassing te verklaren, mits deze aantoonbaar voldoet aan de door opdrachtgever gestelde eisen en randvoorwaarden?	
5.	Eis P1	In het Programma van Eisen, P1, staat dat de leverancier en zijn toeleveranciers opvolging geven aan de beveiligingsadviezen van de gemeente Barneveld. Wij hanteren binnen onze organisatie een informatiebeveiligingsbeleid conform de hoogste standaarden (ISO 27001/NEN 7510/NCSC-richtlijnen) en beoordelen alle externe beveiligingsadviezen op urgentie, proportionaliteit en toepasbaarheid. Op basis hiervan nemen wij passende maatregelen om het vereiste beveiligingsniveau te borgen. Vraag: Kan de opdrachtgever bevestigen dat hiermee invulling wordt gegeven aan eis P1, ook indien een specifiek beveiligingsadvies niet letterlijk wordt uitgevoerd maar aantoonbaar is geborgd met alternatieve maatregelen?	Wanneer leverancier ook de Gemeente Barneveld ziet als bron waar externe beveiligingsadviezen vandaan kunnen komen, kunnen we bevestigen dat leverancier aan eis P1 voldoet. NB: De aanbestedende dienst verwacht een terugkoppeling over wat er uit de beoordeling van de adviezen is gekomen.
6.	Eis P2	In eis P2 van het Programma van Eisen staat dat bij multi-tenancy de gegevens van de gemeente gescheiden moeten worden en dat versleuteling en hardening moeten plaatsvinden conform de richtlijnen van NCSC en OWASP. Inschrijver is gecertificeerd volgens ISO 27001 en NEN 7510, en past standaard security controls toe die zijn	De aanbestedende dienst stelt voor dat de gegadigde een beknopt overzicht geeft van de gebruikte best practices voor encryptie en hardening en in het bijzonder die uit de OWASP en NCSC.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		gebaseerd op internationale best practices (waaronder encryptie bij opslag en transport, hardening, en toepassing van OWASP-principes bij webapplicaties). Vraag: Kan de opdrachtgever bevestigen dat deze certificeringen en onderliggende maatregelen voldoende bewijs vormen dat wordt voldaan aan eis P2, ook als de gebruikte terminologie niet letterlijk verwijst naar NCSC- en OWASP-richtlijnen?	
7.	Eis P8	In eis P8 van het Programma van Eisen wordt gevraagd dat het in- en uitgaande dataverkeer bewaakt en geanalyseerd wordt met detectievoorzieningen vergelijkbaar met het Nationaal Detectie Netwerk, GDI of SOC/SIEM. Inschrijver beschikt over een Security Operations Center (SOC) en geavanceerde monitoringoplossingen waarmee dataverkeer 24/7 wordt geanalyseerd en beveiligingsincidenten op basis van risico-inschatting worden afgehandeld. Deze maatregelen zijn aantoonbaar geborgd via **ISO 27001** en **NEN 7510** certificeringen. Vraag: Kan de opdrachtgever bevestigen dat deze inrichting en certificeringen voldoende zijn om aan eis P8 te voldoen?	Indien gegadigde kan bevestigen dat daarmee het dataverkeer dat bij de leverancier binnenkomt of uitgaat wordt bewaakt en geanalyseerd op kwaadaardige elementen middels detectievoorzieningen vergelijkbaar met het Nationaal Detectie Netwerk of GDI (Generieke Digitale Infrastructuur) is dat voldoende.
8.	Gunningscriterium – K3 – 5.3.3.	In het aanbestedingsdocument (pagina 22) wordt een overzicht gegeven van de gewenste koppelingen tussen de HR-applicatie en andere systemen. Voor een goede inschatting van de implementatie-inspanningen is het van belang te weten welke koppelingen:	De volgende koppelingen zijn operationeel: K1 (Arbo Dokter Jones), K2 (belasting), K3 (ABP), K4 (K2F-bestand), K6 (Power BI), K8 (Loyalis eenweg via bestand), K9 (Overzicht te betalen bedragen), K10 (naar Interflex), K11 (IZA eenweg via bestand), via bestand

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		1. **Reeds operationeel zijn** in de huidige AFAS-omgeving en in het nieuwe systeem gemigreerd of hergebruikt moeten worden; en 2. **Nieuw gerealiseerd moeten worden** omdat deze in de huidige situatie nog niet bestaan. Vraag: Kan de opdrachtgever specificeren welke koppelingen nu al in gebruik zijn en welke koppelingen als nieuwe ontwikkeling moeten worden gezien?	K12 (Azure AD), K16 (MS-outlook: mail en medewerker gegevens), De volgende koppelingen zijn nieuw: K5 (nieuw FMS via API, betalingsverzoeken, uitbetaalde salarissen), K7 (Xential alleen geen eigen documentgenerator en sjablonen beheer), K8 (Loyalis tweeweg via API), K10 (vanuit Interflex), K11, (IZA tweeweg via API), K14, (UWV tweeweg via API), K13 (link naar scherm), K15 (bestand upload dossier), K17 (TopDesk tweeweg via API)
9.	Gunningscriterium – K3 – 5.3.3 – 1.B.	Inschrijver begrijpt dat Aanbestedende dienst van haar Inschrijvers een adequate informatiebeveiligingsprocedure vraagt. De BIO is gericht op het waarborgen van de informatiebeveiliging binnen Nederlandse overheidsinstanties, in het bijzonder gemeenten. De SaaS-oplossing is echter bedoeld voor een veel bredere doelgroep, waaronder vele gemeenten die naar tevredenheid klant zijn bij Inschrijver. Het is als SaaS-leverancier onmogelijk op te voldoen aan specifieke normen uit alle verschillende sectoren waarin de klanten van Inschrijver zich bevinden. Daarnaast zijn via de ISO27001 en doe dat type II al een groot deel van de BIO-eisen afgedekt. Beide standaarden zijn generiek om te streven naar een kwalitatief hoogwaardig informatiebeveiligingsniveau. Inschrijver spant zich hier vergaand voor in en is immers verantwoordelijk voor de informatiebeveiliging voor meer dan 12.000 klanten. Daarnaast is Inschrijver NEN7510 gecertificeerd en laat zij jaarlijkse security tests uitvoeren door	De aanbestedende dienst stelt voor dat de gegadigde een beknopt overzicht welke overheid specifieke eisen uit de BIO zijn geïmplementeerd en waarom daar eventueel van af is geweken.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		gerenommeerde partijen. Kortom, volgens Inschrijver heeft Inschrijver ruim voldoende waarborgen in relatie tot informatiebeveiliging. Inschrijver vraagt dan ook om de eis voor het voldoen aan de BIO norm te laten vervallen. Vraag: Kan aanbestedende dienst aan het verzoek van inschrijver tegemoet komen?	
10.	Gunningscriterium K3.3.3	In gunningscriterium K3.3.3 wordt van inschrijver gevraagd om in punt 1a t/m 1e en 2 uitgebreide beschrijvingen te geven van alle beveiligingsmaatregelen. Inschrijver merkt op dat dit een disproportionele administratieve last met zich meebrengt, aangezien dergelijke maatregelen reeds zijn geborgd via internationaal erkende certificeringen zoals ISO 27001, NEN 7510 en andere relevante normen. Het doel van deze certificeringen is juist om de werking en borging van deze maatregelen aan te tonen. Vraag: Kan opdrachtgever bevestigen dat het volstaat om de geldige certificeringen en bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid te overleggen, en dat een uitgebreide herhaling van alle onderliggende maatregelen in de inschrijving niet noodzakelijk is en daarmee Aanbestedende dienst dan ook subgunningscriterium 5.3.3. 1a. t/m 1e aan kan passen?	Indien uit de verklaring van toepasselijkheid blijkt welke maatregelen zijn toegepast, dan is dat voor aanbestedende dienst voldoende. Indien deze informatie niet blijkt uit de verklaring, dan ontvangt aanbestedende dienst graag een beknopte beschrijving van de toegepaste richtlijnen.
11.	Gunningscriterium – 5.3.6 – K5 Demonstratie	In hoofdstuk 5.3.6 wordt bij de demonstratie gevraagd om te laten zien hoe medewerkers zich via de mobiele HR-app kunnen inschrijven voor trainingen. In onze oplossing is dit specifieke onderdeel niet beschikbaar in	Aanbestedende dienst bevestigt dat de gegadigde op deze wijze voldoet aan de bedoeling van dit gunningscriterium.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		de mobiele app, maar wél volledig geborgd via het medewerkerportaal, dat eveneens responsive en mobiel toegankelijk is. Medewerkers kunnen zich daar inschrijven, beheren en afmelden voor trainingen. Vraag: Kan de opdrachtgever bevestigen dat deze functionaliteit, aangeboden via het medewerkerportaal in plaats van de mobiele app, voldoet aan de bedoeling van dit gunningscriterium?	
12.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 2.2.	Volgens paragraaf 2.2 van het aanbestedingsdocument worden er twee nota's van inlichtingen gepubliceerd, waarbij voor nota 2 enkel vragen over nota 1 kunnen worden gesteld. Voor een zorgvuldige inschrijving kan het echter nodig zijn om, mede op basis van de antwoorden in nota 1, aanvullende nieuwe vragen te stellen. Vraag: Kan de opdrachtgever bevestigen dat in de tweede vragenronde (nota van inlichtingen II) ook nieuwe vragen mogen worden ingediend, mits deze relevant zijn voor de inschrijving en verduidelijking van de aanbestedingsstukken?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
13.	Eis S17	In eis S17 wordt gevraagd dat salariskorting automatisch wordt berekend aan de hand van verzuimregelingen en re-integratie conform wetgeving en CAO. Onze oplossing voorziet hierin door middel van een workflow die wordt gestart vanuit de salaris- of personeelsadministratie. Op basis daarvan wordt de berekening van de salariskorting automatisch uitgevoerd.	Dat bevestigt aanbestedende dienst.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		Vraag: Kan de opdrachtgever bevestigen dat deze werkwijze – waarbij de automatische berekening plaatsvindt na het inschieten van een workflow en akkoord geven van deze flow– voldoet aan de bedoeling van eis S17?	

Overeenkomst en voorwaarden

Nr.	Artikel	Tekstsuggesties/-voorstellen	Reactie
1.	GIBIT 2023, artikel 1.16	De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Inschrijver het volgende: In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: "Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan." Zonder een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Inschrijvers waar ze zich aan conformeren. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Inschrijver. Vragen: 1. Kan Aanbestedende dienst concreet aangeven welke normen, en welke specificaties per norm, voor deze opdracht van toepassing zijn?	De kwaliteitsnormen zijn verwerkt in het programma van eisen en het aanbestedingsstukken.

		2. Zo niet, dan verzoekt Inschrijver aanbestedende dienst om deze Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen niet van toepassing te verklaren.	
2.	GIBIT 2023, artikel 1.27	De definitie voor maatwerksoftware is in GIBIT 2023 nog te breed beschreven. Voor GIBIT 2025 heeft VNG hiervoor een nieuwe definitie geformuleerd: Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur waarbij de broncode wordt aangepast. Opdrachtnemer stelt voor deze definitie te hanteren. Vraag: Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
3.	GIBIT 2023, artikel 4.2 sub ii, 10.12 sub i, 12.1 sub v	Om aan de in de artikelen 4.2 sub ii, 10.12 sub i en 12.1 sub v genoemde termijnen/verplichtingen/garantie te kunnen voldoen is het voor Inschrijver van cruciaal belang dat de relevante Wet- en regelgeving alsmede de onderliggende concrete beleids- en uitvoeringsregels volledig openbaar en tijdig bekend zijn. Tijdig betekent, mede afhankelijk van de aard, omvang en complexiteit van de Wet- en regelgeving dat de voornoemde informatie tenminste 3 tot 6 maanden voorafgaand aan de ingangsdatum volledig beschikbaar moet zijn. Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat bovengenoemde termijnen/verplichtingen/garantie alleen gelden wanneer aan de hier genoemde voorwaarden is voldaan?	Aanbestedende dienst bevestigt dat.
4.	GIBIT 2023, artikel 6.2	Dit artikel geeft aan: 'Leverancier is penvoerder van het Implementatieplan' Inschrijver levert zoals verzocht voor de (sub)gunningscriteria een implementatieplan aan. Deze	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		zullen inschrijver en aanbestedende dienst samen tijdens de analysefase nader uitwerken in het online implementatieportaal van inschrijver waar alle projectleden toegang tot hebben. Een overall projectplan bevat ook elementen aan de kant van aanbestedende dienst die inschrijver niet kan/zal beschrijven, aanvullende zaken buiten het implementatieplan van inschrijver om, die alleen aan de kant van aanbestedende dienst gelden, zal aanbestedende dienst dus zelf moeten borgen in een eigen projectplan. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid akkoord te gaan met deze invulling van dit artikel?	
5.	GIBIT 2023, artikel 6.2 & 6.3	In de aanbestedingsdocumenten lezen wij onder meer dat: • vertraging kan leiden tot wanprestatie en mogelijk beëindiging of claims; • termijnen voor implementatie als fataal worden aangemerkt en dat bij overschrijding de gemeente de overeenkomst kan ontbinden zonder schadeplicht. Inschrijver merkt hierbij op dat implementatietrajecten complex zijn en afhankelijk van meerdere factoren, waaronder medewerking van opdrachtgever en derden. Het hanteren van deze bepalingen in de huidige vorm betekent dat zelfs een beperkte of niet-toerekenbare overschrijding kan leiden tot disproportionele consequenties, waaronder directe beëindiging of claims. **Oplossingsrichting:** Inschrijver stelt voor dat: 1. pas sprake is van wanprestatie of een fatale termijnoverschrijding indien opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet;	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		2. opdrachtgever opdrachtnemer in dat geval schriftelijk in gebreke stelt met een redelijke herstel- of inhaaltermijn; 3. en opdrachtnemer binnen die termijn niet alsnog tot correcte uitvoering is gekomen. 4. Op deze manier behoudt opdrachtgever de mogelijkheid tot beëindiging en/of claims bij wezenlijke en toerekenbare tekortkomingen, terwijl opdrachtnemer wordt beschermd tegen disproportionele gevolgen bij incidentele of niet-toerekenbare vertragingen. **Vraag:** Kan opdrachtgever bevestigen dat bovenstaande oplossingsrichting kan worden gehanteerd, zodat niet iedere vertraging of termijnoverschrijding automatisch als wanprestatie of reden tot ontbinding zonder schadeplicht wordt aangemerkt?	
6.	GIBIT 2023, artikel 6.3	Functionele specificaties van koppelingen horen volgens Inschrijver niet in een Concept Implementatieplan zoals inschrijver deze met de inschrijving indient. Dit kan naar mening van inschrijver pas bepaald en vastgelegd worden tijdens de analysefase van de implementatie. Daarnaast is niet duidelijk wat hieronder valt, anders dan de eventuele verwijzing naar informatie over de gevraagde koppelingen in de aanbestedingsdocumentatie inclusief de bijlagen. Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat er geen functionele specificaties opgenomen hoeven te worden in het Implementatieplan zoals inschrijver deze indient bij haar inschrijving?	De te beschrijven zaken zijn opgenomen onder K.1. en/of K.3. Daarmee kan artikel 6.3 buiten beschouwing gelaten worden.
7.	GIBIT 2023, artikel 13	"Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. Verder zet inschrijver algoritmische toepassingen alleen in om de gebruikers van suggesties te voorzien die hen helpen om effectiever en efficiënter te werken. Het is aan de gebruiker om te beoordelen of deze suggestie goed is en gebruikt gaat worden of dat deze wordt genegeerd. We stellen daarom de volgende wijzigen voor: - Artikel 13.1 Met betrekking tot Algoritmische toepassingen komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en “bias” (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging art. 13.1: Sub i: Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor	

		leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub ii: Geen wijzigingen. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede, allesomvattende garantie dat de Algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de kwaliteit (o.a. spreiding, correctheid, consistentie, etc.,) van de onderliggende data vanuit de verwerkersverantwoordelijke/eigenaar van de data. Hierdoor kan een leverancier nimmer garanderen dat de uitkomst van een Algoritmische toepassing 100% nauwkeurig is. - Artikel 13.4 Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan wettelijk voorschrift te voldoen dan wel op verzoek van een bevoegde toezichthouder of rechter. Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze (bedrijfsvertrouwelijke) gegevens met elke derde gedeeld geworden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel voor het delen hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een ‘rechtbank’ in het kader van rechtszaak. Wij wensen dit in het kader van de reikwijdte van deze bevoegdheid nader in te perken.	

		Vraag: Is aanbestedende dienst bereid dit aan te passen?"	
8.	GIBIT 2023, artikel 14.3	Inschrijver heeft haar de werking van het systeem (inclusief best practice inrichting) online beschreven, dit is voor alle gebruikers toegankelijk. Gewenste afwijkingen op deze best practice inrichting worden tijdens de analysefase van de implementatie vastgelegd in het online implementatieportaal, deze is voor alle projectleden toegankelijk. Het cursusmateriaal dat voor de producttrainingen tijdens het opleiden van de gebruikers gebruikt wordt is voor de cursisten online toegankelijk en dit blijft ook na afronding van de cursus online beschikbaar. Ten slotte zijn de inrichting van de verschillende workflows in het systeem zelf in te zien voor de gebruikers die hier recht op hebben. Vraag: Kan aanbestedende dienst aangeven of Inschrijver hiermee aan art. 14.3 voldoet?	Inschrijver voldoet hiermee aan het gestelde in 14.3.
9.	GIBIT 2023, artikel 14.4	Tot acceptatie zal Inschrijver eventuele klantspecifieke inrichtingsdocumentatie geactualiseerd opnemen. Inschrijver zal gedurende de implementatie de beheerorganisatie van aanbestedende dienst intensief opleiden. Na livegang en acceptatie is het de verantwoordelijkheid van de beheerorganisatie van aanbestedende dienst om inrichtingsdocumentatie bij te werken bij eventuele wijzigingen in de inrichting. Vanzelfsprekend stelt inschrijver voor al haar klanten standaard documentatie voor haar standaard SaaS-oplossing ter beschikking en zal deze continu actualiseren. Dit betreft zeer uitgebreide documentatie van de SaaS-oplossing voor alle doelgroepen over de verschillende functionaliteiten, de werking hieran en hoe deze kunnen worden ingericht.	Dat bevestigt aanbestedende dienst.

		Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat art. 14.4 niet van toepassing is op klantspecifieke (inrichtings)documentatie maar enkel op standaard documentatie?	
10.	GIBIT Artikel 16.5.iv	GIBIT Artikel 16.5.iv stelt dat de aansprakelijkheid onbeperkt is “voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd”. De Inschrijver is van mening dat dit geen objectief criterium is en in de praktijk tot veel discussie zal leiden. Daarbij is het onduidelijk welke toezichthoudende autoriteit hierbij betrokken is en zullen factoren buiten de (directe) invloedssfeer van de Inschrijver, zoals eerdere berispingen en omstandigheden van de aanbestedende dienst, worden meegewogen bij het opleggen van boetes. Om deze redenen kan de Inschrijver niet akkoord gaan met dit risico. Vraag: gaat de aanbestedende dienst akkoord om dit artikel niet van toepassing te verklaren?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
11.	GIBIT 2023, artikel 23.1	Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat voorafgaand aan een verzoek tot vervanging verplicht afstemming met inschrijver moet plaatsvinden, er mogelijkheid tot herstel wordt geboden en dat er een zwaarwegende, onderbouwde reden moet zijn voor de vervanging?	Dat bevestigt aanbestedende dienst.
12.	GIBIT 2023, artikel 29.1/29.2	"""Leverancier staat er voor in dat met de ICT Prestatie door Opdrachtgever kan worden voldaan aan de in de in artikel 8.1 bedoelde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen opgenomen normen voor informatiebeveiliging (voor zover relevant voor de ICT Prestatie), althans een andere overeengekomen norm voor informatiebeveiliging.""	Zie het antwoord op vraag 1 van dit onderdeel.

		De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Inschrijver het volgende: In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: ""Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan."" Zonder correctie naar de relevante artikelen in de GIBIT 2023, ook voor wat betreft informatiebeveiliging, en een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Inschrijver waar hij zich aan conformeert. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor om als ""thans overeengekomen norm voor informatiebeveiliging"" voor art. 29.1 ISO27001 van toepassing te verklaren om de noodzakelijke duidelijkheid te verstrekken. Overigens is Inschrijver ook ISAE 3402 en NEN 5710 gecertificeerd. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?"	
13.	GIBIT 2023, artikel 36	Leverancier is van mening dat er voor een SaaS oplossing geen Escrow beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang en complexiteit van de programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software door een derde te laten functioneren binnen afzienbare tijd in geval van een faillisement of andere onvoorziene omstandigheid. Leverancier heeft voldoende financiele	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

		middelen om faillissement uit te sluiten en continuiteit te waarborgen om nakoming van de ICT verplichting te voldoen. Leverancier stelt voor om artikel 36.2 buiten toepassing te laten verklaren, daar dit artikel haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een (escrow-agent of een) derde partij en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien. En dat partijen na gunning afstemmen hoe de continuiteit te waarborgen. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	
14.	Verwerkersovereenkomst. Artikel 4.1 (onderdeel van de overeenkomst)	Inschrijver kan een geldige en actuele certificering en verklaring aantonen voor ISO27001, NEN7510 en ISAE3402, type II. Vraag: Is dit voldoende?	Indien de betreffende documenten overlegd kunnen worden, dan is dat voor aanbestedende dienst voldoende.
15.	Verwerkersovereenkomst. Artikel 5.1 (onderdeel van de overeenkomst)	Volgens de AVG moet een beveiligingslek ‘onverwijld’ gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Aanbestedende dienst kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term ‘datalek’ en of een melding aan de AP nodig is. Nadat aanbestedende dienst door Inschrijver in kennis is	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in.

		gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd. Vraag: Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?	
16.	Verwerkersovereenkomst, artikel 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze van inschrijver?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
17.	Verwerkersovereenkomst, bijlage 1, persoonsgegevens	In bijlage 1 geeft aanbestedende dienst een tabel weer, waarbij een overzicht van de te verwerken persoonsgegevens ingevuld dienen te worden. Aanbestedende dienst is zelf verantwoordelijk voor de data van de software en bepaalt daarmee zelf welke persoonsgegevens in de software worden opgeslagen en daarmee verwerkt. Inschrijver heeft hier simpelweg ook geen toegang toe na livegang. Dit is afhankelijk van de door aanbestedende dienst gekozen inrichting. Inschrijver stelt daarom voor dat aanbestedende dienst als Verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk is en het initiatief neemt en houdt voor het invullen van Bijlage 1. Vanzelfsprekend kan Inschrijver hierbij wel ondersteunen. Vraag: Gaat aanbestedende dienst akkoord met voorgestelde werkwijze van inschrijver?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.