

Algemene informatie

Aanbesteding: Inhuur uitzendkrachten
Aanbestedende Dienst: RWM N.V.
Referentie: 1

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 255
Onderwerp: NVI 1 vraag 177 (en 251)

Vraag:

N.a.v. van uw antwoord op vraag 177 (en 251): Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat zij ook aansprakelijk is voor toerekenbare fouten van uitzendkrachten onder leiding en toezicht van RWM of RWM zelf. Graag verzoeken wij u artikel 16 te heroverwegen en de risicoverdeling meer in lijn te brengen met het aansprakelijkheidsregime van artikel 6:74 e.v. BW. Zo niet, graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

RWM is niet bereid artikel 16 aan te passen. De inschrijver verzoekt feitelijk om een beperking van de aansprakelijkheid en vrijwaringsverplichtingen van Leverancier. Gelet op de aard van de opdracht en de mogelijke aansprakelijkheid van RWM jegens derden acht RWM het noodzakelijk dat Leverancier RWM volledig vrijwaart voor alle schade die voortvloeit uit of samenhangt met de uitvoering van de Overeenkomst. Een uitsluiting van schade aan de zijde van Leverancier wordt daarom niet wenselijk en niet proportioneel geacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr. **Onderwerp:**

256

Antwoord NvI1 (nr. 251)

Vraag:

Opdrachtnemer is als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dient aansprakelijkheid niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde aansprakelijkheidsclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. Wij verzoeken u derhalve de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van EUR 500.000 per gebeurtenis en EUR 2,5 miljoen per jaar.

Antwoord:

RWM gaat hiermee niet akkoord. Zie verder antwoord op vraag 255.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

257

Onderwerp:

Vraag nr. 182 (NvI1)

Vraag:

N.a.v. uw antwoord bij vraag nr. 182 (NvI1): Kunt u toelichten waarom u van mening bent dat de voorgestelde nuancering afbreuk doet aan de strekking van artikel 9.3? Inschrijver is van oordeel dat deze toevoeging slechts een beperkte impact heeft en uitsluitend van toepassing is in situaties waarin de tekortkoming van Inschrijver rechtstreeks voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtgever, bijvoorbeeld het verstrekken van onjuiste of onvolledige informatie over arbeidsvoorwaarden of inschaling. In dat licht acht Inschrijver het redelijk dat de vrijwaring niet geldt voor fouten die aan Opdrachtgever zelf zijn toe te rekenen. Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

RWM gaat hiermee niet akkoord. Zie verder antwoord op vraag 182.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

258

Onderwerp:

NVI vraag 223

Vraag:

Het aangepaste prijsblad is nog niet gepubliceerd. Wilt u dit zo snel mogelijk beschikbaar stellen?

Antwoord:

Het aangepaste prijsblad is zojuist gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

8 jan 2026

Ref.nr.

259

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden +NVI 1 21.2 + ref. nr 30 / 173

Vraag:

Namens de markt willen wij u verzoeken de volgende vraag met urgentie te beantwoorden. Het door u te geven antwoord is bepalend voor onze bid/no-bid beslissing en daarmee voor het al dan niet kunnen indienen van een inschrijving:

Vervolg vraag n.a.v. NVI 1 ref. nr 173: Het door de flexibele arbeidskracht overtreden van de geheimhoudingsplicht valt hoofdzakelijk buiten de invloedssfeer van Leverancier aangezien RWM leiding en toezicht heeft daar de Leverancier zich bijvoorbeeld ook niet begeeft op de werkvloer. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien leiding en toezicht op de werkvloer niet bij Leverancier ligt, kan Leverancier dit risico dus niet beheersen of beïnvloeden. Wij verzoeken u dan ook artikel 21 van de Algemene Voorwaarden – voor zover dit ziet op de flexibele arbeidskracht – te heroverwegen door te bevestigen dat dat Leverancier niet aansprakelijk is voor schending van de geheimhouding door flexibele arbeidskrachten? Indien u hiertoe niet bereid bent, dan verzoeken wij u toe te lichten waarom u het wel proportioneel acht om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 173. De Algemene inkoopvoorwaarden worden niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

260

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden +NVI 1 16 + ref. nr 35 / 251

Vraag:

"Namens de markt willen wij u verzoeken de volgende vraag met urgentie te beantwoorden. Het door u te geven antwoord is bepalend voor onze bid/no-bid beslissing en daarmee voor het al dan niet kunnen indienen van een inschrijving:

In NVI 1 ref. nr 251 geeft u aan dat uitsluiting van indirecte schade van Leverancier niet wenselijk en niet proportioneel wordt geacht. Echter, in artikel 16,5, 16.6 en 16.8 wordt de schade van RWM beperkt. Beide partijen hebben op basis van de overeenkomst wederkerige verplichtingen. Het is in onze ogen dan ook niet proportioneel dat RWM wel een beperking van de aansprakelijkheid heeft en dat de aansprakelijkheid van RWM niet vergelijkbaar

is met de aansprakelijkheid van Leverancier. Wij verzoeken u dan ook de aansprakelijkheid van Leverancier te beperken in lijn met die van RWM danwel de beperkingen van aansprakelijkheid van RWM te schrappen. Daarnaast is de aansprakelijkheid in dit artikel niet in lijn met de geldende wet- en regelgeving en u legt verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden bij Leverancier neer die krachtens de wet niet bij haar berusten. Wij verzoeken u dan ook het artikel aan te laten sluiten bij de geldende wet- en regelgeving.

Voorstel: indien een Partij toerekenbaar tekort komt in de nakoming van haar verplichtingen is die partij jegens de andere partij aansprakelijk voor de schade en zal de andere partij hieromtrent vrijwaren. Daarnaast verzoeken wij u het navolgende artikel op te nemen:

1. RWM gedraagt zich ten aanzien van de flexibele arbeidskracht in overeenstemming met artikel 7:658 lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is.

2. RWM is ten aanzien van de flexibele arbeidskracht verantwoordelijk voor het nakomen van de regels op het gebied van veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen"

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 116 NvI 1. De overeenkomst wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

261

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden +NVI 1 10 + ref. nr 38

Vraag:

Namens de markt willen wij u verzoeken de volgende vraag met urgentie te beantwoorden. Het door u te geven antwoord is bepalend voor onze bid/no-bid beslissing en daarmee voor het al dan niet kunnen indienen van een inschrijving:

In NVI 1 ref. nr 38 geeft u aan dat het artikel van toepassing blijft. Op basis

van de wet is RWM als materieel werkgever verantwoordelijk voor de hulpmiddelen die ter beschikking worden gesteld aan de flexibele arbeidskrachten en bent u verantwoordelijk voor leiding en toezicht en dus het gebruik van dit materieel. Wij gaan er dan ook van uit dat dit artikel niet ziet op deze situaties. Is onze aanname juist? Zo niet, dan ontvangen wij van u graag een gemotiveerde toelichting waarom u, niet in lijn met de wet, deze verantwoordelijkheid bij ons neerlegt.

Antwoord:

Artikel 10 Algemene voorwaarden ziet op inhuur van een externe dienstverlener.

RWM sluit aan bij wet- en regelgeving voor wat betreft de verantwoordelijkheid voor hulpmiddelen die ter beschikking worden gesteld aan flexibele arbeidskrachten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

262

Onderwerp:

Algemene inkoopvoorwaarden +NVI 1 2.3 + ref. nr. 44

Vraag:

Namens de markt willen wij u verzoeken de volgende vraag met urgentie te beantwoorden. Het door u te geven antwoord is bepalend voor onze bid/no-bid beslissing en daarmee voor het al dan niet kunnen indienen van een inschrijving:

Het eenzijdig wijzigen van de Voorwaarden kan voor Leverancier grote, nadelige gevolgen hebben. Dit is ongelimiteerd en om die reden dan ook niet proportioneel. Kunt u toelichten waarom u niet bereid bent onze aanvulling op te nemen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat Leverancier gerechtigd is de overeenkomst te beëindigen en dat de huidige, ongewijzigde, voorwaarden blijven gelden voor zover er na de looptijd van de overeenkomst nog flexibele arbeidskrachten bij RWM te werk zijn gesteld? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. RWM is niet bereid de Algemene inkoopvoorwaarden aan te passen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

263

Onderwerp:

Vraag nav NVI 1 vraag 4

Vraag:

Gezien uw arbeidsvoorwaarden, met minimaal 28,5 vakantiedagen, 13,5% IKB, pensioenpremie van 18,90% (waardoor pensioencompensatie moet worden toegepast voor de uitzendkrachten) én de aangepaste rekenmethodiek in het prijsblad is het onmogelijk om met een maximale omrekenfactor van 2,0 een acceptabele marge te realiseren. Als u niet wilt veroorzaken dat niemand op de aanbesteding inschrijft, verzoek ik u de maximaal in te dienen omrekenfactor te verhogen naar bijvoorbeeld 2,3. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

RWM is hiertoe niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.
264

Onderwerp:
Vervolg vraag nav NVI 1 vraag 5

Vraag:

Kunt u bevestigen dat onderstaande onderdelen, indien van toepassing voor een uitzendkracht, géén onderdeel uitmaken van de omrekenfactor en dat deze kosten separaat mogen worden doorbelast?

Thuiswerkvergoeding

Reiskostenvergoeding

Koffievergoeding

Vergoeding telefoontoestel

BHV vergoeding

Vergoeding verhuizen

Extra aanvullend geboorteverlof (aanvulling van 70% naar 100%)

Generatiepact

Fietsplan

Kerstpakket

Antwoord:

Ja, deze mogen separaat worden doorbelast met uitzondering van extra aanvullend geboorteverlof (aanvulling van 70% naar 100%).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
265

Onderwerp:
51,153

Vraag:

U geeft in uw antwoord op vraag 51 aan dat de kosten voor extra of bijzondere persoonlijke beschermingsmiddelen (zoals zooltjes, specifieke veiligheidsbrillen, etc.) die nodig zijn voor specifieke functies worden doorbelast aan RWM niet mogen worden doorbelast. Bij antwoord 153 geeft u aan dat het wel mag worden

doorbelast. Kunt u bevestigen dat deze kosten mogen worden doorbelast?

Antwoord:

Kosten voor extra PBM's worden door opdrachtnemer vergoed.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

266

Onderwerp:

Vraag 12

Vraag:

In de beantwoording van vraag 12 stelt u dat de bullet van de exitstrategie niet komt te vervallen. Inschrijver vraagt wel om een verduidelijking wat u precies wenst te lezen in deze beantwoording. Gaat dit om een exitstrategie van één medewerker? In het PvE geeft u immers aan een 'overbruggingsperiode' van zes maanden te kunnen vragen. Dat is voor een individuele medewerker een onhaalbare eis. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Het gaat hier om de exit strategie vanuit de opdrachtnemer, dus wat als over 4 jaar een nieuwe opdrachtnemer wordt gecontracteerd en hoe de latende partij zorgt voor overdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
267

Onderwerp:
vraag 4

Vraag:

In uw antwoord op vraag 4 geeft u aan de bandbreedte van 1,5 tot 2,0 niet aan te passen. De GEO CAO kent een eindejaarsuitkering van 5,5%. Is RWM zich ervan bewust dat deze eindejaarsuitkering onderdeel uitmaakt van de kostprijs en daarmee van de omrekenfactor? Met inachtneming hiervan is een plafondprijs van 2,0 niet realistisch. Is RWM bereid de maximale omrekenfactor te herzien?

Antwoord:

Nee, RWM is niet bereid de maximale omrekenfactor te herzien

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
268

Onderwerp:
196

Vraag:

In vraag 196 geeft u aan dat kostenstijgingen door CAO -wijzigingen mogen worden doorberekend. Dienen wij in te schrijven op basis van de kostprijs 2025, waarbij de extra kosten voortvloeiend uit de ABU CAO 2026 en gelijkwaardige beloning separaat worden doorbelast? Of dienen wij in te schrijven op basis van de volledige kostprijs 2026? Indien het laatste: bent u bereid de maximale omrekenfactor te herzien, aangezien een marktconforme inschrijving met de huidige arbeidsvoorwaarden binnen factor 2,0 niet realistisch is?

Antwoord:

Inschrijver dient in te schrijven op basis van de volledige kostprijs 2026. De maximale omrekenfactor wordt niet herzien.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

269

Onderwerp:

120/198

Vraag:

Bij vraag 120 geeft RWM aan dat zij niet wil bevestigen dat Opdrachtnemer geen verwerker is, maar een verwerkingsverantwoordelijke. Bij vraag 29 beweert RWM het tegengestelde. Bij vraag 198 stelt RWM dat in art. 22 van de AIV niet staat dat Opdrachtnemer als verwerker kwalificeert. Toch valt art. 22.2 moeilijk anders te lezen. Zou RWM hier nog eens goed naar willen kijken en de kwalificatie van Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke duidelijk vastleggen in de contractdocumentatie?

Antwoord:

RWM gaat hiermee niet akkoord. Het betreffende artikel kwalificeert Leverancier niet als Verwerker, maar legt uitsluitend vast dat persoonsgegevens die door RWM worden verstrekt, in overeenstemming met de geldende privacywetgeving worden verwerkt. Deze verplichting geldt ongeacht de AVG-rolverdeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
270

Onderwerp:
Vraag 112

Vraag:

Inschrijver heeft gevraagd om toelichting op inhoud en doel van de screening. Dit om te toetsen of de screening in lijn is met de vereisten van de AVG en of haar medewerkers niet onnodig worden blootgesteld aan inbreuk op hun privacy. Het antwoord bij vraag 54, waarnaar wordt verwezen, is geen antwoord op die vraag. Zou RWM alsnog een toelichting willen geven op inhoud en doel van screening?

Antwoord:

Vraag 54 verwijst naar de procedure omtrent de screening, niet naar de inhoud/doel van de screening. Het doel van de screening is controle vereiste certificaten/diploma's.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
271

Onderwerp:
Vraag 110/138/192

Vraag:

RWM geeft aan dat boetes of sancties door Opdrachtnemer betaald moeten worden, ook als deze niet aan Opdrachtnemer te wijten zijn. Een opmerkelijk standpunt, dat niet in lijn is met ons rechtstelsel. Een boete of sanctie wordt alleen opgelegd, als er een verwijt te maken is. Als dit verwijt niet aan Opdrachtnemer is te maken, zou Opdrachtnemer ook niet moeten opdraaien voor de boete. Inschrijver verzoekt RWM haar zienswijze aan te passen. Met vraag 138 en 192 wordt RWM gevraagd haar verantwoordelijkheid op dit vlak te bevestigen. Het antwoord bij vraag 192 is onduidelijk. Bij vraag 138 lijkt RWM te ontkennen dat zij enige verantwoordelijkheid heeft. Kan RWM toelichten waarom zij vindt dat de verplichting van art. 15 lid 2 Wav

niet voor haar geldt?

Antwoord:

RWM sluit aan bij wet- en regelgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.
272

Onderwerp:

Vraag 108/115

Vraag:

Bij (onbeantwoorde) subvraag 1 van vraag 108 en vraag 115 wordt aangegeven dat de rangorde niet juist is door een algemene overeenkomst te laten prevaleren boven een specifieke overeenkomst. Het antwoord van RWM ziet op een situatie dat een nadere afspraak niet rechtsgeldig blijkt op grond van het aanbestedingsrecht. Dat is natuurlijk niet voor alle nadere afspraken in een Nadere Inhuurovereenkomst het geval. Om die nadere afspraken wel effect te laten krijgen, is het nodig dat de rangorde wordt aangepast. Zou RWM haar zienswijze willen heroverwegen op dit punt?

Antwoord:

Niet akkoord. De raamovereenkomst bepaalt het kader waarbinnen de nadere overeenkomsten dienen te worden afgesloten. Het wijzigen van de raamovereenkomst op basis van de nadere overeenkomst is in strijd met een gelijke behandeling van alle inschrijvers.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
273

Onderwerp:
Vraag 99

Vraag:

Inschrijver heeft met vraag 99 verzocht om de aansprakelijkheid van RWM op grond van art. 7:658 BW niet te beperken tot situaties van opzet of bewuste roekeloosheid. Het antwoord van RWM is niet een direct antwoord op die vraag. Mag inschrijver begrijpen dat waar RWM zegt haar wettelijke verantwoordelijkheid te erkennen, dat dit betekent dat de beperking voor alleen opzettelijk of bewust roekeloos handelen komt te vervallen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 99 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
274

Onderwerp:
Vraag 119/179/195/251

Vraag:

Bij vragen 119, 179 en 251 geeft RWM aan geen enkele beperking van aansprakelijkheid te accepteren. Bij vraag 195 geeft RWM aan wél een aansprakelijkheidsbeperking te accepteren, namelijk tot de gevraagde verzekeringseis. Zou RWM voor de duidelijkheid willen bevestigen dat er wél een aansprakelijkheidsbeperking van kracht is, namelijk tot de bedragen die als verzekeringseis zijn benoemd in de Raamovereenkomst?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 255. Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

275

Onderwerp:

Vraag 125/177/201/251

Vraag:

Bij vraag 125 en 177 wordt de bevestiging gevraagd dat de aansprakelijkheid ziet op een toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer (of diens werknemers of ingeschakelde derden). RWM verwijst naar haar antwoord bij vraag 251. Dit antwoord gaat niet in op de gestelde vraag. Zou RWM alsnog willen bevestigen, dat aansprakelijkheid aan de orde is bij een toerekenbare tekortkoming en niet dat er een soort van risicoaansprakelijkheid geldt, zonder dat er sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 255.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

276

Onderwerp:

Vraag 98/126/178/251

Vraag:

RWM geeft aan niet bereid te zijn haar aansprakelijkheid te beperken tot die voor directe schade. Zij vindt dit 'niet wenselijk en niet proportioneel'. Kan RWM concreet maken waarom dit niet proportioneel is? Het is zeer gebruikelijk om aansprakelijkheid voor schades in de vorm van gederfde winst, gemiste besparingen of bedrijfsstagnatie uit te sluiten. Dit is juist wel proportioneel in verhouding met de verantwoordelijkheid voor de risico's die zich kunnen openbaren en ook met de verdiensten van Opdrachtnemer voor het verrichten van haar dienstverlening. Aansprakelijkheid voor indirecte schade is in lijn daarmee ook niet goed verzekeraar. Graag ziet Inschrijver dat RWM haar standpunt heroverweegt en aansprakelijkheid voor indirecte schade uitsluit.

Antwoord:

RWM gaat daarmee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

277

Onderwerp:

Vraag 95

Vraag:

Inschrijver heeft de afspraak met haar bankrelatie dat al haar vorderingen zijn overgedragen. Het betreft geen overdracht in alleen specifieke situaties. Er is dus niet een casus om voor te leggen. Omdat de werkmaatschappij die uw contractspartij is de factuur zal innen, merkt RWM daar niets van. Zou RWM haar antwoord op basis van deze toelichting willen heroverwegen?

Antwoord:

RWM gaat daarmee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

278

Onderwerp:

vraag 47/118

Vraag:

Inschrijver vraagt om een aanpassing van de voorwaarden, die dan meer het partnerschap binnen de samenwerking onderstreept. RWM geeft aan die aanpassing niet te willen doen, zonder nadere toelichting. Graag ontvangt Inschrijver alsnog die toelichting. Zou RWM daarin willen meenemen, hoe zij de samenwerking ziet in een situatie, dat Opdrachtnemer bezwaar heeft tegen voortzetting daarvan?

Antwoord:

Inschrijver is gehouden aan de contractuele voorwaarden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

279

Onderwerp:

Vraag 100/35/175/45/251/111

Vraag:

Artikel 16.1 van de AIV benoemt aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade als gevolg van de uitvoering van de Overeenkomst. In dat kader is vraag 45 relevant, waarin een bevestiging wordt gevraagd dat de

Overeenkomst ziet op het ter beschikking stellen van uitzendkrachten. Het antwoord van RWM op die vraag is niet duidelijk. Zou RWM dit alsnog kunnen bevestigen?

Zou RWM dan alsnog kunnen bevestigen dat de tekst ‘waaronder uitzendkrachten’ niet ziet op de uitzendkrachten die Opdrachtnemer ter beschikking stelt. Zij verrichten immers geen werkzaamheden ten behoeve van de levering van de dienstverlening (zijnde het ter beschikking stellen van uitzendkrachten). RWM bevestigt dit wel bij vraag 191.

Met beantwoording van vraag 100 verwijst RWM naar antwoord op vraag 251, maar dit antwoord ziet niet op gestelde vraag.

Antwoord:

Ja, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de naleving van regels omtrent de terbeschikkingstelling (het formele werkgeverschap en de selectie), terwijl RWM verantwoordelijk is voor de naleving van regels omtrent de feitelijke tewerkstelling en het toezicht op gedrag op de werkvloer. Zie verder antwoord op vraag 255.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.
280

Onderwerp:

Vraag 44

Vraag:

De overeenkomst die volgt uit de gunning in deze aanbestedingsprocedure is gebaseerd op een inschrijving op een uitgesponnen pakket aan voorwaarden. Het kan niet zo zijn, dat RWM die voorwaarden vervolgens eenzijdig kan aanpassen. Inschrijver verzoekt RWM haar standpunt aan te passen en artikel 2.3 buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

RWM gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

281

Onderwerp:

35/175/251

Vraag:

Vraag 35 en 175 zien (onder meer) op de verantwoordelijkheid van RWM als materieel werkgever voor veilige arbeidsomstandigheden voor (ook) de ter beschikking gestelde uitzendkrachten. Zij werken immers onder leiding en toezicht van RWM op de locatie van RWM. RWM verwijst naar haar antwoord bij 251, maar dit antwoord ziet niet op de gestelde vraag. Zou RWM alsnog willen bevestigen dat zij verantwoordelijk is voor de arbeidsomstandigheden en Opdrachtnemer vrijwaart voor schadeclaims van onze uitzendkrachten, voor zover die zien op bedrijfsongevallen, die onder leiding en toezicht van RWM hebben plaatsgevonden? RWM lijkt dit wel te bevestigen bij vraag 191.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 255.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

282

Onderwerp:

Vraag 33

Vraag:

RWM wenst de mogelijkheid van opschorting of ontbinding niet ook voor Opdrachtnemer open te stellen, omdat de genoemde situaties risico's zijn die samenhangen met de continuïteit van de dienstverlening, die van belang is voor RWM. De situaties zijn net zo goed risico's voor Opdrachtnemer, dat zij niet betaald krijgt voor dienstverlening die zij op grond van het contract moet blijven leveren. Terwijl zij wel tijdig en correct haar flexkrachten moet betalen. Zou RWM haar antwoord willen heroverwegen en Opdrachtnemer ook ruimte geven om de dienstverlening op te schorten of het contract te ontbinden, als er serieus en concreet risico is, dat Opdrachtnemer niet betaald zal krijgen voor de dienstverlening?

Antwoord:

RWM gaat daarmee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.
283

Onderwerp:

Vraag 30/173

Vraag:

Inschrijver kan ervoor zorgdragen dat uitzendkrachten een geheimhoudingsverklaring ondertekenen en dat zij een duidelijke instructie krijgen over het belang van geheimhouding. Als de flexibele arbeidskracht vervolgens de geheimhoudingsverplichting niet nakomt en schade berokkent aan RWM of derden, is die gedraging toch een verantwoordelijkheid van RWM. De gedragingen van een medewerker zijn voor rekening en risico van diegene onder wiens leiding en toezicht wordt gewerkt. De flexibele arbeidskracht krijgt kennis van vertrouwelijke informatie door het werken bij RWM, onder leiding en toezicht van RWM. De verantwoordelijkheid voor handelen van de flexibele arbeidskracht ligt op grond van de wet bij RWM. RWM zou die verantwoordelijkheid niet via het contract naar Opdrachtnemer moeten verschuiven. Zou RWM haar antwoord willen heroverwegen?

Antwoord:

RWM gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

284

Onderwerp:

Subgunningscriterium 2 vervolg vraag

Vraag:

In NVI 1 is reeds gevraagd om verduidelijking van subgunningscriterium 2. Gezien het aantal subvragen binnen dit criterium en onze wens om een kwalitatief onderscheidende beantwoording te geven, verzoeken wij u om het maximumaantal pagina's/woorden voor subgunningscriterium 2 nog verder uit te breiden.

Het huidige limiet beperkt de mogelijkheid om alle gevraagde onderdelen volledig en transparant toe te lichten. Een uitbreiding van de ruimte draagt bij aan een betere onderbouwing van onze aanpak en borging van kwaliteit, conform het beoordelingskader.

Gezien het aantal subvragen en de complexiteit van de gevraagde informatie, verzoeken wij u om het maximumaantal pagina's voor subgunningscriterium 2 uit te breiden naar 7 pagina's.

Antwoord:

Akkoord, maximaal 7 pagina's

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
285

Onderwerp:
NvI 1, 185

Vraag:

Met betrekking tot uw antwoord op punt 4 kunnen wij bevestigen dat opdrachtnemer bij start van de opdracht een uitzendkracht voorstelt die in het bezit is van de gevraagde certificaten. Echter, aanvullend benodigde opleidingen gedurende de tewerkstelling en de daarmee gepaard gaande opleidingsuren zijn doorgaans voor rekening van opdrachtgever. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Opleidingsuren voor VCA zijn voor rekening van opdrachtnemer. Overige opleidingsuren voor RWM. Zie verder antwoord op vraag 185 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
286

Onderwerp:
NvI 1, 148

Vraag:

Uw arbeidsvoorwaardenpakket, de ge-eiste vergoedingsverplichtingen en de per 1 januari 2026 geldende gelijkwaardige beloning maken een maximale omrekenfactor van 2,0 onrealistisch. Wij verzoeken u nogmaals deze naar boven bij te stellen.

Antwoord:

RWM gaat hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

287

Onderwerp:

NvI 1, 150

Vraag:

Toelichting subvraag 1: Door kostprijselementen (zoals bijvoorbeeld sociale premies, pensioenpremie, vakantiedagen, feestdagen en eindejaarsuitkering) vooraf vast te stellen, wordt geborgd dat alle inschrijvers uitgaan van dezelfde wettelijke en cao-verplichte uitgangspunten en worden verschillen in interpretaties van cao-componenten voorkomen.

Antwoord:

RWM begrijpt uw vraag niet. RWM verwijst u naar de reeds gepubliceerde Standaard uitvraag Gelijkwaardige Beloning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

288

Onderwerp:

NvI 1, 150

Vraag:

Toelichting subvraag 2: Door concreet aan te geven welke cao-componenten in de kostprijs behoren en welke separaat mogen worden doorbelast borgt aanbestedende dienst een transparanter en objectiever prijsvergelijk en voorkomt u discussies achteraf. Denk daarbij aan cao-componenten die door inwerkingtreding van de nieuwe cao voor uitzendkrachten per 1 januari 2026 van toepassing zijn zoals bijvoorbeeld calamiteitenverlof, (verhuizing, huwelijk etc.), aanvullend geboorteverlof, aanvulling pensioenpremie, fietsplan, vergoeding zorgverzekering.

Antwoord:

RWM begrijpt uw vraag niet. RWM verwijst u naar de reeds gepubliceerde Standaard uitvraag Gelijkwaardige Beloning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

289

Onderwerp:

NvI 1, 141

Vraag:

Het ongedaan maken van reeds verrichte prestaties is niet logisch of uitvoerbaar, omdat de uren reeds gewerkt en de lonen reeds uitbetaald zijn. Daarom kan feitelijk geen ongedaanmaking plaatsvinden. Wij verzoeken u er alsnog mee akkoord te gaan dat in geval van ontbinding geen ongedaanmakingsverbintenissen intreden. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u onderbouwd aangeven waarom u bij uw standpunt blijft?

Antwoord:

RWM is niet bereid af te wijken van de geldende wettelijke en contractuele bepalingen bij ontbinding. Dit betekent dat in geval van ontbinding de normale gevolgen en verplichtingen, inclusief eventuele ongedaanmakingsverbintenissen, van toepassing blijven. Zie verder antwoord op vraag 141 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

290

Onderwerp:

NvI 1, 138

Vraag:

De daadwerkelijke vaststelling van de identiteit van de uitzendkracht bij aanvang van de werkzaamheden vindt in de praktijk plaats op de locatie van RWM, waarbij Opdrachtnemer nooit 100% toezicht kan hebben. Het risico op persoonsverwisseling kan daarmee uitsluitend door RWM worden onderkend en voorkomen. Het volledig bij Opdrachtnemer laten van de gevolgen van een onjuiste of ontbrekende identiteitscontrole leidt tot een risicoverdeling die niet in verhouding staat tot de feitelijke invloedssfeer van partijen.

Wij verzoeken u daarom dringend te bevestigen dat RWM bereid is de identiteitscontrole op de werkvloer uit te voeren aan de hand van het originele identiteitsbewijs, en Opdrachtnemer te vrijwaren voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit een onjuiste of tekortschietende uitvoering van deze controle. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom u hiermee niet akkoord kunt gaan?

Antwoord:

Hiermee kan RWM niet akkoord gaan.

Hoewel de feitelijke controle bij aanvang van de werkzaamheden op locatie plaatsvindt, blijft Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de correcte inzet van de uitzendkracht, waaronder de juiste vaststelling van diens identiteit. Deze verantwoordelijkheid volgt uit de rol van Opdrachtnemer als formele werkgever en kan niet volledig worden overgedragen aan RWM.

Zie verder antwoord op vraag 138 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

291

Onderwerp:

NvI 1, 135

Vraag:

Wat verstaat u exact onder ‘professioneel’?

Antwoord:

Handelingen of gedragingen die van een goed werknemer verwacht kunnen worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

292

Onderwerp:

NvI 1, 132

Vraag:

U heeft het over verkeerswetgeving. Snelheidsovertredingen kunnen variëren in aard en ernst en staan niet zonder meer in relatie tot de veilige en correcte uitvoering van de werkzaamheden, noch rechtvaardigen zij in alle gevallen dat voortzetting van de inzet redelijkerwijs niet van RWM kan worden verlangd. Het zonder nadere afbakening opnemen van alle verkeersrechtelijke overtredingen leidt tot een te ruime en onevenredige kwalificatie. Kunt u bevestigen dat een snelheidsovertreding niet een

dergelijke grond oplevert.

Antwoord:

Alleen wanneer sprake is van bijzondere omstandigheden kan een verkeersrechtelijke overtreding relevant zijn voor die beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

293

Onderwerp:

NvI 1, 124

Vraag:

Op grond van artikel 7:658 BW rust de zorgplicht voor de veiligheid van de werkplek en de arbeidsomstandigheden bij feitelijk leiding en toezicht primair bij de inlener, in dit geval RWM, terwijl Opdrachtnemer geen invloed kan uitoefenen op de inrichting van de werkvloer, het gebruik van bedrijfsmiddelen of de dagelijkse aansturing.

Uw antwoord biedt naar onze mening onvoldoende waarborg dat Opdrachtnemer niet wordt aangesproken voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit omstandigheden die uitsluitend binnen de invloedssfeer van RWM liggen. Wij kunnen een contractuele risicoverdeling waarbij Opdrachtnemer aansprakelijk blijft voor (de gevolgen van) bedrijfsongevallen bij uitzendkrachten niet accepteren.

Wij verzoeken u daarom nogmaals om opdrachtnemer te vrijwaren voor de door uitzendkrachten als gevolg van een bedrijfsongeval geleden en te lijden materiële en immateriële schade. Gaat u hiermee alsnog akkoord? Zo nee, kunt u gemotiveerd toelichten waarom een dergelijke, juridisch afgebakende vrijwaring volgens u niet verenigbaar is met een proportionele risicoverdeling?

Antwoord:

Wij gaan hiermee niet akkoord. Zie antwoord op vraag 124 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

294

Onderwerp:

NvI 1, 251

Vraag:

In de markt voor uitzenddienstverlening is het uitsluiten van indirecte schade (waaronder gevolgschade, gederfde winst en schade door bedrijfsstagnatie) een gangbare en breed geaccepteerde risicobeperking, mede omdat dergelijke schadeposten voor Leverancier niet beheersbaar, niet verzekeraar of slechts tegen disproportionele premies verzekeraar zijn. Door deze schade volledig bij Leverancier neer te leggen, ontstaat een risico dat niet in verhouding staat tot de invloedssfeer en contractuele rol van Leverancier.

Kunt u bevestigen of RWM alsnog bereid is de aansprakelijkheid van Leverancier te beperken tot directe schade, zodat sprake blijft van een evenwichtige en proportionele risicoverdeling?

Zo nee, waarom kan in dit specifieke geval geen onderscheid worden gemaakt tussen directe schade enerzijds en indirecte (gevolg)schade anderzijds, en waarom volledige doorlegging van indirecte schade noodzakelijk is om de belangen van RWM te beschermen?

Antwoord:

Wij gaan hiermee niet akkoord. Zie antwoord op vraag 251 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
295

Onderwerp:
NvI 1, 122

Vraag:

RWM merkt stakingen bij ingezette flexkrachten in beginsel aan als ondernemersrisico van opdrachtnemer. Voor uitzenddienstverlening achten wij dit te absoluut, nu het Leverancier conform Waadi en ABU CAO in geval van staking niet is toegestaan andere of vervangende flexkrachten te leveren.

Daarmee ontbreekt voor Leverancier de mogelijkheid om de gevolgen van een staking redelijkerwijs te voorkomen of te beperken. Dit betekent dat een staking bij de inlener of bij ingezette flexkrachten niet zonder meer tot het ondernemersrisico van het uitzendbureau kan worden gerekend en onder omstandigheden overmacht kan opleveren. Kunt u dit bevestigen en bent u bereid dit overeen te komen?

Antwoord:

Wij gaan hiermee niet akkoord. Zie antwoord op vraag 122 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
296

Onderwerp:
NvI 1, 120

Vraag:

In artikel 22.2 wordt Leverancier aangemerkt als verwerker en RWM als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Voor de dienstverlening van Leverancier als

uitzendbureau achten wij deze kwalificatie niet juist.

Leverancier verwerkt persoonsgegevens van flexkrachten in het kader van de eigen wettelijke verplichtingen en zelfstandige verantwoordelijkheden als werkgever, waaronder verplichtingen op grond van arbeidsrecht, fiscale wetgeving en sociale zekerheidswetgeving. In dat kader bepaalt Leverancier zelfstandig het doel en de middelen van de verwerking, hetgeen op grond van artikel 4, onder 7, AVG kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke en niet als verwerker (artikel 4, onder 8, AVG).

Voor zover persoonsgegevens in het kader van de uitvoering van de overeenkomst worden uitgewisseld tussen RWM en Leverancier, is sprake van gescheiden (zelfstandige) verwerkingsverantwoordelijkheden en niet van een verwerkingsrelatie waarbij Leverancier uitsluitend handelt op instructie van RWM.

Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat Leverancier voor de verwerking van persoonsgegevens van flexkrachten optreedt als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en deze bepaling wordt aangepast zodat Leverancier niet als verwerker in de zin van de AVG wordt aangemerkt.

Kan RWM hiermee instemmen en het betreffende artikel dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij gaan hiermee niet akkoord. Zie antwoord op vraag 120 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.
297

Onderwerp:

NvI 1, 119

Vraag:

Wij willen nogmaals benadrukken dat de vrijwaringsbepaling zeer ruim is geformuleerd en ook ziet op indirecte gevolgen en omstandigheden die

(deels) buiten de invloedssfeer van Leverancier kunnen liggen. Dit achten wij niet in lijn met het uitgangspunt van redelijkheid en billijkheid zoals bedoeld in artikel 6:248 BW, noch met de gebruikelijke verdeling van risico's tussen contractpartijen.

Wij verzoeken u daarom nogmaals te bevestigen dat deze vrijwaring uitsluitend van toepassing is op direct aan Leverancier toe te rekenen tekortkomingen, die het gevolg zijn van verwijtbaar handelen of nalaten van Leverancier en die zich binnen diens feitelijke invloedssfeer voordoen, conform artikel 6:74 BW.

Antwoord:

Wij gaan hiermee niet akkoord. Zie antwoord op vraag 119 NvI 1.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

298

Onderwerp:

Fysieke aanwezigheid bij veiligheidsinstructie na test (vervolg op NvI vraag 50 en 54)

Vraag:

In het verlengde van de beantwoording van vragen 50 en 54 met betrekking tot screening en onboarding, merken wij op dat na afronding van de testfase een fysieke veiligheidsinstructie plaatsvindt. Verwacht opdrachtgever dat opdrachtnemer bij deze veiligheidsinstructie eveneens fysiek aanwezig is, of volstaat de aanwezigheid van uitsluitend de kandidaat?

Antwoord:

Opdrachtnemer mag hierbij aanwezig zijn, maar dit is geen vereiste. Aanwezigheid van alleen de kandidaat is voldoende

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.

299

Onderwerp:

Doorbelasting kosten VOG (vervolg op NvI vraag 51 en 50)

Vraag:

In aansluiting op de beantwoording van vraag 51, waarin is aangegeven dat kosten voor persoonlijke beschermingsmiddelen niet mogen worden doorbelast, en in relatie tot de screeningseisen zoals benoemd in vraag 50, verzoeken wij u te bevestigen of de kosten voor het aanvragen van een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) door opdrachtnemer mogen worden doorbelast aan opdrachtgever.

Antwoord:

Een VOG is voor deze opdracht niet vereist. Kosten hiervoor zijn daarom niet aan de orde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.

300

Onderwerp:

Telefonische bereikbaarheid op zaterdagen (vervolg op NvI vraag 56 en 57)

Vraag:

In aanvulling op de beantwoording van vragen 56 (planning door opdrachtgever) en 57 (invulling van 'ontzorgen'), merken wij op dat in het Programma van Eisen is opgenomen dat opdrachtnemer op werkdagen telefonisch bereikbaar dient te zijn van 07:00 tot 17:00 uur.

Kunt u toelichten welke verwachtingen opdrachtgever heeft ten aanzien van telefonische bereikbaarheid op zaterdagen, indien er op die dagen werkzaamheden plaatsvinden?

Antwoord:

Bereikbaarheid op zaterdagen is geen vereiste

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026

Ref.nr.

301

Onderwerp:

Verzuimpercentages 2024 en 2025 (vervolg op NvI vraag 17 en 49)

Vraag:

In relatie tot de beantwoording van vraag 49 inzake vervanging bij uitval, en de functieverdeling zoals benoemd in vraag 17, verzoeken wij u aan te geven of opdrachtgever inzicht heeft in de verzuimpercentages over de jaren 2024 en 2025. Indien beschikbaar, is opdrachtgever bereid deze informatie te delen ter onderbouwing van een realistische inzet- en continuïteitsinschatting?

Antwoord:

RWM heeft geen inzicht in de verzuimpercentages van de uitzendkrachten

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
302

Onderwerp:
Leeftijdscriteria bij toepassing P90-norm (vervolg op NvI vraag 5 en 58)

Vraag:

In het kader van gelijkwaardige beloning zoals toegelicht in vraag 5, en de objectieve tariefopbouw zoals benoemd in vraag 58, verzoeken wij u te verduidelijken welke leeftijdsgrenzen opdrachtgever hanteert bij de toepassing van de P90-norm?

Antwoord:

RWM volgt de leidraad fysieke belasting, dit geldt voor de functie belader en chauffeur/belader.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.
303

Onderwerp:
Structureel werken op zaterdag (vervolg op NvI vraag 17 en 56)

Vraag:

In aanvulling op de beantwoording van vragen 17 (verdeling van functies) en 56 (planning door opdrachtgever) verzoeken wij u te verduidelijken of er binnen de opdracht structureel op zaterdagen wordt gewerkt. Indien dit het geval is, kunt u aangeven of deze inzet geldt voor alle functiegroepen of slechts voor specifieke functies?

Antwoord:

Ja, uitzendkrachten moeten maandag t/m zaterdag beschikbaar zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.

304

Onderwerp:

Vakantiegeld en eindejaarsuitkering (vervolg op NvI vraag 5 en 6)

Vraag:

In aansluiting op de beantwoording van vragen 5 en 6 uit de eerste Nota van Inlichtingen, waarin de toepasselijke cao en het uitgangspunt van gelijkwaardige beloning zijn toegelicht, verzoeken wij u te bevestigen of over de eindejaarsuitkering vakantiegeld wordt berekend. Indien dit niet het geval is, vernemen wij graag expliciet of de eindejaarsuitkering is uitgesloten van de grondslag voor de berekening van vakantiegeld.

Antwoord:

Dit klopt niet, er wordt geen vakantiegeld berekend over de eindejaarsuitkering

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op: 19 jan 2026

Ref.nr.

305

Onderwerp:

Gedragsverklaring

Vraag:

Wanneer moet de gedragsverklaring overlegd kunnen worden?

Antwoord:

De gedragsverklaring moet overlegd kunnen worden na voorlopige gunning en voor definitieve gunning.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Inhuur uitzendkrachten

Beantwoord op:

19 jan 2026