



Voor u ligt de 3<sup>de</sup> Nota van Inlichtingen behorend bij de bij de offerteaanvraag Postdiensten gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.04.03.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is **17 april 2026** gepubliceerd op TenderNed.

#### 3<sup>de</sup> Nota van Inlichtingen

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Eis 30 / Eis / Prijzenblad	Eis 30: Alle personeelsleden, inclusief management, zijn volgens de Nederlandse wet- en regelgeving aantoonbaar gerechtigd te werken en beschikken over een Verklaring Omtrent Gedrag. <i>Toelichting:</i> Wij hebben geen controle over het feit of PostNL van haar medewerkers een VOG opvraagt. U kunt dit dus niet van ons verlangen. Daarnaast is het ongebruikelijk om een VOG te eisen van het volledige personeelsbestand van een onderneming. Bij andere aanbestedingen (wij verwijzen u bijvoorbeeld naar de lopende aanbesteding van de Belastingdienst) wordt enkel geëist dat personen die afgesloten ruimtes van de Aanbestedende dienst betrekken over een VOG moeten beschikken.	De Gemeente Almere gaat akkoord met het aanpassen van de eis zodat deze uitsluitend betrekking heeft op medewerkers die toegang hebben tot afgesloten ruimtes van de Aanbestedende Dienst. Een nieuw Programma van Eisen is toegevoegd bij Nvl 3.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Eis 30 / Eis / Prijzenblad	<p>Eis 10. Bewijsstukken van aangetekende post dienen na bezorging per e-mail binnen 24 uur aan de opdrachtgever te worden verstrekt.</p> <p><i>Toelichting:</i> Om een volledige landelijke dekking te bieden moeten we voor het product aangetekend van de dienstverlening van PostNL. Het is daarbij niet mogelijk om e-mailberichten te versturen met betrekking tot de bezorging van een specifiek poststuk. Eén van de andere gegadigden heeft dit ook kenbaar gemaakt binnen vraag 14 van de 2e Nota van Inlichtingen.</p>	<p>Naar aanleiding van de toelichting bevestigt de gemeente dat het verstrekken van e-mailberichten met betrekking tot de bezorging van individuele aangetekende poststukken binnen 24 uur niet uitvoerbaar is binnen de huidige landelijke dienstverlening. Wij zullen eis 10 daarom aanpassen. De gemeente geeft bij deze aan dat het akkoord is dat bewijzen van aangetekende post via de portal inzichtelijk zijn of per e-mail worden versterkt. Een nieuw Programma van Eisen is toegevoegd bij Nvl 3.</p>
3	Eis 30 / Eis / Prijzenblad	<p>Tenslotte willen wij u erop wijzen dat binnen uw prijzenblad niet duidelijk naar voren komt welk service kader er aangeboden moet worden. Als voorbeeld; bij het product 'standaard partijenpost' spreekt u over zowel bezorging binnen 2 dagen als 'vast'.</p>	<p>De gemeente heeft het prijzenblad hierop aangepast en als bijlage toegevoegd bij Nvl 3.</p>
4	Nvl 2 – nr. 1; Nvl 2 – nr. 11; Nvl 2 – nr. 18	<p>Het antwoord van de AD is onvoldoende. De AD lijkt te impliceren dat de Boek 8 BW dwingendrechtelijk van toepassing is. Dit is echter niet het geval. Partijen kunnen van Boek 8 BW afwijken als partijen dit vastleggen. Door vast te houden aan het aansprakelijkheidsregime uit haar inkoopvoorwaarden, wijkt de AD af van het gebruikelijke aansprakelijkheidsregime uit het vervoersrecht, zoals Boek 8 BW. Voor Inschrijver is dit niet acceptabel en maakt dit dat zij niet kan Inschrijven. Voor Inschrijven moet expliciet en ondubbelzinnig vaststaan dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Inschrijver is niet aansprakelijk voor indirecte schade, gevolgschade of immateriële schade.</li> <li>2. Inschrijver is niet aansprakelijk voor schade die door derden (de geadresseerden) geleden is ten gevolge van de uitvoering door de overeenkomst.</li> </ol>	<p>Opdrachtgever gaat akkoord met hetgeen wordt voorgesteld onder de punten 1 tot en met 4 en zal dit in de overeenkomst opnemen. Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>3. Voor zover Inschrijver aansprakelijk is voor (directe) schade die rechtstreeks voortvloeit uit het vervoer van poststukken of pakketten, dan is de aansprakelijkheid van PostNL als volgt beperkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- voor zover het universele dienstverlening betreft zoals bedoeld in de artikelen 16 en 17 van de Postwet 2009 is de aansprakelijkheid van PostNL uitgesloten op grond van artikel 29 van de Postwet 2009;</li> <li>- voor zover het ziet op partijen post Buszendingen of pakketten dan is de aansprakelijkheid van PostNL beperkt tot de waarde van het poststuk overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:1103 BW, met dien verstande dat die aansprakelijkheid ten hoogste het bedrag als bepaald op grond van artikel 8:1105 BW zal bedragen. PostNL is niet aansprakelijk voor schade, voor zover deze is veroorzaakt door een omstandigheid die een zorgvuldig vervoerder niet heeft kunnen vermijden en voor zover zij de gevolgen daarvan niet heeft kunnen verhinderen en die niet krachtens de wet, rechtshandeling of in het verkeer geldende opvatting aan PostNL kan worden toegerekend. PostNL is ook niet aansprakelijk voor schade aan derden welke ontstaat als gevolg van de inhoud van het Poststuk of pakket.</li> <li>- Voor zover het internationaal vervoer betreft is het CMR verdrag dwingendrechtelijk van toepassing.</li> </ul> <p>4. Verder kan PostNL geen aansprakelijkheid aanvaarden in het geval de schade is ontstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uit de aard of een gebrek aan de inhoud van het poststuk;</li> <li>- Door ondeugdelijke verpakking;</li> <li>- Door aanhouding of inbeslagname op last van daartoe bevoegd gezag</li> </ul>	



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		<p>- Door onjuiste of onvolledige adressering</p> <p>Graag het voorgestelde de voorgestelde punten 1 t/m 4 overnemen. Inschrijver kan en zal anders niet inschrijven.</p>	
5	Nvl 2 – nr. 12	<p>In vraag 51 uit de 1e Nota geeft u aan akkoord te gaan met een overkomstpercentage van 90%. In vraag 12 van de 2e Nota heeft u het over 95%. Kunt u bevestigen dat de 1e Nota en dus 90% leidend is?</p>	<p>Opdrachtgever kan bevestigen dat het overkomstpercentage van <b>90%</b>, zoals opgenomen in vraag 51 van de 1e Nota van Inlichtingen, leidend is. In het Programma van Eisen is dit inmiddels ook overeenkomstig aangepast naar 90%. Een nieuw Programma van Eisen is toegevoegd bij Nvl 3.</p>
6	Nvl 2 – nr. 14	<p>Wanneer een verzender bij het voormelden een e-mailadres meegeeft, dan sturen wij notificaties door aan de ontvanger over de status van zending. Is deze werkwijze afdoende voor u?</p>	<p>Zie antwoord vraag 2 Nvl 3.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Nvl 2 – nr. 15	Het antwoord van de AD brengt met zich mee dat Inschrijver aansprakelijk wordt voor eventuele vertragingen bij de verzending van poststukken. Gelet op de andere vragen met betrekking tot de aansprakelijkheid is een dergelijke aansprakelijkheid voor Inschrijver niet akkoord. Kan de AD de tekst: “Alle uit de overschrijding voortvloeiende schade is voor rekening van de Opdrachtnemer, behoudens indien en voor zover hij aantoont dat de vertraging aan de Gemeente te wijten is.” verwijderen? Inschrijver kan anders niet inschrijven.	De gemeente is akkoord, deze zin komt te vervallen. Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.
8	Nvl 2 – nr. 16	Onder geen enkel beding kan Inschrijver akkoord gaan met een dergelijke disproportionele boete. Het klopt dat Inschrijver verantwoordelijk is voor de nakoming. Echter, in het geval er sprake is van een toerekenbare tekortkoming, dan staan er voor de AD voldoende rechtsmiddelen open op grond van de wet en/of de overeenkomst. Het is absoluut onwenselijk dat Inschrijver daarbij nog wordt geconfronteerd met een boete zoals is opgenomen in het artikel. Een dergelijke boete gaat ook de prikkel tot nakoming voorbij. Bovendien begrijpt niet waarom de AD een dergelijke prikkel tot nakoming aan Inschrijver zou willen opleggen. Voor Inschrijver is er namelijk geen enkel belang bij om de overeenkomst niet op de juiste wijze na te komen. Een sanctie zoals in het artikel gaat dan ook veel te ver. Kan de AD deze boete verwijderen en het artikel buiten toepassing verklaren? Zo niet, dan kan Inschrijver niet inschrijven.	De gemeente stemt in met het niet van toepassing verklaren van artikel 16.4. Indien de opdrachtnemer in verzuim raakt, dient er een herstelplan opgesteld te worden. Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
9	Nvl 2 – nr. 17	<p>Inschrijver en de AD bedoelen hetzelfde: slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden, zoals bijvoorbeeld een pandemie, zouden de genoemde omstandigheden tot overmacht moeten kunnen leiden. Door deze omstandigheden in het artikel te laten staan, kunnen dergelijke omstandigheden nimmer tot een beroep op overmacht leiden. Kortom, het artikel schiet dan haar doel voorbij en legt voor Inschrijver een te grote beperking op. Kortom, kan de AD het artikel alsnog aanpassen?</p>	<p>Het artikel is bewust geformuleerd om duidelijkheid te bieden over de verdeling van risico's en staat niet in de weg aan een beoordeling van uitzonderlijke omstandigheden op basis van de concrete feiten en omstandigheden. Opdrachtgever is bereid om een pandemie als overmacht te kwalificeren.</p> <p>Artikel 17, lid 4 wordt met de volgende zinsnede aangevuld:          (...) Onder overmacht wordt, in afwijking van het vorenstaande, in ieder geval begrepen: pandemieën (zoals COVID-19), en de gevolgen daarvan, waaronder begrepen dwingende overheidsmaatregelen.          Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.</p>
10	Nvl 2 – nr. 20	<p>Inschrijver is inderdaad verantwoordelijk voor het correct borgen van de vertrouwelijkheid in haar organisatie en keten van onderaannemers. Inschrijver is ook bereid om dit te garanderen. Voor Inschrijver is het echter niet werkbaar, uitvoerbaar of akkoord dat van Inschrijver verwacht wordt dat zij ál haar werknemers en de werknemers van haar onderaannemers (in totaal gaat het om tienduizenden werknemers) een verklaring van de AD laat ondertekenen. Dit is zo een enorme administratieve last met zich mee brengen waar Inschrijver geen capaciteit of middelen voor heeft. Dit kan niet van Inschrijver worden verlangd. Graag het verzoek om het artikel alsnog aan te passen.</p>	<p>Opdrachtgever is bereid om de tweede zin van artikel 19.4 van de inkoopvoorwaarden aan te passen met dienverstande dat niet van de Opdrachtnemer wordt verlangd dat het model van de Gemeente wordt gehanteerd.</p> <p>Artikel 19, lid 4, tweede zin van de inkoopvoorwaarden wordt als volgt aangepast:          Op eerste verzoek van de Gemeente zal de Opdrachtnemer personen die hij voor de uitvoering van de Overeenkomst inzet een geheimhoudingsverklaring laten ondertekenen.          Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.</p>
11	Nvl 2 – nr. 21	<p>Het antwoord van de AD is niet akkoord. De boete zou betekenen dat iedere mededeling over de AD gesanctioneerd wordt met een boete van € 2.500. Dit is niet acceptabel en gaat het beoogde doel veel te ver. Graag het de boete alsnog verwijderen, of sterk matigen (tot maximaal een bedrag van € 50).</p>	<p>Opdrachtgever gaat akkoord met voorstel van Opdrachtnemer om de boete sterk te matigen tot een maximumbedrag van € 50.</p> <p>Artikel 19.5, eerste zin van de inkoopvoorwaarden wordt als volgt aangepast:          Bij overtreding van het in dit artikel bepaalde kan de Gemeente voor iedere overtreding een direct opeisbare boete aan de</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			<p>Oprachtnemer opleggen van € 25 met een maximum van € 50 per jaar.</p> <p>Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.</p>
12	Nvl 2 – nr. 22	Het antwoord van de AD blijft niet akkoord. De AVP vloeien voort uit de Postwet en zijn van toepassing voor producten die vallen onder de UPD. Het niet accepteren van de AVP in de overeenkomst is dan ook onbegrijpelijk. Van Inschrijver kan niet worden verlangd dat zij hiermee akkoord gaat. Graag alsnog de AVP opnemen?	<p>Akkoord, de AVP wordt van toepassing verklaard op deze overeenkomst. De rangorde van de overeenkomst is hierop aangepast.</p> <p>Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.</p>
13	Nvl 2 – nr. 24	Inschrijver begrijpt niet waarom de AD dit artikel niet wederkerig zou kunnen maken. Immers, deze ontbindingsgronden zijn net zo goed voor Inschrijver van belang om onder de overeenkomst uit te kunnen. Het is ook zeer ongebruikelijk om deze mogelijkheid niet wederkerig te maken. Nogmaals het verzoek om het artikel wederkerig te maken.	<p>Opdrachtgever is voor haar dienstverlening in grote mate afhankelijk van de Opdrachtnemer. Het wederkerig maken van de verlengingsopties kan ertoe leiden dat Opdrachtgever opnieuw dient te aan te besteden, waardoor de continuïteit van de dienstverlening onverhoopt in gevaar zou kunnen komen.</p> <p>Opdrachtgever is evenwel bereid om de verlengingsoptie wederkerig te maken, met dienverstande dat voor Opdrachtnemer uiterlijk 9 maanden van te voren dient aan te geven of zij de overeenkomst al dan niet wenst te verlengen.</p> <p>Artikel 2.2 van de overeenkomst zal als volgt worden aangepast: Na ommekomst van de in lid 1 genoemde periode kan deze overeenkomst door de Opdrachtgever onder dezelfde contractuele voorwaarden maximaal tweemaal worden verlengd met een periode van telkens een jaar, tenzij opdrachtnemer uiterlijk 9 maanden voor het aflopen van de overeenkomst schriftelijk heeft aangegeven de overeenkomst niet te willen verlengen.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.
14	Nvl 2 – nr. 25	De genoemde omstandigheden: te late levering, foutieve bezorging, verlies of onjuiste verwerking, zijn omstandigheden die vallen onder de aansprakelijkheidslimiet zoals gevraagd door Inschrijver. Het past dan ook niet als via een andere bepaling Inschrijver alsnog gehouden is om voor die omstandigheden alsnog aansprakelijk te zijn (in welke vorm dan ook). Bovendien hangen dergelijke omstandigheden van meer factoren af dan alleen het uitvoeren van de dienst door Inschrijver. Bijvoorbeeld: in het geval van onjuiste verwerking is het zeer aannemelijk dat dit komt omdat niet wordt voldaan aan de vormgevings- of aanlevervoorwaarden. Dergelijke omstandigheden kunnen niet aan Inschrijver worden toegerekend. Kortom, graag alsnog het verzoek om het artikel buiten toepassing te laten.	Zoals in Nvl 2 reeds aangegeven is Opdrachtgever van mening dat de dwingendrechtelijke aansprakelijkheidsbeperkingen van art. 29 Postwet van toepassing zijn. Opdrachtgever is bereid om een zesde lid aan artikel 16 van de inkoopvoorwaarden toe te voegen: Voor zover de inkoopvoorwaarden voorzien in een afwijkende of ruimere aansprakelijkheid, worden deze bepalingen terzijde gesteld door de dwingendrechtelijke aansprakelijkheidslimieten van artikel 29 Postwet, welke prevaleren. Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.
15	Nvl 2 – nr. 27	Dat de AD een inzage recht slechts gebruikt wanneer dit noodzakelijk is, is voor Inschrijver nog steeds niet akkoord. Inschrijver werkt simpelweg niet mee aan audits door haar klanten. Een inzagerecht gaat veel te ver en is niet vereist voor het type dienstverlening dat door de AD wordt gevraagd. Inschrijver is slechts bereid om op verzoek inlichtingen te verstrekken. Inzage in processen en financiële gegevens is onnodig. De AD zou daarbij ook vertrouwelijke informatie onder zich krijgen waarvan het zeer onwenselijk is dat dit gedeeld wordt. Kortom, graag het artikel	Opdrachtgever is bereid om artikel 4.4 van de inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren.  Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		alsnog buiten toepassing verklaren. Inschrijver kan anders niet inschrijven.	
16	Nvl 2 – nr. 29	De vraag zag op nr. 44 uit Nvl 1 (artikel 5.8). Zoals toegelicht in de vraag 29 uit de Nvl 2 is een inzagerecht in arbeidsovereenkomsten niet akkoord en onnodig. Dat het artikel/inzagerecht nodig is om verantwoordelijkheid te nemen met betrekking tot ketenaansprakelijkheid, naleving van arbeidsrechtelijke verplichtingen en het voorkomen van onderbetaling of loonvorderingen is onjuist. Daarbij geldt dat er al voldoende toezicht is door toezichhoudende instanties. De AD is daar geen van. Normaliter worden dergelijke omstandigheden simpelweg ondervangen door van Inschrijver een garantie te vragen voor dergelijke aanspraken. Daarmee is de situatie voor de AD ook opgelost en hoeft zij geen inzage te hebben in arbeidsafspraken en afspraken met onderaannemers die Inschrijver heeft. Inschrijver is echter niet tot meer bereid. Kan de AD dit artikel alsnog aanpassen? Inschrijver kan anders niet Inschrijven.	Opdrachtgever is bereid om artikel 5.4 van de inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren.  Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.
17	Nvl 2 – nr. 30	Het antwoord van de AD blijft niet akkoord. Ook niet in het geval er eerst sprake zou moeten zijn van verzuim. De AD is simpelweg geen handhavende instantie. Het is dan ook niet aan de AD om dergelijke boetes op te leggen. In het geval de AD zou constateren dat de Wet aanpak Schijnconstructies zou worden overtreden door Inschrijver en er geen gehoor wordt gegeven aan een ingebrekestelling, dan kan de AD hiervan een melding doen bij de bevoegde autoriteit. Zelf opleggen van boetes is onder geen enkel beding acceptabel. Kan de	Opdrachtgever is bereid om de tweede zin van artikel 5.6 van de inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		AD dit artikel alsnog buiten toepassing verklaren? Inschrijver zal en kan anders niet inschrijven.	
18	Nvl 2 – nr. 46	Zie de eerdere vragen uit deze vragenronde onder nr. 17. De situatie kan eenvoudig ondervangen worden door van Inschrijver een verklaring te vragen dat zij voldoet aan de WAS en de Wav, eventueel met een garantie dat Inschrijver daaraan voldoet. Overtreedt Inschrijver de WAS en de Wav (en daarmee de garantie), dan kan de AD eventuele kosten/schade die zij daardoor lijdt op Inschrijver eenvoudig verhalen. Een inzagerecht en controlerecht is niet akkoord. Kan de AD het artikel alsnog aanpassen? Inschrijver kan anders niet inschrijven.	<p>Opdrachtgever is bereid om de artikelen 5 lid 2 tot en met 5 lid 5 onder vernummering als volgt te vervangen: Opdrachtnemer garandeert naleving van de Wet aanpak schijnconstructies. Bij overtreding heeft Opdrachtgever het recht op volledige schadevergoeding en vrijwaring voor opgelegde boetes en aanspraken van derden.</p> <p>Opdrachtgever is bereid om de artikelen 6, lid 4 en 6, lid 5 onder vernummering als volgt te vervangen: Opdrachtnemer garandeert naleving van de Wet arbeid vreemdelingen. Bij overtreding heeft Opdrachtgever het recht op volledige schadevergoeding en vrijwaring voor opgelegde boetes en aanspraken van derden.</p> <p>Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.</p>
19	Nvl 2 – nr. 48	Het verstrekken van informatie, documenten en inlichtingen is meer dan voldoende om de factuur te kunnen verifiëren. Een inzagerecht voor een derde accountant is daarvoor niet nodig en gaat veel te ver. Graag het artikel alsnog aanpassen.	<p>Zoals eerder toegelicht in Nvl 2, vraag 33 en Nvl 1, vraag 48, acht de Gemeente het inzagerecht, waaronder het kunnen inschakelen van een derde accountant, noodzakelijk om de juistheid en rechtmatigheid van facturen te kunnen verifiëren. Het verstrekken van uitsluitend informatie en stukken biedt hiervoor onvoldoende waarborg.</p> <p>Het inzagerecht is beperkt van aard, wordt uitsluitend ingezet indien noodzakelijk (de afgelopen 2 contract jaren heeft dit sowieso al niet plaatsgevonden) en strekt zich niet verder uit dan voor verificatie van de facturatie is vereist. De Gemeente gaat zorgvuldig om met vertrouwelijke informatie.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Het artikel blijft derhalve ongewijzigd van kracht.
20	Nvl 2 – nr. 34	Vasthouden aan het artikel maakt dat Inschrijver simpelweg niet kan Inschrijven. Indien Inschrijver aan al haar (duizenden) klanten toestemming zou moeten vragen alvorens zij een onderaannemer in zou schakelen, zou één klant het inschakelen van de onderaannemer kunnen tegenhouden. Bovendien is dit gewoonweg onwerkbaar. Het is een enorme administratieve last aan de zijde van Inschrijver welke zij niet kan dragen. De processen die Inschrijver heeft en de controles die zij uitvoert zijn voldoende om de kwaliteit en betrouwbaarheid van onderaannemers te kunnen waarborgen. De AD hoeft deze checks niet nogmaals zelf uit te voeren. Kan de AD dit artikel alsnog buiten toepassing verklaren?	Opdrachtgever is bereid om artikel 7, eerst en tweede zin van de inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Nieuwe versies van de overeenkomsten zijn toegevoegd bij Nvl 3.
21	Nvl 2 – nr. 38	Zoals aangegeven verwacht inschrijver dat de overkomstduur van zakelijke partijenpost tijdens de looptijd van de overeenkomst zal wijzigen, gelijktijdig met de UPD-post. In het geval de AD niet aan de wijziging mee kan of wil werken, kan Inschrijver simpelweg niet inschrijven. Inschrijver kan namelijk niet voor één klant een bezorgnetwerk in stand houden waarbij binnen twee bezorgdagen wordt bezorgd. Hierdoor kunnen noodzakelijke efficiëntieslagen en kostenbesparingen niet gerealiseerd worden.	Zoals eerder bevestigd beweegt de Gemeente mee met aanpassingen die door de UPD-dienstverlener worden opgelegd als gevolg van wijzigingen in de Postwet of andere dwingendrechtelijke kaders. Deze kunnen gedurende de looptijd van de overeenkomst worden doorgevoerd, bijvoorbeeld de verwachte overkomstduur voor zakelijke partijenpost tijdens de looptijd van de overeenkomst, gelijktijdig met de UPD-post.  Voor overige wijzigingen in de dienstverlening, waaronder een gewijzigde overkomstduur van zakelijke (partijen)post die niet



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Kan de AD met deze wijziging wel op voorhand akkoord gaan? Kan daarnaast voor de oorspronkelijke vraag wel akkoord gaan met toekomstige wijzigingen als de AD de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te beëindigen als zij niet akkoord is met de wijzigingen?	rechtstreeks voortvloeit uit dwingende wetgeving, geldt dat deze niet op voorhand worden geaccepteerd en steeds ter expliciete goedkeuring aan de Gemeente moeten worden voorgelegd, zoals ook bevestigd in Nvl 2, vraag 38. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om dit uitgangspunt te wijzigen.
22	Nvl 2 – nr. 39	Omdat de AD ook niet bereid is om op voorhand mee te werken met noodzakelijke wijzigingen (zoals het wijzigen van de servicekaders) is het wederkerig maken van de verlengingsopties voor Inschrijver essentieel. De situatie zou zich anders kunnen voordoen dat Inschrijver jarenlang een product tegen torenhoge kosten voor één klant in stand zou moeten houden. Dit is onwenselijk en maakt dat Inschrijver niet kan inschrijven. Kortom, kan de AD de verlengingsopties alsnog wederkerig maken?	Zie antwoord vraag 13 Nvl 3.
23	Nvl 2 – nr. 41	Het antwoord van de is onbegrijpelijk. Dat de AD de eis als ‘de normale bedrijfsvoering van postverwerkers en als uitvoerbaar beschouwd’ maakt niet dat deze eis ook aansluit bij de praktijk van postvervoerders. Inschrijver begrijpt de wens van de AD. Het is alleen simpelweg niet mogelijk. Inschrijver, en iedere andere postvervoerder, kan slechts een inspanningsverplichting afgeven dat zij – waar mogelijk en indien bekend- de AD zal informeren in het geval een poststuk is beschadigd en waarom deze is beschadigd. Echter, in de meeste gevallen zal dit niet duidelijk zijn	De gemeente is akkoord. Deze eis wordt verwijderd. Een nieuwe versie van het Programma van Eisen is toegevoegd bij Nvl 3.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		en/of kunnen worden achterhaald. Kan de AD deze eis alsnog aanpassen? Zo niet, dan kan Inschrijver niet inschrijven.	