



2de Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de bij de offerteaanvraag Postdiensten gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.04.03.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is **1 april 2026** gepubliceerd op TenderNed.

Let op! De sluitingsdatum inschrijvingstermijn en opening offertes in gewijzigd naar: **13 april 2026 (12:00)**.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nvl 1 - Vraag 14	<p>Inschrijver heeft grote bezwaren tegen het antwoord van Aanbestedende dienst. Bij postdienstverlening is er sprake van een afwijkend aansprakelijkheidsregime, ook de postwet is daarbij van belang. Het is immers onredelijk om een Opdrachtnemer aansprakelijk te stellen voor gevolgschade bij niet-tijdige bezorging. Dit wijkt af van hetgeen gangbaar is binnen de zakelijke postmarkt en Inschrijver kan dit niet accepteren. Het is in dit geval dus niet zo dat uw inkoopvoorwaarden geschikt zijn voor onderhavige dienstverlening. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst de gestelde aansprakelijkheid alsnog aan te passen. Graag uw aanpassing?</p>	<p>Opdrachtgever wijzigt de aansprakelijkheidsbepaling en zal de volgende bepaling overnemen in de overeenkomst: Alle dwingendrechtelijke wet- en regelgeving betreffende aansprakelijkheid van weg- en postvervoerders blijven onverkort geldig. Aansprakelijkheid met betrekking tot dienstverlening die onder universele postdienstverlening valt (zoals bedoeld in art. 16 en 17 Postwet 2009), is geregeld in de op universele postdienstverlening van toepassing zijnde wet- en regelgeving en voorwaarden. Voor aansprakelijkheid uit anderen hoofde geldt artikel 18 van de Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente Almere. De nieuwe versies van de concept overeenkomsten zijn als bijlagen toegevoegd bij deze Nota van Inlichtingen.</p>
2	Nvl 1 - Vraag 2	<p>Aanbestedende dienst heeft aangegeven dat het niet akkoord is dat bewijzen van aangetekende post via de portal inzichtelijk zijn. Inschrijver wil Aanbestedende dienst erop wijzen dat dit voor de gehele markt standaard is. Een bewijs van aangetekende post is ook bij Inschrijver namelijk enkel vindbaar binnen de portal. Hier kan niet van afgeweken worden. Wij verzoeken Aanbestedende dienst om dit alsnog aan te passen. Graag uw aanpassing?</p>	<p>Opdrachtgever licht graag toe dat het huidige proces reeds voorziet in een bevestiging per e-mail van de bezorging van aangetekende post. Deze e-mailbevestiging vormt het officiële bewijs van bezorging. Dit is de standaard werkwijze en opdrachtgever blijft deze werkwijze hanteren. Deze bevestiging per mail leggen wij weer vast in interne systemen.</p>
3	Nvl 1 - Vraag 27	<p>Aanbestedende dienst verwijst naar het antwoord op vraag 27. Dit is echter de desbetreffende vraag. Kan Aanbestedende dienst de vraag alsnog beantwoorden?</p>	<p>De verwijzing is onjuist, dit moest naar vraag 26 1^e Nota van Inlichtingen zijn. Voor de aansprakelijkheidsbepaling verwijzen we u nu door naar antwoord vraag 1 van deze Nota van Inlichtingen. Indien het CMR verdrag van toepassing is, dan geldt deze gezien het dwingendrechtelijke karakter van het verdrag.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	Nvl 1 - Vraag 5	Aanbestedende dienst geeft aan dat er geen extra kosten worden gerekend voor incidentele ritten. Inschrijver gaat hier niet mee akkoord. Iedere haalbeweging brengt kosten met zich mee voor Inschrijver. Deze kosten wil inschrijver kunnen doorbelasten aan Aanbestedende dienst. We verzoeken Aanbestedende dienst dit alsnog aan te passen. Graag uw aanpassing?	In tegenstelling tot het antwoord op vraag 5 Nvl I bevestigen wij hierbij dat incidentele ritten ook mogen worden door gefactureerd. Aanbestedende dienst bevestigt hierbij dat de tarieven voor de haal- en brengservice in het prijzenblad van toepassing zijn op alle ritten, inclusief incidentele ritten.
5	Nvl 1 - Vraag 6	Aanbestedende dienst heeft het servicekader voor retouren aangepast naar 72 uur. Inschrijver is hierbij ook afhankelijk van de snelheid waarbinnen de UPD-dienstverlener poststukken weer retourneert. Dit kan inschrijver niet beïnvloeden. Wij willen daarom voorstellen dat de 72 uur gehanteerd wordt als inspanningsverplichting. Graag uw aanpassing?	Aanbestedende dienst gaat akkoord dat een inspanningsverplichting wordt gehanteerd op de retourpost.
6	Nvl 1 - Vraag 6	Inschrijver begrijpt niet hoe Aanbestedende dienst dit precies voor zich ziet. Inschrijver moet voor de uitvoering van onderhavige opdracht gebruik maken van het netwerk van de UPD. Inschrijver heeft geen controle over het feit of de UPD-dienstverlener van alle medewerkers/onderaannemers een VOG heeft. Dit is voor Inschrijver niet uitvoerbaar en controleerbaar. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst het antwoord te herzien. Graag uw aanpassing?	Aanbestedende dienst blijft bij het eerder gegeven antwoord. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het voldoen aan de gestelde eisen en het borgen daarvan binnen de gehele keten die wordt ingezet voor de uitvoering van de opdracht, inclusief onderaannemers. Aanbestedende dienst verwacht dat Opdrachtnemer de noodzakelijke afspraken maakt binnen die keten om naleving van de VOG-eis te waarborgen.
7	Nvl 1 - Vraag 84	Aanbestedende dienst geeft aan dat u op dit moment werkt met 48- en 72-uurs servicekader. Maakt Aanbestedende dienst op dit moment daadwerkelijk gebruik van 72-uurs verzending, of is dit nu al het servicekader 'vast'?	Aanbestedende dienst bevestigt dat het huidige servicekader bestaat uit zowel 48- als 72-uurs verzending. Dit servicekader is reeds van toepassing en wordt ook op deze wijze gehanteerd, zoals blijkt uit de huidige facturatie. Er is geen wijziging doorgevoerd in deze werkwijze.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	Nvl 1- Vraag 98	<p>Inschrijver begrijpt niet waarom Aanbestedende dienst niet akkoord gaat met het verzoek. Er is bij de uitvoering van zakelijke postdienstverlening namelijk geen sprake van 'postzegels'. Inschrijver kan zodoende niet tegemoet komen aan uw verzoek. Wij verzoeken Aanbestedende dienst om dit alsnog te wijzigen. Graag uw antwoord?</p>	<p>Aanbestedende dienst bevestigt dat de term 'postzegels' wordt verwijderd uit de stukken. De betreffende passage wordt aangepast zodat deze aansluit bij de zakelijke postdienstverlening zoals gevraagd binnen deze aanbesteding.</p>
9	tav 10	<p>Het retourproces is complex en loopt via verschillende kanalen. Wij geven daarom geen servicekader af op retourpost. Als u aan het servicekader bij deze eis blijft vasthouden kunnen wij niet inschrijven. Daarom nogmaals de vraag om het servicekader van 72 uur te laten vallen? Zo niet kunt u uitgebreid toelichten waarom dit zo belangrijk voor u is?</p>	<p>Zie antwoord vraag 5 Nvl 2.</p>
10	tav 12	<p>U geeft aan dat de aantallen in het prijzenblad fictief zijn, waarbij de aantallen voor de verschillende productgroepen (standaard gemengd, vast gemengd en partijenpost) gelijk zijn. Dat betekent dat deze even zwaar worden beoordeeld, terwijl uit 3.1 blijkt dat de verschillende groepen in de praktijk niet evenveel worden afgenomen. Kunt u de aantallen in het prijzenblad aanpassen naar de huidige realiteit zodat de aanbesteding daarop beoordeeld wordt?</p>	<p>Het prijzenblad is hierop aangepast. De gehanteerde aantallen zijn aangepast en weergegeven daarmee de verhoudingen tussen de aantallen van de verschillende productgroepen.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	tav 14	<p>"Het niet overnemen van het voorgestelde aansprakelijkheidsartikel is onacceptabel en onredelijk. Zoals toegelicht: het bezorgen van post- en pakketten betreffen vervoersdiensten. De gemeente miskent dan ook dat de wettelijke regeling die ziet op vervoer en transport niet van toepassing zouden zijn.</p> <p>Voor overeenkomsten die verover en transport betreffen geldt er een ander aansprakelijkheidsregime, waarbij bepaalde aansprakelijkheden zijn uitgesloten (zoals aansprakelijkheid voor schade van derden/ontvangers) of de aansprakelijkheid van de vervoerder beperkt is (zoals vastgelegd in boek 8 BW). Het is verre van redelijk om Inschrijver een hogere/andere aansprakelijkheid op te leggen dan normaal gesproken voor haar zou gelden en die niet marktconform is.</p> <p>Bovendien is de verwijzing naar artikel 29 en de Postwet wel degelijk juist. De AD neemt diensten en producten af die vallen onder de Universele Postdienstverlening. Het regime van de Postwet is wel degelijk op die producten den diensten van toepassing.</p> <p>In het geval de AD niet akkoord gaat om het voorgestelde aansprakelijkheidsregime over te nemen, dan zal Inschrijver niet over gaan tot inschrijving. "</p>	Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 1 en 23.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
12	tav 18	De AD vraagt van Inschrijver een garantie dat ál haar post binnen de afgesproken overkomstduur wordt bezorgd. Dit is nagenoeg onmogelijk. Een dergelijk vergaande afspraak maken leidt er toe dat Inschrijver op voorhand al in verzuim zou verkeren, aangezien Inschrijver deze afspraak nimmer kan nakomen. Een fatale termijn voor de overkomstduur afspraken zou betekenen dat Inschrijver voor ieder poststuk dat te laat is schadeplichtig is of het risico loopt dat de AD de overeenkomst beëindigd, met alle gevolg van dien. Dit is zeer onwenselijk. Het overeenkomen van fatale termijnen voor de overkomstduur is simpelweg niet mogelijk. De AD zal op dit punt moeten meebewegen om een redelijke aanbesteding in de markt te zetten. In het geval de AD dit punt niet aanpast, dan kan Inschrijver niet inschrijven.	Zie eis 11/12 uit het PvE met betrekking tot de levertermijn eis: <i>"Opdrachtnemer geeft de garantie dat de post in minimaal 95% van de gevallen binnen de afgesproken termijn wordt bezorgd."</i>
13	tav 19 en 20	Inschrijver kan simpelweg niet aan deze vraag voldoen. Het is niet altijd mogelijk om medewerkers te vervangen. Dit kan tal van redenen hebben. Inschrijver is van mening dat de AD met deze artikelen te ver ingrijpt in het proces en werkwijze van Inschrijver. Dit is niet acceptabel. Kan de AD deze artikelen alsnog buiten toepassing verklaren?	Nee, de gemeente verklaart deze artikelen niet buiten toepassing. De Gemeente bevestigt wel dat zij alleen in zwaarwegende omstandigheden zal verzoeken om medewerkers te vervangen.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
14	tav 2	Onze systemen versturen geen reminders en dit kunnen wij systeemtechnisch ook niet voor u realiseren. Zoals aangegeven kunt u deze informatie zelf uit onze portal halen. Als dit niet afdoende is kunnen wij niet aan deze eis voldoen. Nogmaals de vraag of de informatie zelf op te halen uit de portal volstaat? Zo niet, kunt u aangeven waarom dit niet afdoende is en dus een breekpunt is?	Zie antwoord vraag 2 Nvl 2.
15	tav 21	Het niet aan willen passen van het artikel brengt met zich mee dat Inschrijver alsnog voor iedere vertraging van individuele poststukken, ongeacht deze wel of niet geregistreerd zijn, de AD moet informeren over vertragingen. Dit is strijdig met het antwoord dat de AD geeft. Kan de AD het artikel alsnog aanpassen in lijn met het antwoord dat de AD geeft?	Artikel 12.3 wordt aangepast naar: <i>“ De Opdrachtnemer dient tijdig te informeren wanneer sprake is van structurele of significante vertragingen in het verwerkingsproces inclusief opgaaf van redenen, dit dient schriftelijk gemeld te worden aan de Gemeente, onder vermelding van de maatregelen die hij gaat treffen om de eventuele schade voor de Gemeente te voorkomen of te beperken. Dit laat het bepaalde in het tweede lid onverlet. Alle uit de overschrijding voortvloeiende schade is voor rekening van de Opdrachtnemer, behoudens indien en voor zover hij aantoont dat de vertraging aan de Gemeente te wijten is. ”</i>
16	tav 23	Een boete van 10% van de waarde op jaarbasis is voor Inschrijver buitensporig hoog en niet akkoord. Een dergelijke boete lijkt een te grote financiële prikkel. De gevolgen van verzuim worden op deze wijze te groot. Dit is voor Inschrijver niet wenselijk. Bovendien zal dit meebrengen dat, gelet op de overige antwoorden, in het geval één poststuk te laat is, Inschrijver al een boete zou verbeuren van 1%. Dit is niet akkoord. Kan de AD deze boete buiten toepassing verklaren? Zo niet, dan kan Inschrijver niet inschrijven.	Opdrachtnemer heeft de nakoming zelf in de hand. De boete dient als prikkel om de nakoming te borgen en treedt pas in nadat Opdrachtnemer in verzuim is geraakt. Van verzuim is geen sprake als 1 poststuk te laat is. De boetebepaling is gebaseerd op de noodzaak om de naleving van verplichtingen en serviceniveaus te kunnen borgen en dient om het belang van een betrouwbare uitvoering van de postdiensten en de publieke belangen van Opdrachtnemer en haar inwoners te beschermen. Opdrachtgever is niet bereid de boete buiten toepassing te verklaren, maar is wel bereid om deze te verlagen naar 5%.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
17	tav 24	<p>Het antwoord van de AD is voor Inschrijver onbegrijpelijk. Het proces van Inschrijver is arbeidsintensief. In het geval van een buitengewoon hoog ziekteverzuim én de krapte op de arbeidsmarkt raakt Inschrijver in het bijzonder. Inschrijver doet er alles aan om de problemen die hieruit volgen te beperken. Echter, voor Inschrijver is het écht van belang dat zij in uitzonderlijke gevallen deze gevallen toch als overmacht aan kan merken, bijvoorbeeld in het geval van een griepedemie of pandemie. Dit geldt ook voor uitzonderlijke transportproblemen (zoals verkeersinfarcten). Kan de AD dit artikel alsnog aanpassen?</p>	<p>Nee, het artikel wordt niet aangepast. Uitzonderlijke gevallen worden door de Gemeente als overmacht aangemerkt. Situaties die aan te merken zijn als normale ondernemersrisico's, vallen echter niet onder het overmachtsbegrip en deze heeft de Gemeente dan ook bewust niet als een niet toerekenbare tekortkoming (overmacht) aangemerkt.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
18	tav 25, 26, 27	<p>"Het antwoord van de AD is onacceptabel en onredelijk. Allereerst miskent de gemeente dat post- en pakketvervoer geen overeenkomsten zijn die vallen onder boek 8 BW (en bij internationaal wegvervoer het CMR-verdrag). Zoals reeds toegelicht bij de aanvullende vraag op vraag 14 kan de AD niet van Inschrijver vragen om een vergaande aansprakelijkheid op zich te nemen die uitzonderlijk sterk afwijkt van hetgeen marktconform is. Onder geen enkel beding is het redelijk om Inschrijver voor ieder poststuk dat vermist, vertraagd of beschadigd raakt aansprakelijk te laten zijn voor alle schade die daaruit zou ontstaan (aangezien de AD ook de aansprakelijkheidsbeperkingen niet wil toepassen) én de AD vrijwaart voor de schade van eventuele derden/geadresseerden. Dit zou de dienstverlening door Inschrijver onmogelijk maken. Deze risico's zijn bovendien niet te verzekeren.</p> <p>De voornaamste reden hiervoor is dat Inschrijver – in verband met het briefgeheim in de Grondwet – niet weet wat de inhoud is van de zendingen die zij vervoert.</p> <p>Indien de AD haar antwoord op deze vragen niet herziet en het voorgestelde aansprakelijkheidsregime niet overneemt, dan zal Inschrijver niet inschrijven. "</p>	Zie antwoord op vraag 1 van deze desbetreffende nota van inlichtingen.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
19	tav 3	<p>Wij halen niet (meer) met een venster van 30 minuten. Kiest u ervoor uw haalvenster op 30 minuten te houden, dan kunnen we helaas niet inschrijven. Bent u bereid het haalvenster te verruimen naar 1 uur tussen 16:00 en 17:00 of 15:30 en 16:30? Zo niet, kunt u dit uitgebreid toelichten?</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met het verruimen van het haalvenster naar 1 uur tussen 16:00 en 17:00. Het programma van eisen worden hierop aangepast en wordt toegevoegd als bijlage aan de Nota van Inlichtingen.</p>
20	tav 30	<p>"Inschrijver begrijpt het antwoord van de AD niet. Het personeelsbestand van Inschrijver kent ruim 34.000 medewerkers. Alle arbeidsovereenkomst aanpassen om te waarborgen dat de tekst uit artikel 19 AIV daarin staat is simpelweg niet uitvoerbaar. Daarnaast kent Inschrijver een groot netwerk van onderaannemers. Dit brengt met zich mee dat deze verplichting nóg verder uitstrekt. Het format gebruiken van de gemeente zal betekenen dat alle medewerkers een extra document moeten ondertekenen. Kortom, dit is niet mogelijk.</p> <p>Daarbij gaat deze eis van de AD veel te ver. De AD verwacht hiermee een te grote inspraak op individuele arbeidsafspraken die Inschrijver maakt met medewerkers en onderaannemers. Dit is niet wenselijk.</p> <p>Kan de AD dit artikel alsnog aanpassen? "</p>	<p>Aanbestedende dienst blijft bij het eerder gegeven antwoord. De Gemeente vraagt de Opdrachtnemer niet om alle arbeidsovereenkomsten aan te passen. De Gemeente stelt enkel dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het borgen van de bepalingen uit artikel 19 AIV binnen haar organisatie en keten. Indien dit door Opdrachtnemer niet voldoende wordt gegarandeerd, kan Aanbestedende dienst gebruikmaken van het eigen format zoals eerder aangegeven.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
21	tav 31	Een boete is niet akkoord. Zoals aangegeven legt deze boete een aanzienlijk risico op Inschrijver gelet op het grote personeelsbestand van Inschrijver. De boete zou betekenen dat iedere mededeling waarvan de AD zou menen dat het een inbreuk is, leiden tot het verbeuren van d boete. Dit is niet wenselijk. Daarbij kan Inschrijver zich ook niet vinden in de mogelijkheid om de boete verrekenen. Hierdoor kan de AD zelfstandig de boete verrekenen, nog voordat partijen een gesprek hierover hebben kunnen voeren. Kan de AD dit artikel alsnog buiten toepassing verklaren?	Aanbestedende dienst blijft bij het eerder gegeven antwoord. De boetebepaling uit artikel 19.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden blijft onverkort van toepassing. Aanbestedende dienst acht deze bepaling noodzakelijk en proportioneel om de vertrouwelijkheid van gegevens te waarborgen.
22	tav 32, 59, 64	Zoals toegelicht zijn de AVP specifiek gericht op postvervoer en volgen de AVP uit de postwet. Het is om die reden niet meer dan logisch om deze voorwaarden op te nemen. Daarbij zijn deze voorwaarden van toepassing voor zover de AD producten afneemt die onder de Universele Postdienst vallen. Daarbij komt ook dat de AD op veel punten wijzigingsvoorstellen op de AIV afwijst, terwijl de AIV niet geschikt zijn voor de specifieke dienstverlening van Inschrijver. Kan de AD de AVP alsnog opnemen?	Nee, de gemeente stemt daar niet mee in, Zoals aangegeven in V&A 59 uit Nvl 1.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	tav 34, 54, 61	De stelling dat het CMR-verdrag niet van toepassing is (wat onjuist is) en dat daardoor ook de AVC2002 niet van toepassing zijn is onbegrijpelijk. De AVC2002 zijn standaard voorwaarden die nagenoeg bij alle vervoersovereenkomst van toepassing worden verklaard. Deze set algemene voorwaarden zijn marktconform. Van Inschrijver kan niet worden verwacht dat zij ermee akkoord gaat dat deze set voorwaarden niet van toepassing worden verklaard.	Indien het CMR verdrag van toepassing is, dan geldt deze gezien het dwingendrechtelijke karakter van het verdrag. De AVC 2002 zijn algemene voorwaarden zonder dwingend karakter. Opdrachtgever is gerechtigd om eigen inkoopvoorwaarden te hanteren, ook als deze afwijken van marktgebruik. Om redenen van proportionaliteit, risicobeheersing en gelijke behandeling worden deze voorwaarden niet aangepast.
24	tav 36	Waarom wil de gemeente dit artikel niet wederkerig maken? Het is zeer gebruikelijk om deze zeer standaard beëindigingsgronden wederkerig te maken. Graag alsnog aanpassen.	Aanbestedende dienst blijft bij het eerder gegeven antwoord. Gezien de met deze diensten gemoeide belangen zou het niet acceptabel zijn dat de Gemeente kans loopt op opzegging door Opdrachtnemer en zich geconfronteerd ziet met de noodzaak ad hoc een nieuwe aanbesteding uit te schrijven.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
25	tav 37	<p>Om prestaties te keuren bent u van harte welkom op ons sorteercentrum om dit te aanschouwen. Doorgaans gebeurt een keuring of acceptatie in het geval een opdrachtnemer een product (bijvoorbeeld een machine) levert welke eerst gekeurd moet worden voordat deze wordt geaccepteerd. Er is echter geen garantie, acceptatie- en/of keuringsmoment mogelijk in onze logistieke dienstverlening. Dit artikel is om die reden niet toe te passen op de dienstverlening van Inschrijver. Immers, zodra een poststuk of pakket is bezorgd dan is de opdracht of levering daarmee voltooid. Kan de AD bevestigen dat deze artikelen niet relevant zijn/buiten toepassing kunnen worden gelaten? Zo niet kan de AD dit artikel dan op zo'n manier aanpassen dat de keuring slechts ziet op de dienstverlening als geheel? Zoals de AD terecht aangeeft zou dit artikel dan niet voor individuele zendingen dienen te gelden.</p>	<p>Zoals aangegeven in V&A 37 Nvl 1 is het artikel over acceptatie en keuring reeds aangepast. Deze aanpassing is conform vraagsteller verzoekt in V&A 25 Nvl 2. Te weten: <i>"Het artikel over acceptatie en keuring blijft daarom van toepassing, zij het dat de keuring op dienstniveau plaatsvindt en niet op productniveau."</i></p>
26	tav 38	<p>Een termijn van 15 dagen is alsnog veel te kort om de impact van wijzigingen in kaart te kunnen brengen. Het neemt tijd in beslag om de juiste informatie boven tafel te krijgen die informatie te beoordelen. Door een termijn van 15 dagen op te nemen wordt Inschrijver een belangrijk recht ontnomen. Dit is niet wenselijk. Graag alsnog aanpassen naar een langere periode.</p>	<p>Aanbestedende dienst blijft bij de eerder voorgestelde termijn van 15 werkdagen om de aanbestedende dienst te informeren over de wijziging. De Gemeente benadrukt hierbij dat het artikel toeziet op informeren, niet op het volledig in kaart kunnen brengen van de precieze impact van de wijzigingen. Deze termijn wordt passend en werkbaar geacht binnen het kader van deze opdracht. Verdere aanpassing van de termijn is daarom niet aan de orde.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
27	tav 40	<p>Inschrijver is niet bereid om een dergelijke inzage te geven. Inschrijver heeft haar eigen accountant en is bovendien gehouden tot openbare verslaglegging. Voor Inschrijver is het dan ook nagenoeg niet mogelijk om haar processen niet op orde te hebben. Het is daarentegen niet wenselijk als klanten audits gaan uitvoeren of vergaande inzage krijgen in processen en financiële gegevens van Inschrijver. Kan de AD dit alsnog aanpassen?</p>	<p>Nee, de Gemeente blijft bij haar gegeven antwoord. Dat iets 'niet wenselijk' is, is geen reden om het inzagerecht buiten toepassing te verklaren. Daarbij heeft de Gemeente reeds aangegeven dat zij het inzagerecht uitsluitend gebruikt wanneer dit noodzakelijk is.</p>
28	tav 41	<p>Het antwoord van de AD is onbegrijpelijk. Geen enkele andere marktpartij – waaronder ook geen enkele andere gemeente – vraagt dit van Inschrijver. Inschrijver begrijpt dan ook niet waar er voor de AD een wettelijke verplichting zou bestaan om deze informatie wel op te vragen. Inschrijver zal niet overgaan tot het elke drie maanden afgeven van een verklaring van betalingsgedrag. Bovendien heeft Inschrijver een eigen accountant die dit controleert. Kan de AD dit alsnog buiten toepassing verklaren?</p>	<p>In de aanhef van dit artikel staat "<i>op eerste verzoek</i>". De gemeente kan hierbij verduidelijken dat wij enkel een beroep doen op dit artikel wanneer de gemeente gereede twijfels heeft en derhalve inzage in de desbetreffende informatie benodigd is.</p>
29	tav 42	<p>Inschrijver is het er niet mee eens dat dit artikel proportioneel is. Voor AD is een inzage recht niet nodig. Dit recht verlangen van Inschrijver gaat veel te ver. Inschrijver werkt niet mee aan audits of aan een inzagerecht. In het geval de AD bijvoorbeeld een loonvordering zou krijgen, dan is Inschrijver bereid om inlichtingen te verschaffen. Meer kan niet van Inschrijver verlangd worden. Kan de AD dit artikel alsnog aanpassen.</p>	<p>De Gemeente heeft in V&A 42 Nvl 1 bevestigd dat artikel 4.6 buiten toepassing is. De Gemeente kan uw verwijzing naar V&A 42 dan ook niet volgen.</p> <p>Ten aanzien van het inzagerecht verwijst de Gemeente naar V&A 27 Nvl 2.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
30	tav 45	<p>Het antwoord van de AD is onacceptabel. In het uitzonderlijke geval dat de AD een boete opgelegd zou krijgen van een toezichthoudende instantie, dan staan er voldoende manieren open om deze boete op Inschrijver te verhalen. Een eigen boete opleggen zoals bedoeld in dit artikel is disproportioneel. Zoals aangegeven. Er zijn handhavende instantie die hierop toezien. In het geval de AD deze boetebepaling niet buiten toepassing verklaart, zal Inschrijver niet overgaan tot inschrijven.</p>	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met de door inschrijver voorgestelde aanpassing. De mogelijkheid voor Opdrachtnemer om een boete op te leggen is essentieel om te waarborgen dat de Wet aanpak schijnconstructies strikt wordt nageleefd. Het betreffende artikel voorziet reeds in bescherming van inschrijver:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een ingebrekestelling gaat vooraf aan een boete, zodat herstel mogelijk is; • de boete is gemaximeerd tot de waarde van de opdracht; • toepassing van de boete gebeurt uitsluitend in geval van niet-naleving van wettelijke verplichtingen.
31	tav 46	<p>De verplichtingen die de AD noemt (zoals uitsluitend gerechtigd personeel inschakelen) zijn verplichtingen die gelden voor Inschrijver, zoals ook door de AD zelf wordt aangegeven. Een garantie dat Inschrijver aan haar verplichtingen voldoet, is voldoende om te waarborgen dat Inschrijver zich hieraan houdt en om op te treden als dit niet het geval is. Een vergaande inzagerecht of controlerecht is niet noodzakelijk en zeker niet wenselijk. Inschrijver is niet bereid om hieraan mee te werken. Kan de AD dit artikel alsnog aanpassen?</p>	<p>De Gemeente acht een inzagerecht noodzakelijk om vast te kunnen stellen dat de opdrachtnemer voldoet aan de wettelijke vereisten. Dat iets 'niet wenselijk' is, is geen reden om het inzagerecht buiten toepassing te verklaren. De gemeente blijft bij het eerder gegeven antwoord in V&A 46 Nvl 1.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
32	tav 47	<p>Het is voor Inschrijver niet akkoord dat de AD zelf een afweging maakt of het waard is om bezwaar te maken tegen een boete of niet als deze boete eigenlijk gericht is aan Inschrijver of diens onderaannemers. Deze beoordeling zou bij Inschrijver moeten liggen. Echter, zoals het artikel is opgenomen wordt van Inschrijver een blanco cheque gevraagd voor alle boetes die bij de AD binnenkomen, zonder waarborg dat de AD een weloverwogen keuze maakt om wel of geen bezwaar te maken. Kortom, Inschrijver wenst inspraak in die keuze. In het geval de AD deze inspraak niet wil geven, dan zou dit artikel buiten toepassing verklaard moeten worden. Graag dit artikel alsnog aanpassen.</p>	<p>De Gemeente zal contact opnemen en in overleg treden met Opdrachtnemer in het geval er een boete wordt opgelegd vanwege een overtreding die herleidbaar is tot het handelen van opdrachtnemer of diens (sub)onderaannemers. Dit contact is essentieel zodat de gemeente zorgvuldig kan beoordelen of er aanleiding bestaat om tegen een opgelegde boete bezwaar te maken of beroep in te stellen.</p>
33	tav 48	<p>Inschrijver verleent geen inzage aan derde accountants. Dit is niet noodzakelijk. Inschrijver is bereid inlichtingen te verschaffen. Echter, onder geen beding is het akkoord dat derden inzage krijgen tot administratie, processen en financiën van Inschrijver. Kan de AD dit artikel alsnog aanpassen?</p>	<p>Aanbestedende dienst blijft bij het eerder gegeven antwoord. De Gemeente acht deze bepaling proportioneel aangezien de controle vertrouwelijk is en zich niet verder uitstrekt dan voor het verifiëren van de factuur is vereist. De Opdrachtnemer dient namelijk volledig in te kunnen staan voor de juistheid van de verstuurde factuur.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
34	tav 49	<p>"De opmerking dat de bepaling noodzakelijk is in verband haar wettelijke verplichtingen snijdt geen houdt. Zoals de AD terecht aangeeft is het inschakelen van onderaannemers de verantwoordelijkheid van Inschrijver. Als er iets niet goed zit, dan kan Inschrijver worden aangesproken door de AD.</p> <p>Daarnaast voert Inschrijver uitgebreide checks uit om onderaannemers toe te voegen aan haar netwerk. Tijdens de looptijd van de samenwerking houdt Inschrijver nauw in de gaten of de onderaannemers aan haar verplichtingen blijven voldoen.</p> <p>Nogmaals het verzoek om dit artikel buiten toepassing te verklaren. Het artikel is niet werkbaar. "</p>	<p>Opdrachtgever hecht groot belang aan de betrouwbare en veilige uitvoering van de dienstverlening, met name waar het gaat om poststukken en pakketten met officiële of vertrouwelijke inhoud. Voorafgaande toestemming voor het inschakelen van onderaannemers stelt de gemeente in staat te beoordelen of deze voldoen aan de vereisten op het gebied van privacy, veiligheid, arbeidsvoorwaarden en andere wettelijke verplichtingen.</p> <p>Zonder voorafgaande toestemming kan de gemeente onvoldoende toezicht houden op de uitvoering en is het risico op niet-conforme uitvoering groter. Hoewel Opdrachtgever begrijpt dat een flexibel netwerk van onderaannemers operationeel voordelen biedt, vindt de Opdrachtgever dat het belang van toezicht en risicobeheersing in dit geval zwaarder weegt. Het verzoek om het betreffende artikel buiten toepassing te verklaren wijst Opdrachtgever af.</p>
35	tav 5	<p>U vraagt 250 haalritten uit in uw prijzenblad. Wanneer u een extra rit uitvraagt zullen wij hiervoor kosten in rekening brengen. Deze zal niet kosteloos rijden, dat lijkt inschrijver evident. Mogen wij hiervoor alsnog kosten in rekening brengen?</p>	<p>Aanbestedende dienst bevestigt dat het aantal van 250 ritten een fictief volume betreft dat uitsluitend wordt gebruikt voor het prijzenblad en de uniforme beoordeling van de inschrijvingen. Dit aantal vormt geen weergave van de daadwerkelijke praktijk.</p> <p>Eventuele extra ritten in de uitvoering van de opdracht kunnen conform de afgesproken tarieven in het prijzenblad in rekening worden gebracht. Zie ook antwoord 4 van deze Nvl.</p>
36	tav 50	<p>Inschrijver snapt het antwoord niet. De AD bevestigt dat dit hoofdstuk materieel niet van toepassing is. Inschrijver begrijpt dan niet het bezwaar dat de gemeente heeft om dit hoofdstuk niet buiten toepassing te verklaren. Het laten staan van het hoofdstuk leidt tot verwarring. Graag alsnog het hoofdstuk II buiten toepassing verklaren.</p>	<p>De Gemeente ziet niet in in welk geval het laten staan van het hoofdstuk tot verwarring zou leiden en ziet derhalve geen reden om dit buiten toepassing te verklaren.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
37	tav 54	De stelling dat het CMR-verdrag niet van toepassing is (wat onjuist is) en dat daardoor ook de AVC2002 niet van toepassing zijn is onbegrijpelijk. De AVC2002 zijn standaard voorwaarden die nagenoeg bij alle vervoersovereenkomst van toepassing worden verklaard. Deze set algemene voorwaarden zijn marktconform. Van Inschrijver kan niet worden verwacht dat zij ermee akkoord gaat dat deze set voorwaarden niet van toepassing worden verklaard.	Opdrachtgever verwijst Inschrijver naar het antwoord op vraag 23.
38	tav 57	Een mogelijke wijziging tijdens de looptijd van de overeenkomst is dat de overkomstduur voor zakelijke post wordt verlengd. Omdat de overeenkomst zakelijke post betreft volgt de overeenkomst niet automatisch de wijzigingen van de Postwet. Toch is het voor Inschrijver van belang dat zij dergelijke wijzigingen ook voor zakelijke klanten kan doorvoeren om de nodige efficiëntieslagen te kunnen realiseren. Kan de AD met deze wijziging wel op voorhand akkoord gaan? Kan daarnaast voor de oorspronkelijke vraag wel akkoord gaan met toekomstige wijzigingen als de AD de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te beëindigen als zij niet akkoord is met de wijzigingen?	Aanbestedende dienst blijft bij het eerder gegeven antwoord. De gemeente gaat niet op voorhand akkoord met toekomstige wijzigingen in de dienstverlening. De gemeente beweegt mee met noodzakelijke aanpassingen die direct voortkomen uit wijzigingen in wetgeving. Andere aangevraagde wijzigingen dienen altijd ter goedkeuring aan de gemeente te worden voorgelegd; alleen na expliciet akkoord van de opdrachtgever mogen deze worden doorgevoerd.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
39	tav 58 en 73	<p>Dat het juridisch niet mogelijk zou zijn om een slechts te verlengen als Inschrijver daarvoor toestemming geeft is niet juist. Inschrijver maakt deze afspraak met meerdere aanbestedende diensten. Zoals aangegeven is het voor Inschrijver essentieel om inspraak te hebben in de verlenging. In het geval Inschrijver bepaalde wijzigingen door moet voeren die voor de AD niet akkoord zij, dan is het noodzakelijk dat Inschrijver haar instemming voor een verlenging moet kunnen weigeren. Anders zou van Inschrijver verlangd worden dat zij bepaalde diensten of producten doorzet voor de AD en daardoor noodzakelijke efficiëntieslagen niet kan maken. Kan de AD dit alsnog aanpassen?</p>	<p>Zie antwoord op V&A 24 Nvl 2.</p>
40	tav 67	<p>U gaat niet akkoord met het beprijzen van fysieke retourpost. Digitale retouren bieden wij kosteloos aan, voor het fysiek retouren vragen we een opslag van 20 cent. Gezien uw eigen duurzaamheidsbeleid met bijpassende doelstellingen kan inschrijver uw antwoord op vraag 67 niet plaatsen. Een fysieke retour vraagt immers om extra transportbewegingen. Inschrijver kan zich juist goed voorstellen dat dit initiatief goed past binnen uw duurzaamheidsdoelen. Kunt u met bovenstaande toelichting akkoord gaan dat wij fysieke retouren gaan beprijzen en dit opnemen in het prijzenblad? Zo niet graag uw uitgebreide toelichting?</p>	<p>Aanbestedende dienst blijft bij het eerder gegeven antwoord. Fysieke retourpost is binnen deze opdracht een onlosmakelijk onderdeel van de totale postketen. Ondanks digitalisering blijft fysieke retourpost noodzakelijk in verschillende processen van de gemeente, bijvoorbeeld bij formele correspondentie, documenten met juridische waarde of poststukken die niet digitaal kunnen worden afgehandeld.</p> <p>De aanbestedende dienst heeft wettelijke en procedurele verplichtingen die vragen om fysieke retourpost.</p> <p>De gemeente waardeert initiatieven die bijdragen aan verduurzaming, maar dit laat onverlet dat fysieke retourpost binnen de opdracht kosteloos moeten worden uitgevoerd, zoals bepaald in de aanbestedingsstukken.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
41	tav 68	<p>Voor Inschrijver is het antwoord van de AD niet te begrijpen. Inschrijver verwerkt jaarlijks tientallen miljoenen niet-geregistreerde poststukken. Het is simpelweg praktisch onmogelijk om van al die poststukken bij te houden of een poststuk beschadigd is, en vooral, waarom dat poststuk beschadigd is. Als het al zou bestaan om ieder poststuk te volgen, dan zouden de kosten buitensporig hoog zijn. De AD kan deze eis niet in stand houden. Kan de AD deze eis alsnog verwijderen? Inschrijver kan toezeggen dat in het geval zij weet dat een poststuk van de AD beschadigd is en als zij ook de rede weet, dat zij zal informeren. Meer dan deze inspanningsverplichting kan de AD niet verwachten.</p>	<p>Aanbestedende dienst blijft bij het eerder gegeven antwoord. De gemeente verwacht van Opdrachtnemer dat deze zijn processen zodanig organiseert dat aan de gestelde eisen kan worden voldaan, ook voor niet geregistreerde poststromen. Het zorgvuldig behandelen van alle poststukken, inclusief het signaleren van zichtbare beschadigingen die tijdens de verwerking ontstaan, wordt beschouwd als een basisvereiste binnen professionele postdienstverlening. De eis ziet niet op het volledig individueel volgen of realtime monitoren van elk afzonderlijk poststuk, maar op het adequaat melden van beschadigingen die tijdens de verwerking door Opdrachtnemer worden geconstateerd. Dit valt binnen de normale bedrijfsvoering van postverwerkers en wordt als uitvoerbaar beschouwd. De betreffende eis blijft daarom onverkort van kracht.</p>
42	tav 69	<p>De servicekaders vast en standaard bestaan niet voor verkiezingspost. We werken met het servicekader next week flex die u bij de verkiezingen in oktober 2025 en maart 2026 heeft gebruikt. Graag uw bevestiging dat verkiezingspost met het servicekader next week flex verstuurd wordt?</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met het hanteren van het servicekader next week flex voor verkiezingspost, mits een stempas die niet is bezorgd of wanneer een vervangende stempas nodig is en deze uiterlijk de vrijdag vóór de verkiezingen ter verzending aangeboden wordt nog vóór de verkiezingen bezorgd dient te zijn.</p>
43	tav 71	<p>Voor het versturen van gemengde post hanteren wij een minimum orderbedrag van € 30,00 en voor partijenpost een minimum orderaantal van 250 stuks. Hiervoor maken wij geen uitzonderingen voor afzonderlijke klanten. Kunt u dit toevoegen aan het prijzenblad? Zo niet graag uw uitgebreide toelichting want dan kunnen wij niet inschrijven?</p>	<p>Het prijzenblad is aangepast, deze is als bijlage toegevoegd bij deze Nvl.</p>



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
44	tav 72	U geeft aan geen aantallen te kunnen hangen aan afwijkende poststukken, maar de door u gehanteerde staffels wijken juist af van de normen. De door inschrijver genoemde staffels voor stempassen en kandidaatlijsten in vraag 72 heeft u ook toegepast bij de afgelopen verkiezingen in oktober 2025 en maart 2026. Nogmaals het verzoek om het prijzenblad aan te passen? Zo niet graag uw uitgebreide toelichting want dan kunnen wij niet inschrijven?	<p>Aanbestedende dienst past het prijzenblad niet aan.</p> <p>De in het prijzenblad opgenomen grammen en aantallen zijn gebaseerd op de feitelijke gegevens uit de gemeentelijke poststromen van de afgelopen verkiezingscycli en reguliere poststukken. Deze gegevens zijn afkomstig uit de interne datasets van de gemeente en vormen een representatieve afspiegeling van de praktijk.</p> <p>De gehanteerde staffels zijn daarmee bewust gekozen en sluiten aan op de werkelijke volumes en gewichten zoals deze zich binnen onze organisatie hebben voorgedaan. De gemeente acht het prijzenblad hierdoor volledig geschikt voor een objectieve en uniforme beoordeling van alle inschrijvingen.</p> <p>Het prijzenblad blijft derhalve ongewijzigd.</p>
45	tav 8 en 81	U geeft aan dat de eis van gemakspost komt te vervallen, terwijl u in eis 81 duidelijk de dienst gemakspost juist omschrijft (tellen, sorteren en registreren). Als u dit wenst (het ontzorgen) dan dient dit in rekening gebracht te worden. Kunt u daarom een component ontzorging aan het prijzenblad toevoegen? Zo niet, kunt u dit uitgebreid toelichten?	<p>Aanbestedende dienst kan de toelichting van gegadigde niet plaatsen. In de aanbestedingsdocumenten is geen eis 81 (mogelijk refereert u naar vraag 81) opgenomen waarin gemakspost of een dergelijke dienst wordt omschreven. Ontzorging dient verdisconteerd in het tarief te zijn.</p>