

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Planning	U geeft inschrijvers 1 week de tijd om uw selectiedocumenten door te nemen en vragen voor de 1e Nota van Inlichtingen te formuleren. Inschrijver acht deze doorlooptijd te krap om een goede analyse te doen. Wij verzoeken u om de Nota van Inlichtingen 1 deadline te verruimen met 1 week. Gaat u hiermee akkoord?	Deze vragenronde betreft de selectieleidraad. Wij achten de gestelde termijn voldoende om de gestelde criteria te analyseren. Derhalve gaan wij niet akkoord om deze deadline te verruimen.
2	Uitstel vragende deadline 1	<p>Hierbij verzoeken wij u tot het uitstellen van de vragende deadline van de Europese aanbesteding 'Werkplekapparatuur'. Deze aanbesteding is voor Inschrijvers sinds 27 januari te zien op TenderNed. U geeft met een eerste vragende deadline op 3 februari de Inschrijvers slechts 5 werkdagen de tijd voor het opstellen van vragen.</p> <p>Om tot goede vragen te komen dienen de aanbestedingsstukken door meerdere afdelingen, en eventueel partners, doorgenomen te worden, dit kost tijd. We verzoeken u dan ook Inschrijvers hiervoor meer tijd te geven, en uw eerste vragende deadline te verzetten naar vrijdag 6 februari.</p>	Zie antwoord vraag 1.
3	Planning vragenronde	De vorige uitvraag werd voorafgegaan door een marktconsultatie, en deze leidde tot een bepaalde opzet. Deze nieuwe opzet is niet voorafgegaan door een marktconsultatie, maar heeft wel geleid tot een aanzienlijke breuk in de gekozen opzet. Deze breuk is aanzienlijk en verrassend, en maakt het voor marktpartijen noodzakelijk om de implicaties ervan zorgvuldig te overwegen. Daarbij is het element van veiligheid en een procedure onder ADV op zichzelf al bijzonder, en noodzaakt tot zorgvuldigheid van alle betrokken partijen. Dat is onze ervaring geweest van de vorige ingetrokken procedure. Het is dan opmerkelijk dat u marktpartijen nu slechts één week de tijd gunt om te reflecteren en vragen op te stellen. Daarom verzoeken wij u om deze termijn tenminste met twee weken te verlengen.	Zie antwoord op vraag 1.
4	Taal	Inschrijver doet haar inschrijving in de Nederlandse taal. Echter sommige documenten, bijvoorbeeld een uittreksel handelsregister, is enkel beschikbaar in de taal van herkomst. Wij verzoeken u om bij officiële bewijsstukken een document in de taal van herkomst toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Dat is niet akkoord, echter een vertaling in het Engels van de betreffende tekst is wel akkoord. Daarbij draagt Gegadigde het risico voor een eventuele onjuiste vertaling.

5	Eigen	In uw begrippenlijst geeft u aan dat een Producent en/of fabrikant ook wordt verstaan als onderaannemer. In uw bestek heeft u zelf de fabrikanten geselecteerd waarmee een inschrijving gedaan moet worden. Is onze aanname correct dat inschrijvers geen eigen verklaring en bewijsmiddelen van de Producent / fabrikant hoeft in te dienen?	Desondanks is een EV nodig van de betreffende Onderaannemer. Ook al wijst de Politie ze aan wil zij toch mogelijke onderbelichte risico's kunnen onderkennen.
6	Referentie	Als een van uw voorwaarden voor de referenties stelt u 'Ervaring opgedaan bij hoofdvestiging van de betreffende multinational dan wel bij een van de belangrijkste vestigingen van de multinational.' Is onze aanname correct dat de referent ook een Nederlandstalige overheidsorganisatie mag zijn zonder dat het direct een multinational is?	Uit uw vraag blijkt niet duidelijk welke kerncompetentie dit betreft, maar wij nemen aan dat u kerncompetentie 1 bedoelt. Daarin staat dit: "...ervaring heeft met het uitvoeren van een opdracht voor een entiteit – een multinational dan wel een overheidsorganisatie - dit naar beoordeling van de Politie..." Zie de betreffende kerncompetentie en het document Verklaring kerncompetentie 1.
7	Fabrikant	Inschrijver constateert dat u het merk Acer heeft geselecteerd voor de vaste en mobiele werkstations. Acer heeft ook een mooi assortiment voor de beeldschermen. Bent u bereid om Acer ook als merk voor het monitoren tabblad mee te nemen?	Wij gaan niet akkoord met uw verzoek om de fabrikant Acer toe te voegen aan de produktgroep beeldschermen.. Rectificatie op eerdere antwoord: Zie antwoord op vraag 25.
8	Leidraad paragraaf 1.2, onderdeel looptijd	<p>De Politie is voornemens een Raamovereenkomst met één (1) opdrachtnemer te sluiten met een looptijd van initieel vier (4) jaar + vier (4) verlengopties van één (1) jaar (max. 8 jaar), mede gemotiveerd vanuit veiligheid en omdat "marktwerking tussen fabrikanten" via periodieke uitvragen in concurrentie (richting fabrikanten/distributeurs) niet wordt uitgesloten.</p> <p>Vraag-1: Kunt u motiveren waarom deze maximale looptijd van (potentieel) 8 jaar bij gunning aan één opdrachtnemer proportioneel is en voldoende mededinging/markttoegang waarborgt op resellerniveau, nu de concurrentiestelling gedurende de looptijd met name ziet op fabrikanten/distributeurs en niet op concurrentie tussen resellers?</p> <p>Hierbij wijst Inschrijver nadrukkelijk op de dynamiek in de markt van mogelijke opdrachtnemers (de markt van resellers). Waar afgelopen jaren veel voorbeelden zijn geweest van fusies en overnames en ook van nieuwe succesvolle toetreders die binnen enkele jaren ongetwijfeld nieuwe of meer toegevoegde waarde kunnen bieden.</p> <p>Vraag -2: Is de Politie daarom bereid de looptijd aan te passen naar bijvoorbeeld 36 maanden initieel met maximaal 2x12 maanden verlenging, zodat periodieke hernieuwde mededinging op opdrachtnemerniveau wordt geborgd? Dit doet recht aan eisen van de wetgever op gebied van proportionaliteit, mededinging en markttoegang. Graag uw akkoord</p>	<p>De Aanbestedende Dienst dankt Inschrijver voor de vragen en de opmerkingen over de marktontwikkelingen. Ten aanzien van de looptijd en mededinging wordt het volgende gemotiveerd: 1. Motivering proportionaliteit (Vraag 1): De voorgenomen looptijd van 4 plus 4 jaar is proportioneel gezien de aard van de opdracht (defensie/veiligheid). Het betreft een kritische levering waarbij continuïteit, veiligheidsmachtigingen (zoals VGB) en diepgaande kennis van de specifiek ingerichte systemen vereist zijn. Een korte looptijd leidt tot frequente transitietrajecten, wat aanzienlijke operationele risico's en (onredelijke) transitiekosten met zich meebrengt. Daarnaast geldt onder de ADV dat een looptijd tot 7 jaar wettelijk is toegestaan en dat een langere periode is toegestaan met een motivering. Het is de verwachting dat in de aanstaande wetswijziging aangaande de een looptijd van 8 tot 9 jaar toegestaan is. De Politie wenst hierop te anticiperen.</p> <p>2. Mededinging op Resellerniveau (Vraag 1): De marktwerking wordt geborgd doordat de raamovereenkomst niet statisch is. De uitvragen richten zich op de nieuwste technologische ontwikkelingen (fabrikantniveau), waarbij de geselecteerde opdrachtnemer verplicht is de concurrentie te faciliteren. De toegevoegde waarde van de reseller (dienstverlening/logistiek) wordt bij inschrijving getoetst en via KPI's gedurende de looptijd gemonitord.</p> <p>3. Looptijd (Vraag 2): De Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de looptijd aan te passen. Gezien de complexe implementatie en de vereiste hoge veiligheidseisen, is een initiële termijn van 36 maanden te kort om de investeringen van zowel de aanbesteder als de opdrachtnemer terug te verdienen en te zorgen voor een stabiele levering. De mogelijkheid tot verlenging wordt gekoppeld aan tussentijdse evaluaties, waarmee de prestaties van de opdrachtnemer periodiek worden getoetst.</p> <p>Conclusie: De gekozen structuur biedt een balans tussen veiligheid, continuïteit en het waarborgen van marktwerking (via de fabrikanten/distributeurs), waarmee wordt voldaan aan de beginselen van de aanbestedingswetgeving, in dit specifieke geval de Aanbestedingswet op Defensie- en Veiligheidsgebied."</p>

9	<p>Inschrijver is een 100% dochtervennootschap van een beursgenoteerde organisatie, genoteerd aan een beurs die voldoet aan de EU Transparantie Richtlijn. Op basis van art. 3 lid 1 onder a van het Uitvoeringsbesluit Wwft hoeft een dergelijke vennootschap geen UBO onderzoek te worden verricht. Vraag: Kan Inschrijver volstaan met het benoemen van de pseudo-UBO's (de bestuurders) van Inschrijver?</p>	<p>Bij elke Eigen Verklaring moet als bijlage een aandeelhoudersstructuur worden gevoegd. Het doel daarvan is om inzicht te krijgen in welke partijen er direct of indirect achter elke Gegadigde, elk lid van een Combinatie en elke Onderaannemer op wie de Gegadigde een beroep doet om te voldoen aan (één van) de Geschiktheidseisen zitten. De Politie behoudt zich het recht voor om nader onderzoek te doen naar de identiteit van deze partijen en de locatie waar zij gevestigd zijn en om de resultaten van dat onderzoek en de aangeleverde aandeelhoudersstructuur te betrekken bij een beoordeling van de betrouwbaarheid als bedoeld in artikel 2.77 lid 1 sub f ADV.</p> <p>Met de term 'aandeelhoudersstructuur' in het kader van de Eigen Verklaring wordt bedoeld: juridische structuur. De aan te leveren juridische structuur moet namelijk niet alleen zichtbaar maken wie de (uiteindelijke) aandeelhouders zijn, maar ook wie de uiteindelijke belanghebbenden zijn als dat belang een andere vorm heeft dan een aandelenbelang (bijvoorbeeld een lidmaatschap of certificaten van aandelen).</p> <p>De juridische structuur moet in ieder geval de volgende informatie van de betreffende Gegadigde, het betreffende lid van een Combinatie respectievelijk de betreffende Onderaannemer bevatten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Alle personen die kwalificeren als uiteindelijk belanghebbenden (UBO) als bedoeld in artikel 1 lid 1 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). <p>Onder UBO wordt, in overeenstemming met artikel 1 lid 3 Wwft, in ieder geval verstaan: de personen die zijn bedoeld in artikel 3 van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018.</p> <p>Overeenkomstig artikel 3 lid 1 sub a van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 en de Leidraad Wwft en Sanctiewet 2024 van de Autoriteit Financiële Markten geldt daarbij een uitzondering voor besloten en naamloze vennootschappen die:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. als uitgevende instelling zijn onderworpen aan openbaarmakingsvereisten als bedoeld in de richtlijn transparantie zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018, dan wel aan vergelijkbare internationale standaarden; en b. de hiervoor bedoelde openbaarmakingsvereisten gelden voor de gehele entiteit/het gehele aandelenkapitaal. <p>Voor vennootschappen die aan a én b voldoen en voor 100% dochtermaatschappijen daarvan kan in plaats van het vermelden van alle UBO's worden volstaan met het vermelden van de vennootschap die als uitgevende instelling is onderworpen aan openbaarmakingsvereisten zoals bedoeld in de richtlijn transparantie zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018, dan wel aan vergelijkbare internationale standaarden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Alle natuurlijke personen, rechtspersonen en/of andere entiteiten (waaronder staten/statelijke actoren) die direct of indirect een gekwalificeerde deelneming zoals bedoeld in artikel 1 lid 1 van de Wwft houden. <p>Om de administratieve lasten te beperken wordt daarbij, in afwijking van de definitie van gekwalificeerde deelneming in artikel 1 lid 1 van de Wwft, uitgegaan van 'ten minste 25%' in plaats van 'ten minste 10%'.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Alle personen, rechtspersonen en/of andere entiteiten (waaronder staten/statelijke actoren) die direct of indirect (mede) het beleid kunnen bepalen. <p>De juridische structuur moet niet alleen de UBO's (categorie 1), houders van een gekwalificeerde deelneming (categorie 2) en beleidsbepalers (categorie 3) van de betreffende Gegadigde, het betreffende lid van een Combinatie of de betreffende Onderaannemer bevatten, maar ook alle eventuele tussenliggende personen, rechtspersonen en/of andere entiteiten.</p> <p>Van alle in de juridische structuur vermelde personen, rechtspersonen en andere entiteiten moet in ieder geval de volgende informatie worden vermeld:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De officiële naam (voor natuurlijke personen: volgens identiteitsbewijs; voor rechtspersonen en andere entiteiten: volgens hun statuten/oprichtingsakten of vergelijkbare documenten); 2. Als zij zijn ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel of een vergelijkbaar buitenlands register: het daarbij behorende nummer van inschrijving; 3. Het belang dat zij houden in andere in de juridische structuur opgenomen personen, rechtspersonen en andere entiteiten. Het gaat daarbij niet alleen om het percentage, maar ook om het type (aandelen, lidmaatschap, als vennoot of anderszins).
10	<p>Vanwege de zeer korte periode tussen publicatie van de stukken en de deadline voor het indienen van de vragen voor NVI-1, willen wij graag bevestiging ontvangen dat het toegestaan is om in NVI-2 ook nieuwe vragen te stellen die niet in de eerste ronde</p>	<p>Zie antwoord vraag 1.</p>

		zijn ingediend. Kan de Politie bevestigen dat aanvullende of nieuwe vragen in de tweede vragenronde worden geaccepteerd?	
11	Selectieleidraad	De Politie heeft in het technisch bestek de te verwachten prestaties, specificaties en kwaliteitsnormen uiterst gedetailleerd en objectief gedefinieerd. Zal het technisch bestek voor de vaste werkstations/mobiele werkstations/beeldschermen bestaan uit functionele specificaties, of zal het technisch bestek specifieke types met volledig beschreven configuraties bevatten waarvan niet mag worden afgeweken?	Deze vragen ronde is uitsluitend bedoeld voor de aspecten die te maken hebben met de selectiefase. Inhoudelijke vragen zoals deze worden pas behandeld in de Inschrijffase (nadat de selectie is uitgevoerd en de geheimhouding van kracht is).
12	Selectieleidraad	De Politie heeft in het technisch bestek de te verwachten prestaties, specificaties en kwaliteitsnormen uiterst gedetailleerd en objectief gedefinieerd. Kan de Politie bevestigen dat de aan te bieden fabrikanten producten kunnen en zullen aanbieden die volledig voldoen aan alle vereisten? Zo niet dan bestaat de mogelijkheid dat in de Inschrijffase wijzigingen noodzakelijk zijn in de lijst met aan te bieden fabrikanten. Hoe gaat de Politie daarmee om?	Zie antwoord vraag 11.
13	Concept prijzenblad	Wij verzoeken u om op het Prijzenblad Specials geen producten uit te vragen. Dit in het belang van een gelijk speelveld. Alleen uw huidige leverancier kent uw werkelijke afnamepatroon en is in de positie om prijsafspraken te maken cq te hebben gemaakt. Wij verzoeken u om de producten te vervangen door een vast bedrag bestaande uit een fictieve inkoopwaarde en een fictief aantal, waardoor inschrijvers effectief worden vergeleken op de kosten (=efficiëntie) van hun dienstverlening.	Zie antwoord vraag 11.
14	Concept	Wij verzoeken u om op het Prijzenblad Specials geen restwaarde percentage uit te vragen. Dit zijn veelal slijtage- en hygiëneproducten met een zeer lage of nihil restwaarde per stuk, waardoor een restwaardeproces niet efficiënt is.	Zie antwoord vraag 11.
15	Concept	Is het (concept) aantal van 280.000 'Uren projectondersteuning' correct? Dit komt ons voor als hoog.	Zie antwoord vraag 11.
16	Concept	Zal de inhoud van de 'Uren projectondersteuning' nauwkeurig worden beschreven in de Inschrijffase?	Zie antwoord vraag 11.
17	Concept	Zal de inhoud van de post Dienstverlening bij iedere productcategorie nauwkeurig worden beschreven in de Inschrijffase?	Zie antwoord vraag 11.
18	Eigen verklaring	In de Eigen verklaring dient inschrijver te verklaren dat hij voldoet aan de geschiktheidseisen ten aanzien van de financiële en economische inbreng. Inschrijver treft in uw selectieleidraad geen geschiktheidseisen met betrekking tot de financiële en economische inbreng. Aangezien momenteel de financiële en economische inbreng nog onbekend is verzoeken wij u om te bevestigen dat inschrijver enkel verklaart dat hij voldoet aan de	In de eigen verklaring kunt u lezen waar Inschrijvers aan dienen te voldoen.

		geschiktheidseisen zoals vermeld in de Selectieleidraad. Bevestigt u dit?	
19	Concept prijzenblad	Bij ons ontstaat de indruk dat de bij Inschrijving op te geven inkooprijzen geldig dienen te zijn tot aan de volgende minicompetitie, dus maximaal twee tot drie jaar. Geen enkele fabrikant geeft een prijsvastheid voor een dergelijke termijn, nog afgezien van wijzigingen in het productaanbod (end-of-life etc.). Zeker in de huidige markt worden prijzen slechts voor een korte termijn afgegeven, waarmee een dergelijk lange prijsvastheid tot een disproportioneel risico voor inschrijvers zou leiden. Welke eisen stelt de Politie aan de gestanddoeningstermijn van de inkooprijzen bij Inschrijving?	Zie antwoord vraag 11.
20	Concept Prijzenblad	U heeft op het concept Prijzenblad een post Prijsdevaluatie opgenomen. Kunt u aangeven waarom u meent dat prijsdevaluatie vooraf kan worden bepaald, als deze er al zou zijn?	Zie antwoord vraag 11.
21	Fabrikantsselectie	In de aanbestedingsdocumenten staat een vaste lijst met goedgekeurde monitorfabrikanten voor de productgroep "Beeldschermen". Inschrijver constateert dat fabrikanten, zoals EIZO, met een toeleveringsketen die voldoet aan de veiligheidseisen niet zijn meegenomen. Wil de aanbestedende dienst de huidige lijst met fabrikanten herzien?	Wij gaan niet akkoord met uw verzoek om de fabrikant Eizo toe te voegen aan de productgroep beeldschermen. Rectificatie op eerdere antwoord: Zie antwoord op vraag 25.
22	Prijzenblad	De vermelde multifunctional onder 'Multifunctional printer (kleur)' is end-of-life. Mag Inschrijver hiervoor een gelijkwaardig type multifunctional aanbieden? Kunt u aangeven aan welke minimale specificaties en eisen deze multifunctional moet voldoen?	Zie antwoord vraag 11.
23	Prijzenblad	Betreft de vermelde printer onder 'Mobiele printer'. Mag Inschrijver hiervoor een gelijkwaardig type printer aanbieden? Kunt u aangeven aan welke minimale specificaties en eisen deze printer moet voldoen?	Zie antwoord vraag 11.
24	Eigen Verklaring	In de selectieleidraad geeft u per productcategorie zelf aan van welke producenten u producten aangeboden wilt hebben. Kunt u bevestigen dat voor deze aanbesteding alleen onderaannemers waarvoor de inschrijver zelf contractuele verantwoordelijkheid draagt, en die onderdeel zijn van de door de inschrijver in te zetten dienstverlening, een Eigen Verklaring ADV moeten afgeven? Met andere woorden: <ul style="list-style-type: none"> • Leveranciers die door u zelf zijn geselecteerd hoeven niet als onderaannemer te worden aangemerkt • en derhalve niet afzonderlijk een Eigen Verklaring ADV hoeven te overleggen 	Zie ons antwoord bij vraag 5.

<p>25</p> <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Selectieidraad ADV WPKA, 1.3 Doel</p>	<p>In de selectieidraad lezen wij onder 1.3 dat voor de productgroep beeldschermen vijf Producenten door de Politie akkoord zijn bevonden, te weten (in alfabetische volgorde): Dell, HP, Ilyama, LG en Samsung. Tevens wordt aangegeven, onder 5.3, dat de beoordeling van Verzoeken tot Deelname wordt uitgevoerd door een beoordelingscommissie bestaande uit materie-, proces- en inkoopdeskundigen werkzaam bij of voor de Politie.</p> <p>Beoordeling van Verzoeken tot Deelname vindt plaats op basis van:</p> <p>1) Toetsing Verzoeken tot Deelname op aanwezigheid, volledigheid en tijdigheid evenals toetsing op het voldoen aan de overige voorschriften aan de hand van ingediende verklaringen;</p> <p>2) Toetsing van Verzoeken tot Deelname aan de Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen aan de hand van ingediende verklaringen;</p> <p>3) Beoordeling van de Selectiecriteria (indien van toepassing) aan de hand van ingediende verklaringen.</p> <p>Wij verzoeken u om een nadere toelichting op de totstandkoming van de lijst van akkoord bevonden Producenten voor de productgroep beeldschermen en hebben daarover de volgende vragen:</p> <p>1. Totstandkoming shortlist Producenten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op welke wijze en op basis van welke objectieve criteria zijn de vijf genoemde Producenten (Dell, HP, Ilyama, LG en Samsung) als “akkoord bevonden” geselecteerd? • Is vooraf een marktanalyse of marktconsultatie uitgevoerd, en zo ja, op basis van welke gehanteerde methode(-s) en wat zijn de belangrijkste uitkomsten daarvan geweest? <p>2. Toepassing Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zijn alle marktpartijen (waaronder enkele toonaangevende Europese producenten van beeldschermen) in gelijke mate getoetst aan de Uitsluitingsgronden en Geschiktheidseisen? • Zijn er producenten die op basis van deze toetsing zijn afgevallen, en zo ja, op welke criteria of grond is dit gebeurd? <p>3. Selectiecriteria en weging</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zijn er, naast de minimale Geschiktheidseisen, aanvullende Selectiecriteria gehanteerd bij de beoordeling van de Verzoeken tot Deelname voor de productgroep beeldschermen? • Zo ja, welke Selectiecriteria zijn toegepast en hoe zijn deze gewogen in de beoordeling? <p>4. Positie van toonaangevende Europese producenten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waarom zijn er geen enkele toonaangevende Europese producenten van beeldschermen opgenomen in de lijst van akkoord bevonden Producenten? • Zijn er Europese producenten geweest die een Verzoek tot Deelname hebben ingediend, en zo ja, op welke onderdelen 	<p>Paragraaf 5.3 van de Selectieidraad heeft betrekking op de beoordeling van de Verzoeken tot Deelname die in deze aanbestedingsprocedure door Gegadigden zullen worden ingediend. Paragraaf 5.3 heeft dus geen betrekking op de wijze waarop de Politie tot een lijst van akkoord bevonden Producenten is gekomen. De Producenten zijn dus niet getoetst aan de hand van uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen en/of selectiecriteria (vragen onder de kopjes 2 en 3).</p> <p>De Politie heeft door een inhoudsdeskundige een marktanalyse laten uitvoeren.</p> <p>Aan de hand van deze marktanalyse is door de Politie deze lijst van Producenten opgesteld. De objectieve criteria (oftewel de prestatie- en/of functionele eisen) die de Politie daarbij heeft gehanteerd zijn (naar aanleiding van uw vragen onder kopje 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Of de Producent in staat is om Producten te leveren voor een opdracht met dit volume; • Of de Producent met vaste modellen werkt die veelal 12-36 maanden leverbaar zijn, met stabiele drivers, image beheer en compatible met diverse accessoires; • Of de Producent Enterprise support levert, inclusief tooling; • Of de Producent niet gevestigd is in en/of onder invloed staat van een land die door de NCTV en/of AIVD en/of MIVD zijn aangemerkt als risicovol voor Nederland (zie ook paragraaf 2.2.1 in de Selectieidraad); • Of de Producent Producten produceert die verenigbaar zijn met de installed base van de Politie; • Of de Producent service-ondersteuning biedt in Nederland; • Of de Producent Producten produceert die mogelijk kunnen voldoen aan de technische specificaties die de Politie in de inschrijvingsfase bekend zal maken. <p>Uit deze marktanalyse zijn geen Europese producenten naar voren gekomen (vragen onder kopje 4). Volledigheidshalve merkt de Politie op dat voor de Producenten alle eisen gelden die in de Selectieidraad aan Onderaannemers worden gesteld. Blijkens de Begrippenlijst worden Producenten immers ook als Onderaannemer aangemerkt.</p> <p>Het voorgaande betekent dat uit onderzoek van de Politie is gebleken dat de volgende Producenten (hierna per productgroep gegroepeerd) in ieder geval voldoen aan de hiervoor genoemde eisen.</p> <p>Voor de productgroepen vaste en mobiele werkstations zijn dit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Acer • Asus • Dell • HP <p>Voor de productgroep beeldschermen zijn dit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dell • HP • Ilyama • LG • Samsung <p>De Politie heeft inmiddels besloten een deel van paragraaf 4 in de Selectieidraad – namelijk wat onder het kopje ‘Merken/fabrikant’ staat vermeld – te laten vervallen.</p> <p>De Politie verwijst u naar de aangepaste versie van de Selectieidraad (versie 1.5) die samen met deze Nota van Inlichtingen en tegelijk met de rectificatie is gepubliceerd.</p>
--	---	--

	<p>voldeden zij niet aan de gestelde eisen of selectiecriteria?</p> <p>5. Non-discriminatie, transparantie en mededinging</p> <ul style="list-style-type: none">• Hoe borgt de Politie dat de gehanteerde procedure en de uitkomst (de lijst van vijf akkoord bevonden Producenten) in lijn zijn met de beginselen van non-discriminatie, gelijke behandeling, transparantie en proportionaliteit?• Acht u het risico aanwezig dat de huidige samenstelling van de lijst (met uitsluitend niet-Europese Producenten) de mededinging beperkt of bepaalde typen marktpartijen feitelijk uitsluit? <p>Wij verzoeken u vriendelijk om een zo concreet en volledig mogelijke toelichting, zodat voor inschrijvers helder is op welke wijze de lijst van akkoord bevonden Producenten tot stand is gekomen en hoe daarbij is omgegaan met (potentiële) Europese producenten.</p>	<p>In de Inschrijvingsfase zullen de documenten worden gepubliceerd waarin de overige eisen en voorwaarden aan Inschrijvers/Opdrachtnemers en Producten bekend worden gemaakt.</p> <p>Naar het oordeel van de Politie voldoet deze opzet aan de aanbestedingsrechtelijke beginselen en is er geen risico dat de mededinging onnodig wordt beperkt (vragen onder kopje 5).</p>
--	---	---

26	Documenten beschikbaar	<p>In de Inschrijvingsfase zullen de minimumeisen van de producten worden gedeeld. Dit zijn specificaties en eisen die gesteld worden aan de producten waaronder de laptops, desktops en monitoren. De Inschrijvingsfase is strikt vertrouwelijk. U geeft aan dat de geselecteerde producenten akkoord bevonden zijn. Is het zo dat in de Inschrijvingsfase de Producenten toegang krijgen tot de productspecifieke eisen en de andere documenten en de mogelijkheid hebben om hierover vragen te stellen? Als dat niet correct is, dan vernemen wij graag uw motivering hiervoor.</p>	<p>Dit is akkoord tenzij uit de EV's blijkt dat er een veiligheidsrisico bestaat ten aanzien van een Fabrikant / Producent.</p>
27	Prijdsde	<p>In het Concept Prijzenblad moeten inschrijvers de prijsdevaluatie opgeven. Op basis waarvan heeft de Politie vastgesteld dat er prijsdevaluatie plaatsvindt?</p>	<p>Zie antwoord vraag 11.</p>
28	Looptijd overeenkomst acht jaar	<p>De looptijd van de overeenkomst is, inclusief optionele verlenging, gesteld op acht jaar. Die termijn is langer dan de wettelijk toegestane termijn van zeven jaar. De Politie stelt dat daarvoor is gekozen "vanwege de veiligheid, maar ook omdat marktwerking tussen fabrikanten tijdens deze looptijd niet wordt uitgesloten." Het is zonder nadere motivering onduidelijk waarom een langere looptijd van de overeenkomst bijdraagt aan "de veiligheid". Daarnaast wordt de marktwerking tussen fabrikanten niet gewaarborgd tijdens de looptijd van de overeenkomst doordat bij de uitvraag voor offertes geen waarborgen zijn gesteld omtrent een level playing field, de specificaties die gelden en de selectie die uit de offertes wordt gemaakt. Belanghebbende verzoekt dan ook de looptijd aan te passen conform artikel 2.129 lid 3 ADV. Voor zover de Politie daartoe niet bereid is, verzoekt belanghebbende de Politie gemotiveerd toe te lichten waarom de aanbesteding in overeenstemming zou zijn met dit artikel.</p>	<p>Zie antwoord vraag 8.</p>

29	<p>ADV Raamovereenkomsten mogen mededinging niet hinderen,</p> <p>Artikel 2.130 ADV schrijft voor dat raamovereenkomsten niet worden gebruikt om de mededinging te hinderen, beperken of vervalsen. Artikel 2.105 ADV schrijft voor dat opdrachten worden gegund op grond van de economisch meest voordelige inschrijving of de laagste prijs. Belanghebbende is van mening dat de opzet van de aanbesteding in strijd is met deze rechtsregels. In de aanbesteding worden slechts de voorwaarden voor de eerste nadere overeenkomsten bepaald. Voor opvolgende nadere overeenkomsten neemt belanghebbende aan dat de procedure van paragraaf 1.2 van de Selectieleidraad wordt gevolgd. Daarbij moet de gecontracteerde inschrijver offertes ophalen bij marktpartijen. De gecontracteerde inschrijver is echter niet verplicht de offerte openbaar in de markt te zetten en er is geen waarborg dat de uitvraag offertes met de beste prijs-kwaliteitverhouding oplevert. Op deze manier wordt effectieve mededinging feitelijk uitgesloten en wordt de inkoop van producten onttrokken aan de aanbestedingsregels. Belanghebbende verzoekt dan ook de opzet van de aanbesteding te herzien en te waarborgen dat de aanbesteding in lijn is met artikel 2.105 ADV. Voor zover de Politie daartoe niet bereid is, verzoekt belanghebbende de Politie gemotiveerd toe te lichten waarom de aanbesteding in overeenstemming zou zijn met dit artikel.</p>	<p>De Politie is van oordeel dat de opzet van de aanbesteding wel degelijk in lijn is met artikel 2.105 ADV en art. 2.130 ADV.</p> <p>Art. 2.105 ADV schrijft inderdaad voor dat opdrachten worden gegund op grond van de economisch meest voordelige inschrijving of de laagste prijs. De Politie heeft hier gekozen voor een Gunning op basis van de laagste prijs (zie paragraaf 1.3 van de Selectieleidraad).</p> <p>Art. 2.131 ADV schrijft voor dat – wanneer een raamovereenkomst is gesloten met een enkele ondernemer – nadere opdrachten onder deze raamovereenkomst worden gegund volgens de in de raamovereenkomst gestelde voorwaarden.</p> <p>Deze niet-openbare aanbestedingsprocedure bevindt zich nog in de selectiefase en dus is de concept raamovereenkomst nog niet beschikbaar. Wel kan de Politie alvast, net zoals al in de Selectieleidraad is gedaan, de volgende voorwaarden meegeven die zullen gelden bij het aangaan van nadere overeenkomsten.</p> <p>De Opdrachtnemer zal bij een nieuwe nadere uitvraag alle door de Politie akkoord bevonden Producenten voor de betreffende productgroep moeten benaderen voor een prijsuitvraag. De Politie wil worden betrokken in de correspondentie tussen de Opdrachtnemer en de Producent en krijgt zo inzicht in de offertes/bids van Producenten. Met de Producent die de laagste prijs per productgroep heeft geboden wordt een nieuwe Nadere Overeenkomst per productgroep gesloten.</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag 28. Doordat de Opdrachtnemer wordt verplicht om alle akkoord bevonden Producenten te benaderen, borgt de Politie dat mededinging plaatsvindt. Er bestaat geen verplichting voor de Politie om te eisen dat de Opdrachtnemer een nadere uitvraag openbaar publiceert.</p> <p>Daarnaast liggen de door de Inschrijver in het Prijzenblad opgegeven dienstverleningskosten en de opgegeven percentages voor restwaarde en devaluatie vast gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst en zullen deze dus ook op een Nadere Overeenkomst van toepassing zijn.</p> <p>Bovendien zullen in de inschrijvingsfase de technische specificaties van de Producten bekend worden gemaakt. Hiermee geeft de Politie de voorwaarden waaronder een Nadere Overeenkomst wordt gesloten. De Politie voldoet aldus aan haar wettelijke verplichting in art. 2.131 ADV en tevens aan art. 2.105 ADV, nu deze voorwaarden bijdragen aan de doelstelling om de laagste prijs te betalen voor de Producten.”</p>
30	<p>Offertes opvragen buiten de Raamovereenkomst</p> <p>De Politie schrijft in de Selectieleidraad par. 1.3 op blz. 7 dat de Raamovereenkomst voor de productgroep specials een primair offerterecht geeft aan de Opdrachtnemer. De Politie kan daarbuiten offertes opvragen waarbij een offerte moet worden overgenomen door de opdrachtnemer. Daarmee wordt die inkoop feitelijk aan de procedure van de Raamovereenkomst onttrokken. Hoewel de uiteindelijke inkoop via de voorwaarden van de Raamovereenkomst lijkt te verlopen, wordt het offertetraject volledig onttrokken aan de aanbestedingsprocedure en aan de voorschriften voor de gunning van nadere overeenkomsten onder de Raamovereenkomst. Dat is in strijd met artikel 2.129 lid 1 ADV en met het voorschrift van artikel 2.130 ADV dat verbiedt om Raamovereenkomsten te gebruiken om de mededinging te hinderen, te beperken of te vervalsen. Belanghebbende verzoekt dan ook de opzet van de aanbesteding te herzien en te waarborgen dat de aanbesteding in lijn is met artikel 2.129 lid 1 ADV. Voor zover de Politie daartoe niet bereid is, verzoekt belanghebbende de Politie gemotiveerd toe te lichten waarom de aanbesteding in overeenstemming zou zijn met dit artikel.</p>	<p>Zie ons antwoord bij vraag 29.</p>

31	Prijzen van de Opdrachtnemer Het Concept Prijzenblad lijkt voor te schrijven dat Inschrijvers slechts met hun inkooprijzen kunnen aanbieden. Dit strookt niet met het uitgangspunt waarbij Inschrijvers vrij zijn hun prijs te bepalen, zodat zij risico's kunnen inprijzen dan wel investeringen kunnen doen die zij wenselijk achten. De Politie stelt dat "deze inkooprijzen dienen te corresponderen met het bij te voegen bid van de betreffende Producent. Kunt u toelichten wat u bedoelt met 'corresponderen': dat deze identiek dienen te zijn, of staat het Opdrachtnemers vrij om zijn risico's in te prijzen, dan wel investeringen te doen die zij als ondernemer wenselijk achten, maar dat dit wel inzichtelijk wordt gemaakt voor de Politie via vergelijking met het bid van de Producent?	Zie antwoord vraag 11.
32	Geen perceelindeling De Politie kiest ervoor om geen opdeling in percelen te maken, hetgeen afwijkt van de vorige aanbesteding waarin sprake was van vier percelen. De Politie stelt dat gekozen is voor geen percelen vanwege het feit dat "deze aanbesteding onder de ADV valt, maar ook omdat de Politie met één samenhangend hardware beleid wenst te werken". Tevens stelt de Politie dit te doen "vanwege onderlinge samenhang, de benodigde dienstverlening en het grote veiligheidsbelang". Het is zonder verdere toelichting onduidelijk hoe 'geen percelen' bijdraagt aan bijvoorbeeld het veiligheidsbelang of waarom de onderlinge samenhang en de dienstverlening nu wel, en in de vorige aanbesteding niet tot percelen heeft geleid. Wij verzoeken u dit nader toe te lichten, en in uw toelichting ook in te gaan op het potentieel beperken van de marktwerking in de huidige opzet met één Opdrachtnemer, ten opzichte van de marktwerking die er zou zijn bij een indeling in percelen waarbij Producenten rechtstreeks geselecteerd zouden kunnen worden.	De Politie stelt voorop dat de ADV geen gebod voor aanbestedende diensten bevat om een opdracht op te delen in percelen. Het staat de Politie dus geheel vrij om ervoor te kiezen deze opdracht niet in percelen op te delen. Hoe dan ook heeft de Politie ervoor gekozen om de opdracht niet op te delen in percelen. De Politie beoogt hierdoor juist meer marktwerking te introduceren. Er lopen op dit moment vier overeenkomsten die zien op werkplekapparatuur – drie daarvan hebben betrekking op hardware, de vierde op dienstverlening door een reseller. De drie overeenkomsten die betrekking hebben op hardware zijn echter alle drie met dezelfde producent gesloten. Door de opzet in de onderhavige aanbesteding echter dient de Opdrachtnemer, de reseller, bij elke nadere overeenkomst opnieuw de Producenten te benaderen. Daardoor wordt juist meer marktwerking gerealiseerd tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst. Tegelijkertijd hecht de Politie aan één reseller als aanspreekpunt voor alle dienstverlening en alle hardware. Door de huidige opzet van de aanbesteding wordt ook hieraan tegemoetgekomen; de Politie hoeft maar één Raamovereenkomst te sluiten en maakt tegelijkertijd concurrentie op de hardware mogelijk. Per abuis staat in de Selectieleidraad dat de keuze om de opdracht niet in te delen in percelen bijdraagt aan het grote veiligheidsbelang. Dat is een omissie en geen reden die ten grondslag ligt aan de keuzen om de opdracht niet in te delen in percelen.
33	Verband Concept Prijzenblad Het verband tussen het Concept Prijzenblad en de overige documenten wordt in de Selectieleidraad niet uiteengezet. Met welk doel heeft u het Concept Prijzenblad opgenomen in de aanbestedingsdocumenten van deze Selectiefase? Staat de opzet van het Concept Prijzenblad vast of kunnen de titels van de kolommen nog wijzigen? Met welk oogmerk is het onderdeel 'Restwaarde' opgenomen in het Prijzenblad? Dienen Opdrachtnemers een aanneme te doen over deze restwaarde? En op welke aanneme baseert u dat de restwaardes per product voor alle Producenten gelijk zijn?	Zie antwoord vraag 11.
34	Bijvoegen bid van Het is niet duidelijk waarom het bijvoegen van het 'bid' van de Productent transparantie of zekerheid zou bieden aan de Producent - deze is vanzelfsprekend niet op de hoogte van de strategie en timing van het opvragen van offertes door de Inschrijver bij de verschillende Producenten. De enige partij aan wie deze opzet transparantie en zekerheid biedt is de Politie, aangezien zij kan verifiëren dat de Inschrijver in elk geval geen marge op de offertes van Producenten kan zetten. Kunt u	Zie antwoord vraag 11.

		toelichten op welke manier dit aan de Producent transparantie en zekerheid biedt?	
35	Producten zijn	In par. 1.3 schrijft u op blz. 7: "De Politie heeft vastgesteld dat de te leveren Producten als generiek en uitwisselbaar kunnen worden beschouwd, zolang ze voldoen aan de gestelde minimumeisen." Op basis van welke objectieve criteria heeft de Politie dit vastgesteld? Graag ontvangen wij meer informatie over deze criteria.	Tijdens de Inschrijffase wordt het PVE gedeeld met de geselecteerde Inschrijvers. De minimumeisen zijn daarin opgenomen.
36	Bijvoegen bid Producent en	Het doel 'transparantie en zekerheid aan de Producenten' dat u voor ogen heeft met het bijvoegen van het bid van de Producent kan op deze wijze niet behaald worden aangezien de inschrijver (reseller) geen kluis-principe heeft. Zodra het bid van de producent gedeeld is met de Inschrijver, kan deze de informatie delen met een andere Producent, die zijn bid daarop kan aanpassen. De enige manier waarop de Politie het doel van transparantie en zekerheid voor de Producent kan bereiken is door de offerte van de Producent direct bij de Producent op te vragen en deze niet via de reseller te laten verlopen. Gaat u ermee akkoord de uitvraag hierop aan passen?	Nee, hier gaat de Politie niet mee akkoord. Zie het antwoord op vraag 66. De Politie is van mening dat de Inschrijver zelf door middel van afspraken met de Producent de benodigde transparantie en zekerheid voor deze Producent kan bieden."
37	Toetsing	Kan de Politie bevestigen dat de geschiktheid van inschrijvers volledig wordt getoetst in de Selectiefase en dat in de Inschrijvingsfase enkel de eisen ten aanzien van de inschrijving worden getoetst? Zo nee, kan de Politie toelichten waarom niet?	Het woord "geschiktheid" is multi-interpretabel. Wij zeggen toe dat aspecten die zich naar de mening van de Politie kwalificeren als geschiktheidseisen, dus eisen die niet aan het product maar aan de inschrijver worden gesteld, enkel in de selectiefase worden uitgevraagd tenzij het daarbij gaat om veiligheid gerelateerde aspecten, ook dit naar de mening van de Politie. Mogelijk dat u iets anders bedoelt maar dan verneemt de Politie graag de achterliggende redenen van uw vraag.
38	Is Prijsdevaluatie	Is de prijsdevaluatie cumulatief, of altijd gebaseerd op de inkoopprijs? Met andere woorden, geldt voor de prijsdevaluatie na 12 maanden dat die gebaseerd is op de inkoopprijs of op de inkoopprijs minus de prijsdevaluatie van de eerste 6 maanden (of in het geval van Beeldschermen, op de inkoopprijs minus de prijsdevaluatie van de eerste 6 maanden en die van de eerste 12 maanden)? Kunt u tevens toelichten waarom voor Beeldschermen 3 stappen gelden, en voor de overige producten maar 2 stappen?	Zie antwoord vraag 11.
39	Form	Kunt u aangeven welke formule u hanteert voor de berekening van de prijsdevaluatie?	Zie antwoord vraag 11.
40	Verhouding	De contracttermijn heeft u gesteld op 8 jaar. Deze termijn lijkt lastig verenigbaar met een inkoopcyclus van 3 jaar voor de Beeldschermen en 2 jaar voor de productgroepen Werkstations. Wilt u toelichten hoe die getallen van 2 en 3 zich verhouden tot de 8 jaar van het contract?	Uw aanneme is niet juist. De looptijd van een NOK hoeft niet gelijk te lopen aan de looptijd van een Raamovereenkomst.
41	Kwalitatief	In welke mate is een kwalitatief doelmatige werkplek van belang voor de Politie en haar gebruikers?	Zie antwoord vraag 11.

42	<p>De meest kosteneffectieve oplossing</p> <p>U stelt aan het begin van paragraaf 1.3 van de Selectieleidraad ADV WPKA dat het doel van deze aanbesteding is om de meest kosteneffectieve oplossing te vinden voor de levering van de benodigde hardware. U stelt op bladzijde 7 dat er geen sprake is van significante kwaliteitsverschillen tussen de aanbiedingen van verschillende Inschrijvers die een beoordeling op kwaliteit rechtvaardigen. Wij willen u er echter op wijzen dat de kosten van een werkplek niet alleen bepaald worden door de aanschafprijs van de hardware. Ook onder andere het beheer en het support zijn bepalend voor de kosten. Indien bijvoorbeeld de uitrol van nieuwe laptops stil komt te vallen door een issue met onbekende oorzaak, dan ontstaan er kosten. Indien het beheer omslachtiger is vraagt dit meer tijd in het beheer. Ook als de bouwkwaliteit van de laptops slechter is, ontstaat meer uitval met extra kosten ten gevolg. Al deze extra kosten kunnen met kwalitatief betere producten en betere support(ondersteuning) ondervangen worden. Het aanbod met de laagste prijs zorgt ervoor dat de initiële aanschafprijs misschien lager is, maar de Total Cost of Ownership (TCO) hoger is. Het doel van deze aanbesteding is om "de meest kosteneffectieve oplossing te vinden voor de levering van de benodigde hardware". TCO achten wij hiervoor de meest geschikte manier, en daarom willen wij de Politie adviseren om TCO te hanteren in haar aanbesteding. Wilt u overwegen dit mee te nemen in uw Aanbesteding, bijvoorbeeld door een criterium toe te voegen dat bovenstaande verdisconteert in de totale Inschrijfprijs? Zo niet, dan verzoeken wij u te motiveren waarom u een methode kiest die niet overeenkomt met de door de Politie gestelde doelstelling.</p>	<p>Bedankt voor de suggestie maar wij zien geen reden om de gunningsmethodiek te wijzigen.</p>
43	<p>Multi-vendorbeleid</p> <p>De consequentie van de verandering van een grotendeels uniform hardwarelandschap (meeste werkplekhardware van dezelfde fabrikant) naar een multi-vendorbeleid zorgt voor hogere beheerslasten, compatibiliteitsvraagstukken, certificeringsuitdaging en verhoogde kosten die ontstaan door een veelvoud aan fabrikanten? Heeft de Politie onderzocht wat de consequentie is van de mogelijkheid dat elke 2-3 jaar producten van een andere fabrikant worden aangekocht? Hoe strookt dit met het uitgangspunt van deze aanbesteding: gunning op laagste prijs.</p>	<p>Tot nu toe heeft de Politie een multi-vendor beleid gevoerd. Tenslotte zijn er in het huidige contract 4 percelen, waarbij voor ieder perceel aparte nadere overeenkomsten worden opgemaakt. Uw stelling dat deze aanbesteding leidt tot een verandering is daarom onjuist.</p>

44	<p>Belanghebbende constateert dat de wijze waarop de aanbesteding is opgezet in strijd is met de eisen die voortvloeien uit afdeling 2.4.1 van de ADV en uit het transparantiebeginsel. Een raamovereenkomst kan slechts met één Opdrachtnemer worden gesloten als in die raamovereenkomst alle voorwaarden voor de te plaatsen overheidsopdrachten zijn bepaald. Deze verplichting volgt uit artikel 2.131 ADV. De identieke verplichting uit artikel 2.142 Aw 2012 is uitvoerig behandeld in adviezen 545, 659, 699 en 734 van de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvAE). De CvAE heeft in in lijn met vaste jurisprudentie geoordeeld dat het voorwerp van een raamovereenkomst voldoende bepaalbaar moet zijn. De voorwaarden waaronder nadere opdrachten onder de raamovereenkomst worden gegund, moeten daarom ook voldoende zijn bepaald in de raamovereenkomst. In de raamovereenkomst die voor de CvAE aanleiding was om advies 545 uit te brengen was niet bepaald welke (specifieke) producten aangeschaft zouden worden. Zie over het belang van helder omschreven grenzen en voorwaarden bij raamovereenkomsten het arrest van het Hof van Justitie EU van 19 december 2018, zaak C-216/17, ECLI:EU:C:2018:1034. De aanbestedingsstukken voldoen niet aan de eis dat alle voorwaarden voor het plaatsen van de nadere opdrachten zijn bepaald. Ten eerste begrijpen wij dat inschrijvers tijdens de aanbesteding prijzen opgeven die worden toegepast op de eerste nadere overeenkomst. Daarna worden voor verschillende productgroepen periodiek uitvragen gehouden voor nadere overeenkomsten. De voorwaarden waaronder die nadere overeenkomsten worden gesloten zijn daarmee niet bepaald in de raamovereenkomst: de prijs is onbekend en de specificaties lijken ook onbekend te zijn (gedurende de looptijd van de overeenkomst zullen producten immers uit het assortiment gaan en vervangen moeten worden door andere producten). Ten tweede beschrijft de selectieleidraad dat de Politie de lijst met geschikte Producenten en het PvE tussentijds mag wijzigen. Daardoor staan de voorwaarden voor de gunning van nadere overeenkomsten per definitie niet vast in de raamovereenkomst. Bovendien kan die, ongeclausuleerde, wijzigingsbevoegdheid een wezenlijke wijziging van de voorwaarden opleveren (in strijd met artikel 2.140 lid 2 ADV). Belanghebbende verzoekt daarom de aanbesteding in lijn te brengen met afdeling 2.4.1 van de ADV en met het transparantiebeginsel. Mocht de Politie daartoe niet bereid zijn dan verzoekt belanghebbende de Politie gemotiveerd toe te lichten waarom de opdracht niet hoeft te voldoen aan het transparantiebeginsel en aan afdeling 2.4.1 van de ADV.</p>	<p>De Politie begrijpt uw vraag zo dat de aanbesteding volgens u niet in lijn is met afdeling 2.4.1 ADV en het transparantiebeginsel. Daarvoor geeft u twee redenen: ten eerste zijn de voorwaarden waaronder de nadere overeenkomsten worden gesloten niet bepaald in de Raamovereenkomst. Ten tweede heeft de Politie zich in de Selectieleidraad het recht voorbehouden om de lijst met akkoord bevonden Producenten en het Programma van Eisen tussentijds te wijzigen.</p> <p>Voor wat betreft de eerste reden: zie het antwoord op vraag 29.</p> <p>Voor wat betreft de tweede reden: de Politie kan uw bezwaar over de ongeclausuleerde wijzigingsbevoegdheid volgen. Overigens gaat u er in uw vraag ten onrechte van uit dat de ADV wezenlijke wijzigingen van de opdracht verbiedt (dit staat ook niet in artikel 2.140 lid 2 ADV, dit artikel bestaat niet). Hoe dan ook zal de Politie deze wijzigingsbevoegdheid nader inkaderen in de inschrijvingsfase, als de concept raamovereenkomst en concept nadere overeenkomst gepubliceerd worden."</p>
----	---	---

45	Functie bid van de Producent	<p>Begrijpen wij goed dat het bid van de Producent slechts dient ter verificatie van de prijs en ter ondersteuning van de vereiste transparantie? Een bid-voorstel van de Producent bevat naast specificaties ook commerciële en juridische bepalingen. Kan de Politie bevestigen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dat de Opdrachtnemer (en niet de Producent) jegens de Politie commercieel gebonden is op basis van onderhavige aanbestedingsstukken? en 2. Dat Opdrachtnemer verantwoordelijk blijft voor dit bid voor zover het voldoet aan alle tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever geldende (Product- en overige)eisen? en 3. Dat Opdrachtnemers in principe vrij zouden moeten zijn om risico's in te prijzen, dan wel investeringen te doen die zij als ondernemer wenselijk achten en dat er derhalve geen relatie hoeft te bestaan tussen de inkoopprijs van de Opdrachtnemer en diens verkoopprijs aan Opdrachtgever? 	Zie antwoord vraag 11.
46	Veiligheidseisen in de	<p>Gezien de publicatie onder ADV en de opmerkingen omtrent veiligheid die op blz. 19 worden gemaakt, lijkt het logisch om te veronderstellen dat veiligheid een criterium is waarop u gegadigden wenst te selecteren, dus vóór de Inschrijvingsfase (en dat eisen hieromtrent niet meer terugkomen in de Inschrijvingfase). Maar in de gevraagde kerncompetentie 1 wordt dit begrip vernauwd tot "ervaring met vertrouwelijkheid", wat neerkomt op "het kunnen omgaan met vertrouwelijke informatie". Maar deze competentie hoeft niet te betekenen dat de gegadigden zelf de vertrouwelijkheid in hun bedrijfsvoering hebben gerealiseerd die de Politie feitelijk op het oog heeft. Is dit een overweging om de kerncompetenties zodanig aan te passen dat veiligheid op grotere schaal geborgd wordt dan kunnen omgaan met vertrouwelijke gegevens?</p>	Uw overweging is voor ons geen reden om de selectie aan te passen. Zie ook het antwoord op vraag 47.
47	Veiligheidseise	<p>Kunt u bevestigen dat in de Inschrijvingsfase geen nieuwe veiligheidseisen geformuleerd worden? indien dit wel zo zou zijn, dan bestaat het risico dat Gegadigden nu veel tijd en energie steken in het formuleren van een Verzoek tot Deelname, terwijl straks blijkt dat ze niet kunnen voldoen aan de vereisten. Kunt u daarom deze eisen nu al bekendmaken?</p>	In de selectieleidraad staan criteria die betrekking hebben op de Gegadigde. In de volgende fase (De Inschrijvingsfase) worden de veiligheidseisen bekendgemaakt welke verband houden met de opdracht. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de eisen met betrekking tot het veilig houden van de productieketen.
48	Criteria voor restwaardes	<p>De Politie vraagt Inschrijvers om reeds in de Inschrijvingsfase een restwaardepercentage te hanteren. Het is echter niet aannemelijk dat op de verschillende hardware een generiek percentage van toepassing is, dat bovendien al van tevoren vastgesteld zou kunnen worden. De restwaarde van een specifiek product hangt namelijk af van vele verschillende factoren. We verzoeken u hiervoor specifieke criteria op te nemen zodat alle partijen dit op een eenduidige manier kunnen interpreteren en invullen, aangezien de restwaarde mede optelt tot de totale inschrijfprijs waarop de Politie haar selectie (mede) baseert.</p>	Zie antwoord vraag 11.

49	Identieke	Op welke aanname baseert de Politie dat de restwaardes van de modellen van verschillende Producenten die in het Concept prijzenblad moeten worden opgegeven gelijk zullen zijn na een bepaalde uniforme periode?	Zie antwoord vraag 11.
50	Akkoord	U schrijft in paragraaf 1.3 dat u een aantal Producenten "akkoord" heeft bevonden. Wat bedoelt u met 'akkoord'?	In veiligheidszin goedgekeurd.
51	Genoemde	Op het Concept Prijzenblad en in de Leidraad worden verschillende fabrikanten genoemd. Wat is de reden dat de Aanbestedende Dienst de inschrijvers lijkt te verplichten om deze specifieke Producenten in de Inschrijvingsfase aan te bieden?	Zie uw vraag 50.
52	Momenten van nadere	Op blz. 6 wordt in de tekst direct onder het kopje "Nadere uitvragen in concurrentie" herhaaldelijk de frase "naar verwachting" gebruikt. Kunt u dit toelichten en motiveren? In deze bewoording zou het zowel korter als langer dan 3 jaar kunnen zijn, maar ook zelfs helemaal niet plaatsvinden, dus kun u dit specificeren?	In de 1e alinea op pagina 7 staat hierover: "Tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst bestaat de mogelijkheid dat Producenten uit deze lijsten komen te vervallen (voor de start van een nieuwe uitvragen in concurrentie) of nieuwe Producenten worden toegevoegd. Aanpassing van deze lijst vindt plaats na overleg met de Opdrachtnemer van de Raamovereenkomst. De Politie bepaalt de uiteindelijke aanpassing. Ook heeft de Politie het recht het betreffende PvE tussentijds aan te passen. In een uiterst geval kan de Politie besluiten tijdens de looptijd van een NOK aanpassingen noodzakelijk zijn."
53	Tegenstrijdige	Op blz. 6 van de Selectieleidraad staat: "Op grond van de ADV is een langere looptijd toegestaan. Desondanks is gekozen voor een (nog) langere looptijd vanwege de veiligheid, maar ook omdat marktwerking tussen fabrikanten tijdens deze looptijd niet wordt uitgesloten." Deze zinnen lijken tegenstrijdig; kunt u deze voor de volledigheid correct formuleren?	Vanwege onder andere de veiligheid is gekozen voor een iets langere looptijd.
54	Selectie	Kunt u, net zoals u met het prijsblad heeft gedaan, een doorkijk geven naar de kwaliteitscriteria die beantwoord moeten worden in de gunningsfase?	De gunning vindt plaats op basis van laagste prijs. Het PvE wordt pas kenbaar gemaakt in de Inschrijffase.
55	Prijzen	In het prijsblad 'specials' wenst u een % restwaarde van de inkoopprijs. Dit is voor deze producten niet gangbaar. Dringend verzoek om deze kolom te verwijderen.	Zie antwoord vraag 11.
56	Prijzenblad	In het prijsblad 'specials' omschrijft u de te prijzen producten. Deze omschrijvingen laten echter heel veel ruimte voor interpretatie waardoor inschrijvingen niet vergelijkbaar zullen zijn. In onze optiek is het beter om ook hierbij uit te gaan van fictieve inkooprijzen, en de inschrijvers enkel af te rekenen op opslagpercentage.	Zie antwoord vraag 11.
57	Prijzenblad	In het prijsblad schrijft u per merk meerdere typen producten voor. Mogelijk leiden de specificaties ertoe dat sommige producenten geen fit hebben met de specificaties. Kunt u op voorhand bevestigen dat elke producent een fit zal hebben? Zo niet, hoe moet inschrijver dan omgaan met een non-fit?	Zie antwoord vraag 11.

58	Prijzenblad	<p>Met betrekking tot het prijsblad geeft u aan dat inschrijvers de inkooprij bij producent of distributeur kenbaar moeten maken, en hier bij hun inschrijving niet van mogen afwijken.</p> <p>Deze werkwijze verstoort de marktwerking ernstig, omdat het voor inschrijvers daarmee onmogelijk wordt gemaakt om de in hun ogen gangbare prijzen aan te bieden.</p> <p>Bovendien kunnen fabrikanten en distributeurs daarmee direct invloed uitoefenen op de inschrijfprijs van de inschrijvers. Dat is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan.</p> <p>Wij vragen u daarom een aanpassing door te voeren: laat ofwel de inschrijfprijs vrij, ofwel gaat u uit van fictieve inkooprijzen die u zelf noteert, en beoordeelt u de inschrijfprijzen enkel op opslag, restwaarde en devaluatie.</p>	<p>De Politie zal geen aanpassing doorvoeren. De Politie deelt uw stelling, dat fabrikanten en distributeurs direct invloed kunnen uitoefenen op de inschrijfprijs van inschrijvers en dat dit niet zou zijn toegestaan, namelijk niet.</p> <p>Ten eerste bepaalt de Producent weliswaar de inkooprij, maar bestaat de totale inschrijfprijs uit veel meer componenten. Zo bepaalt Inschrijver zelf de dienstverleningskosten en de percentages voor de restwaarde en devaluatie. Ook kan Inschrijver zelf de prijs per stuk of prijs per uur bepalen in de productgroep 'Specials', welke productgroep een niet te verwaarlozen deel uitmaakt van de totale inschrijfprijs.</p> <p>Ten tweede is ervoor zover de Politie bekend geen aanbestedingsrechtelijke regel die eraan in de weg staat dat een inschrijfprijs mede wordt opgebouwd aan de hand van inkooprijzen van Producenten.</p>
59	Prijzenblad	<p>Wat bedoelt u met prijsdevaluatie? Is het uw bedoeling dat opdrachtnemer de aangeboden producten bijvoorbeeld na 6 maanden voor een lagere prijs (de inschrijfprijs minus de opgegeven devaluatie) moeten aanbieden?</p> <p>Deze methode is niet toepasbaar op de aan te bieden ict-producten.</p>	Zie antwoord vraag 11.
60	Prijzenblad	<p>De %restwaarde van de inkooprij is geheel afhankelijk van de kwaliteit, leeftijd en gangbaarheid van de retour-producten, en derhalve niet op voorhand in te vullen.</p> <p>Dringend verzoek om deze kolom te verwijderen en de retour-producten door uw uiteindelijke opdrachtnemer transparant per opbod te laten verkopen en de restwaarde die dan door de markt bepaald wordt ten goede te laten komen aan de politie.</p>	Zie antwoord vraag 11.
61	Prijzenblad	<p>In het concept prijzenblad kan slechts bij 1 merk restwaarde, dienstverleningsopslag en prijsdevaluatie 6 maanden en 12 maanden worden ingevuld.</p> <p>Deze waarden tellen dan ook voor de andere merken. Dit is niet reëel, omdat voor verschillende merken andere waarden kunnen gelden.</p> <p>Kunt u deze waarden per merk en per product laten invullen?</p>	Zie antwoord vraag 11.
62	Prijzenblad	Kunt u bevestigen dat de devaluatie na 12 maanden altijd hoger dient te zijn dan de devaluatie na 6 maanden?	Zie antwoord vraag 11.
63	Prijzenblad	Kunt u aangeven welke gemiddelde gebruiksduur (in maanden) de politie hanteert per producttype (bijv. laptops, desktops, monitoren, randapparatuur), zodat inschrijvers hun inruilvoorstel en restwaarde hierop kunnen baseren?	Zie antwoord vraag 11.
64	Prijzenblad	<p>In het concept prijzenblad wordt gevraagd om vooraf restwaarden en devaluatiepercentages op te geven die worden verrekend als fictieve korting. Voor de gevraagde producten is dit zonder nadere uitgangspunten niet objectief vast te stellen.</p> <p>Kunt u aangeven welke gemiddelde gebruiksduur (in maanden) de politie hanteert per producttype (bijv. laptops, desktops, monitoren, randapparatuur)?</p> <p>En kunt u bevestigen dat het inruilvoorstel en de restwaarde</p>	Zie antwoord vraag 11.

		door inschrijvers mogen worden gebaseerd op deze vastgestelde levensduur per producttype?	
65	Prijzenblad	In concept prijzenblad is opgenomen dat het aangeboden type maximaal een half jaar na introductie op de Nederlandse markt mag zijn. Aangezien nieuwe producttypes vaak seizoensmatig worden geïntroduceerd, kan deze eis ertoe leiden dat courante en breed beschikbare producten op het moment van inschrijven niet kunnen worden aangeboden. Verzocht wordt deze eis aan te passen naar: "Het aangeboden type dient beschikbaar te zijn op de Nederlandse markt op het moment van indienen van de inschrijving." Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 11.
66	Selectieidraad ADV WPKA, par 1.3	<p>Inschrijver ontvangt vanuit de markt signalen dat fabrikanten niet bereid zijn om aan meerdere resellers prijsinformatie te verstrekken in het kader van deze aanbesteding, omdat het hierbij gaat om concurrentiegevoelige informatie.</p> <p>Deze terughoudendheid hangt samen met de in de aanbesteding gehanteerde gunningssystematiek, waarbij per productgroep wordt bepaald welke producent de laagste prijs heeft en op basis daarvan nadere overeenkomsten worden afgesloten. Bij fabrikanten bestaat de zorg dat door hen verstrekte prijsinformatie kan worden misbruikt om een andere fabrikant in staat te stellen de laagste prijs aan te bieden.</p> <p>Als gevolg hiervan zijn fabrikanten niet bereid prijsinformatie te delen met meerdere resellers, hetgeen het voor inschrijvers niet mogelijk maakt om een inschrijving te doen.</p> <p>Om deze risico's te beperken stellen wij voor om inschrijvers de mogelijkheid te bieden om per productgroep slechts één producent uit te vragen, namelijk de producent waarvan de inschrijver onderbouwd aangeeft dat deze de beste fit vormt binnen de door de Politie gestelde technische en functionele eisen. Dit bevordert zowel de haalbaarheid voor resellers als de bereidheid van fabrikanten om concurrerende prijzen te delen, terwijl de Politie nog steeds kan sturen op kosteneffectiviteit binnen het vastgestelde kader.</p> <p>Wij verzoeken u de gunningssystematiek hierop aan te passen en een model te hanteren waarin per productgroep één voorkeursproducent mag worden uitgevraagd, mits deze keuze op transparante wijze wordt gemotiveerd?</p>	De Politie zal de gunningssystematiek niet aanpassen. De Politie wil juist marktwerking laten plaatsvinden tussen Producenten om zo de laagste prijs te betalen voor de gewenste werkplekapparatuur. De Politie gaat er van uit dat Inschrijvers zelf afspraken maken met de Producenten op zodanige manier dat de Producenten zich vrij voelen om prijsinformatie te delen.

67	<p>In de aanbestedingsdocumenten is opgenomen dat de gunning plaatsvindt uitsluitend op basis van de laagste prijs, waarbij kwaliteit geen onderdeel vormt van de gunningsmethodiek. Inschrijver herkent deze benadering niet in relatie tot de dienstverlening zoals die in de praktijk voor de Politie wordt uitgevoerd en zoals die in deze aanbesteding wordt gevraagd.</p> <p>Op basis van ervaring met de huidige overeenkomst is inschrijver bekend met een complex en intensief ingerichte dienstverlening, die verder gaat dan het leveren van producten en aansluit bij de dienstverlening die in deze aanbesteding wordt gevraagd. Deze dienstverlening omvat onder meer het aanhouden van een omvangrijke en beveiligde voorraadpositie, het beschikken over een service- en supportorganisatie, het organiseren van projectmatige ondersteuning, en het zorgvuldig omgaan met apparatuur gedurende de volledige levenscyclus.</p> <p>Deze elementen zijn bepalend voor de continuïteit, betrouwbaarheid en uitvoerbaarheid van de dienstverlening, maar komen niet tot uitdrukking in een gunningssystematiek die uitsluitend is gebaseerd op de laagste prijs. Daarmee ontstaat het risico dat inschrijvers die investeren in een goed ingerichte dienstverlening niet herkenbaar of onderscheidend zijn ten opzichte van inschrijvers die hier minder in voorzien.</p> <p>Indien kwaliteit in deze fase niet expliciet wordt meegenomen, bestaat daarnaast het risico dat partijen op basis van de huidige selectiecriteria, waarin wordt gekeken naar kerncompetenties die zijn ingevuld op basis van leveringsvolumes, worden toegelaten tot de volgende fase, terwijl pas later blijkt dat zij niet beschikken over de vereiste organisatorische inrichting en ervaring om deze complexe dienstverlening daadwerkelijk uit te voeren.</p> <p>Kunt u toelichten of u voornemens bent om kwaliteitselementen toe te voegen aan de gunningssystematiek, en zo ja, of hierbij kan worden gedacht aan hoe inschrijvers bijdragen aan de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening, bijvoorbeeld door de inrichting van de serviceorganisatie, ervaring met complexe dienstverlening, projectondersteuning, voorraadbeheer en beveiligde opslag?</p> <p>Indien u niet voornemens bent kwaliteitselementen toe te voegen, kunt u dan toelichten op welke wijze de Politie borgt dat de vereiste kwaliteit, continuïteit en uitvoerbaarheid van de dienstverlening gedurende de looptijd van de overeenkomst worden gerealiseerd?</p>	Dank voor uw voorstel, echter de gunning op laagste prijs wordt niet aangepast.
----	--	---

Selectieidraad ADV WPKA, par 1.3

<p>68</p> <p>Concept Prijzenblad</p>	<p>In de aanbestedingsdocumenten voor deze selectiefase is nog geen expliciete bepaling opgenomen over de prijsvastheid van de bij inschrijving aan te bieden prijzen en leveringsvoorwaarden voor de duur van de overeenkomst. Inschrijver begrijpt de wens tot prijsvastheid en voorspelbaarheid die in een latere fase mogelijk wordt gevraagd, maar wil reeds in deze fase onder de aandacht brengen dat er op dit moment sprake is van een wereldwijd tekort aan geheugencomponenten (zoals DRAM, SDRAM, LPDDR, HBM en vergelijkbare geheugentechnologieën).</p> <p>De markt voor deze componenten ondervindt structurele en uitzonderlijke verstoringen die inschrijvers niet kunnen beheersen. Door de snelle uitrol van AI-infrastructuur hebben grote producenten (Samsung, SK hynix, Micron) wafer- en productielijnen verschoven van conventionele DRAM naar HBM en server-DRAM. Dit heeft allocatiebeperkingen, commit- en annuleringen van bevestigde leveringen, plotselinge levertijdverlengingen en snelle prijsstijgingen tot gevolg.</p> <p>Tweakers meldde op 18 december 2025 dat Micron verwacht dat de geheugentekorten “zeker tot in 2027” zullen aanhouden, doordat de vraag naar HBM de beschikbare capaciteit opslokt, DDR5-prijzen reeds aanzienlijk zijn gestegen en fabrikanten hun leveringsvolumes voor 2026 volledig hebben vastgelegd. Hierdoor blijft er minder conventionele DRAM beschikbaar voor de rest van de markt. Deze ontwikkelingen worden bevestigd door andere marktbronnen die spreken over reële tekorten, uitgeputte voorraden en een scheefgroei waarbij AI-partijen een groot deel van de productiecapaciteit absorberen. Dit leidt tot een wereldwijde schaarste die de leveringsbeschikbaarheid van onder andere pc's, mobiele apparatuur en datacenteroplossingen gelijktijdig raakt. Deze ontwikkelingen zijn extern, onvoorspelbaar en niet te beïnvloeden door inschrijvers.</p> <p>Gelet op deze uitzonderlijke en aantoonbare marktomstandigheden verzoekt inschrijver u om reeds in deze fase te bevestigen dat in de aanbestedingsdocumenten van een volgende fase een herzieningsclausule zal worden opgenomen die, bij door toeleveranciers gedocumenteerde annulering of significante wijziging van prijs, leverdatum of overige condities van geheugencomponent-afhankelijke producten, het volgende mogelijk maakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • een tijdelijke opschorting van de leveringsverplichting voor de periode van de door de toeleverancier aangegeven vertraging; of • een kosteloze annulering van de betreffende orders wanneer de inkooprijzen aantoonbaar met meer dan 5% worden 	<p>Zie antwoord vraag 11.</p>
--------------------------------------	--	-------------------------------

verhoogd of de overige inkoopcondities significant wijzigen, zulks na redelijke melding, onderbouwing en het doen van mitigerende voorstellen (zoals vervanging, deellevering of uitstel); en

- de bevestiging dat een dergelijke opschorting of annulering niet wordt aangemerkt als een toerekenbare tekortkoming en derhalve geen boetes, verplichting tot compensatie of negatieve prestatie-indicatoren tot gevolg heeft.

Kunt u bevestigen dat met dergelijke uitzonderlijke marktomstandigheden rekening zal worden gehouden in de contractuele voorwaarden van een volgende fase? Indien u dit niet kunt bevestigen, graag uw toelichting.

69	<p>In het concept prijzenblad wordt uitgegaan van meerdere merken, waaronder 2 consumentenmerken, waarvoor prijzen en condities moeten worden opgenomen. Hiermee lijkt te worden verondersteld dat alle genoemde merken binnen alle relevante productgroepen en producttypen een passende aanbieding kunnen doen.</p> <p>Deze aanname sluit aan bij hetgeen u in paragraaf 1.3 van de selectieleidraad aangeeft, waarin wordt gesteld dat de aan te schaffen producten als generiek en uitwisselbaar worden beschouwd en dat er geen significante kwalitatieve verschillen bestaan tussen aanbiedingen van verschillende inschrijvers.</p> <p>Inschrijver merkt op dat dit in de praktijk niet altijd het geval is. Sommige merken hebben geen of slechts een beperkte focus op bepaalde productgroepen of producttypen, waardoor geen gelijkwaardige of passende aanbieding kan worden gedaan. Daarnaast verschillen de lokale service- en supportorganisaties van fabrikanten aanzienlijk, zowel qua aanwezigheid als qua bevoegdheden en escalatiemogelijkheden. Deze verschillen zijn relevant voor de uitvoering van de overeenkomst, met name bij incidenten, onderhoud en escalaties, waar directe beschikbaarheid en lokale ondersteuning bepalend zijn voor de continuïteit van de dienstverlening.</p> <p>Inschrijver merkt daarbij op dat bepaalde fabrikanten hun dienstverlening en serviceorganisatie specifiek hebben ingericht op grote en complexe organisaties zoals de Politie, met bijbehorende investeringen in lokale ondersteuning en escalatiepaden. Deze inrichting brengt structureel hogere kosten met zich mee en vertaalt zich daarmee ook in een andere prijsstelling.</p> <p>Als hierover in deze fase geen duidelijkheid wordt gegeven, bestaat het risico dat in een volgende fase voor bepaalde productgroepen of producttypen geen passende aanbieding kan worden gedaan, omdat niet alle merken binnen deze scope daadwerkelijk een inhoudelijke en organisatorische fit hebben.</p> <p>Kunt u toelichten op welke wijze de aanname van uitwisselbaarheid uit paragraaf 1.3 zich verhoudt tot verschillen in productportfolio en lokale serviceorganisatie, en hoe u in deze fase kaders of eisen stelt ten aanzien van de inzetbaarheid van merken per productgroep, zodat in een volgende fase passende en uitvoerbare aanbiedingen kunnen worden gedaan?</p>	Zie antwoord vraag 11.
----	---	------------------------

70	<p>In het concept prijzenblad wordt uitgegaan van 280.000 uur aan projectondersteuning gedurende de looptijd van de overeenkomst. Omgerekend over een looptijd van vier jaar komt dit neer op circa 70.000 uur per jaar, wat overeenkomt met ongeveer 33 personen per werkdag.</p> <p>Inschrijver merkt op dat deze inzet zeer omvangrijk is en dat uit de aanbestedingsdocumenten niet duidelijk wordt welke werkzaamheden onder projectondersteuning vallen en hoe deze omvang zich verhoudt tot de aard en scope van de opdracht.</p> <p>Kunt u toelichten waar deze omvang van projectondersteuning op is gebaseerd, welke werkzaamheden hieronder worden verstaan en hoe inschrijvers deze inzet in een volgende fase dienen te interpreteren en te prijzen?</p>	Zie antwoord vraag 11.
71	<p>In het concept prijzenblad wordt gewerkt met restwaardes in de vorm van één percentage per producttype, dat vervolgens voor alle merken binnen dat producttype geldt. In de aanbestedingsdocumenten wordt niet toegelicht wat het doel is van het opnemen van deze restwaardes en hoe inschrijvers hiermee in een volgende fase om moeten gaan.</p> <p>Inschrijver merkt op dat de restwaarde van producten sterk kan verschillen per fabrikant en product. Daardoor is het voor inschrijvers niet realistisch om één uniform restwaardepercentage per producttype te hanteren dat voor alle merken en situaties gedurende de looptijd van de overeenkomst toepasbaar is.</p> <p>Kunt u toelichten wat u met deze restwaardes wilt bereiken, en of deze bedoeld zijn als onderdeel van de prijsstelling (bijvoorbeeld als korting of verrekening) of als een inschatting van de waarde aan het einde van de looptijd, en hoe u verwacht dat inschrijvers hiermee in een volgende fase moeten omgaan?</p>	Zie antwoord vraag 11.
72	<p>Indien zowel de merkeigenaar als de licentiehouder zijn gevestigd en geregistreerd in Europa, kunnen wij dan een verzoek tot deelname indienen om zodoende toegevoegd te worden aan de productgroep beeldschermen?</p>	Uw vraag lijkt onvolledig te zijn en daarmee onduidelijk. Wij kunnen deze vraag niet beantwoorden.

73	<p>In het concept prijzenblad wordt inschrijvers verzocht zelf een devaluatiepercentage in te vullen dat van toepassing is op de in te dienen prijzen. In de aanbestedingsdocumenten wordt echter niet toegelicht wat het doel is van deze devaluatie en op basis van welke uitgangspunten dit percentage door inschrijvers moet worden bepaald.</p> <p>Inschrijver merkt op dat de mate van waardevermindering sterk kan verschillen per fabrikant en producttype en bovendien afhankelijk is van externe en onvoorspelbare marktomstandigheden, zoals verstoringen in wereldwijde toeleveringsketens en tekorten aan cruciale componenten zoals geheugen. Deze tekorten leiden momenteel tot significante prijsverhogingen aan de zijde van fabrikanten, terwijl prijzen zich na het oplossen van dergelijke tekorten ook weer kunnen herstellen. In dat geval zal de devaluatie van reeds aangeschafte producten versneld plaatsvinden, doordat prijzen zich opnieuw bewegen richting marktgemiddelden.</p> <p>Hierdoor is het niet mogelijk om op een objectieve en onderbouwde wijze één uniform devaluatiepercentage vast te stellen dat voor alle producten, merken en situaties gedurende de looptijd van de overeenkomst toepasbaar is, zonder dat inschrijvers worden geconfronteerd met onevenredige en moeilijk beheersbare risico's.</p> <p>Inschrijver verzoekt u het onderdeel devaluatiepercentage te schrappen uit het prijzenblad. Indien u hiermee niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver u uw antwoord toe te lichten.</p>	Zie antwoord vraag 11.
----	---	------------------------

NB	<p>Aanvullende opmerking van Politie. Dit document is de definitieve versie van de Nvl ronde 1 van de selectiefase.</p> <p>Deze aanbesteding is gerectificeerd. Daarmee is de gehele planning aangepast. Zie ook de planning in de nieuwe versie van de selectieleidraad.</p>	<p>De eerdere antwoorden op de vragen 7 en 21 hebben wij heroverwogen en worden met deze Nvl gerectificeerd.</p>
-----------	--	---