



Bijlage O Beoordelingsprotocol

Europese aanbesteding volgens de
openbare procedure

Collectiebeheersysteem

Noord-Hollands Archief

Versie	<i>1.0</i>
Datum	<i>29-09-2025</i>
Auteur	<i>MvD/AvdD</i>
Referentie TenderNed	<i>549244</i>

1 Inhoudsopgave

- 1 Inhoudsopgave 2
- 2 Inleiding 3
 - 2.1 Beoordeling op basis van Gunningscriteria (G) in de Aanbiedingsfase 3
 - 2.2 Beoordeling op basis van Gunningscriteria (G) in de PoV-fase 3
- 3 Wijze van beoordelen Gunningscriteria 4
 - 3.1 Beoordelingsteam 4
 - 3.2 Bepalen van score per Gunningscriterium in de aanbiedingsfase 4
 - 3.2.1 G1: Prijs 4
 - 3.2.1.1 Voorwaarden Prijs 4
 - 3.2.1.2 Uitgangspunten Prijs 5
 - 3.2.1.3 Beoordeling Prijs 5
 - 3.2.2 G2: Kwaliteit 6
 - 3.2.3 G3: Realisatievermogen 8
 - 3.2.4 G4: PoV – Proof of Value 11
 - 3.3 Bepalen van score per Gunningscriterium 12
 - 3.3.1 Bepalen van de eindscore 12

2 Inleiding

Voor de vervanging van het collectiebeheersysteem (CBS) worden leveranciers gevraagd via een Europese aanbesteding een Inschrijving in te dienen. Deze Inschrijving wordt beoordeeld op de wijze zoals beschreven in paragraaf 5.6 van het Beschrijvend Document.

De beoordeling van de Inschrijving op grond van het Gunningscriterium beste prijs-kwaliteitverhouding wordt uitgevoerd op twee (2) onderdelen:

- Op basis van de Gunningscriteria (G) in de Aanbiedingsfase
- Op basis van de Gunningscriteria (G) in de Proof of Value (PoV) – fase

2.1 Beoordeling op basis van Gunningscriteria (G) in de Aanbiedingsfase

Gunningscriteria	Omschrijving	Max. score	§
G1	Prijs	150 punten	3.2.1
	1. TCO	110 punten	
	2. Additionele TBS	40 punten	
G2	Kwaliteit Zie PvE	450 punten	3.2.2
G3	Realisatievermogen	200 punten	3.2.3
	1. Implementatieplan	75 punten	
	2. Migratieplan	75 punten	
	3. Service Level Agreement	50 punten	

2.2 Beoordeling op basis van Gunningscriteria (G) in de PoV-fase

Gunningscriteria	Omschrijving	Max. score	§
G4	Score Proof of Value (PoV)	200 punten	3.2.4

3 Wijze van beoordelen Gunningscriteria

3.1 Beoordelingsteam

Beoordeling geschiedt door een beoordelingsteam bestaande uit functionarissen werkzaam bij de Opdrachtgever. De samenstelling van het beoordelingsteam kan per Gunningscriterium verschillen.

De beoordeling wordt uitgevoerd door de onderstaande functionarissen:

Functionaris	Afdeling
Hoofd I&I	I&I
Data specialist Publiek	I&I
Senior medewerker archieven en collecties	A&C
Bibliothecaris	I&I
Medewerker digitalisering / webcontentmanager	PD
Externe Projectleider	I&I

Om per Inschrijver tot een score op grond van de Gunningscriteria te komen, worden de volgende stappen doorlopen:

- Bepalen van de score per Gunningscriterium in de aanbestedingsfase;
- De Inschrijvers die een Inschrijving met een minimale score van 350 punten op Gunningscriterium G2: Kwaliteit en Gunningscriterium G3: Realisatievermogen hebben behaald uitnodigen voor de PoV;
- Bepalen van score per Use-Case in de PoV-fase;
- Bepalen van de eindscore.

3.2 Bepalen van score per Gunningscriterium in de aanbestedingsfase

Het beoordelingsteam beoordeelt de Inschrijvingen op basis van het Gunningscriterium beste prijs-kwaliteitverhouding. Het beoordelingsteam bepaalt de puntenscore gezamenlijk en in consensus op basis van hetgeen in de paragrafen hieronder per Gunningscriterium is aangeduid.

Afronding toegekende punten zal plaatsvinden op hele punten, waarbij aantallen punten achter de komma tot 0,500 afgerond worden naar beneden. Aantallen punten achter de komma vanaf 0,500 worden afgerond naar boven.

3.2.1 G1: Prijs

3.2.1.1 Voorwaarden Prijs

Inschrijvers dienen het prijsmodel (Bijlage A_Prijsmodel_CBS) volledig in te vullen.

Voor de op te geven prijzen gelden de volgende voorwaarden:

- Voor het CBS vraagt NHA een aanbieding op basis van de totale kosten. Indien Leverancier een Systeem aanbiedt bestaande uit meerdere modules waarvoor licenties per module benodigd zijn, dient Leverancier deze als 1 geheel te beschouwen.
- In de Inschrijving op te nemen prijzen drukt Deelnemer uit in euro's (€), prijspeil 1 januari 2026 exclusief btw;
- Het is Deelnemer niet toegestaan om negatieve bedragen in het prijsformulier in te vullen.

- Eventuele prijsaanpassingen gedurende de looptijd van de Overeenkomst zijn uitsluitend toegestaan als en voor zover dit expliciet is toegestaan volgens het in de Aanbestedingsstukken opgenomen indexatiemechanisme.
- De opgegeven prijzen dienen volledig dekkend te zijn voor de uitvoering van de opdracht zoals omschreven in de Aanbestedingsstukken. Onder de opgegeven prijzen worden in ieder geval, maar niet uitsluitend, verstaan: kosten voor levering, licenties, migratie, uitvoering, overhead, reis- en verblijfskosten, administratie, verzekeringen, verpakkingen, transport, communicatie en alle overige kosten die redelijkerwijs noodzakelijk zijn voor een correcte en volledige uitvoering van de opdracht;
- Het prijsformulier dient volledig, correct en consistent te zijn ingevuld.
- Buiten de in Bijlage A opgegeven prijzen mogen geen aanvullende of verborgen kosten aan Opdrachtgever in rekening worden gebracht.
- Eventuele omissies, rekenfouten, onvolledigheden of onduidelijkheden in het prijsformulier komen volledig voor rekening en risico van de Inschrijver. Deze kunnen niet achteraf worden gecorrigeerd of gecompenseerd. Als onjuistheden zijn geconstateerd in Bijlage A dienen deze bij de Nota van Inlichtingen gemeld te worden door Inschrijver.

Door het indienen van het prijsformulier verklaart de Inschrijver zich onvoorwaardelijk akkoord met bovenstaande bepalingen en bevestigt hij dat de opgegeven prijzen volledig, correct en marktconform zijn.

3.2.1.2 *Uitgangspunten Prijs*

De Inschrijver dient bij het invullen van het prijsmodel rekening te houden met de volgende uitgangspunten:

- De Licentiestructuur moet schaalbaar zijn en meebewegen met groei (of krimp) in gebruikers en records en/of ongelimiteerd gebruikers en records toestaan.
- Voor het CBS Systeem gaan we uit van 70 Gebruikers. Dat laat onverlet dat NHA licenties flexibel maandelijks wil kunnen opschalen en afschalen waarbij de prijs lineair wordt aangepast aan het aantal gebruikers.
- Van de 70 gebruikers moeten 60 Gebruikers worden opgeleid als onderdeel van het implementatietraject.
- Het huidige aantal Records/Informatieobjecten bedraagt 38.000.000 (achtendertig miljoen).
- De huidige storage bedraagt 80 Terabyte. De storage moet schaalbaar zijn. De verrekening moet gebaseerd op de werkelijke capaciteit die in gebruik is en mag niet gebaseerd zijn op gealloceerde capaciteit.

3.2.1.3 *Beoordeling Prijs*

Maximaal te behalen punten: 150

Voor het beoordelen van de Inschrijving op Prijs worden de diverse aanbiedingen beoordeeld met behulp van het prijsmodel (Bijlage A_Prijsmodel_CBS). De prijs is onderverdeeld in:

- Licentiekosten
- Extra kosten support en updates

- Kosten ondersteuning op uurbasis o.b.v. 130 uur per jaar
- Jaarlijkse kosten opslagcapaciteit (storage) o.b.v. 80 TeraByte per jaar
- Implementatiekosten
- Migratiekosten
- Prijs per additionele TeraByte Storage.

Het maximaal aantal te behalen punten is onderverdeeld in:

1. 110 punten voor het onderdeel TCO (alle onderdelen van prijs, behoudens Prijs per additionele TeraByte Storage)
2. 40 punten voor de prijs per additionele terabyte storage (TBS).

Berekening TCO (110 punten)

De TCO wordt beoordeeld op basis van de euro-waarde in cel F10 (blauw) van bijlage A.

Formule:

$$(Laagste\ TCO / TCO\ inschrijver) \times 110 = Score\ TCO$$

Berekening prijs additionele TBS (40 punten)

De prijs per additionele TB storage wordt beoordeeld op basis van de euro-waarde in cel B14 (paars).

Formule:

$$(Laagste\ TBS / TBS\ inschrijver) \times 40 = Score\ TBS$$

3.2.2 G2: Kwaliteit

Maximaal te behalen punten: 450

De kwalitatieve beoordeling wordt uitgevoerd door het beoordelingsteam zoals benoemd in hoofdstuk 2.

Het beoordelingsteam beoordeelt de antwoorden in het PvE op basis van de informatie die de Inschrijver in het betreffende PvE bij de betreffende Wens heeft gegeven. Als een Inschrijver meent dat voor de beoordeling van een antwoord ook een antwoord ten aanzien van een andere Wens of een ander onderdeel van zijn Inschrijving van belang is, dient hij daar expliciet (d.w.z. met vermelding van wens-/paragraaf-/paginanummers) naar te verwijzen, waarbij hij tevens aangeeft waarom de informatie waarnaar hij verwijst van belang is voor de beoordeling van het desbetreffende antwoord.

Het beoordelingsteam beoordeelt de antwoorden, incl. gegeven toelichting, op een vier-puntschaal, waarbij punten als volgt toegekend worden:

Score	Omschrijving beoordeling	Inhoudelijke criteria en toelichting
0	Negatief (nee) geantwoord of geen antwoord ingevuld	De Inschrijver heeft geen antwoord gegeven of expliciet aangegeven niet te voldoen aan de wens.
1	Alleen positief (ja) geantwoord zonder toelichting waar vereist, of toelichting is onvoldoende	Antwoord is beperkt tot een 'ja', zonder vereiste toelichting, of de toelichting is onvolledig, onduidelijk of bevat fouten.
3	Positief (ja) geantwoord met toelichting die als goed wordt beoordeeld.	Toelichting is volledig, logisch opgebouwd en sluit goed aan op de vraag. De geboden functionaliteit wordt helder uitgelegd, gebruiksgemak wordt benoemd, en er wordt kort gerefereerd aan de projectdoelstellingen in paragraaf 4.4.1 van het Beschrijvend Document. Er zijn geen essentiële zaken weggelaten.
5	Positief (ja) geantwoord met toelichting die als uitstekend wordt beoordeeld of positief (ja) geantwoord waarvoor de toelichting niet benodigd is.	Toelichting is zeer volledig en overtuigend. Alle relevante functionaliteiten worden beschreven, gebruiksgemak wordt geïllustreerd met concrete scenario's, en er wordt aantoonbaar gemaakt hoe de oplossing optimaal bijdraagt aan de projectdoelstellingen in paragraaf 4.4.1 van het Beschrijvend Document, bijvoorbeeld met praktijkvoorbeelden, resultaten of klantreferenties.

Bijvoorbeeld: Must Have-criterium "Algemeen 2" luidt:

"Het systeem ondersteunt gericht zoeken voor gebruikers op een specifiek veld, en combinaties van velden, waarbij de gebruiker zelf combinaties samen kan stellen en zoekparameters in kan voeren".

Inschrijver dient in het PvE aan te geven of hij aan dit criterium voldoet (ja/nee). Indien het antwoord "ja" is kan Inschrijver dit nader inhoudelijk toe lichten. De combinatie van de waarde in het veld voldoet (ja/nee) en de inhoud van de toelichting bepaalt in dit geval de score (0, 1, 3 of 5). Voor de regels in het Pve waarin het veld "Toelichting Inschrijver" grijs gearceerd is, is geen toelichting benodigd. In dit geval bepaalt het veld voldoet (ja/nee) de score (0 of 5).

Om tot een score per gestelde wens te komen, wordt toegekende score vermenigvuldigd met de in het Programma van Eisen gestelde weging. Vervolgens worden al deze scores opgeteld en gewogen ten opzichte van het totaal aantal te verdienen punten.

Voor de beantwoording van het PvE zijn per antwoord (met uitzondering van de Eisen) maximaal 5 punten te behalen op basis van bovengenoemde 4-puntschaal.

Door het aantal punten te vermenigvuldigen met de in het PvE bij de betreffende Wens genoemde wegingsfactor (kolom Factor) wordt een score per wens vastgesteld. Door de scores van alle wensen bij elkaar op te tellen en te delen door de maximum score van 5185 en die uitkomst vervolgens te

vermenigvuldigen met het maximum van het aantal te behalen punten voor dit Gunningscriterium (vastgesteld op 450) wordt het aantal punten bepaald.

De berekening is dan als volgt:

$(\text{TOTAAL SCORE} / \text{MAXIMUM SCORE}) * \text{TOTAAL AANTAL TE VERDIENEN PUNTEN}$.
Als voorbeeld: $(4500/5185) * 450 = 390,549$ PUNTEN. Dit puntentotaal wordt (zoals bepaald in paragraaf 3.2 hierboven) afgerond naar boven tot 391 punten.

3.2.3 G3: Realisatievermogen

Maximaal te behalen punten: 200.

Realisatievermogen

Onder realisatievermogen verstaan we de mate waarin NHA inschat dat de Inschrijver in staat is het Systeem te implementeren, de betreffende data te migreren en het Systeem operationeel te houden. Het realisatievermogen wordt beoordeeld aan de hand van (1) het Implementatieplan, (2) het Migratieplan en (3) de Service Level Agreement.

Implementatieplan (max. score 75 punten)

Plan voor het implementeren van het Systeem. In het implementatieplan kan voor het onderwerp migratie verwezen worden naar het migratieplan.

Voor het implementatieplan zijn 10 onderwerpen geformuleerd in hoofdstuk 4.7 van het Beschrijvend Document. Per onderwerp van het implementatieplan wordt een score van 0, 1, 3 of 5 gegeven. Voor het implementatieplan is dus een score van 50 te bereiken. Voor het implementatieplan wordt de score vermenigvuldigd met 1,5. Hierdoor is bij het implementatieplan een maximum van 75 punten te bereiken.

Het beoordelingsteam beoordeelt het Implementatieplan op basis van een vier-puntschaal waarbij punten als volgt toegekend worden:

Score	Omschrijving beoordeling	Inhoudelijke criteria en toelichting
0	Onvoldoende	Uw plan gaat niet of nauwelijks in op het onderwerp en/of uw plan is niet of nauwelijks onderbouwd en/of uw plan sluit niet of nauwelijks aan bij de in paragraaf 4.4.1 Beschrijvend document opgenomen projectdoelstellingen.
1	Matig	Uw plan gaat niet volledig in op het onderwerp en/of uw plan is niet voldoende onderbouwd en/of uw plan sluit voldoende aan bij de in paragraaf 4.4.1. Beschrijvend document opgenomen projectdoelstellingen.
3	Voldoende	Uw plan gaat volledig in op het onderwerp en uw plan is voldoende onderbouwd en uw plan sluit voldoende aan bij de in paragraaf 4.4.1 Beschrijvend document opgenomen projectdoelstellingen, maar niet meer dan dat.

5	Goed	Uw plan gaat meer dan volledig in op het onderwerp, en uw plan is goed onderbouwd, en uw plan sluit goed aan bij de in paragraaf 4.4.1 van het Beschrijvend Document opgenomen projectdoelstellingen. Uw plan geeft vertrouwen dat NHA wordt ontzorgd.
---	------	--

Migratieplan (max. score 75 punten)

Plan voor het migreren van de data naar het Systeem.

Voor het migratieplan zijn 10 onderwerpen geformuleerd in hoofdstuk 4.7 van het Beschrijvend Document. Per onderwerp van het migratieplan wordt een score van 0, 1, 3 of 5 gegeven. Voor het migratieplan is dus een score van 50 te bereiken. Voor het migratieplan wordt de score vermenigvuldigd met 1,5. Hierdoor is bij het migratieplan een maximum van 75 punten te bereiken.

Het beoordelingsteam beoordeelt Migratieplan op basis van een vier-puntschaal waarbij punten als volgt toegekend worden:

Score	Omschrijving beoordeling	Inhoudelijke criteria en toelichting
0	Onvoldoende	Uw plan gaat niet of nauwelijks in op het onderwerp en/of uw plan is niet of nauwelijks onderbouwd en/of uw plan sluit niet of nauwelijks aan bij de in paragraaf 4.4.1 Beschrijvend document opgenomen projectdoelstellingen.
1	Matig	Uw plan gaat niet volledig in op het onderwerp en/of uw plan is niet voldoende onderbouwd en/of uw plan sluit voldoende aan bij de in paragraaf 4.4.1. Beschrijvend document opgenomen projectdoelstellingen.
3	Voldoende	Uw plan gaat volledig in op het onderwerp en uw plan is voldoende onderbouwd en uw plan sluit voldoende aan bij de in paragraaf 4.4.1 Beschrijvend document opgenomen projectdoelstellingen, maar niet meer dan dat.
5	Goed	Uw plan gaat meer dan volledig in op het onderwerp, en uw plan is goed onderbouwd, en uw plan sluit goed aan bij de in paragraaf 4.4.1 van het Beschrijvend Document opgenomen projectdoelstellingen. Uw plan geeft vertrouwen dat NHA wordt ontzorgd.

Service Level Agreement (max. score 50 punten)

De overeenkomst waarin afspraken staan over het niveau van de te leveren diensten.

Voor het Service Level Agreement zijn 5 onderwerpen geformuleerd in hoofdstuk 4.7.3 van het Beschrijvend Document. Per onderwerp van het Service Level Agreement wordt een score gegeven van 0 t/m 5. Hierdoor is een maximale score van 25 punten te behalen. De score wordt vermenigvuldigd met 2, waardoor voor het Service Level Agreement een maximum van 50 punten te bereiken is.

Het beoordelingsteam beoordeelt de Service Level Agreement op basis van een zes-puntschaal waarbij punten als volgt toegekend worden:

Criterium	Beschikbaarheid	Responstijd kritieke storingen (menselijk contact)	Hersteltijd kritieke storingen	Gemiddelde hersteltijd niet-kritieke storingen (MTTR)	Overige elementen
Score 0	< 98,0% of niet gespecificeerd	> 120 min (alleen kantoor tijd) of niet gespecificeerd	> 32 uur (kantoor tijd) of niet gespecificeerd	> 7 werkdagen of niet gespecificeerd	Niets benoemd of zaken zijn expliciet uitgesloten.
Score 1	98,0% – <99,0%	≤ 120 min (alleen kantoor tijd)	≤ 32 uur (kantoor tijd)	≤ 7 werkdagen	Algemene intenties zonder details (geen tijden/termijnen, geen rollen, geen KPI's), geen bewijs of bijlagen.
Score 2	99,0% – <99,5%	≤ 60 min (alleen kantoor tijd)	≤ 24 uur	≤ 5 werkdagen	Hoofddlijnen en rollen genoemd; enkele termijnen (bv. onderhoudsaanzegging) maar onvolledig; geen meetbare KPI's of vaste rapportagecyclus.
Score 3	99,5% – <99,8%	≤ 60 min (24×7)	≤ 24 uur	≤ 3 werkdagen	Alle onderdelen zijn gedocumenteerd met parameters (tijden, termijnen, drempels, cadans, formats) maar nog zonder aantoonbaar bewijs van werking.
Score 4	99,8% – <99,9%	≤ 30 min (24×7)	≤ 8 uur (24×7)	≤ 2 werkdagen	KPI's/targets vastgelegd + voorbeelden/bewijs (templates, recente rapporten, changelog, back-up/restoreprocedure); minimaal één recente hersteltest met resultaten.
Score 5	≥ 99,9%	≤ 15 min (24×7)	≤ 4 uur (24×7)	≤ 1 werkdag	24×7 monitoring met proactieve meldingen, onderhoudsvensters met aanzegtermijn, CAB-gestuurd change/release met rollback, maand-/kwartaalrapportages en verbetercyclus, jaarlijkse backup herstel-test.

3.2.4 G4: PoV – Proof of Value

Maximaal te behalen punten: 200.

Op basis van de score uit de Aanbiedingsfase, krijgen de Inschrijvers wier Inschrijvingen een minimale score van 350 punten hebben behaald op Gunningscriterium G2: Kwaliteit én Gunningscriterium 3: Realisatievermogen een uitnodiging om deel te nemen aan de PoV. De Inschrijver krijgt een uitnodiging om de Use cases te gaan demonstreren. Planning van de PoV is als beschreven in Beschrijvend Document, hoofdstuk 5.3 Planning.

De PoV betreft het laten zien van vooraf bepaalde, in Use cases gevatte, scenario's (zie Bijlage U – Use_cases_CBS).

De PoV wordt kwalitatief beoordeeld op basis van de door de Inschrijver geboden functionele invulling van de gevraagde use-cases. Naar mate de wijze waarop het aangeboden CBS beter aansluit bij de geformuleerde use-cases en de in use-cases aangegeven relevante projectdoelstellingen (kolom H Bijlage U) van NHA scoort de Inschrijver hoger. Dit wordt bepaald door per use-case de getoonde mogelijkheid te beoordelen.

Bij beoordeling van dit criterium (G4) stelt het beoordelingsteam op basis van de volgende vier-puntschaal een score (van 0, 1, 3, 5) per use-case vast. Het totaal van alle scores voor de use-cases leidt vervolgens tot een score voor de PoV. Deze score wordt daarna genormaliseerd naar het toe te kennen aantal punten op basis van de maximaal te behalen score. Er zijn 59 use cases die samen een maximale score van 295 ($59 \times 5 = 295$) opleveren. Het puntenaantal voor de PoV van de Inschrijver wordt bepaald door de score van de Inschrijver te delen door 295 en vervolgens te vermenigvuldigen met 200. $\text{Punten} = (\text{Score Inschrijver} / 295) \times 200$.

Score	Omschrijving beoordeling	Inhoudelijke criteria en toelichting
0	Niet aangetoond	De use-case is niet uitgevoerd of sluit in het geheel niet aan bij de projectdoelstellingen van NHA.
1	Onvoldoende	De use-case is slechts gedeeltelijk of summier uitgevoerd. De aansluiting bij de relevante projectdoelstellingen van NHA is beperkt en onvoldoende overtuigend aangetoond.
3	Voldoende	De use-case is volledig en duidelijk uitgevoerd. De aansluiting bij de relevante projectdoelstellingen van NHA is overtuigend aangetoond. De uitvoering geeft vertrouwen dat het aangeboden CBS het gevraagde scenario ondersteunt.
5	Goed	De use-case is volledig, gestructureerd en overtuigend uitgevoerd. De aansluiting bij de relevante projectdoelstellingen van NHA is optimaal en helder onderbouwd. De uitvoering geeft in hoge mate vertrouwen dat het aangeboden CBS het gevraagde scenario ondersteunt en NHA in de praktijk effectief ontzorgt.

3.3 Bepalen van score per Gunningscriterium

De onderdelen van de Inschrijving worden beoordeeld op basis van de in hoofdstuk 2 beschreven Gunningscriteria.

3.3.1 Bepalen van de eindscore

Nadat voor elk Gunningscriterium een score is vastgesteld, wordt voor elke Inschrijving de eindscore berekend door de scores op de Gunningscriteria bij elkaar op te tellen. De Inschrijving met de hoogste eindscore is de Inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding.

Indien na toekenning van punten op basis van de Gunningscriteria twee (2) of meer Inschrijvers voor hun Inschrijving een gelijke hoogste eindscore halen, dan wordt het voornemen tot gunning uitgebracht aan degene van deze Inschrijvers wiens Inschrijving de hoogste score op het Gunningscriterium G4 (PoV) heeft behaald.

Indien ook op G4 door deze Inschrijvers een gelijke score is behaald, wordt het voornemen tot verlenen van de Opdracht uitgebracht aan degene van deze Inschrijvers wiens Inschrijving de hoogste score heeft behaald op G1 (Prijs). Indien ook op G1 door deze Inschrijvers een gelijke score is behaald, wordt het voornemen tot gunning van de Opdracht uitgebracht aan degene van deze Inschrijvers wiens Inschrijving de hoogste score heeft behaald op G3 (Realisatievermogen). Indien ook op Gunningscriterium G3 door desbetreffende Inschrijvers een gelijke score is behaald, wordt het voornemen tot gunning van de Opdracht uitgebracht aan degene van deze Inschrijvers wiens Inschrijving de hoogst score heeft behaald op G2 (Kwaliteit). Is deze score ook gelijk vindt een loting plaats tussen de desbetreffende Inschrijvers om te bepalen aan wie het voornemen tot gunning wordt uitgebracht. De desbetreffende Inschrijvers mogen één (1) persoon afvaardigen om bij de loting aanwezig te zijn.