

Verslag marktconsultatie Datahuis SNN

Dit verslag is een samenvatting op hoofdlijnen van de ontvangen reacties (dit is per vraag geanonimiseerd opgenomen in dit verslag onder 'Reacties op hoofdlijnen'). Commercieel vertrouwelijke informatie is niet opgenomen in het verslag. Daar waar twijfel is of sprake is van commercieel vertrouwelijke informatie, is dit niet opgenomen in het verslag. Dit verslag zal als bijlage worden gevoegd bij de Europese aanbesteding ten behoeve van het Datahuis SNN.

1. Algemeen

Vraag 1:	a. Wat is jullie visie op een schaalbaar en duurzaam dataplatform i.r.t. data gedreven werken? b. In hoeverre draagt uw oplossingsrichting en/of pakket en dienstverlening bij aan onze wens om datagedreven te gaan werken? c. Hoe gaan jullie om met het ontwikkelen van toekomstige (relevante) functionaliteiten?
Reacties op hoofdlijnen	a. Een schaalbaar en duurzaam platform in relatie tot datagedreven werken betekent dat het platform alle medewerkers in staat stelt op een intuïtieve manier met data onderbouwde beslissingen te nemen. b. Alle leveranciers onderbouwen op welke wijze het pakket bijdraagt aan datagedreven werken: self-service analyses, flexibel platform (snel kunnen inspelen op veranderende behoeften in de organisatie). c. Leveranciers geven aan dat de architectuur van de applicatie modulair en uitbreidbaar is (continue innovatie).

2. Architectuur

Vraag 2:	a. Hoe verhoudt uw oplossingsrichting en/of pakket zich tot onze schets van het huidige architectuurlandschap en de kaders voor de gewenste situatie? b. Een Dataplatform is gerelateerd aan diverse aanpalende applicaties. Wat is uw visie hierop? Dit betreft de applicaties zoals getoond in bijlage 2 Architectuurplaat. c. SNN wenst een cloudoplossing met als voorkeur een PaaS-oplossing. Hoe past uw oplossingsrichting en/of pakket in dit beleid?
Reacties op hoofdlijnen	a. Alle voorgestelde oplossingen sluiten (goed) aan bij het huidige architectuurlandschap en de kaders voor de gewenste situatie. Een aantal leveranciers bieden een duurzamere oplossing aan met aandacht voor het minimaliseren van een vendor lock-in. b. Alle applicaties kunnen worden ontsloten in de voorgestelde oplossingen. Een aantal leveranciers geeft hierbij zijn visie. Dit wordt niet gedeeld vanwege het vertrouwelijke karakter daarvan. c. Alle leveranciers geven aan dat een PaaS-oplossing mogelijk is. Daarnaast worden alternatieven voorgesteld.

3. Implementatie

Vraag 3:	Het overstappen op een nieuw Datahuis betekent implementatie van het systeem in de organisatie. Uiteraard willen we graag dat dit zo ‘geruisloos’ mogelijk verloopt in die zien dat de medewerkers hiervan zo min mogelijk hinder ondervinden. - Op welke wijze kan de leverancier de overgang naar een nieuw Datahuis ondersteunen/initiëren rekening houdend met fase 1 (MWO) en fase 2 (Datahuis o.b.v. requirements opgesteld in fase 1) van de Opdracht? - Aan welke randvoorwaarden moet SNN in fase 1 en in fase 2 inhoudelijk voldoen voor een succesvolle implementatie van het nieuwe Datahuis? - We hebben nu als uitgangspunt genomen dat het e-Loket ontsluiten onderdeel is van fase 1. Het e-Loket lijkt volgens de huidige planning nog 1 jaar in de lucht te blijven wegens vervanging door een nieuwe subsidiesysteem (Atabase). Is het nodig om het e-Loket dan nog te ontsluiten of is het beter te wachten totdat Atabase operationeel is en deze dan te ontsluiten?
Reacties op hoofdlijnen	- Leveranciers stellen allemaal een verschillende aanpak voor. De fasering wordt positief ontvangen. - Belangrijkste randvoorwaarden zijn: - Actieve betrokkenheid en beschikbaarheid SNN-medewerkers vanaf de start van de opdracht. - Er moeten medewerkers beschikbaar zijn die kennis hebben van het e-Loket. - Duidelijke dataverantwoordelijkheid en eigenaarschap binnen SNN (data governance). - Leveranciers geven een gemengd beeld. In essentie komt het er wel op neer dat het ontsluiten van het e-Loket alleen zinvol is als niet alle gegevens uit het e-Loket (de historische data) naar Atabase worden gemigreerd.

4. Security en privacy

Vraag 4:	Als minimumniveau voor security en privacy hanteren wij de ISO27001 norm en de BIO (Baseline Informatiebeveiliging Overheid). Graag horen wij uw visie op aanvullende maatregelen. Hoe speelt u in op de toegenomen cyberdreiging en hoe waarborgt u de cyberweerbaarheid?
Reacties op hoofdlijnen	Alle leveranciers hanteren ISO27001 en BIO. De leveranciers hebben allemaal aandacht voor de cyberdreiging en hebben maatregelen om de cyberweerbaarheid te waarborgen. Belangrijkste aanvullende maatregelen: - Pentesten - MFA

- Security by design
- Encryptie
- Opslag data binnen EER

5. Programma van Eisen

Vraag 5:	a. Kunt u voldoen aan het Programma van Eisen (bijlage 1)? Als er eisen instaan waaraan u niet kunt voldoen kunt u dan aangeven: I. welke eis(en) betreft dit, en II. waarom deze eis in uw visie niet noodzakelijk is, en III. waarom uw Datahuis dan toch geschikt is, om te kunnen voldoen aan onze uitvraag. b. We willen werken met een plafondbedrag voor het realiseren van het Datahuis (fase 1 en fase 2 van de Opdracht + 5 jaar beheer en onderhoud na volledige livegang van het Datahuis. I. Om een realistisch plafondbedrag vast te kunnen stellen vragen wij u aan te geven voor welk bedrag (exclusief BTW) u uw oplossingsrichting en/of pakket kunt aanbieden uitgesplits in: - een plafondbedrag voor het uitvoeren van fase 1 en - een taakstellend budget voor fase 2? II. Zitten er in ons Programma van Eisen kostenverhogende eisen die niet opwegen tegen de baten? En zo ja, welke zijn dit en kunt u aangeven hoe dit anders opgelost kan worden?
Reacties op hoofdlijnen	a. Er zijn diverse eisen waaraan niet (geheel) kan worden voldaan. b. De leveranciers geven een verschillend beeld: <u>Plafondbedrag fase 1:</u> Dit varieert van € 75.000 tot € 150.000. <u>Taakstellend budget fase 2:</u> Dit varieert van € 200.000 tot € 650.000

6. Overige inhoudelijke vragen

Vraag 6:	a. Zijn twee DWH omgevingen gebruikelijk? Wat zijn daarvan de voordelen en/of nadelen? b. Moeten we in het DWH rekening houden met datakwaliteit monitoring van de bronnen c. Hoeveel dataverlies is acceptabel en moet het DWH voldoen aan de archiefwet. d. Hoe kunnen ingaan met meerdere waarheden in verschillende bronsystemen ook in verhouding met Data Lineage. e. Welke methoden voor het vastleggen van historie (bijv. Slowly Changing Dimensions type 0–6, transactionele historie, snapshots, audit trails) adviseert u voor ons datawarehouse, gezien de eisen aan compliance (BIO/AVG), performance en beheersbaarheid? Kunt u daarbij onderbouwen waarom u
----------	---

	bepaalde historie-typen wel of niet toepast en hoe dit aansluit op de marktconforme standaarden? f. In hoeverre is uw datahuis oplossing in staat om data en documenten duurzaam te archiveren, conform geldende wet- en regelgeving (zoals AVG en Archiefwet)? Kunt u toelichten welke functionaliteiten hiervoor beschikbaar zijn en hoe deze aansluiten bij bestaande archiverings- of DMS-oplossingen? Hoe kan uw oplossing het archiveren van subsidiegegevens en -documenten ondersteunen, met het oog op de vervanging van de huidige subsidieapplicatie en de aansluiting op het Datahuis?
Reacties op hoofdlijnen	a. Een aantal leveranciers heeft de vraag anders geïnterpreteerd dan bedoeld was. De concrete vraag is of het mogelijk is dat de huidige BI-omgeving kan bestaan naast een nieuw DWH. Een leverancier geeft aan dat dit geen probleem is en benoemt het voordeel (nieuwe omgeving ontwikkelen zonder impact op huidige omgeving) en het nadeel (dubbel beheer en kosten) daarvan. b. Het merendeel van de leveranciers geeft dat datamonitoring van de bronnen belangrijk is. c. Hier wordt verschillend op geantwoord afhankelijk van het uitgangspunt dat leverancier inneemt. Een leverancier geeft aan dat dataverlies onacceptabel is, andere leveranciers accepteren minimaal dataverlies. Ten aanzien van Archiefwet gaat een leverancier ervan uit dat het DWH primair is bedoeld voor informatievoorziening en rapportage. Duurzame opslag en archivering vindt plaats in de bronsystemen. Die moeten voldoen aan de Archiefwet. Andere leveranciers geven aan dat het DWH wel moet voldoen aan de Archiefwet. d. Leveranciers geven aan dat indien sprake is van meerdere waarheden de herkomst (bronsysteem) daarvan traceerbaar moet zijn. Dit kan met het bepalen van bronprioriteit en een data lineage-tool. e. Leveranciers geven aan dat dit afhankelijk is van de bron. Ze benoemen allemaal SCD Type 2 en SCD Type 1. f. Het merendeel geeft aan dat documenten gearchiveerd moeten worden in een aparte omgeving (DMS), data kan gearchiveerd worden in het DWH.

7. Contract

Vraag 7:	a. SNN wenst een tweefasencontract aan te besteden. Hoe kijkt u hier tegenaan? b. Kunt u akkoord gaan met de Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 en het bijbehorend Addendum (bijlage 4)? Zo niet, om welke bepalingen gaat dit dan en kunt u toelichten waarom niet en wat uw voorstel is?
Reacties op hoofdlijnen	a. De leveranciers geven aan dit een goede manier te vinden om de samenwerking vorm te geven. b. Het antwoord is wisselend: het varieert van akkoord kunnen gaan met kleine voorbehouden tot het plaatsen van enkele opmerkingen met name op het punt van intellectueel eigendomsrecht.

8. Afsluitende vraag

Vraag 8:	Zijn we zaken vergeten of heeft u aanvullende suggesties of adviezen voor ons?
Reacties op hoofdlijnen	Belangrijkste aanvullende suggesties/adviezen: • Meer informatie delen over de hoeveelheid dat die verwerkt moet worden. • Informatie delen over het huidige IT-landschap en netwerk. • Rapportages herijken voor migratie. • Meenemen van geospatiale mogelijkheden in de uitvraag.