

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Definitief antwoord
231	Oudere versie concept overeenkomst	Het viel ons op dat er op 20 maart een oudere versie van de conceptovereenkomst (v1.2) is gepubliceerd, terwijl v1.3 op diezelfde dag is komen te vervallen. Wij vermoeden dat dit een onbedoeld is. Omdat dit direct invloed heeft op de voorbereiding van de vragen voor de 2e Nvl, is het van groot belang dat dit zo spoedig mogelijk wordt hersteld? En mocht dit bewust zijn, verzoeken wij u ons te laten weten wat de reden hierachter is zodat we ons goed kunnen voorbereiden op de 2e Nvl.	Per abuis hebben we op 20 maart een onjuist format voor de overeenkomst gepubliceerd. De inhoud van de overeenkomst zoals op 20 maart gepubliceerd, klopt wel. Echter de opmaak en versiebeheer is per abuis niet geüpdatet. De regio zal dezelfde overeenkomst, als die van 20 maart, met de juiste opmaak en versiebeheer opnieuw publiceren.
232	Antwoord 42 + 100	In antwoord 42 van de Nvl wordt gesteld dat artikel 1.6.2 een harde bovengrens van 10% bevat voor de uitvoering door derden door de opdrachtnemer. De inschrijver vermoedt dat hier sprake is van een administratieve vergissing in de beantwoording. Artikel 1.6.2 van de overeenkomst (onderdeel van de Hiaatregeling) bepaalt immers dat de opdrachtgever (de regio) het recht heeft om maximaal 10% van de opdracht bij derden onder te brengen indien de gecontracteerde partijen niet kunnen leveren. Dit artikel dient ter bescherming van de exclusiviteit van de gecontracteerde aanbieder en is niet bedoeld als beperking voor de inzet van onderaannemers door de opdrachtnemer zelf. Onderaanneming door de aanbieder wordt immers geregeld in artikel 3.9, waarin geen percentages worden genoemd. Wij verzoeken de regio te bevestigen dat de 10%-norm uit artikel 1.6.2 uitsluitend een beperking vormt voor de regio zelf binnen de hiaatregeling, en dat deze beperking abusievelijk aan de opdrachtnemer is toegeschreven in de vorige Nvl.	De vraag is inderdaad per abuis onjuist beantwoord. Het juiste antwoord had moeten luiden en luidt bij deze: "Artikel 1.6.2 bepaalt dat opdrachtgever maximaal 10% van de totale omvang van de opdracht door een derde partij mag laten uitvoeren. Deze norm geldt als harde bovengrens en zal dan ook niet overschreden mogen worden."
233	Antwoord 55	De Regio geeft aan dat het kennismakingsformulier naar waarheid dient te worden ingevuld. Dit uitgangspunt wordt door ons onderschreven. Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende verduidelijkingsvragen: a) Kan de Regio bevestigen dat binnen het kennismakingsformulier primair het inzicht in de daadwerkelijk voor deze aanbesteding in te zetten locaties voor beschermd wonen/beschermd thuis van belang is? b) Kan de Regio toelichten of de opgegeven aantallen plekken per locatie als een indicatief en algemeen gegeven dienen te worden beschouwd, mede gezien mogelijke fluctuaties in bezetting en inzet? c) Kan de Regio bevestigen dat deze capaciteitsopgave niet uitsluitend betrekking heeft op de Wmo (beschermd wonen/beschermd thuis), maar dat deze in samenhang gezien wordt met het bredere sociaal domein en aanpalende financieringsstromen, zoals de Wlz en de Jeugdwet? d) Kan de Regio bevestigen dat de beoogde transformatie zich richt op een verschuiving van zwaardere naar lichtere vormen van ondersteuning, waarbij capaciteit en inzet domeinoverstijgend en flexibel georganiseerd dienen te worden?	a) Dat kan de regio bevestigen. b)De opgegeven aantallen plekken per locatie dienen als indicatief te worden beschouwd. c) De capaciteitsopgave heeft betrekking voor het kunnen vaststellen voor het dekkend aanbod voor het aanbestedingstraject Beschermd wonen d)de beoogde transformatie wordt bevestigd. Het kennismakingsformulier heeft betrekking op het kunnen vaststellen van dekkend aanbod.
234	Antwoord 55	In antwoord 55 van de Nvl stelt de regio dat een inschrijving als onjuist of onvolledig kan worden aangemerkt (met mogelijke uitsluiting tot gevolg) als na gunning blijkt dat het kennismakingsformulier onjuist is ingevuld. De inschrijver acht deze sanctie disproportioneel en inconsistent met antwoord 7, waarin de regio expliciet stelt dat dit formulier 'puur informatief' is en dat aanbieders 'niet beoordeeld worden op het aantal plekken'. De inschrijver wijst de regio op het fundamentele verschil tussen de beschikbaarheid van vastgoedlocaties en het aantal feitelijke zorgplekken (capaciteit). Terwijl locaties relatief stabiel zijn, heeft de capaciteit een dynamisch karakter dat afhankelijk is van personele bezetting en marktontwikkelingen. Door een mogelijke terzijdestelling te koppelen aan een 'onjuistheid' in dit dynamische cijfer, creëert de regio een perverse prikkel: aanbieders worden gestimuleerd om hun capaciteit bij inschrijving voorzichtig laag in te schatten om juridische risico's na gunning te vermijden. Dit staat haaks op de regionale ambitie om een dekkend zorglandschap inzichtelijk te maken. Is de regio bereid om te bevestigen dat het kennismakingsformulier, conform het informatieve karakter, na gunning slechts dient als startpunt voor de gezamenlijke dialoog over het dekkend landschap, en dat afwijkingen in het aantal plekken — mits de dwingende kerncompetenties uit de referentie-eisen worden gehaald — niet kunnen leiden tot het achteraf alsnog onjuist of onvolledig verklaren van de inschrijving?	De regio gaat niet akkoord met deze interpretatie. Aanbieders dienen bij het invullen van het kennismakingsformulier rekening te houden met de eisen en uitgangspunten van dit aanbestedingstraject en naar waarheid in te vullen. In uw interpretatie wordt dit breder getrokken dan de reikwijdte van deze aanbesteding. Het kennismakingsformulier is bedoeld om de regio in staat te stellen om een dekkend zorglandschap voor Beschermd Wonen vast te kunnen stellen.

235	Antwoord 71 en 188	<p>In antwoord 71 en 188 van de Nvl stelt de regio dat de aanvullende proces- en instemmingseisen voor onderaanneming geen extra kosten met zich meebrengen, omdat deze vallen onder de reguliere governance. De inschrijver wijst de regio echter op de feitelijke en juridische discrepantie tussen deze stelling en de vergaande eindverantwoordelijkheid die in artikel 3.9.1 (en antwoord 115) bij de hoofdaannemer wordt gelegd.</p> <p>Om als hoofdaannemer daadwerkelijk de kwaliteit en rechtmatigheid van zorg door een onderaannemer te kunnen borgen — en daarmee de risico's voor de regio te minimaliseren — is een monitoringsprogramma noodzakelijk. Dit omvat onder meer:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Feitelijke controle: Structurele dossiercontroles (vergelijking ECD vs. facturatie), declaratie-audits op indicatie-overeenstemming en steekproefsgewijs cliëntcontact. o Kwalitatieve controle: Toetsing op kwaliteitsnormen (HKZ/ISO), observaties/intervisies, klachtenanalyses en de controle op de aanwezigheid en ondertekening van Hulpverleningsplannen (HVP). o Jaarlijkse audits: Het uitvoeren van formele jaarlijkse audits inclusief rapportage en contractuele borging. <p>Deze werkzaamheden zijn essentieel om aan de zorgplicht en aansprakelijkheid te voldoen, maar vallen buiten de reguliere overhead die in het tariefonderzoek is meegewogen, immers deze taken heeft een onderaannemer zelf ook uit te voeren, het tariefonderzoek is gebaseerd op de lopende contractvoorwaarden. Bovendien stelt de regio in antwoord 188 dat deze kosten doorberekend moeten worden aan de onderaannemer. Dit druipt in tegen het principe van reële tarieven voor de onderaannemer; de onderaannemer zou immers zowel betalen voor zijn eigen kwaliteitscontrole, als voor de kwaliteitscontrole door de hoofdaannemer, deze dubbele kosten zou de effectieve zorgprijs onder het reële niveau drukken. Daarbij is het een risico dat zonder deze vergoeding, aanbieders geen onderaannemerschap willen aangaan met gevolg voor het dekkend landschap.</p> <p>Is de regio bereid om voor de inzet van onderaannemers een beheersvergoeding (bijvoorbeeld in de vorm van een opslagpercentage op het tarief) vast te stellen?</p>	<p>De regio heeft in eerdere antwoorden niet beoogd te stellen dat deze kosten één-op-één moeten worden doorbelast aan onderaannemers. Het is aan de hoofdaannemer om, binnen de samenwerking met onderaannemers, passende afspraken te maken over rollen, verantwoordelijkheden en bijbehorende kosten. Daarbij geldt dat de hoofdaannemer gehouden blijft aan het uitgangspunt van reële tarieven, ook richting onderaannemers. Tegelijkertijd geldt dat bepaalde werkzaamheden, zoals coördinatie en contractmanagement, inherent verschuiven naar de hoofdaannemer in een constructie met onderaanneming. Dit zijn geen volledig nieuwe taken, maar een andere organisatie van verantwoordelijkheden binnen de keten. Omdat de regio geen partij is in de concrete afspraken tussen hoofd- en onderaannemer en geen volledig zicht heeft op de inrichting daarvan, kan de regio op voorhand niet uitgaan van of sturen op een generieke (financiële) tegemoetkoming. Dit ook in het kader van reële tarieven. De regio verwacht dat aanbieders hier in de samenwerking werkbare en zorgvuldige afspraken over maken, passend binnen de gestelde kaders.</p>
236	Inkoopdocument pagina 20 indicatieve waarde	<p>De indicatieve waarde voor de producten BW en BT lijkt ons aan de hoge kant. Wij vermoeden dat er bij beide opdrachtwaarden per jaar een 0 extra is ingeslopen en verzoeken de Regio dit te corrigeren.</p>	<p>De regio dankt inschrijver voor deze opmerking. In paragraaf 2.4 van het inkoopdocument is de tekst "per jaar, prijspeil 2025" onjuist weergegeven. De in de tabel opgenomen bedragen betreffen niet de jaarlijkse opdrachtwaarde, maar de totale indicatieve opdrachtwaarde over de gehele looptijd van de overeenkomst, inclusief mogelijke verlengingen en indexatie.</p> <p>Er is dus geen sprake van een extra 0 in de genoemde bedragen. De regio zal de tekst in het inkoopdocument op dit punt verduidelijken.</p>
237	Wachtkamerovereenkomst	<p>In paragraaf 5.1 van het Inkoopdocument staat beschreven dat wanneer het zorglandschap met de eerste vijf aanbieders niet dekkend blijkt, de nummer 6 uit de ranking 'wordt toegevoegd' aan de gecontracteerde aanbieders en dat daarna eventueel de nummer 7 'zal worden gecontracteerd.</p> <p>Artikel 5 van de Wachtkamerovereenkomst waarin de regio zichzelf de vrijheid geeft om 'eenzijdig te beslissen' of zij de overeenkomst überhaupt gebruikt of dat zij 'bijvoorbeeld opnieuw aanbesteedt is in tegenstrijd met het inkoopdocument. Inschrijvers moeten erop kunnen vertrouwen dat de regels uit de leidraad de werkelijke gang van zaken bepalen en de tegenstrijdigheid uit de wachtkamerovereenkomst brengt wat de rechtszekerheid van de inschrijver in het geding brengt.</p> <p>Wij verzoeken de regio om de teksten met elkaar in overeenstemming te brengen door Artikel 5 van de Wachtkamerovereenkomst te schrappen of zodanig te wijzigen dat de toegezegde contractering bij een dekkingshiaat juridisch onvoorwaardelijk wordt vastgelegd.</p>	<p>Artikel 5 uit de concept wachtkamerovereenkomst is geschrapt.</p>

	<p>Wachtkamervereenkomst + Inkoopdocument pgaina 41 onder 5.1</p>	<p>In Artikel 1 van de Wachtkamervereenkomst staat dat de aanbieder zijn inschrijving gestand moet doen gedurende de implementatieperiode, 'welke nu voorzien is tot 1 januari 2027'. Tevens behoudt de regio zich in dit artikel het recht voor om deze periode eenzijdig te laten eindigen op een later moment indien er vertraging wordt opgelopen.</p> <p>Deze formulering is scheidt aanzienlijke rechtsonzekerheid voor de inschrijver. In paragraaf 5.1 van het Inkoopdocument wordt immers een heldere termijn gesteld: de wachtkamer treedt in werking tot de ingangsdatum van de overeenkomst op 1 januari 2027.</p> <p>Door de toevoeging 'welke nu voorzien is tot' in de overeenkomst, in combinatie met het recht op eenzijdige verlenging, wordt de termijn waarbinnen een aanbieder aan zijn prijzen en inzet gebonden is (de gestanddoening) feitelijk onbegrensd. Dit brengt grote bedrijfseconomische risico's met zich mee en is moeilijk verenigbaar met het transparantiebeginsel, aangezien de maximale risicoperiode voor de aanbieder op dit moment niet te overzien is.</p> <p>Wij verzoeken de regio de zinsnede 'welke nu voorzien is tot' en de bevoegdheid tot eenzijdige verlenging uit Artikel 1 van de Wachtkamervereenkomst schrappen, zodat de wachtkamerperiode onvoorwaardelijk eindigt op de in het inkoopdocument genoemde datum van 1 januari 2027.</p>	<p>De regio kan zich, gelet op een risico op vertraging in de aanbesteding dan wel implementatieperiode, niet vastleggen op de genoemde datum van 1 januari 2027. Daarbij geldt dat ook voor de aanbieder die in de wachtkamer zit en waar de regio uiteindelijk een beroep op zou doen, een implementatieperiode geldt waarin de aanbieder de ruimte en gelegenheid krijgt om mensen en middelen beschikbaar te krijgen. Ten aanzien van de financiële aspecten geldt dat prijzen geïndexeerd worden en dat geldt ook voor de prijzen van aanbidders in de wachtkamer waar de regio uiteindelijk een beroep op zou doen. Voor de volledigheid geeft de regio nog aan dat enkel hiermee een slag om de arm wordt gehouden t.a.v. een latere ingangsdatum van de dienstverlening waar de regio uiteraard niet vanuit gaat. De regio zal de aanbidders in de wachtkamer informeren wanneer een latere datum zou dreigen.</p>
238	NVL 192	<p>Bij de beantwoording is niet ingegaan op het feit dat cao SW hogere loonkosten heeft dan cao-GGZ. De gehanteerde veronderstelling in het kostprijsprisonderzoek is dan ook onjuist. Voor bijvoorbeeld een gewogen gemiddelde MBO in beschermd wonen is voor cao SW schalen 5,6 en 7 van toepassing. De uitkomst is dan € 3.990 i.p.v. de gehanteerde € 3.463 in de kostprijsprisonderzoek. De consequentie is dan ook dat de kostprijs te laag is vastgesteld en dus niet leidt tot een reële kostprijs, zoals wettelijk vereist. Wij verzoeken u nu nogmaals met klem om tot een reële tarieven te komen, waarin ook de cao van SW wordt meegenomen.</p>	<p>In het kostprijsprisonderzoek is gewerkt met een gewogen formatiemix van functieschalen, en niet met afzonderlijke functieschalen. Hierdoor ontstaat een gemiddeld loonkostenniveau dat representatief is voor de inzet van personeel binnen beschermd wonen.</p> <p>In de Nota van Inlichtingen is reeds toegelicht dat een vergelijking op basis van één specifieke schaal geen recht doet aan deze systematiek.</p> <p>De regio onderkent dat aanbidders verschillende cao's kunnen hanteren, waaronder cao GGZ en cao Sociaal Werk. Het kostprijsprisonderzoek is echter gebaseerd op een normatieve loonkostenopbouw, waarbij één referentiekader is gehanteerd.</p> <p>Het uitgangspunt bij het vaststellen van tarieven is een reëel tarief voor een redelijk efficiënt functionerende aanbieder, en niet het kostenniveau van iedere individuele aanbieder of cao.</p> <p>De enkele omstandigheid dat een andere cao of schaalindeling in specifieke gevallen tot hogere loonkosten kan leiden, betekent daarom niet dat de gehanteerde tarieven niet reëel zijn.</p> <p>De regio ziet dan ook geen aanleiding om de gehanteerde systematiek of tarieven op dit punt aan te passen.</p>

240	Nvl1 antw 10	Nvl antw 10: Betreft GC3: "Er zijn afspraken met combinanten en onderaannemers over governance, voorwaarden en reële tarieven". De vraag was wat bij de beantwoording van dit GC wordt verwacht als aanbieder zelfstandig inschrijft. In uw antwoord geeft u juist aan wat u verwacht als combinanten of onderaannemers worden betrokken. Klopt onze aanname dat je als zelfstandig inschrijver hierover dus niets hoeft te zeggen, maar dat dit niet leidt tot puntenaftrek op dit GC?	De aanname klopt niet. Ook bij een zelfstandige inschrijving verwacht de regio dat u ingaat op GC3. Onderdeel van de transformatiedoelstellingen is een overzichtelijk zorglandschap, dekkend aanbod en passende ondersteuning. Dat betekent dat samenwerking – waaronder inzet van onderaannemers – gedurende de looptijd aan de orde kan zijn. Zelfstandig inschrijven nu sluit niet uit dat in de toekomst met onderaannemers wordt gewerkt. De regio verwacht daarom dat aanbieders een visie en aanpak beschrijven op governance, voorwaarden en reële tarieven in relatie tot eventuele samenwerking met combinanten en/of onderaannemers.
241	Nvl antw 25	"Nvl antw 25: U geeft aan uit te gaan van een 'evenwichtige inzet van aanbieders' en dat aanbieders bij inschrijving rekening moeten houden met 'het leveren van een gelijkwaardig eigen aandeel van de verwacht aantallen'. Wij lezen hierin dat de evt. grote aanbieders onder de vijf gegunde partijen zullen moeten krimpen (op Wmo), terwijl kleinere gegunde aanbieder worden geacht te groeien. a. Is dit wat u hiermee bedoelt? b. Zo ja, bent u van mening dat dit een realistische vraag is die zorgvuldige omgang met mensen, faciliteiten en middelen waarborgt? c. Zo ja, hoe is de beschikbaarheid van zorgvastgoed in de regio, ten behoeve van de kleinere partijen die moeten groeien? d. Zo ja, hoe verhoudt dit zich tot evt. specialisme van de aanbieder(s) en de keuze voor de best passende plek voor de inwoner?"	a t/m d: De regio geeft met haar antwoord aan dat aanbieders bij inschrijving rekening dienen te houden met een mogelijke gelijkwaardige bijdrage aan de uitvoering. Dit betekent niet dat aanbieders op voorhand hun inzet moeten afbouwen. Het uitgangspunt is dat aanbieders, indien de situatie daarom vraagt, in staat moeten zijn om een dergelijke bijdrage te leveren. Dit laat ruimte voor verschillen tussen aanbieders en houdt rekening met factoren zoals bestaande inzet, specialisme en de feitelijke situatie in de regio.
242	Nvl1 antw 42	Nvl antw 42: U antwoordt dat opdrachtnemer max 10% van de opdracht door een derde partij mag laten uitvoeren. Het artikel waarop de vraag ziet (1.6.2) beschrijft juist dat opdrachtgever 10% van de opdracht door een derde kan laten uitvoeren. Wilt u toelichten hoe artikel 1.6.2 is bedoeld?	De regio verwijst naar het antwoord op vraag 232.
243	nvi1 antw 70	Nvl antw 70: U geeft aan dat controle op kwaliteit en rechtmatigheid, inclusief toetsingskader en bewijsstukken, nader wordt uitgewerkt in de implementatiefase. Hierdoor is het voor potentiële opdrachtnemer onmogelijk om te bepalen of hij aan de eisen kan voldoen en met welke (overhead)kosten rekening moet worden gehouden. Wij verzoeken u de vraag alsnog van een concreet antwoord te voorzien.	De controle op kwaliteit en rechtmatigheid vindt plaats op basis van de aanbestedingsdocumenten. Dit betreft onder andere het inkoopdocument, de uitsluitingsgronden, geschiktheidseisen, uitvoeringseisen (waarin kwaliteitseisen zijn opgenomen). Op basis hiervan is voor aanbieders vooraf duidelijk waaraan zij moeten voldoen en welke eisen gelden. Het toetsingskader wordt hieraan gekoppeld en vormt een uitwerking van deze bestaande kaders. Dit is dus geen nieuw of aanvullend eisenpakket, maar een concretisering van reeds gestelde eisen. De frequentie en inrichting van de toetsing worden in de implementatiefase nader bepaald, in afstemming met de gecontracteerde aanbieders. Dit sluit aan bij het gehanteerde sturingsmodel, zoals beschreven in paragraaf 2.3 van het inkoopdocument.
244	nvi1 ant 142	Nvl antw 142: U geeft aan dat de vorm en inhoud van de monitoringsrapportage in de implementatiefase worden uitgewerkt. Dit betekent dat voor inschrijver op voorhand onduidelijk is waaraan hij moet voldoen en of hij hieraan kan voldoen. Wij verzoeken u het antwoord op vraag 142 nu al nader te concretiseren.	De regio verwijst naar het antwoord op vraag 257.
245	nvi1 antw 167/168	Nvl antw 167/168: Het BW arrangement 1 is zonder 24/7 aanwezigheid, het tarief is hier ook op afgestemd. Het is niet ondenkbaar dat op een BW locatie een dusdanig deel van de bewoners een arr. 1 indicatie heeft, dat de 24/7 aanwezigheid voor de overige bewoners niet langer kostendekkend kan worden geleverd. Is de regio bereid in zo'n geval de opdrachtnemer tegemoet te komen in de kosten van 24/7 aanwezigheid, omdat die wel vereist is voor een (klein) deel van de bewoners?	De regio gaat er in beginsel van uit dat de aanbieder de ondersteuning en inzet van begeleiding afstemt op de feitelijke ondersteuningsvraag van de bewoners. Wanneer de ondersteuningsbehoefte afneemt, kan dit betekenen dat een inwoner verhuist naar een locatie met een lager begeleidingsniveau, of juist naar een setting waar intensievere ondersteuning beschikbaar is. Dit uitgangspunt geldt overigens ook in de huidige overeenkomst en sluit aan bij de bestaande praktijk. De regio voorziet daarom niet op voorhand in een separate tegemoetkoming voor situaties waarin 24/7 aanwezigheid voor een beperkt deel van de bewoners nodig blijft. Wel zal de regio deze ontwikkeling gedurende de looptijd monitoren en hierover, indien nodig, het gesprek voeren met de gecontracteerde aanbieders.
246	nvi1 antw 184	Nvl antw 184: U stelt hier dat het locatieplan zoals ingediend bij inschrijving primair leidend blijft. In antwoord 25 maakte u duidelijk dat u uitgaat van een evenwichtige verdeling van het aantal benodigde plekken over de opdrachtnemers. Het is waarschijnlijk dat dit zal leiden tot opbouw danwel afbouw, in elk geval wijzigingen, in het locatieplan. Het antwoord op vraag 184 is daarmee strijdig met uw eis van evenwichtige verdeling. Bent u het met ons eens dat als u van een aanbieder verwacht dat hij BW Wmo plekken afbouwt of opbouwt i.h.k.v. de evenwichtige verdeling, u de aanbieder niet langer kunt houden aan een eerder ingediend locatieplan?	De regio ziet geen tegenstrijdigheid en verwijst naar antwoorden op de vragen 233, 234 en 241

247	nvi1 antw 8	Nvl antw 8: Kunt u nader toelichten hoe u de verantwoordelijkheid van de aanbieders ziet? Er zijn meerdere partijen die een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid aan moeten gaan zonder elkaar van te voren te kennen en te kunnen toetsen wat de aan te gane verantwoordelijkheid precies inhoud.	De regio bedoelt met de gezamenlijke verantwoordelijkheid van aanbieders niet dat zij op voorhand hoofdelijk aansprakelijk zijn voor elkaars prestaties of dat zij zonder nadere duiding een open-einde verplichting aangaan. De verantwoordelijkheid ziet specifiek op het leveren van een bijdrage aan een dekkend regionaal aanbod en het gezamenlijk realiseren van de beoogde transformatie. Na gunning brengt de regio, op basis van de ingevulde kennismakingsformulieren, het bestaande zorglandschap en het beschikbare aanbod per gemeente in kaart. Op basis daarvan gaat de regio met de gecontracteerde aanbieders in gesprek over de mate van dekkendheid. Daarbij wordt expliciet gekeken naar eventuele hiaten in het aanbod (inhoudelijk en geografisch) en wordt aanbieders gevraagd of en op welke wijze zij kunnen bijdragen aan het dichten van deze hiaten. Van aanbieders wordt in dit kader een inspanningsverplichting en commitment verwacht om, binnen hun mogelijkheden en expertise, bij te dragen aan een dekkend aanbod. Dit sluit aan bij de gestelde uitvoeringseisen en de bredere opgave om gezamenlijk invulling te geven aan de transformatie. Indien blijkt dat hiaten niet (volledig) door de gecontracteerde aanbieders kunnen worden ingevuld, beschikt de regio over aanvullende instrumenten, zoals het inzetten van een wachtkamerconstructie, om de continuïteit en beschikbaarheid van ondersteuning te borgen.
248	nvi1 antw 8	Nvl antw 8: U geeft aan dat wanneer het zorglandschap onvoldoende dekkend is u passende aanvullende maatregelen kunt treffen. Kunt u toelichten welke maatregelen wij moeten denken?	De regio hanteert als uitgangspunt, conform het Model van Simons, dat vraagstukken rondom een niet-dekkend landschap primair gezamenlijk met aanbieders worden opgelost. Dit betekent dat in eerste instantie wordt ingezet op het in gezamenlijkheid analyseren van de oorzaak en het treffen van passende maatregelen binnen het bestaande partnerschap. Indien dit niet leidt tot een toereikende oplossing, treedt de regio in overleg met aanbieders om aanvullende interventies te verkennen. Hierbij kan worden gedacht aan het herverdelen van capaciteit, het anders organiseren van inzet of het maken van nadere samenwerkingsafspraken. Het nadrukkelijke uitgangspunt en de wens van de regio blijft daarbij dat oplossingen in gezamenlijkheid tot stand komen. In het uiterste geval, wanneer bovenstaande stappen niet leiden tot een dekkend zorglandschap, kan de regio gebruik maken van de bepaling in artikel 1.6.2 van de overeenkomst. Over de toepassing hiervan zijn eerder vragen beantwoord; zie onder andere het antwoord op vraag 42.
249	nvi1 antw 22	Nvl antw 22: Wij begrijpen dat (mede gezien de nieuwe positionering) met de programmamanager de inzet van innovatie en digitalisering moet worden afgestemd. Moeten wij de afstemming met de andere zorgaanbieder zo lezen dat zij ingelicht worden en zo mogelijk dezelfde innovaties en digitalisering kunnen inzetten? Zo nee, hoe moeten wij deze afstemming wel uitleggen?	Nee, zo moet dit niet worden gelezen. De afstemming ziet niet alleen op het informeren van andere aanbieders of het eventueel overnemen van elkaars innovaties. Dit traject is juist gericht op het gezamenlijk ontwikkelen van onder passende ondersteuningsvormen waaronder innovatie en digitalisering. Dit betekent dat aanbieders, samen met de programmamanager en de regio, optrekken in het vormgeven, beproeven en doorontwikkelen van oplossingen die bijdragen aan de transformatiedoelstellingen. De afstemming is daarmee tweerichtingsverkeer en gericht op samenwerking, leren en waar passend opschalen.
250	nvi1 antw 44	"Nvl antw 44: Wij erkennen dat deel 3 van de overeenkomst is gebaseerd op de VNG-contractstandaarden en dat deze integraal moeten worden toegepast en niet na gunning kan worden gewijzigd. Dat laat onverlet dat de aanbestedende dienst op grond van het transparantie- en proportionaliteitsbeginsel gehouden is om voorafgaand aan inschrijving voldoende duidelijkheid te verschaffen over de reikwijdte en toepassing van contractuele sanctiebepalingen. Artikel 3.19 bevat naar ons oordeel meerdere open normen (onder meer ten aanzien van het moment van handhaving, de betekenis van "tijdelijke korting van 5%" en de verhouding tot opzegging/ontbinding), waardoor verschillende objectieve interpretaties mogelijk zijn. Kunt u daarom, zonder de contractstandaard te wijzigen, bevestigen: - dat maatregelen op grond van artikel 3.19 uitsluitend worden toegepast na schriftelijke mededeling en motivering; - dat voorafgaand aan financiële of beëindigende maatregelen steeds een redelijke hersteltermijn wordt geboden; - hoe de "tijdelijke korting van 5%" objectief moet worden begrepen (tariefgrondslag en duur); - dat bij toepassing van artikel 3.19 proportionaliteit en subsidiariteit leidend zijn."	Bij de toepassing van artikel 3.19 hanteert de regio de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit als uitgangspunt, binnen de kaders van de geldende contractstandaarden. Dit betekent het volgende: Maatregelen op grond van artikel 3.19 worden niet zonder voorafgaande schriftelijke mededeling en motivering toegepast. Voorafgaand aan het treffen van financiële of beëindigende maatregelen wordt in beginsel een redelijke hersteltermijn geboden, tenzij de aard en ernst van de situatie dit niet toelaten. De "tijdelijke korting van 5%" niet wordt toegepast.
251	nvi 1 antw 51	Nvl antw 51 - De laatste zin van dit antwoord is onduidelijk en lijkt incompleet. Wilt u aangeven wat u hier bedoelt?	Bij de beantwoording is een deel van de zin weggevallen. De volledige zin moet zijn: Wanneer deze niet tijdig beschikbaar is, en er is geen alternatief mogelijk, dat kan dit betekenen dat de inwoner langer in beschermd wonen blijft dan noodzakelijk is.

252	nvi1 antw 51	Nvl antw 51 – Indien er, ondanks inzet van de gemeente, toch onvoldoende woonruimte voor uitstroom beschikbaar is, kunt u dan bevestigen dat het hierdoor langer verblijven in BW niet als tekortkoming aan aanbieders wordt toegerekend?	Zie ook de beantwoording van vraag 251. De regio verwacht van de aanbieder een inspanningsverplichting om samen met de inwoner alternatieve uitstroommogelijkheden te onderzoeken. Wanneer een inwoner desondanks niet kan uitstromen, wordt dit door de regio niet aangemerkt als een tekortkoming.
253	nvi1 antw 52	Nvl antw 52 – Kunt u nader preciseren hoe 'evenredige spreiding' wordt beoordeeld en of aanbieders hierop individueel of gezamenlijk worden aangesproken, zodat geen onduidelijk aansprakelijkheids- of sanctierisico ontstaat?	De regio verwijst naar het antwoord op vraag 241.
254	nvi antw 91	Nvl antw 91 – Kunt u bevestigen dat het beschikbaar houden van pauzeplekken zonder toewijzing geen impliciete leveringsplicht creëert en dat aanbieders hierop niet negatief worden afgerekend in contractsturing?	Nee, van aanbieders wordt verwacht dat zij pauzeplekken beschikbaar hebben; dit maakt onderdeel uit van de opdracht. Tegelijkertijd geldt dat het om zeer beperkt aantal plekken gaat, die bovendien over meerdere aanbieders wordt verdeeld. De impact per aanbieder blijft daarmee beperkt. De regio heeft daarbij begrip voor het doelmatig en zorgvuldig omgaan met capaciteit en beschikbaarheid. In de implementatiefase wordt gezamenlijk – met aanbieders en onder regie van de programmamanager – een werkbare aanpak uitgewerkt voor de organisatie, verdeling en beschikbaarheid van de pauzeplekken. Dit zal onderdeel worden van de opdracht van de programmamanager.
255	nvi1 antw 137	Nvl antw 137 – Kunt u nader concretiseren hoe wordt beoordeeld wat een 'goede reden' is om een wijziging te weigeren, en bevestigen dat dit oordeel gemotiveerd en proportioneel wordt genomen, ter waarborging van rechtszekerheid voor opdrachtnemers?	Wat een goede reden is, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Daar kan de regio op voorhand geen concrete uitspraken over doen. In zijn algemeenheid geldt dat de regio bij haar handelen - dus ook t.a.v. deze opdracht - zich te houden heeft aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (waaronder, maar niet uitsluitend, vallen het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel).
256	nvi1 antw 143	Nvl antw 143: U geeft aan dat de programmamanager bij plaatsingsproblemen en capaciteitsknelpunten een coördinerende rol heeft ten aanzien van aanbieders en de Centrale Toegang. Kunt u verduidelijken wat onder deze coördinerende rol wordt verstaan en hoe in dat kader de verhouding is tussen programmamanager, Centrale Toegang en aanbieders?	De programmamanager heeft bij plaatsingsproblemen en capaciteitsknelpunten een coördinerende en signalerende rol. Dit houdt in dat de programmamanager het overzicht bewaakt op regionaal niveau, knelpunten in beschikbaarheid en doorstroom inzichtelijk maakt en het gesprek faciliteert tussen aanbieders en de Centrale Toegang om tot passende oplossingen te komen. De Centrale Toegang blijft verantwoordelijk voor de beoordeling van de ondersteuningsvraag en de toeleiding naar passende ondersteuning. Aanbieders zijn verantwoordelijk voor het leveren van ondersteuning en het beschikbaar stellen van capaciteit conform de gemaakte afspraken. De programmamanager heeft geen beslissingsbevoegdheid ten aanzien van individuele plaatsingen, maar ondersteunt partijen in het gezamenlijk functioneren van het systeem, gericht op het realiseren en behouden van een dekkend zorglandschap.
257	nvi1 antw 27 en 142	Nvl antw 27 en 142: U geeft aan dat onder een integrale monitoringsrapportage wordt verstaan een rapportage waarin de gegevens van alle gecontracteerde aanbieders zijn samengebracht, terwijl KPI's en format nog in de implementatiefase worden uitgewerkt. Kunt u verduidelijken welke informatie aanbieders op dit moment in ieder geval geacht moeten worden periodiek aan te leveren in het kader van deze rapportageverplichting?	De integrale monitoringsrapportage wordt in de implementatiefase gezamenlijk door regio en gecontracteerde aanbieders ontwikkeld. Dit geldt voor de inhoud, definities en wijze van aanlevering. Uitgangspunt is dat aanbieders actief deelnemen aan deze uitwerking en dat de uiteindelijke invulling in gezamenlijkheid wordt vastgesteld, waarbij aanbieders hiermee akkoord gaan. Daarbij geldt als uitgangspunt dat benodigde data zoveel mogelijk wordt betrokken uit bestaande bronnen, zoals het berichtenverkeer, om administratieve lasten te beperken. Voor informatie die niet uit deze bronnen kan worden ontsloten, zoals bijvoorbeeld locatiegegevens, is de regio afhankelijk van de informatievoorziening door aanbieders.
258	nvi1 antw 36	Nvl antw 36: U geeft aan dat er geen beroepsmogelijkheden zijn tegen het invoeren van de wijzigingsclausule, maar dat hierover wel structureel overleg plaatsvindt met gecontracteerde aanbieders. Kunt u verduidelijken welke betekenis dit overleg in de praktijk heeft voor aanbieders en op welke wijze hun inbreng daarin wordt betrokken bij de besluitvorming door de regio?	In artikel 1.4.4 is duidelijk gemaakt dat uitsluitend van de wijzigingsmogelijkheid gebruikt kan worden gemaakt als blijkt dat opdrachtnemers bij de uitvoering van de overeenkomst onvoldoende in staat zijn gebleken om de gevraagde ondersteuning voor een of beide producten gezamenlijk te leveren. In het artikel is concreet gemaakt wanneer dat het geval is. Regio, aanbieders en programmananager dienen direct na gunning gezamenlijk een samenwerkings- en governancestructuur te ontwikkelen. In dat kader zou uitgewerkt kunnen worden welke plek de wijzigingsclausules kunnen krijgen en het monitoren van de gevraagde ondersteuning. De keuze is uiteindelijk aan de regio, maar inbreng van aanbieders en bijvoorbeeld verklaringen en achtergronden zijn daarbij altijd welkom.

259	nvi1 antw 9 en 64	Nvl antw 9 en 64: U geeft aan dat van inschrijvers niet wordt verwacht dat zij inzicht hebben in het aanbod van andere inschrijvers, terwijl u tevens aangeeft dat potentiële aanbidders met de mogelijkheid van overheveling van Beschermd thuis en/of Pauzeplekken al rekening kunnen houden bij inschrijving. Kunt u verduidelijken hoe aanbidders dit risico bij inschrijving redelijkerwijs kunnen meewegen, nu zij op dat moment geen volledig zicht hebben op de regionale behoefte, het aanbod en de capaciteit van andere aanbidders?	In de vraagstelling lijken enkele begrippen en fasen door elkaar te worden gehaald. De regio verwacht niet dat inschrijvers bij inschrijving inzicht hebben in het aanbod, de capaciteit of positie van andere inschrijvers. Dit is ook niet nodig om tot een inschrijving te komen. De genoemde mogelijkheid van overheveling van Beschermd Thuis en/of Pauzeplekken (optie) heeft geen betrekking op de inschrijffase, maar op de uitvoering van de overeenkomst. Deze opties maken onderdeel uit van de contractuele afspraken en kunnen gedurende de looptijd worden ingezet onder de daarvoor geldende voorwaarden. Dit betekent dat van gecontracteerde aanbidders wordt verwacht dat zij bij gunning de gecontracteerde producten conform de gestelde eisen leveren. Indien gedurende de looptijd van de overeenkomst blijkt dat aanbidders bij de uitvoering van de overeenkomst onvoldoende in staat zijn gebleken om de gevraagde ondersteuning voor de producten Beschermd Thuis en/of Pauzeplekken gezamenlijk te leveren zoals in de overeenkomst is omschreven. kan de regio gebruikmaken van de contractueel vastgelegde mogelijkheden, waaronder het (gedeeltelijk) inzetten van deze opties. Van inschrijvers wordt derhalve niet gevraagd om dit als concreet risico in de inschrijving mee te nemen, maar wel om rekening te houden met de contractuele kaders en verantwoordelijkheden die gelden gedurende de uitvoering van de overeenkomst.
260	nvi1 antw 96	Nvl antw 96: U geeft aan dat de meetdefinities, meetwijze en datagrondslag voor de wachttijd bij Pauzeplekken pas in de implementatiefase nader worden uitgewerkt, terwijl in de overeenkomst reeds is bepaald dat het product kan worden overgeheveld indien het gedurende een contractjaar gemiddeld langer dan één week na toewijzing duurt om een pauzeplek beschikbaar te stellen. Kunt u verduidelijken op welke bestaande informatie of historische datagrondslag deze norm voor Pauzeplekken thans is gebaseerd, mede gelet op het feit dat in de factsheet is opgenomen dat specifieke gegevens over pauzeplekken in de huidige inkoop niet afzonderlijk beschikbaar zijn?	De norm voor wachttijd bij pauzeplekken is gebaseerd op navraag en ervaringsgegevens van de lokale teams. Uit deze navraag blijkt dat er in de afgelopen jaren geen knelpunten zijn geweest bij plaatsing binnen één week na toewijzing. Op basis daarvan is deze termijn als uitgangspunt gehanteerd. Daarbij geldt dat het om een zeer beperkt aantal beschikkingen per jaar gaat. Hierdoor was het voor lokale teams mogelijk om op basis van hun praktijkervaring een betrouwbaar beeld te geven, ondanks dat er geen afzonderlijke datainformatie beschikbaar is in de huidige inkoop.
261	nvi1 antw 151	Nvl antw 151: U geeft aan dat in het tarief van Pauzeplekken een beschikbaarheidsbijdrage is opgenomen, maar dat de plek niet declarabel is wanneer deze niet wordt ingezet. Kunt u verduidelijken welke uitgangspunten de regio heeft gehanteerd bij de beoordeling dat het tariefverschil met Beschermd wonen arrangement 1 representatief is voor het dekken van leegstand en beschikbaar gehouden capaciteit?	De ondersteuning met 24/7 beschikbaarheid, zoals bij beschermd wonen arrangement 1, komt qua aantal uren begeleiding overeen met de ondersteuning die wordt gevraagd bij de pauzeplekken. Met de toeslag kan het beschikbaar houden van een pauzeplek worden bekostigd. En verder verwijst de regio naar het antwoord op vraag 254.
262	nvi1 antw 204	Nvl antw 204: U geeft aan dat de programmamanager vanuit de regio (Gemeente Amersfoort) wordt ingezet voor de coördinatie en sturing op de transformatiedoelstellingen van de opdracht. Kunt u verduidelijken wat deze rol in de uitvoering concreet omvat en hoe deze zich verhoudt tot de eigen verantwoordelijkheid van de individuele aanbieder bij de uitvoering van de overeenkomst?	De verantwoordelijkheid voor de programmamanager pakken de regio op verzoek van de aanbidders op. Dit maakt dat de nadere uitwerking op dit moment nog niet is geconcretiseerd en in de implementatiefase verder vorm zal krijgen. Het profiel en de nadere invulling van de rol van de programmamanager worden in de implementatiefase in afstemming met de gecontracteerde aanbidders uitgewerkt. Vooruitlopend daarop geldt op hoofdlijnen dat de programmamanager een coördinerende en verbindende rol heeft op regionaal niveau, gericht op de voortgang en realisatie van de transformatiedoelstellingen van beschermd wonen. De programmamanager stuurt daarbij niet op de contractuele verplichtingen van individuele aanbidders, maar op de gezamenlijke ontwikkeling, samenhang en voortgang van de transformatie.
263	nvi1 antw 204	Nvl antw 204: U geeft aan dat de kosten die samenhangen met de opstart en implementatie van gezamenlijke activiteiten onder verantwoordelijkheid van de regio vallen. Kunt u verduidelijken wat in dit verband onder gezamenlijke activiteiten wordt verstaan?	Onder gezamenlijke activiteiten worden activiteiten verstaan die door de regio en gecontracteerde aanbidders gezamenlijk worden uitgevoerd en die gericht zijn op de realisatie van de transformatiedoelstellingen. Het gaat daarbij om activiteiten die het individuele aanbiddersbelang overstijgen en bijdragen aan de gezamenlijke ontwikkeling en inrichting van het ondersteuningslandschap. Te denken valt bijvoorbeeld aan gezamenlijke transformatiesessies, het ontwikkelen van gezamenlijke werkwijzen en/of innovatie en samenwerkingsafspraken, gezamenlijke communicatie en kennisdeling, en activiteiten gericht op het inrichten en verbeteren van de regionale samenwerking. De nadere afbakening van deze activiteiten wordt in de implementatiefase gezamenlijk met aanbidders uitgewerkt.

264	nvi1 antw 50 en 229	<p>Nvl antw 50 en 229: U geeft aan dat de regio inzet op een geleidelijke afbouw van beschermd wonen, terwijl iedere geselecteerde aanbieder bij start van de dienstverlening wel alle drie de producten moet kunnen leveren. Kunt u verduidelijken op basis van welke kaders de regio deze afbouw van beschermd wonen wil realiseren, nu een dekkend zorglandschap voor een deel van de doelgroep vanuit zorginhoudelijk perspectief ook vraagt om passende verblijfs- en vastgoedcapaciteit en aanbieders bij een geleidelijke afbouw geconfronteerd kunnen worden met leegstand en daarmee samenhangende frictierisico's?</p>	<p>De regio baseert de beoogde geleidelijke afbouw van Beschermd Wonen op de vastgestelde regiovisie en de bijbehorende transformatiedoelstellingen, waarin het uitgangspunt is om ondersteuning waar mogelijk te normaliseren en ambulantisieren. Dit sluit aan bij het gehanteerde sturingsmodel (model van Simons), waarbij gestuurd wordt op gezamenlijke opgave, resultaten en ontwikkeling van het zorglandschap, in plaats van op afzonderlijke voorzieningen. Dit is opgenomen in het inkoopdocument. Hierbij nogmaals de verwijzingen paragrafen 2.1.1 en 2.3 van het inkoopdocument. Tegelijkertijd onderkent de regio dat de afbouw in de praktijk op dit moment beperkt van de grond komt en dat dit een complex vraagstuk is, mede gezien de afhankelijkheid van beschikbare en passende woonvormen en de daarmee samenhangende vastgoedcomponent en frictierisico's. Om die reden wordt de verdere concretisering van een verantwoorde afbouw niet eenzijdig vooraf uitgewerkt, maar juist belegd in de samenwerking tussen regio, aanbieders en woningcorporaties. De programmamanager vervult hierin een belangrijke coördinerende en verbindende rol, gericht op het gezamenlijk vormgeven van een realistisch en zorgvuldig transformatiepad, waarbij oog is voor continuïteit van zorg, beschikbaarheid van passende woonvormen en beheersing van frictierisico's.</p>
265	nvi1 antw 229, 63 en 64	<p>Nvl antw 229, 63 en 64: U geeft aan dat iedere geselecteerde aanbieder bij start van de dienstverlening alle drie de producten moet kunnen leveren, waaronder Pauzeplekken. Tegelijk geeft u aan dat Beschermd thuis en Pauzeplekken op grond van de herzieningsclausule later kunnen worden ondergebracht bij de overeenkomst Wmo begeleiding en dat daarbij geen compensatie- of frictiekostenregeling geldt. Kunt u verduidelijken hoe aanbieders deze verplichte opbouw en beschikbaarheid van capaciteit voor Pauzeplekken redelijkerwijs moeten meewegen, nu dit product wel vanaf de start geleverd moet kunnen worden maar later weer uit de overeenkomst kan worden gehaald?</p>	<p>Van aanbieders wordt verwacht dat zij bij start van de dienstverlening rekening houden met het kunnen leveren van alle gecontracteerde producten, waaronder Pauzeplekken. Daarbij is van belang om te melden dat het bij Pauzeplekken naar verwachting om een zeer beperkte capaciteit gaat, die bovendien wordt verdeeld over de maximaal vijf gecontracteerde aanbieders/combinaties. De mogelijkheid om Pauzeplekken (en/of Beschermd Thuis) op grond van de herzieningsclausule (gedeeltelijk of volledig) onder te brengen bij de overeenkomst Wmo begeleiding betreft een contractuele optie en geen gegeven. Indien de regio voornemens is om van deze optie gebruik te maken, zal zij hierover in gesprek gaan met de gecontracteerde aanbieders Beschermd wonen. In dat kader wordt gezamenlijk in beeld gebracht wat de impact is voor aanbieders en of er sprake is van eventuele frictiekosten. Daarnaast geldt dat van de optie alleen gebruik kan worden gemaakt bij een verlengingsmoment en dat het sowieso niet later kenbaar zal worden gemaakt dan 12 kalendermaanden voorafgaand aan dat verlengingsmoment.</p>
266	Nvi 1 antw 20 en 182	<p>"Nvl antw 20 en 182: Uit het kostprijsonderzoek volgt dat binnen de MBO- en HBO-component wordt gerekend met concrete FWG-mixen binnen de cao GGZ. Kunt u verduidelijken hoe deze gehanteerde FWG-/functiemix zich verhoudt tot de uitvoeringseis dat de inhoudelijke begeleiding door professionals met minimaal een relevante afgeronde mbo4- of hbo-opleiding wordt geboden?"</p>	<p>De eisen en uitgangspunten zijn onveranderd ten opzichte van de huisige overeenkomst en praktisch. De in het kostprijsonderzoek gehanteerde FWG-/functiemix is uitsluitend gebruikt als rekenkundige basis voor de tariefbepaling en niet als normering van de personele inzet op cliëntniveau.</p> <p>De uitvoeringseis dat de inhoudelijke begeleiding wordt geboden door professionals met minimaal een relevante afgeronde mbo-4 of hbo-opleiding blijft onverkort van kracht. Deze eis ziet op de kwaliteit en het minimumniveau van de daadwerkelijk in te zetten professionals.</p> <p>De gehanteerde functiemix betreft een gewogen benadering van de loonkosten binnen het primaire proces en dient om tot een reëel tarief te komen. Hierbij is geen één-op-één-relatie beoogd tussen specifieke FWG-schalen en individuele uitvoeringseisen.</p> <p>Aanbieders zijn en blijven verantwoordelijk voor het inzetten van voldoende gekwalificeerd personeel dat voldoet aan de gestelde opleidingseisen.</p>

267	nvi1 antw 42 ea	<p>"Nvi antw 42, 54, 188, 191 en 211: U geeft aan dat schriftelijke toestemming van de regionale accountmanager vereist blijft voor de inzet van een (nieuwe) onderaannemer en dat aanbidders na toewijzing door de Centrale Toegang passende ondersteuning moeten bieden. Kunt u verduidelijken welke werkwijze de regio in de uitvoering voor zich ziet in situaties waarin na toewijzing op korte termijn passende ondersteuning moet worden gerealiseerd, maar daarvoor aanvullende of specialistische inzet nodig is als die niet volledig binnen de eigen organisatie beschikbaar is?"</p>	<p>De regio contracteert een beperkt aantal aanbieders. Dit betekent dat in de uitvoering onderlinge afstemming en samenwerking tussen deze aanbieders een belangrijk uitgangspunt is. In situaties waarin na toewijzing op korte termijn passende ondersteuning moet worden gerealiseerd, wordt in eerste instantie verwacht dat aanbidders in onderlinge afstemming bezien hoe binnen het gecontracteerde netwerk tot een passende oplossing kan worden gekomen. Indien aanvullende inzet nodig is die niet (volledig) binnen de eigen organisatie beschikbaar is, kan inzet van onderaanneming aan de orde zijn. Hierbij blijft de vereiste van voorafgaande schriftelijke toestemming van de regionale accountmanager van toepassing. De regio onderkent dat dit soort situaties een zorgvuldige en werkbare werkwijze vraagt in de uitvoering, juist omdat snelheid, passende inzet en afstemming tussen meerdere aanbieders samenkomen. Daarom is een gezamenlijke werkwijze tussen de gecontracteerde aanbieders noodzakelijk. Het ontwikkelen hiervan maakt onderdeel uit van de implementatiefase. De programmamanager vervult hierin een belangrijke rol door deze samenwerking te organiseren, te zorgen voor eenduidige afspraken en het signaleren en oplossen van knelpunten die in de praktijk ontstaan. Hiermee wordt geborgd dat in dit soort situaties tijdig en passend gehandeld kan worden.</p>
268	inkoopdocument, gunningscriteria	<p>Bij gunningscriteria 1, 2 en 3 wordt per doelstelling gevraagd om toe te lichten: 1.hoe invulling wordt gegeven aan de doelstelling, 2.hoe de uitvoering daarvan gedurende de looptijd van de overeenkomst wordt geborgd, en 3.op welke wijze deze invulling bijdraagt aan de ondersteuning van de inwoners uit de regio Amersfoort. Kunt u nader specificeren wat u exact bedoelt met de terugkerende bullet "op welke wijze de invulling ... bijdraagt aan de ondersteuning van de inwoners uit de regio Amersfoort" bij gunningscriteria 1, 2 en 3? In de huidige formulering is voor ons niet duidelijk welk aanvullend beoordelingsaspect hiermee wordt gevraagd naast de beschrijving van de invulling per doelstelling en de borging daarvan. Kunt u daarbij concreet aangeven: •welk verschil de regio ziet tussen de invulling van de doelstelling en de bijdrage aan de ondersteuning van inwoners; •op welk niveau deze bijdrage moet worden beschreven: per inwoner, per doelgroep, per gemeente of regionaal; •en aan welke indicatoren of soorten onderbouwing de regio in de beoordeling denkt?</p>	<p>Dit betreft een nieuwe vraag. In het inkoopdocument is aangegeven is dat er alleen vervolgvragen gesteld mogen worden die over de eerste nota van inlichtingen gaan. Bij hoge uitzondering zal de regio deze vraag beantwoorden omdat de regio deze vraag relevant vindt voor alle inschrijvers. de vragen over de gunningscriteria betreffen hoe vragen, de bedoeling van deze vragen is dat u met de beantwoording zelf aangeeft hoe u invulling aan deze doelstellingen geeft. De regio kan daar geen antwoorden op geven.</p>
269	uitvoeringseisen, 2, acceptatieplicht	<p>Kunt u bevestigen dat de acceptatieplicht niet zo moet worden uitgelegd dat iedere gecontracteerde aanbieder iedere door de Centrale Toegang verwezen inwoner altijd zelf moet opnemen of begeleiden, ook wanneer die aanbieder niet beschikt over een voor de betreffende ondersteuningsvraag passend aanbod? Kunt u ook bevestigen dat de Centrale Toegang bij toewijzing rekening houdt met de aard van de ondersteuningsvraag en de inhoudelijke passendheid van het aanbod van de gecontracteerde aanbieders, zodat een inwoner wordt toegewezen aan de aanbieder die de meest passende ondersteuning kan bieden?</p>	<p>Dit betreft een nieuwe vraag. De regio verwijst naar de eerste nota van inlichtingen.</p>
270	uitvoeringseisen, 87, duurzaamheid	<p>Ook zonder de genoemde certificeringen kan worden voldaan aan de duurzaamheidseis, indien sprake is van een gelijkwaardige invulling, en de inschrijver mag dit in de implementatieperiode onderbouwen en aantonen met bewijsmiddelen. Kunt u verduidelijken welke minimale bewijsmiddelen in dat geval door de regio als voldoende worden beschouwd? Kunt u daarbij tevens bevestigen dat een aanbieder ook kan voldoen indien hij bij start van de implementatieperiode nog niet beschikt over een certificering of formele zelfverklaring, maar in die periode een managementsysteem inricht waarin minimaal 2 van de 5 genoemde onderdelen aantoonbaar zijn opgenomen en geborgd?</p>	<p>Dit betreft een nieuwe vraag. In het inkoopdocument is aangegeven is dat er alleen vervolgvragen gesteld mogen worden die over de eerste nota van inlichtingen gaan. Bij hoge uitzondering zal de regio deze vraag beantwoorden omdat de regio deze vraag relevant vindt voor alle inschrijvers: Nee dit is niet juist. U dient bij inschrijving aan te tonen dat u voldoet aan de geschiktheidseis zoals beschreven in paragraaf 6.4.2. Dit betekent dat u ofwel aantoonbaar over één van de gevraagde certificeringen te beschikken, of daaraan op gelijkwaardige wijze invulling geeft. Dit laatste kunt u doen door aan te tonen dat uw over een milieumanagementsysteem beschikt waarin minimaal 2 van de 5 benoemde punten zijn opgenomen en gewaarborgd. De wijze waarop u dat aantoonbaar is in beginsel vormvrij.</p>
271	SROI	<p>Vervolg vraag NVI V&A156: Het vragen om een aanvullend PSO-certificaat zorgt voor een onnodige administratieve last voor de opdrachtnemer én de partij waarbij ingekocht wordt, immers dient deze aanvullend bij de partij waarbij ingekocht wordt opgevraagd te worden. Of een organisatie beschikt over een actueel en geldig PSO-certificaat is daarbij voor de aanbestedende dienst eenvoudig te controleren in het PSO-register 'gecertificeerde organisaties'. Derhalve verzoeken we u om het laten toevoegen van het PSO-certificaat als bewijsstuk te schrappen.</p>	<p>Akkoord om het PSO-certificaat als bewijsstuk te schrappen. Wanneer een aanbieder bij het WSP aangeeft dat zij bij inschrijving over een PSO-certificaat beschikt zal het WSP dit zelf controleren via het PSO-register. Wanneer het gaat om andere certificaten die niet in een openbaar register beschikbaar zijn zal het WSP wel om een bewijsstuk vragen.</p>

272	SROI	<p>Vervolg vraag NVI V&A169: In de aanbestedingsstukken (en op de website van de aanbestedende dienst) wordt voor de definitie van een "sociaal ondernemer" verwezen naar artikel 2.82 van de Aanbestedingswet.</p> <p>Zoals bekend bevat artikel 2.82 Aw geen uitgewerkt toetsingskader, maar slechts een juridische mogelijkheid voor een voorbehouden opdracht. In de uitvoeringspraktijk bestaan meerdere interpretaties en ondersteunende kaders, waaronder handreikingen van Cedris / PIANOo, en certificeringen zoals PSO en de Code Sociale Ondernemingen (CSO), die echter geen wettelijke status hebben binnen artikel 2.82 Aw. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom om verduidelijking:</p> <p>1. Op basis van welke concrete criteria toetst de aanbestedende dienst of een onderneming kwalificeert als:</p> <ul style="list-style-type: none"> o "sociale werkplaats"; o "onderneming die de maatschappelijke en professionele integratie van gehandicapten of kansarmen tot hoofddoel heeft", of o "programma voor beschermde arbeid" <p>zoals bedoeld in artikel 2.82 Aanbestedingswet?</p> <p>2. Welke bewijsmiddelen dienen inschrijvers hiervoor te overleggen (bijvoorbeeld statuten, personeelsopgave, verklaringen, certificeringen)?</p> <p>3. Hanteert de aanbestedende dienst hierbij (al dan niet impliciet) kaders of certificeringen zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> o PSO (Prestatieladder Socialer Ondernemen), o de Code Sociale Ondernemingen (CSO), o of handreikingen van Cedris / PIANOo 	<p>Punt 1, bullet 1: Als bewijs hiervoor kan gelden dat een bedrijf onder de werking van de WSW valt. Punt 1, bullet 2: Bewijs hiervoor kan zijn dat dit valt te herleiden uit de inschrijving in het KvK-register (of statuten). Punt 1, bullet 3: als bewijs hiervoor zal een specifieke beschrijving noodzakelijk zijn.</p> <p>Punt 2 en 3: Als bewijs kan gelden dat een bedrijf onder de werking van de WSW valt, en/of dit valt te herleiden uit de inschrijving in het KvK-register (of statuten); voor een programma voor beschermde arbeid zal dit specifiek onderbouwd moeten worden. Indien het gaat om bedrijven Sociale Werkvoorzieningen, ondernemers op trede 30+ van de PSO-ladder, deelnemers van Code Sociale Ondernemingen, en ook leden van SocialEnterpriseNL gaat de gemeente er van uit dat deze impliciet al voldoen aan de gestelde voorwaarden en er – in principe – geen verder bewijs nog zal zijn. Daarnaast kan het WSP ook gebruik maken van handreikingen van Cedris/Pianoo. De regio wil ook graag benadrukken dat het mogelijk is om – in/na overleg met het WSP - hulp/steun/kennis te bieden aan een lokaal initiatief dat bijdraagt aan een diverse en inclusieve samenleving. De factuur opvoeren in WIZZR is dan toereikend als bewijslast.</p>
274	Huisvesting	<p>De regio onderkent in het Inkoopdocument (zie bijv. paragraaf 2.1.3) en in verschillende antwoorden in de NVI 1 (zie bijv. antwoorden op vraag 162, 175 en 179) dat er een tekort aan betaalbare woonruimte in de regio is waardoor er te weinig doorstroom vanuit Beschermd Wonen plaatsvindt. Als oplossing ziet de regio o.a. de afbouw van Beschermd Wonen, immers: elke inwoner die niet instroomt hoeft ook niet door te stromen. Dit is echter een schijnoplossing, want een groot deel van de inwoners die gebruik maken van Beschermd Wonen bestaat uit jongvolwassenen (18-27 jaar), zo blijkt uit de factsheet. Dit zijn inwoners die nog geen stabiele woonplek hebben, ofwel omdat zij tot hun 18e bij een jeugdzorginstelling hebben gewoond ofwel omdat de situatie in het gezin van herkomst zodanig onveilig is dat zij daar niet langer kunnen blijven wonen.</p> <p>De regio geeft in het Inkoopdocument (paragraaf 2.1.1) aan dat voor het realiseren van de transformatieopgave 'Een belangrijk randvoorwaarde de beschikbaarheid is van voldoende betaalbare woonruimte binnen de regio. Daarnaast is er extra aandacht voor jongvolwassenen, die vaak specifieke ondersteuning nodig hebben bij de overgang naar zelfstandig wonen.' Noch uit het inkoopdocument noch uit de antwoorden op de NVI 1 blijkt wat de regio gaat doen om deze randvoorwaarde te realiseren of waar de extra aandacht voor jongvolwassenen uit bestaat. Op de vragen (165 en 166) wat de regio als oplossing ziet om de doorstroom van jongeren uit jeugdhulp naar beschermd wonen te realiseren – waarbij de regio inzet op afbouw van beschermd wonen en er tegelijkertijd een wachtlijst is voor beschermd wonen – en waar de extra aandacht voor jongvolwassenen uit bestaat, komt de regio niet verder dan dat 'het realiseren en bieden van passende ondersteuning voor jongvolwassenen (18-27 jaar)' is opgenomen in de inkoopdoelstellingen. Daarmee legt de regio het probleem bij de aanbieders neer. Als 'wonen' een van de belangrijkste bottlenecks is om de beoogde transformatie te realiseren, dan kan de regio niet van aanbieders vragen om dit probleem op te lossen zonder daarin zelf stevig positie te nemen. Op z'n minst vraagt dat van de regio om open te staan voor oplossingen die aanbieders aandragen (zie bijv. vraag 181), maar de regio lijkt vast te willen houden aan vastgestelde uitgangspunten zonder een oplossing te hebben. Uiteraard begrijpen wij dat de regio het woningtekort niet zomaar kan oplossen en ook tegen grenzen aan loopt. Wij zijn van mening dat we alleen in partnerschap tot creatieve maatwerkoplossingen kunnen komen.</p> <p>Onze vragen aan u hier over:</p> <p>a) Wat mogen aanbieders van de regio verwachten als het gaat om de transformatie-opgave om wonen en zorg te scheiden? Welke rol gaat de regio pakken in het realiseren van oplossingen voor het woonprobleem?</p> <p>b) Waar uit bestaat de 'extra aandacht voor jongvolwassenen'? Wat merken aanbieders ervan dat de regio extra aandacht heeft voor deze doelgroep?</p> <p>c) Erkent u dat u het woonprobleem heeft verschoven naar een probleem dat aanbieders zoveel mogelijk dienen op te lossen én dat een echte oplossing alleen tot stand kan komen in partnerschap tussen regio en aanbieders? Op welke manier gaat u dit partnerschap bevorderen?</p>	<p>De regio herkent de druk op de woningmarkt en de gevolgen daarvan voor de doorstroom vanuit Beschermd Wonen. Tegelijkertijd is dit een complex vraagstuk dat breder is dan deze inkoop alleen. a) Rol van de regio: De regio pakt hierin een actieve rol door te faciliteren, te verbinden en aan te jagen, onder andere in samenwerking met aanbieders en woningcorporaties. Tegelijk kan de regio het woningtekort niet zelfstandig oplossen. De regio is daarom benieuwd naar de voorstellen die aanbieders in hun inschrijving gaan doen. b) Extra aandacht voor jongvolwassenen: De extra aandacht richt zich op een betere overgang naar zelfstandig wonen, het voorkomen van onnodige instroom in Beschermd Wonen en het ontwikkelen van passende vormen van ondersteuning. De verdere invulling wordt in de implementatiefase samen met aanbieders uitgewerkt. c) Partnerschap: De regio ziet dit nadrukkelijk als een gezamenlijke opgave. Het vraagt inzet van zowel regio als aanbieders. In de samenwerking en implementatie wordt dit verder vormgegeven, onder andere met een rol voor de programmamanager om dit proces te coördineren en te versnellen.</p>

275	Huisvesting	In de NVI 1 vraag 181 geeft u aan dat de regio er bewust voor kiest om wonen en zorg te scheiden. Voor de doelgroep jongvolwassenen, al dan niet uitstroom vanuit jeugdzorg, is er veelal geen zelfstandige woonruimte beschikbaar in de regio. Er is dus nog geen sprake van een vertrouwde omgeving en eigen woonruimte die ze verliezen. Zij hebben wel baat bij een Beschermd Thuis arrangement, met herstelgerichte, activerende begeleiding. Wonen en zorg lopen daarom specifiek bij deze jongvolwassen doelgroep door elkaar. Hiervoor zijn mooie projecten mogelijk in de wijk, om juist deze jongvolwassenen meer begeleiding te bieden dan via de WMO begeleiding, omdat er ook beschikbaarheid is bij onplanbare zorg. Wij pleiten daarom voor maatwerk mogelijkheden om jongvolwassenen die huren bij een aanbieder ook de zorg te kunnen geven vanuit een Beschermd Thuis indicatie, net zoals er maatwerk mogelijk is bij jongeren die nog bij hun ouders wonen. Kan er toegevoegd worden dat er ruimte is voor maatwerkafspraken voor jongvolwassenen die huren bij een aanbieder en een beschermd thuis indicatie ontvangen?	De regio voegt dit niet toe. De regio maakt bij beschermd thuis geen keuze om wonen en zorg aan elkaar te koppelen. Wanneer huisvesting door de aanbieder wordt geboden, is er sprake van een vorm van beschermd wonen. De oplossingen voor huisvesting jong volwassenen vraagt een nauwe samenwerking tussen de regiogemeente, aanbieder jeugdhulp, aanbieder Beschermd Wonen en woningcorporaties.
276	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 229	In uw antwoord op vraag 229 geeft u aan dat geselecteerde aanbieders alle drie de producten aan moeten bieden voor een dekkend regionaal aanbod. Betekent dit dat dan ook dat iedere aanbieder, bij startdatum en/of na verloop, in elke gemeente beschermd wonen plekken en adempauzeplekken dient te hebben? In de uitvoeringseisen staat namelijk dat er een acceptatieplicht is in iedere gemeente?	De regio verwacht dat aanbieders rekening houden met het leveren van alle gecontracteerde producten, zodat gezamenlijk een dekkend regionaal aanbod kan worden gerealiseerd. Dit betekent niet dat iedere aanbieder bij startdatum, of op enig moment, in elke gemeente afzonderlijk Beschermd Wonen-plekken en Pauzeplekken beschikbaar moet hebben. De invulling van het aanbod wordt in samenhang op regionaal niveau gezien. Na gunning brengt de regio, onder andere via het kennismakingsformulier, het beschikbare aanbod per aanbieder en per gemeente in kaart. Daarbij wordt ook inzichtelijk gemaakt waar eventuele hiaten zitten. Op basis hiervan worden in gezamenlijkheid nadere afspraken gemaakt over de spreiding en inzet van het aanbod. Uitgangspunt hierbij is dat efficiënt wordt omgegaan met het beschikbare aanbod en dat onnodige ontwikkeling van nieuw (intramuraal) aanbod wordt voorkomen. De acceptatieplicht ziet op het bijdragen aan een dekkend regionaal aanbod en het leveren van passende ondersteuning, en niet op het hebben van fysieke capaciteit in iedere gemeente door iedere individuele aanbieder.
277	Nota van inlichtingen - antwoord op vragen 227 en 179	A - In uw antwoord op vragen 227 en 179 verwijst u naar het recent vastgestelde Verdeelbesluit opgave huisvesting urgent woningzoekenden 2026 gemeente Amersfoort'. Hoe zien de verdeelbesluiten eruit van de andere gemeenten binnen regio Amersfoort? B - Overigens staat in dit verdeelbesluit gemeente Amersfoort dat "Door verminderde uitstroom uit Begeleid Wonen zullen meer mensen een beroep doen op de maatschappelijke opvang en blijven mensen langer in Jeugdzorg en Beschermd Wonen". Is de regio het ermee eens dat de afbouw van het aantal beschermd wonen plekken sterk samenhangt met de beschikbare woningen voor de doelgroep Beschermd Wonen?	A- Niet in alle regiogemeente zijn afspraken gemaakt over de verdeling van urgent woningzoekenden. De afspraken over de huisvesten van urgent woningzoekenden zullen worden gedeeld. B. De regio onderschrijft dat de afbouw van het aantal beschermd wonen plekken samenhangt met de beschikbare woonruimte voor de doelgroep. De verdeling van de plekken beschermd wonen in de regio staat hier los van.
278	Aangepaste inschrijfdatum	Vanwege de uitstel van publicatie van de nota van inlichtingen ronde 1 en aangepaste en extra documenten, heeft de regio de inschrijfdatum verplaatst naar 19 mei om 12 uur. In de periode valt ook een nationale feestdag (Hemelvaart). Is het mogelijk om om deze reden de inschrijfdatum op te schuiven naar 22 mei om 12 uur?	In de nieuwe planning is rekening gehouden met de feestdagen in de periode tussen de publicatie van de 2e nota van inlichtingen en de uiterlijke inschrijfdatum. Deze periode is standaard 20 kalenderdagen maar is i.v.m. koningsdag en hemelvaartsdag naar 22 kalenderdagen gezet. I.v.m. de geplande gunningsdatum en het feit dat er voldoende ruimte in de planning benodigd is voor implementatie is het niet mogelijk om de planning nog verder uit te stellen.
279	Nota van Inlichtingen ronde 1, antwoord op vraag 219	De beantwoording van vraag 219 gaat over de doelgroep van een pauzeplek, terwijl de vraag betrekking had over de aanvraag Beschermd Wonen of beschermd thuis als een vaste woon- en of verblijfplaats ontbreekt. De vraag: bij welke gemeente moet een aanvraag voor Beschermd Wonen of Beschermd Thuis worden gedaan bij het ontbreken van een vaste woon- en/of verblijfplaats. In dat geval is er geen sprake van een 'woongemeente'. Is het dan niet juist om te spreken van de 'herkomstgemeente', of ten minste van de 'woon- of herkomstgemeente'?	Dank voor de suggestie. De regio past uitvoeringseis 21 aan naar woon- of herkomstgemeente.