

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Beheer ATMS RWS  
**Aanbestedende Dienst:** Rijkswaterstaat Centrale Informatievoorziening  
**Referentie:** 31213141  
**Toelichting:**  
-

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 Rol beheer vs. doorontwikkeling; BD Hoofdstuk 2.1 Beschrijving en doel van de opdracht

**Vraag:**  
Kunt u toelichten hoe Rijkswaterstaat de rol van de beheerpartij ziet ten opzichte van doorontwikkeling van Dynac en DASB, met name waar het gaat om integraties?

**Antwoord:**  
De doorontwikkeling van Dynac is belegd bij KTC, niet bij ON (de beheerpartij). ON (Opdrachtnemer) zal in de gelegenheid gesteld worden om kennis te nemen van de doorontwikkeling en de keuzes die daarin gemaakt worden. Doorontwikkeling van DASB zal bij ON belegd worden.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**  
6 feb 2026

**Percelen:**  
P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Rol DASB vanuit beheer; BD Hoofdstuk 2.1 + toelichting Dynac/DASB

**Vraag:**  
DASB wordt benoemd als cruciale integratielaag, maar zonder expliciete beheervisie. Kunt u aangeven welke rol de DASB binnen ATMS speelt vanuit beheerperspectief en waar volgens u de grootste aandachtspunten voor stabiliteit en continuïteit liggen?

**Antwoord:**  
DASB is specifiek voor Dynac gebouwd. DASB vormt een onafhankelijke koppeling tussen Dynac en andere verkeersmanagement systemen. Op dit moment zijn geen uitbreidingen van DASB voorzien, het grootste aandachtspunt is de Mule Java migratie. De migratie is noodzakelijk omdat de gebruikte Mule versie end-of service (EOS) is. RWS heeft onderkend dat de EOS leidt tot belangrijke risico's voor de stabiliteit en continuïteit van ATMS totdat de migratie voltooid is. Er is immers geen nieuwe ontwikkeling van Mule waardoor

bugs niet verholpen kunnen worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

6 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Transitie-risico's; BD Hoofdstuk 1.2 Aanleiding + §2.1 Transitieperiode

**Vraag:**

Wat ziet Rijkswaterstaat als de grootste risico's tijdens de transitie van het beheer van ATMS en hoe verwacht u dat de nieuwe opdrachtnemer hieraan bijdraagt?

**Antwoord:**

Rijkswaterstaat voorziet op voorhand geen zeer grote risico's tijdens de transitie. Rijkswaterstaat ziet het als een risico met zeer grote impact als de transitie niet tijdig voltooid wordt waardoor het ATMS niet per 1 december 2026 (volledig) in beheer genomen wordt door Opdrachtnemer. Het beheer kan immers per die datum niet voortgezet worden onder het huidige contract.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

6 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Samenwerking in de keten; BD Hoofdstuk 1.2 + TenderApp "Samenwerking in de keten"

**Vraag:**

Hoe ziet Rijkswaterstaat de samenwerking tussen beheerpartij, Kapsch TrafficCom en interne RWS-teams tijdens de beheerfase? En welke rol verwacht Rijkswaterstaat daarbij van de beheerpartij in

de dagelijkse afstemming en coördinatie binnen de keten?

**Antwoord:**

De rol van het beheerteam van Opdrachtnemer is beschreven in de VSE par. 2.5.  
De taken en werkzaamheden van ON zijn uitgewerkt in de VSE eisen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

6 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Beheervisie (run vs. verbeteren); VSP Hoofdstuk 2.1 Optimalisatie van dienstverlening (VSP-1)

**Vraag:**

Verwacht Rijkswaterstaat primair een stabiele "run & maintain"-dienstverlening of ook een proactieve rol van de beheerpartij in het verbeteren van beheerbaarheid en integratiestabiliteit?

**Antwoord:**

Rijkswaterstaat verwacht een dienstverlening die invulling geeft aan de specifieke doelstellingen zoals aangegeven in BD par. 2.1:

- Waarborgen van de juiste werking en beschikbaarheid van de applicaties Dynac en DASB
- Efficiënt beheren van ATMS tegen reële kosten

Rijkswaterstaat verwacht een Opdrachtnemer die bijdraagt aan verbeteringen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

6 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Regie tijdens beheer; VSP Hoofdstuk 1.6 Contractbeheersingsfilosofie (SCB)

**Vraag:**

Kunt u toelichten hoe Rijkswaterstaat de regie ziet ingericht tijdens de beheerfase van ATMS, met name bij ketenincidenten, integratieverstoringen en conflicterende belangen tussen stabiliteit en wijziging?

**Antwoord:**

De vraag is voor RWS niet duidelijk.  
De relatie tussen de vraag en VSP hoofdstuk 1.6 is voor RWS niet duidelijk.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

6 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

VSE par. 3.2 Huisvesting van het beheerteam.

**Vraag:**

In de VSE staat aangegeven dat ON een geschikte werklocatie voor het gehele beheerteam dient aan te bieden. Hoeveel werkplekken dienen daar beschikbaar te zijn voor RWS medewerkers?

**Antwoord:**

ON dient rekening te houden met 2 werkplekken voor RWS medewerkers.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

6 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Kennis en Capaciteit Matrix

**Vraag:**

In de KC matrix wordt de benodigde basisbezetting van het team aangegeven. Hoe heeft RWS de inschatting van de benodigde capaciteit gemaakt.

**Antwoord:**

RWS is uitgegaan van ervaringscijfers m.b.t. het beheer gedurende de afgelopen jaren. Enerzijds zijn kentallen van ATMS zoals aantal storingen en stabiliteit meegenomen. Anderzijds zijn kentallen meegenomen van vergelijkbare teams van andere applicaties die in beheer zijn bij RWS. Daarnaast is rekening gehouden met het feit dat het team consignatie diensten moet draaien.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

6 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

VSE Hoofdstuk 3.3 KC-matrix

**Vraag:**

In eis VSE-6 staat dat neerwaartse invulling van kennis is toegestaan. Wat wordt hiermee bedoeld?

**Antwoord:**

In de KC-matrix staat per FTE aangegeven welk niveau benodigd is. Neerwaartse invulling houdt in dat de FTE wordt ingevuld door een persoon met een hoger niveau.

Voorbeeld: Een FTE met niveau medior is benodigd. ON heeft geen medior beschikbaar en besluit daarom een persoon met niveau senior in te zetten.

NB Facturering dient plaats te vinden op basis van het benodigde niveau. In dit voorbeeld dus het uurtarief medior.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

6 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

BD Hoofdstuk 1.2 "Dynac is een COTS (Commercial off the shelf) product, waarop RWS maatwerk uitbreidingen zijn aangebracht."

**Vraag:**

Kunt u een inschatting geven van de hoeveelheid maatwerk die is toegevoegd aan de applicatie Dynac?

**Antwoord:**

Er kan geen exacte verdeling worden aangegeven en er is eerder sprake van configureren /inrichten dan van (code)maatwerk. DYNAC is een standaard softwarepakket waarin een aantal noodzakelijke functionaliteiten al opgenomen zijn en heeft per klant een eigen configuratie /inrichting. Om het product passend te maken voor RWS zijn in de loop van de jaren ook voor RWS specifieke functionaliteiten geconfigureerd. Zo is DYNAC voor RWS geconfigureerd/ingericht op bijvoorbeeld NL-inrichting en interfaces met de RWS wegaktsystemen. Hiermee is het product aangepast door toedoen van RWS. Deze functionaliteit is gedeeltelijk weer geïntegreerd in het DYNAC-product en voor andere klanten van DYNAC beschikbaar gekomen en daarmee niet langer RWS-specifiek.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

16 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Paragraaf 2.4 & Eis VSE-42"

**Vraag:**

"De huidige DASB is gebaseerd op Mule en wordt uitgefaseerd.  
Kunt u aangeven welke versie van Mule momenteel in gebruik is en of deze gedurende de gehele resterende levensduur nog onder officiële 'vendor support' valt (of dat er Extended Support is afgekocht)?"

**Antwoord:**

De huidige versie is 9.3. Deze versie is end of life. Deze staat niet onder officiële vendor support en er is ook geen mogelijkheid meer om extended support in te kopen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

25 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Paragraaf 2.4"

**Vraag:**

"De huidige applicatie (Mule) wordt onderhouden door ON, terwijl een derde partij parallel bouwt aan de nieuwe versie (Java).

Hoe is het proces ingericht om bugfixes die ON doet in de live-omgeving (Mule) te synchroniseren naar de ontwikkelstraat (Java) van de derde partij?"

**Antwoord:**

In geval van wijzigingen zal ON contact op moeten nemen met de Java ontwikkelaar. De Java ontwikkeling moet nog starten en er is momenteel nog geen proces vastgesteld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Paragraaf 2.4"

**Vraag:**

"De huidige applicatie (Mule) wordt onderhouden door ON, terwijl een derde partij parallel bouwt aan de nieuwe versie (Java).

Heeft de ON, in de rol van toekomstig beheerder, een formeel mandaat (review/veto) t.a.v. de beheerbaarheidseisen (non-functionals) van de nieuwe Java-software, vóóordat deze in beheer wordt genomen?"

**Antwoord:**

ON wordt uiteraard betrokken in het in beheer name proces. De formele beslissing ligt bij RWS.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Eis VSE-52 (punt 1)"

**Vraag:**

"Eis VSE-52 stelt dat alle softwarecode moet voldoen aan ISO/IEC 25010 en TÜVIT 4-sterren. Geldt deze certificeringseis ook voor beheerscripts en configuraties, en moet dit formeel geauditeerd worden of volstaat interne toetsing?"

**Antwoord:**

De eis is van toepassing op de softwarecode, inclusief beheerscripts en configuraties. ON dient dit aan te tonen door gebruik te maken van de door OG beschikbaar gestelde tooling (momenteel SIG-monitoring).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Eis VSE-5 (punt 3) &amp; VSE-15"

**Vraag:**

"De KC-matrix is gebaseerd op historische cijfers. Indien de ON door innovatie of tooling de resultaten kan behalen met minder capaciteit dan de voorgeschreven 'C', mag de ON deze capaciteit dan als marge behouden, of leidt efficiëntiewinst direct tot een neerwaartse bijstelling van de 'C' (en dus omzetverlies) in het volgende kwartaal?"

**Antwoord:**

Per kwartaal wordt bepaald in hoeverre de omvang van het beheerteam passend is om de werkzaamheden uit te voeren en kan dit bijgesteld worden. De effecten die innovatie of tooling op

de benodigde capaciteit hebben, worden hierin meegenomen. Dit hoeft niet te betekenen dat de capaciteit omlaag gaat. Dit biedt OG de keuze om eventueel andere werkzaamheden uit te laten voeren.

ON mag geen capaciteit als marge behouden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Eis VSE-37 & VSE-6"

**Vraag:**

"In VSE-37 staat dat ON werkzaamheden overneemt, maar VSE-6 stelt dat RWS geen opleider is. Hoe is voorzien in de overdracht van specifieke ATMS-domeinkennis (bovenop generieke skills)?"

**Antwoord:**

ON is ervoor verantwoordelijk dat zijn medewerkers over de noodzakelijke skills beschikken. ON dient tijdens de transitie zorg te dragen voor het verkrijgen van de noodzakelijke ATMS domeinkennis (zie ook de VST).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Eis VSE-3 & VSE-4 (punt 6)"

**Vraag:**

"In de toelichting bij VSE-3 staat dat het RWS-pand gerenoveerd wordt en er ruimtegebrek kan ontstaan.

Als het team door de verbouwing toch niet fysiek bij RWS kan zijn: wat is dan de ratio achter de eis in VSE-4 dat de uitwijklocatie van de ON zich per se in Nederland moet bevinden? Beperkt RWS hiermee niet onnodig de mogelijkheid tot EU-nearshoring en kostenbesparing?"

**Antwoord:**

De uitwijk naar Rijswijk is een tijdelijke situatie. Dit staat los van de eisen en ratio achter deze eisen. OG wil een stuur houden op de prioritering en inhoud van de werkzaamheden. Door deels fysiek op locatie bij OG te zijn, ontstaat er een betere samenwerking tussen OG en ON. De standplaats van Rijkswaterstaat medewerkers is in Nederland.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Eis VSE-22 (punt 5) & VSE-46"

**Vraag:**

"Er wordt gesteld dat de werkwijze met CIVV voor testen 'nog in ontwikkeling' is. Aangezien de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de implementatieplanning: welke garanties geeft CIVV qua doorlooptijden voor hun testactiviteiten om vertraging in de uitrol te voorkomen?"

**Antwoord:**

Voor ontwikkel gerelateerde werkzaamheden zijn met CIVV KPI's afgesproken over doorlooptijden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 Beheer ATMS Eis VSE-37 & VSE-6"

**Vraag:**

"In VSE-37 staat dat ON werkzaamheden overneemt, maar VSE-6 stelt dat RWS geen opleider is. Hoe heeft RWS contractueel geborgd dat de zittende partij beschikbaar blijft voor nazorg/vragen na de formele overdrachtsdatum?"

**Antwoord:**

Vanaf einde transitie is ON verantwoordelijk voor de werkzaamheden. OG heeft voor derdelijns beheer Dynac contractuele afspraken met de latende partij voor de periode na transitie. Samenwerking met tweedelijns beheer maakt hier deel van uit.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

25 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
20

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 Beheer ATMS Eis VSE-37 & VSE-6"

**Vraag:**

In VSE-37 staat dat ON werkzaamheden overneemt, maar VSE-6 stelt dat RWS geen opleider is. Wie toetst aan het einde van de transitie of de overdracht geslaagd is; heeft de ON hierin een 'Go/No-Go' stem?

**Antwoord:**

Zie ook het antwoord op vraag 16. ON dient aan het einde van de transitie aan te tonen dat aan alle eisen van de transitie is voldaan. OG doet de acceptatie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.** 21

**Onderwerp:** "Bijlage 4 Format Financiële Aanbieding Beheer ATMS Kopje 'Vergoeding consignatiedienst'"

**Vraag:**  
"Er staat een vaste vergoeding per uur van 8% x UT1 voor consignatie, plus een toeslag van 25% voor gewerkte uren.  
Is de 8% vergoeding van toepassing op de bruto beschikbaarheidsuren (waakzaamheid), en komt de 25% toeslag daar bovenop voor de daadwerkelijk gewerkte uren tijdens een oproep?"

**Antwoord:**  
Voor de consignatiedienst geldt een vaste vergoeding per uur van 8% x UT1.  
Voorbeeld. Consignatiedienst van 19.00u tot 7.00u de volgende ochtend en UT1 = € 100.  
In dit voorbeeld is de vergoeding voor de consignatiedienst:  
 $8\% \times €100 \times 12\text{uur} = € 96$

Indien het noodzakelijk is om tijdens de consignatiedienst werkzaamheden uit te voeren kunnen de gewerkte uren met een toeslag van 25% in rekening gebracht worden.  
Voorbeeld. De medewerker moet van 21.00u tot 23.00u werkzaamheden uitvoeren en het uurtarief is €100.  
In dit voorbeeld is de vergoeding voor de werkzaamheden:  
 $125\% \times €100 \times 2\text{u} = € 250$

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**  
23 feb 2026

**Percelen:**  
P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.** 22

**Onderwerp:** "Beschrijvend Document ATMS Pagina 9 "

**Vraag:**  
Onder scope staan een aantal items als Optioneel. Kunnen deze optioneel worden aangeboden door ON en heeft dit invloed op de scoring?

**Antwoord:**  
RWS neemt aan dat met "scoring" de beoordeling van de gunningscriteria bedoeld wordt. In BD par. 7.12 is een overzicht opgenomen van de documenten die bij Inschrijving ingediend dienen te worden. De gunningscriteria worden beoordeeld op basis van de ingediende documenten kwaliteitscriteria (9) en Financiële Aanbieding (10). RWS verlangt geen separate aanbieding van optionele items.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

"Beschrijvend Document ATMS Paragraaf 2.1 onder 'Vorm van de werkzaamheden en verantwoordelijkheden in de overeenkomst'. "

**Vraag:**

"Opdrachtnemer levert op basis van een door RWS vastgestelde Kennis Capaciteit matrix (soort kennis en expertise, omvang, niveau) een team aan.

De kwaliteit en prestatie van het team wordt beoordeeld middels van tevoren vastgestelde en overeengekomen KPI's.

Kunt u bevestigen dat ON verantwoordelijk is voor het leveren van een team terwijl ON niet verantwoordelijk is voor SLAs?"

**Antwoord:**

Zoals aangegeven in BD par. 2.1 en VSP par. 1.6 wordt de kwaliteit en prestatie van het team beoordeeld middels van tevoren vastgestelde en overeengekomen KPI's.

In VSE par. 2.5 is opgenomen:

"Het leveren van het team is de basis maar van de ON wordt verwacht dat hij de vereiste werkzaamheden zelf inricht en op meerdere processen resultaatgericht werkt op basis van een SLA die door de OG gesteld wordt. De OG bepaalt de prioriteit van de werkzaamheden, de ON optimaliseert de inzet van het team, levert resultaten met hoge kwaliteit binnen SLA en zorgt voor hoge beschikbaarheid van de DYNAC-applicatie."

Dit betekent dat ON, als partij in de beheerketen, verantwoordelijkheid draagt om de SLA's te behalen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
24

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022 22.1

**Vraag:**

Voor Opdrachtnemer is het niet werkbaar als Personeel slechts met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever (en andere klanten) vervangen zou kunnen worden. Nog afgezien van omstandigheden als promotie, ziekte, verlof e.d., kan het voorkomen dat Personeel moet worden gewisseld. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

RWS is niet akkoord met uw voorstel.  
RWS zal zijn toestemming immers niet op onredelijke gronden weigeren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
25

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022 17.5

**Vraag:**

Opdrachtnemer vindt een boete van € 50.000 per overtreding erg hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij verzoeken u daarom om (i) Opdrachtnemer toe te staan vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties voor schending van de geheimhoudingsplicht en (ii) u te vragen artikel 17.5 als volgt aan te passen: "Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 17.1 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 50.000". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?

**Antwoord:**

Art. 17.5 ARBIT wordt als volgt gewijzigd:  
De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 25.000,- per overtreding.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
26**Onderwerp:**

ARBIT 2022 23.1

**Vraag:**

Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden (waar geen beroep om aan de geschiktheidseisen te voldoen) te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk en aansprakelijk is voor door haar ingeschakelde onderaannemers/andere derden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

RWS wil in het kader van security en nationale veiligheid grip houden op partijen die bij de uitvoering worden betrokken. Uiteraard zal RWS toestemming niet op onredelijke gronden onthouden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
27**Onderwerp:**

ARBIT 2022 16.1 e.v.

**Vraag:**

Inschrijver acht de verplichting tot verstrekking van een bankgarantie, welke is gekoppeld aan acceptatie van de prestatie, zeer onwenselijk en stelt voor dit artikel te schrappen. Bent u daartoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

In het kader van deze Overeenkomst zullen geen betalingen verricht worden voor Prestaties die nog niet zijn geaccepteerd. Derhalve is een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' niet van toepassing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
28**Onderwerp:**

ARBIT 2022 15.5

**Vraag:**

Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht." Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Artikel 15.5 wordt als volgt aangepast:

"In geval van (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur omdat deze van mening is dat de factuur onjuist of de Prestatie ondeugdelijk is, heeft Wederpartij niet het recht om de werkzaamheden op te schorten of te beëindigen."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
29**Onderwerp:**

ARBIT 2022 26.1 en 26.3

**Vraag:**

Zoals bekend is in voorschrift 3.9D lid 1 Gids Proportionaliteit (GP) bepaald dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid mag verlangen die op geen enkele manier is gelimiteerd. Uit Advies

331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts volgt dat een uitsluiting van een aansprakelijkheidsbeperking in strijd is met voorschrift 3.9D GP. Door een aansprakelijkheid te beperken per gebeurtenis maar het aantal gebeurtenissen niet, is er in feite sprake van onbeperkte aansprakelijkheid. Daarnaast is een onderscheid tussen persoon-en zaakschade en alle andere schade ook niet proportioneel en daarmee niet acceptabel. Inschrijver wenst dan ook, zoals tevens in de ICT-markt te doen gebruikelijk (1) aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en (2) haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de opdracht per jaar. Bent u bereid de hierboven onder (1) en (2) voorgestelde wijzigingen door te voeren? Indien u niet akkoord bent, verzoeken wij u zulks te onderbouwen en een alternatieve eis te stellen die wel compliant is met de Gids Proportionaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Om de daaruit voor Inschrijvers voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is juist al afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis.

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. U maakt niet duidelijk waarom dit niet passend, noch verzekeraar is.

Het aantal gebeurtenissen beperken acht RWS niet opportuun, waarbij de vraag sowieso is of RWS het zo ver laat komen dat er meerdere keren achter elkaar schadeveroorzakende gebeurtenissen plaatsvinden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.****Onderwerp:**

30

ARBIT 2022 15.1

**Vraag:**

Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum? Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 15.1 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

Uitgangspunt van de ARBIT is dat Opdrachtgever niet voor de Prestatie hoeft te betalen voordat hij die heeft geaccepteerd.

Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de juistheid van de factuur. Indien Opdrachtgever onjuistheden constateert zal daarvan melding gemaakt worden aan Opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.

31

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 26.4.b

**Vraag:**

De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneratie in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 26.4 sub b de term 'grove schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Onder grove schuld verstaat RWS: een in laakbaarheid aan opzet grenzende mate van verwijtbaarheid en omvat mede grove onachtzaamheid. Daarbij kan gedacht worden aan laakbare slordigheid of ernstige nalatigheid. Bij grove schuld had opdrachtnemer redelijkerwijs moeten of kunnen begrijpen wat zijn gedrag tot gevolg kon hebben.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 12.7

**Vraag:**

De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Gezien de aard van de verlangde Prestatie, zoals vastgelegd in het bestek, zal Opdrachtgever in het kader van deze Overeenkomst de garantie conform art. 12.7 niet vereisen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 26.4.d

**Vraag:**

Aangezien schade als gevolg van eventueel tekortschieten in de nakoming van een verwerkersovereenkomst als indirecte schade dient te worden beschouwd, stelt Inschrijver voor deze niet uit te sluiten van de regeling inzake beperking van aansprakelijkheid maar sub d te laten vervallen. Bent u hiertoe bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Voor het verdelen van aansprakelijkheid voor privacyschendingen is aansluiting gezocht bij de aansprakelijkheidsverdeling in de AVG. Dit komt neer op toedeling volgens het adagium 'de

vervuiler betaalt'. Een verwerkingsverantwoordelijke is aansprakelijk, tenzij de verwerker niet heeft voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG, of buiten, dan wel in strijd met, de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke heeft gehandeld. Maximeren van aansprakelijkheid van verwerkers zou afbreuk doen aan het met de AVG beoogde doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctioneren van onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**34****Onderwerp:**

ARBIT 2022 12.3

**Vraag:**

"Een garantietermijn van 12 maanden is niet marktconform en wij verzoeken u dan ook deze te beperken tot 3 maanden. Bent u daartoe bereid?

Is Opdrachtgever verder bereid het woord "onverwijld" te vervangen door "binnen een redelijke termijn"?

Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

"

**Antwoord:**

Gezien de aard van de verlangde Prestatie, zoals vastgelegd in het bestek, is Opdrachtgever akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
35

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022 11.2 en 59.3

**Vraag:**

Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria." Kunt u hiermee instemmen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Acceptatie betreft de goedkeuring door RWS van (onderdelen van) de Prestatie, oftewel het door Wederpartij te leveren Product, de door deze uit te voeren Opdracht of het door deze te verstrekken Gebruiksrecht dan wel een combinatie daarvan, waaronder begrepen Materialen en Documentatie. Er wordt daarbij ook gekeken naar het Overeengekomen gebruik: het door RWS beoogde gebruik van de Prestatie zoals dat ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst op grond van de aanbestedingsstukken en/of op basis van de in artikel 4 ARBIT bedoelde informatie, voor Wederpartij kenbaar is of redelijkerwijs moet zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
36

**Onderwerp:**  
ARBIT 2022 30

**Vraag:**

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Inschrijver vraagt u daarom het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

Gezien de aard van de verlangde Prestatie, zoals vastgelegd in het bestek, is Opdrachtgever akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 11.1

**Vraag:**

De betalingsplicht van Opdrachtgever wordt in dit artikel volledig afhankelijk gesteld van de Acceptatie door Opdrachtgever. Dat betekent dat Inschrijver voor wat betreft haar betalingsaanspraken volledig afhankelijk is van de keuze van Opdrachtgever om al dan niet tot Acceptatie over te gaan, hetgeen Inschrijver onredelijk acht. Bent u bereid de eerste volzin van deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Artikel 11.1 wordt niet aangepast.

Artikel 11.2 e.v. gaan hier op in.

"11.2 Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag als bedoeld in artikel 59.3 indien de Maatwerkprogrammatuur daarin wordt goedgekeurd.

(...)

11.4. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel 11.2 genoemde termijn aan Wederpartij mee te delen of hij de Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Wederpartij onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Wederpartij zal mededelen of hij de Prestatie accepteert.

11.5. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikel 11.2 of 11.4 alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel 11.4, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
38

Onderwerp:  
ARBIT 2022 8.7

**Vraag:**

Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden. Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...)." Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Artikel 8.7 wordt als volgt aangepast:

"Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van het schenden van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken of indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en het voor Wederpartij niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen of een vervangend gelijkwaardige Prestatie te leveren of dusdanige aanpassingen in de Prestatie door te voeren dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij waaronder, maar niet beperkt tot, enig recht op schadevergoeding."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
39

Onderwerp:  
ARBIT 2022 8.6

**Vraag:**

Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?

**Antwoord:**

Dat kan RWS bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
40

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 8.5

**Vraag:**

"Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen : ""Elke IPR-vrijwaring voor inbreuk op claims van derden is op verzoek van Opdrachtgever onderworpen aan de volgende voorwaarden:

- 1/ Opdrachtgever stelt Opdrachtnemer onmiddellijk op de hoogte van een claim, verleent Opdrachtnemer de volledige zeggenschap over en assisteert Opdrachtnemer bij de verdediging van de claim. Opdrachtgever mag een claim niet erkennen of schikken zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer.
- 2/ De schadeloosstelling is onderworpen aan een definitieve uitspraak van de bevoegde rechter.
- 3/ De schadeloosstelling komt in de plaats van enige andere aansprakelijkheid onder de overeenkomst.
- 4/ Elke vordering gebaseerd op (i) elementen die door Opdrachtgever zijn verstrekt of ontwikkeld op basis van specificaties van de Opdrachtgever, (ii) het gebruik van het product/de dienst op een manier die niet is geautoriseerd door Opdrachtnemer (iii) het gebruik in combinatie met producten/diensten die niet door Opdrachtnemer zijn geleverd of (iv) elk gebruik na ontvangst van een kennisgeving van Opdrachtnemer dat de producten/diensten mogelijk inbreukmakend zijn, is uitgesloten.
- 5/ Indien Opdrachtnemer van mening is dat een product/dienst mogelijk inbreukmakend is, kan Opdrachtnemer ervoor kiezen om de benodigde rechten van derden te verkrijgen, het product /dienst aan te passen zodat het niet inbreukmakend is, de licentie beëindigen (voor een softwareproduct) of het product terugnemen, altijd onder voorbehoud van lineaire afschrijving (2-5 jaar te bepalen)."" Wilt u dit bevestigen en/of aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en /of aan te passen, verzoeken wij u vriendelijk doch dringend dit te motiveren."

**Antwoord:**

In art. 8.5 is reeds bepaald:

"(...) Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken (...)."

RWS zal een claim niet erkennen of schikken zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtnemer.

Voor wat betreft voorstel 5) verwijst RWS naar het antwoord op 38.

Voor het overige neemt RWS geen tekstvoorstellen over aangezien deze nadelig zijn voor RWS zijn redelijke rechten en/of afbreuk doen aan de voorwaarden genoemd in art. 4 ARBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
41

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 8.1.a

**Vraag:**

Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Wederpartij onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Wederpartij aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd." Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Dat kan RWS bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Ref.nr.</b><br>42 | <b>Onderwerp:</b><br>ARBIT 2022 5.3   |
|                      | <b>Vraag:</b><br>"Inschrijver stelt voor om de volgende waarborgen toe te voegen aan de beoogde audit:<br>(i) Een audit mag maximaal eenmaal per jaar plaatsvinden;<br>(ii) Een beoogde audit zal minstens twee weken vooraankondigd worden;<br>(iii) De auditor is een onafhankelijke en erkende auditor en dient geen concurrent te zijn van Inschrijver;<br>(iv) De auditwerkzaamheden mogen de operaties / werkzaamheden van Inschrijver niet hinderen.<br>Bent u tot deze aanpassingen bereid?<br>Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?" |
|                      | <b>Antwoord:</b><br>RWS gaat akkoord met onderdelen i t/m iii.  |
|                      | <b>Fase:</b><br>Inschrijffase   |
|                      | <b>Inschrijfronde:</b><br>Inschrijfronde 1  |
|                      | <b>Vragenronde:</b><br>Vragenronde 1  |
|                      | <b>Beantwoord op:</b><br>26 feb 2026  |
|                      | <b>Percelen:</b><br>P1 Beheer ATMS RWS  |

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Ref.nr.</b><br>43 | <b>Onderwerp:</b><br>ARBIT 2022 1.2  |
|                      | <b>Vraag:</b><br>De formulering laat aan Opdrachtgever ruimte over om naast de in de acceptatieprocedure vastgelegde criteria ook andere subjectieve criteria aan te leggen voor het accepteren van de prestatie. Bent u bereid deze bepaling als volgt te wijzigen: "Acceptatieprocedure: de in de Overeenkomst vastgelegde procedure voor Acceptatie van de Prestatie"? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?" |
|                      | <b>Antwoord:</b><br>Het is voor RWS onduidelijk waar op wordt gedoeld. RWS past de definitie niet aan.   |
|                      | <b>Fase:</b><br>Inschrijffase  |
|                      | <b>Inschrijfronde:</b><br>Inschrijfronde 1   |
|                      | <b>Vragenronde:</b>  |

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

"Bijlage 9 VSE Beheer ATMS Eis VSE-2"

**Vraag:**

"ON is volledig verantwoordelijk voor het voldoen aan alle criteria en eisen waaronder verschillende KPI's en SLA's en dient daarover te rapporteren aan OG. Kunt u de SLA's delen, of een indicatie daarvan, waarvoor de ON verantwoordelijk gehouden wordt."

**Antwoord:**

Vanwege de samenhang met vraag 23 dient dit antwoord tevens als nadere toelichting op het antwoord op vraag 23 gelezen te worden.

Opdrachtnemer is (conform eis VSE-8) volledig verantwoordelijk voor de continuïteit en kwaliteit van het beheerteam. Ook is Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk dat het team daadwerkelijk de prestaties levert die verwacht kunnen worden van een team dat de vereiste kwaliteit in huis heeft.

Zoals aangegeven in BD par. 2.1 en VSP par. 1.6 wordt de kwaliteit en prestatie van het team beoordeeld middels van tevoren vastgestelde en overeengekomen KPI's. Opdrachtnemer dient derhalve te waarborgen dat de KPI's behaald worden.

De verantwoordelijkheid m.b.t. het behalen van de SLA's ligt complexer. Immers de gehele beheerketen dient zijn bijdrage te leveren aan het behalen van de SLA's. De verschillende ketenpartijen hebben elk hun eigen rol en verantwoordelijkheden. Zoals aangegeven in VSE-25 lid 3 is de beschikbaarheidsverantwoordelijkheid van ON beperkt tot applicatie- en integratie-laag binnen eigen invloedssfeer (beheerdomein).

Binnen de rol van Opdrachtnemer valt het optreden als integrator binnen de keten (zie eisen VSE-25, VSE-30, VSE-42). Dat laat onverlet dat RWS van alle ketenpartijen verwacht dat ze als professionele beheerpartij verantwoordelijkheid voelen en nemen voor het behalen van de SLA's.

Opdrachtnemer heeft een specifieke rol en verantwoordelijkheid m.b.t. het voldoen van ATMS aan de SLA's. Echter, indien de SLA's niet (volledig) behaald worden, zal dit Opdrachtnemer niet aangerekend worden als dit vanuit het oogpunt van redelijkheid en billijkheid niet gerechtvaardigd is.

Als een andere ketenpartij onvoldoende invulling geeft aan zijn rol, waardoor de SLA's (mogelijk) niet behaald kunnen worden, is eis VSE-19 lid 3 van toepassing. Bij vastlopen van de escalatie, zoals aangegeven in VSE-19 lid 3, zal RWS naast ondersteunen zo nodig zijn verantwoordelijkheid nemen en als escalatiekanaal dienen.

Service levels staan vermeld in de VSE.

In de transitie fase zullen zo nodig aanvullende SLA's gedeeld worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 30.3

**Vraag:**

De passage "sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming" is strijdig met het concernbeleid van Inschrijver. Bent u bereid deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

RWS wijzigt dit niet. Wijziging van zeggenschap kan bijv. (ernstige) gevolgen hebben voor security en nationale veiligheid.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

46

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 30.4

**Vraag:**

Indien de onrechtmatigheid niet volledig aan Wederpartij zou zijn toe te rekenen zou het niet redelijk zijn dat Wederpartij in het geheel geen vergoeding ontvangt voor door haar verrichte diensten. Inschrijver stellen daarom voor om aan het einde van artikel 30.4 "geen vergoeding toe" te vervangen door "slechts een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid". Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

**Antwoord:**

RWS stemt niet in met de aanpassing. Redelijkheid en billijkheid zijn hier overigens het 'vangnet'.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
47

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 30.6

**Vraag:**

Inschrijver is van mening dat deze bepaling onredelijk is indien de overeenkomst voor bepaalde duur is aangegaan. Partijen zijn immers in dat geval van plan voor een bepaalde periode met elkaar in zee te gaan en de aanbidding van Inschrijver is daarop dan ook gebaseerd. Bent u bereid overeenkomsten die voor bepaalde duur zijn aangegaan van het recht van opzegging uit te zonderen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Niet akkoord. Er kunnen zich situaties voordoen, waarbij opzegging nodig is. Uiteraard moet de opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid doorstaan. Een passende afrekening vindt plaats conform opvolgende artikelen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
48

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 59.6

**Vraag:**

Het verhelpen van gebreken door derden op kosten van Opdrachtnemer heeft vergaande

consequenties. Op (de wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast hebben wij geen invloed op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor: "Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen." Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

RWS past de zin:

"Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen."

als volgt aan:

"Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening en tegen redelijke en marktconforme kosten zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen."

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**49**

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 59.6

**Vraag:**

Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de Maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin "Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet." te verwijderen?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.

50

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 59.7

**Vraag:**

Beëindiging van de overeenkomst na de tweede acceptatietest zou onredelijk zijn indien de acceptatie wordt onthouden als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste oplevering had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelkans gehad. Wij stellen de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren." Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.

51

**Onderwerp:**

ARBIT 2022 76.2

**Vraag:**

Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

RWS kan hiermee instemmen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
52**Onderwerp:**

ARBIT 2022 77

**Vraag:**

Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Opdrachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "... indien Opdrachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt." Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
53**Onderwerp:**

Bijlage 5 concept overeenkomst 12.2

**Vraag:**

Inschrijver stelt voor om de volgende clause aan artikel 12.2 toe te voegen, als 12.2 sub d:" Elke prompt die door Wederpartij wordt gebruikt in het kader van deze Overeenkomst (met inbegrip van alle daarop rustende intellectuele eigendomsrechten) blijft volledig eigendom van de

Wederpartij. Onder deze Overeenkomst wordt aan de Opdrachtgever geen enkele licentie verleend ten aanzien van dergelijke prompts." Kunt u hiermee instemmen?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

RWS kan er wel mee instemmen dat Wederpartij de prompts voor andere doeleinden kan toepassen en exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**54**

**Onderwerp:**

Bijlage 5 concept overeenkomst 10.3

**Vraag:**

Aanbestedende dienst stelt dat in geval van schending van de termijn door Wederpartij boete kan worden verbeurd van een nader te bepalen bedrag per overtreding per dag. Inschrijver vindt deze eis niet proportioneel en verzoekt aanbestedende dienst de boete te laten verwijderen. Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

**Antwoord:**

Deze vraag is voor RWS niet duidelijk.  
De concept overeenkomst bevat geen artikel 10.3

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

23 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
55

**Onderwerp:**  
Bijlage 3 Format Referentieverklaring

**Vraag:**  
Mag werk dat door ON is uitgevoerd voor RWS gebruikt worden voor referentie met betrekking tot kerncompetenties?

**Antwoord:**  
Het is toegestaan om werkzaamheden die voor RWS zijn uitgevoerd op te nemen in de referentieverklaring(en).

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**  
23 feb 2026

**Percelen:**  
P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
56

**Onderwerp:**  
VSE-25 (beschikbaarheid voor eindgebruikers)

**Vraag:**  
Kan OG toelichten hoe beschikbaarheid functioneel wordt vastgesteld vanuit eindgebruikersperspectief (bijvoorbeeld volledige functionaliteit, kernfunctionaliteit, performance)?

**Antwoord:**  
De huidige situatie is dat functionele beschikbaarheid niet wordt vastgesteld.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**  
26 feb 2026

**Percelen:**  
P1 Beheer ATMS RWS

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Ref.nr.</b><br>57 | <b>Onderwerp:</b><br>VSE-25 (toerekening downtime / system integrator)  |
|                      | <b>Vraag:</b><br>Kan OG toelichten hoe downtime wordt toegerekend in situaties waarin de oorzaak buiten het beheerdomein van ON ligt, maar ON in zijn regierol wel betrokken is bij escalatie en herstel?   |
|                      | <b>Antwoord:</b><br>Zie het antwoord op vraag 44.<br><br>Downtime in situaties waarin de oorzaak buiten het beheerdomein van ON ligt wordt niet aan ON toegerekend.<br>Bij afhankelijkheid van derden moet ON door middel van registratie en rapportage de afhankelijkheid van derden aangeven en het effect daarvan op de dienstverlening. |
|                      | <b>Fase:</b><br>Inschrijffase   |
|                      | <b>Inschrijfronde:</b><br>Inschrijfronde 1  |
|                      | <b>Vragenronde:</b><br>Vragenronde 1  |
|                      | <b>Beantwoord op:</b><br>27 feb 2026  |
|                      | <b>Percelen:</b><br>P1 Beheer ATMS RWS  |
| <b>Ref.nr.</b><br>58 | <b>Onderwerp:</b><br>VSE-25 / Informatief document (98,82%)   |
|                      | <b>Vraag:</b><br>Kan OG toelichten hoe zij de overgang van de huidige uitgangssituatie (98,82%) naar structurele borging van de 99,9%-norm verwacht, mede in relatie tot transitie en reguliere dienstverlening?  |
|                      | <b>Antwoord:</b><br>Voor de overgang zijn maatregelen aan een specifiek systeem noodzakelijk. Voor deze maatregelen is geen actie van ON vereist.   |
|                      | <b>Fase:</b><br>Inschrijffase   |
|                      | <b>Inschrijfronde:</b><br>Inschrijfronde 1  |
|                      | <b>Vragenronde:</b><br>Vragenronde 1  |
|                      | <b>Beantwoord op:</b><br>26 feb 2026  |

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
59

**Onderwerp:**

VSE-25 (ketenregie en werkafspraken) "

**Vraag:**

VSE-25 stelt dat ON optreedt als system integrator en de leiding neemt bij productie-verstorende storingen, ook indien de oorzaak buiten het beheerdomein ligt.

Kan OG toelichten welke ondersteuning of bestaande afspraken beschikbaar zijn om ON in staat te stellen de ketenregie effectief te organiseren, en hoe dit wordt betrokken in de beoordeling van de beschikbaarheidsnorm?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 44.

Er zijn afspraken gemaakt met ketenpartijen.  
Tijdens de transitieperiode zullen deze geïventariseerd en zo nodig nader vastgelegd worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

26 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
60

**Onderwerp:**

VSE-25

**Vraag:**

VSE-25 geeft aan dat de verantwoordelijkheid van ON beperkt is tot de applicatie- en integratielaag binnen eigen invloedssfeer (beheerdomein).

Kan OG aangeven welke onderdelen van de ATMS keten zij hierbij expliciet onder het beheerdomein van ON schaarst, zodat ON hierop de borging en monitoring kan inrichten?

**Antwoord:**

Nadere specificatie van het beheerdomein zal plaats vinden tijdens de transitie periode.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

VSE - Migratie naar Java

**Vraag:**

In de VSE wordt gesteld dat gedurende de eerste periode van de overeenkomst een externe leverancier de DASB migreert van Mule naar Java en per interface oplevert aan Opdrachtnemer.

Kunt u aangeven:

- hoe de verantwoordelijkheidsverdeling (RACI) is tussen OG, migratieleverancier en de nieuwe ON is
- wat de voors en tegens zijn voor RWS om de migratie als het beheer bij dezelfde partij te beleggen.
- Wat de voors en tegens zijn voor RWS om de migratie als het beheer bij verschillende partijen te beleggen. "

**Antwoord:**

Oplevering van een interface is de verantwoordelijkheid van de externe leverancier. Acceptatie is de verantwoordelijkheid van OG, waarbij ON de intake uitvoert. Bij in productie nemen van de interface start de beheerverantwoordelijkheid van het beheerteam van ON.

Punt 2 en 3 vallen buiten het kader van deze aanbesteding geen toelichting.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

62

**Onderwerp:**

Ondersteuning Java-migraties

**Vraag:**

Kunt u aangeven in welk tempo en in welk proces Java-interfaces naar verwachting worden opgeleverd door de migratieleverancier in jaar 1, respectievelijk jaar 2.

**Antwoord:**

Planning is om binnen een periode van 2 jaar te werken aan het migreren van Mule naar Java. De volgorde van welke interface als eerste zal worden opgeleverd is nog niet vastgesteld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

63

**Onderwerp:**

Bijlage 4 Format Financiële Aanbieding Beheer ATMS.pdf

**Vraag:**

Kunt u een bewerkbare versie verschaffen van "Bijlage 4 Format Financiële Aanbieding Beheer ATMS.pdf"?

**Antwoord:**

Een versie in Word wordt verstrekt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

FTE in de capaciteitsinschatting

**Vraag:**

De capaciteitsinschatting wordt in FTE aangeduid. Welke hoeveelheid werkbare/factureerbare uren

hanteert u per FTE op jaarbasis?

**Antwoord:**

RWS gaat voor een FTE uit van 40 uur per week, en per jaar

- 5 weken vakantie
- Circa 5 feestdagen die op weekdays vallen

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

65

**Onderwerp:**

VSE 39 - verkeerskundige configuratie

**Vraag:**

Is het mogelijk om het proces voor het laden van de verkeerskundige configuraties (VSE 39) uit te voeren zonder kennis van Dynac?

**Antwoord:**

Voor het laden van de Verkeerskundige configuraties is het nodig om kennis van Dynac te hebben. Tijdens de transitie kan de kennis opgedaan worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

66

**Onderwerp:**

bijlage a1 VSE - omgevingen

**Vraag:**

Kunt u een volledig overzicht geven van alle omgevingen die beheerd moeten worden, incl specificaties, sizing etc?

**Antwoord:**

Tijdens de transitie periode zal dit inzicht worden verschaft.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
67

**Onderwerp:**

VSP 17- locatie

**Vraag:**

Hoe hard is de verplichting dat alle medewerkers bij start vanuit Nederland moeten werken? Is het toegestaan dat medewerkers geregeld vanuit EU locatie werken, waarbij ze desgewenst wel (2 dagen per week) bij RWS op locatie werken (invliegen), en een Nederlands kantoor hebben waar ze eventueel ook werk kunnen verrichten? Of moeten alle werkzaamheden van alle medewerkers altijd volledig vanuit Nederland worden verricht?

**Antwoord:**

Zoals aangegeven in VSP-17 levert Opdrachtnemer de dienstverlening in beginsel vanuit Nederland. Remote toegang tot systemen vanuit andere landen is uitsluitend toegestaan binnen de EER en alleen na voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. (Dit antwoord geldt niet als toestemming).

Eis VSE-3 m.b.t. de werklocaties van het beheerteam in Nederland geldt te allen tijde, en is in die zin dus een harde eis vanaf start.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
68

**Onderwerp:**  
Dynac TAB - kennis

**Vraag:**

Welke kennis van Dynac is nodig om TAB Dynac uit te kunnen voeren? Zal KTC leverancier hierin trainen?

**Antwoord:**

De kennisoverdracht is beschreven in de VST.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
69

**Onderwerp:**  
VSP 4 - taal

**Vraag:**

Moeten ALLE ingezette medewerkers Nederlandse taal goed kunnen spreken in woord en geschrift (VSP 4)? Zowel kernteam als uitbreiding? Is het toegestaan Engelstalige medewerkers in te zetten als het contact met RWS via andere, wel Nederlandstalige, medewerkers verloopt?

**Antwoord:**

ALLE ingezette medewerkers dienen een goede beheersing van de Nederlandse taal te hebben, in woord en geschrift.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
70

**Onderwerp:**  
concept overeenkomst - indexatie

**Vraag:**

In de overeenkomst staat (5.7): "De Vergoeding kan na éénmaal per jaar per worden bijgesteld met een percentage tot maximaal de betreffende CBS-prijsindex.". Voor een potentieel langlopend contract geeft deze formulering veel onzekerheid bij leveranciers. Om te voorkomen dat leveranciers inflatie risico's (deels) al in de uurtarieven moeten disconteren, verzoeken wij RWS om de formulering te herschrijven: "De Vergoeding zal na 1 jaar jaarlijks op 1 januari per worden bijgesteld conform de betreffende CBS-prijsindex."

**Antwoord:**

RWS bevestigt dat de indexatie jaarlijks plaats zal vinden indien ON dat wenst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
71

**Onderwerp:**  
5 conceptovereenkomst / VSP - audits

**Vraag:**

Kunt u bevestigen wat de praktische verwachtingen zijn voor toetsing/audits met betrekking tot toegang tot locaties van opdrachtnemer en onderaannemers (on-site, remote, nearshore), doorlooptijden en gevraagde bewijssets?

**Antwoord:**

Toetsing zal altijd risicogestuurd plaatsvinden. De focus ligt op het kwaliteitsmanagementsysteem dat is ingericht door ON en de toetsing omvat alleen de scope van de werkzaamheden die ON voor RWS uitvoert. Een team van 2-3 mensen kan hiervoor toegang tot de werklocatie van ON nodig hebben.

Zie ook het antwoord op vraag 67.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

5 conceptovereenkomst - acceptatie en betaling

**Vraag:**

Kunt u toelichten hoe bepalingen over 'vergoeding verschuldigd na acceptatie' worden toegepast bij een overeenkomst die primair capaciteit levert? Welke deliverables/rapportages/urenstaten zijn acceptatieplichtig en welke acceptatietermijnen gelden daarvoor?

**Antwoord:**

Primair geschiedt acceptatie aan de hand van de maandelijkse verbruiksrapportage. Zie ook VSP-40 en VSP-50.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

5 conceptovereenkomst en 4 financiële aanbidding

**Vraag:**

De conceptovereenkomst noemt opties (bijv. verkeerskundig configuratiebeheer, Mule-naar-Java transitie, technisch beheer specifieke ATMS-platformen). Kunt u bevestigen hoe deze opties worden afgeroepen en hoe zij worden geprijsd, gezien het prijzenblad primair uurtarieven bevat? Benodigde specialisten voor opties kennen mogelijk een ander uurtarief dan berekend is voor de primaire scope.

**Antwoord:**

Alleen de aangeboden uurtarieven, zoals vermeld in het Format Financiële Aanbidding, kunnen worden toegepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

74

**Onderwerp:**

4 Financiële Aanbieding - consignatie en toeslagen

**Vraag:**

Waarom wordt afgeweken van de overwerkvergoeding van de overheid? Wij verzoeken om de consignatievergoeding/toeslagen hiermee in lijn te brengen.

**Antwoord:**

Het is RWS niet duidelijk wat bedoeld wordt met "overwerkvergoeding van de overheid".

De uurtarief toeslag en vergoeding consignatiedienst, zoals opgenomen in het Format Financiële Aanbieding, zijn volgens RWS passend. Overwegingen zijn onder andere:

- De CAO Rijk geeft een recht op een vergoeding voor overwerk voor medewerkers die maximaal salarisschaal 10 hebben. De toeslag conform financiële aanbieding wijkt ten positieve af van de CAO Rijk omdat elke medewerker hiervoor in aanmerking komt.
- De vergoeding voor overwerk in geld wordt conform CAO Rijk berekend over het salaris. Het uurtarief omvat meer prijscomponenten dan het salaris van de individuele medewerker.
- De vergoeding voor consignatie wordt conform CAO Rijk berekend over het salaris en is daarnaast beperkt tot een maximum bedrag per uur.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

75

**Onderwerp:**

Informatief document &amp; VSE

**Vraag:**

Het informatief document stelt dat Staging en Configuratie+Validatie omgevingen door de Applicatie Beheerder worden gebruikt en geen onderdeel van de opdracht vormen. Tegelijkertijd

stelt de VSE dat ON verantwoordelijk is voor beheer van OTAP-omgevingen onder zijn verantwoordelijkheid en uniformiteit over OTAP. Kunt u expliciet bevestigen welke OTAP-omgevingen binnen scope vallen voor ON (prod/acc/training/F1F2/load&perf/staging/config+val) en welke niet?

**Antwoord:**

Het gaat om de A en P omgevingen van Dynac en de OTAP-omgevingen van de DASB.

Zie de beschrijving in eis VSE 16 en de toelichting onder hoofdstuk 4.1 van de VSE.

Tijdens de transitie periode wordt hier nader op ingegaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

76

**Onderwerp:**

VSE Mule/Java roadmap

**Vraag:**

Kunt u verduidelijken welke beheer- en implementatieverantwoordelijkheden ON heeft gedurende de periode dat Mule en Java gelijktijdig beheerd moeten worden, incl. grensgevallen bij incident /change en samenwerking met de ombouwpartij?

**Antwoord:**

Beheer en implementatie verantwoordelijkheden met betrekking tot Beheer liggen bij de ON. Tijdens de transitie periode wordt dit nader uitgewerkt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
77

**Onderwerp:**  
VSE heartbeatproces

**Vraag:**  
Kunt u verduidelijken welke onderdelen van het heartbeatproces en bijbehorende tooling door ON beheerd moeten worden, en hoe dit wordt getoetst (SLA/KPI)?

**Antwoord:**  
Zie VSE par. 5.6.1  
Tijdens de transitie periode wordt dit nader uitgewerkt.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**  
27 feb 2026

**Percelen:**  
P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
78

**Onderwerp:**  
Support AB Dynac

**Vraag:**  
ON heeft geen toegang tot code van Dynac. Kunt u bevestigen dat KTC vanuit AB Dynac dezelfde beschikbaarheidseisen heeft als ON voor TAB (24x7)?

**Antwoord:**  
Zie het antwoord op vraag 44 en vraag 59.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**  
27 feb 2026

**Percelen:**  
P1 Beheer ATMS RWS

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>Ref.nr.</b><br>79 | <b>Onderwerp:</b><br>VST mijlpalen   |
|                      | <b>Vraag:</b><br>Kunt u preciseren welke deliverables/condities gerealiseerd moeten zijn op 1 december 2026 om te spreken van 'in beheer genomen', en welke activiteiten daarna nog mogen doorlopen (bijv. nazorg/archivering)?                      |
|                      | <b>Antwoord:</b><br>Zie VST.<br>Detailering dient door ON in het transitieplan opgenomen te worden.  |
|                      | <b>Fase:</b><br>Inschrijffase  |
|                      | <b>Inschrijfronde:</b><br>Inschrijfronde 1   |
|                      | <b>Vragenronde:</b><br>Vragenronde 1   |
|                      | <b>Beantwoord op:</b><br>27 feb 2026   |
|                      | <b>Percelen:</b><br>P1 Beheer ATMS RWS   |
| <b>Ref.nr.</b><br>80 | <b>Onderwerp:</b><br>VST 'Proeve van bekwaamheid'  |
|                      | <b>Vraag:</b><br>Kunt u bevestigen of/wanneer de proeve van bekwaamheid verplicht wordt uitgevoerd, wat de scope is (typen werkzaamheden), en welke acceptatiecriteria worden gehanteerd? Wat zijn de consequenties als de proeve niet succesvol is? |
|                      | <b>Antwoord:</b><br>Zie VST.<br>Dit wordt tijdens de transitie periode uitgewerkt en bepaald.  |
|                      | <b>Fase:</b><br>Inschrijffase  |
|                      | <b>Inschrijfronde:</b><br>Inschrijfronde 1   |
|                      | <b>Vragenronde:</b><br>Vragenronde 1   |
|                      | <b>Beantwoord op:</b><br>27 feb 2026   |
|                      | <b>Percelen:</b><br>P1 Beheer ATMS RWS   |

**Ref.nr.**  
81

**Onderwerp:**  
VST transitiestappen (schaduwdraaien + zelfstandig aantonen met achtervang)

**Vraag:**  
Welke minimale medewerking en opleveringen van huidige leverancier(s) verwacht Rijkswaterstaat (bijv. documentatie, toegang, beschikbaarheid achtervang), en hoe wordt dit geborgd richting huidige leverancier(s)?

**Antwoord:**  
Alle huidige leveranciers hebben contractuele verplichtingen om mee te werken aan de transitie.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**  
27 feb 2026

**Percelen:**  
P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
82

**Onderwerp:**  
verwerkersovereenkomst en aansprakelijkheid

**Vraag:**  
In ARBIT 2022 is de aansprakelijkheidsbeperking niet van toepassing op aanspraken die voortvloeien uit schending van wet- en regelgeving op het terrein van bescherming van persoonsgegevens, hetgeen in de praktijk kan leiden tot onbeperkte aansprakelijkheid (inclusief toezichthouderboetes). Voor ondernemingen met beursgenoteerde governance is onbeperkte aansprakelijkheid in beginsel lastig te accepteren. Is Opdrachtgever bereid om voor aansprakelijkheid gerelateerd aan verwerking van persoonsgegevens een contractuele cap te hanteren (bijvoorbeeld door de algemene aansprakelijkheidsbeperking ook op dit onderdeel van toepassing te verklaren), en dit vast te leggen in de overeenkomst en/of verwerkersovereenkomst?

**Antwoord:**  
Zie het antwoord op vraag 33.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

27 feb 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
85

**Onderwerp:**

Verzoek om verlenging van de indieningstermijn

**Vraag:**

Gezien de korte termijn voor het opstellen van de volledige documentatie, kunt u alstublieft bevestigen of een verlenging van twee weken van de deadline voor het indienen van de offerte mogelijk is?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
86

**Onderwerp:**

Reikwijdte van eerstelijns- versus tweedelijnsverantwoordelijkheden (MKO/ON)

**Vraag:**

Aanname: MKO behandelt alle eerstelijnsactiviteiten en ON ontvangt alleen reeds geregistreerde en in eerste instantie gescreende meldingen. ON voert alleen technische tweedelijnsanalyses uit om te bepalen of een probleem onder de verantwoordelijkheid valt van Dynac, DASB, de integratielaag of een ander onderdeel van de keten.

Bevestig alstublieft dat ON niet verantwoordelijk is voor eerstelijnsintake, eerste screening of interactie met eindgebruikers.

**Antwoord:**

RWS bevestigt de aanname niet.

ON is niet verantwoordelijk voor het aannemen van meldingen van eindgebruikers en de eerste screening daarvan.

De werkzaamheden van ON zijn in de VSE beschreven.

OG zal in het kader van deze werkzaamheden ook interactie met eindgebruikers hebben.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
87**Onderwerp:**

Gebruik van RWS-tools voor operaties en incidentbeheer

**Vraag:**

Het is de bedoeling dat ON voor alle operationele en incidentbeheeractiviteiten gebruikmaakt van door RWS geleverde tools (TopDesk, monitoring, VDI/VM-toegang).

Bevestig dat ON geen eigen ITSM- of monitoringtools hoeft te leveren en dat ON continu toegang heeft tot TopDesk om alle vereiste informatie op te halen en vast te leggen in overeenstemming met de incidentbeheervereisten (incl. VSE-24).

**Antwoord:**

Het gestelde in de vraag is niet juist. Zoals aangegeven in VSE-20 dient ON eigen tooling te gebruiken.

Voor TopDesk, monitoring en VDI/VM-toegang wordt door OG tooling beschikbaar gemaakt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
88**Onderwerp:**

Geen vereiste voor eerstelijns servicedesk voor ON

**Vraag:**

Vanwege de 24/7 gold service-vereisten zal ON alleen een technische 2e-lijnscoördinatiefunctie voor follow-up behouden, terwijl MKO volledig verantwoordelijk blijft voor 1e-lijns servicedeskactiviteiten.

Bevestig dat van ON niet wordt verwacht dat het een volledige 1e-lijns 'servicedesk'-functie vervult.

**Antwoord:**

MKO vervult 24/7 de 1e lijns support functie.  
De eisen waaraan ON moet voldoen zijn vastgelegd in de VSE.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
89

**Onderwerp:**

Verantwoordelijkheid voor verkeersconfiguratiebeheer (Vecobe)

**Vraag:**

Bevestig alstublieft dat wij het goed hebben begrepen dat het beheer van de verkeersconfiguratie bij Vecobe of de partij die momenteel verantwoordelijk is, blijft en dat ON geen configuratiewerkzaamheden uitvoert, tenzij dit uitdrukkelijk wordt opgedragen.

**Antwoord:**

De interpretatie is niet juist.

De toekomstige werkwijze is nog niet uitgekristalliseerd. In de transitie fase wordt dit nader uitgewerkt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
90

**Onderwerp:**

Verduidelijking van de definitie van het KC-Matrix-team en 24/7-dekking

**Vraag:**

De huidige ON heeft een pool van tot 40 personen, inclusief servicedesk (specifiek en gedeeld),

met jarenlange ervaring op het gebied van verkeersmanagement, die 24/7 de beschikbaarheid van de gehele ATMS-infrastructuur waarborgen.

Kan RWS verduidelijken wat wordt bedoeld met "een team op basis van een door RWS opgestelde kenniscapaciteitsmatrix", dat 24/7 gedurende 365 dagen per jaar beschikbaar is, gezien het feit dat de huidige M&S-scope met elke nieuwe en toekomstige productielancering zal toenemen.

**Antwoord:**

De vraag is voor RWS niet duidelijk.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**91**

**Onderwerp:**

Vereisten voor de werkplek versus ARBIT-2022 (op afstand versus op locatie)

**Vraag:**

Volgens ARBIT-2022 artikel 71.1 wordt onderhoud uitgevoerd "op of vanuit de locatie van de contractant" en alleen op het terrein van de klant wanneer dit "redelijkerwijs noodzakelijk" is. Tegelijkertijd bepaalt de VSE (Management ATMS) dat het ON-team altijd aan de RWS-infrastructuur moet werken en minimaal twee volledige werkdagen per week aanwezig moet zijn op de OG-locatie (RWS CIV Delft), waarbij de kennis- en capaciteitsmatrix in eerste instantie door RWS wordt vastgesteld en tijdens de overeenkomst kan worden aangepast.

Kan RWS de volgende aannames bevestigen

- Primaire werklocatie: mag de aannemer voor dagelijks onderhoud en dagelijkse werkzaamheden op afstand werken (vanuit de eigen locatie van de aannemer), mits alle productietoegang en gegevensverwerking plaatsvindt binnen de infrastructuur van RWS (bijv. via VDI/VPN/ITSM /monitoring)?
- De verplichte aanwezigheid op locatie is precies twee volledige dagen per week (maandag /woensdag) en de aanwezigheidsvereiste heeft alleen betrekking op één teamlid dat op locatie aanwezig is.

**Antwoord:**

RWS bevestigt de aannames niet.

Zie de antwoorden op vraag 17 en 67.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

93

**Onderwerp:**

Wijzigingen in de teamsamenstelling versus SLA-aansprakelijkheid (VSE-5/7)

**Vraag:**

In de aanbesteding staat dat RWS bepaalt "wat" er gebeurt en de omvang en kennis van het team tijdens de looptijd van het contract kan aanpassen, terwijl de contractant verantwoordelijk blijft voor de KPI's en serviceniveaus.

Daarnaast:

- VSE#5 stelt dat OG de KC-matrix elke drie maanden mag herzien en dat ON de teamsamenstelling dienovereenkomstig moet aanpassen;
- VSE#7 stelt dat ON de vereiste capaciteit per functie met zo min mogelijk personeelsleden moet leveren en dat eventuele vertragingen of onderbezetting ten opzichte van de door OG vastgestelde KC-matrix volledig voor risico van ON zijn;

Kan RWS verduidelijken hoe de SLA-verantwoordelijkheid wordt gehandhaafd wanneer RWS de teamsamenstelling en prioriteiten bepaalt, wanneer door OG geïnitieerde aanpassingen van de KC-matrix de omvang, het kennisniveau of de capaciteit van het ON-team tijdens de overeenkomst wijzigen, terwijl ON volledig aansprakelijk blijft voor capaciteit, continuïteit en vertragingen?

Wij gaan ervan uit dat ON waarborgen (minimale personeelsbezetting, minimale competenties) kan voorstellen die nodig zijn om de SLA's te handhaven.

Bevestig alstublieft dat dergelijke voorstellen in VGO in overweging zullen worden genomen.

**Antwoord:**

ON dient te allen tijde de KPI's te waarborgen.

Zie het antwoord op vraag 44.

ON heeft bij het herzien van de KC-matrix een adviserende rol. Van ON wordt verwacht middels (verbruiks)rapportages en inventarisaties te onderbouwen welke capaciteit benodigd is om aan de SLA te voldoen.

OG gaat ervan uit dat OG en ON een gezamenlijk belang hebben bij het behalen van de SLA's. OG zal in lijn daarmee de KC-matrix vaststellen en zo nodig aanpassen. Uiteraard zal OG hierbij redelijkheid en billijkheid betrachten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
94

**Onderwerp:**

Speciaal team versus interpretatie van factureerbare uren

**Vraag:**

De aanbesteding vereist een toegewijd team dat beschikbaar is voor operationele capaciteit, maar stelt dat de facturering gebaseerd is op gewerkte uren.

Kan RWS verduidelijken hoe de capaciteitsverwachting moet worden geïnterpreteerd en of onbenutte beschikbaarheid, stand-by-uren en oproepbereidheid (24/7, 365 dagen/jaar) factureerbaar zijn of naar verwachting in de uurtarieven worden opgenomen?

**Antwoord:**

De vereiste capaciteit wordt vastgelegd in de KC-matrix. Er kan vanuit gegaan worden dat hiervoor werk is.

RWS neemt aan dat consignatiedienst wordt bedoeld met "stand-by-uren en oproepbereidheid". Voor de vergoeding van consignatiedienst zie het antwoord op vraag 21.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
95

**Onderwerp:**

Verduidelijking van de verantwoordelijkheden voor coördinatie tussen ketenpartijen (VSE & VST)

**Vraag:**

Het begrip is dat (OG) het samenwerkingsmodel en de escalatieroutes tussen MKO, IRN, KTC, Technolution, CIVVV en de rest van de andere belanghebbenden en ketenpartijen coördineert, ook tijdens de overgang (zoals beschreven in de VSE en VST-1 en VST-3). ON zal volledig meewerken, maar beheert of contracteert deze verantwoordelijkheden van derden niet. Bevestig deze interpretatie alstublieft.

**Antwoord:**

RWS bevestigt de interpretatie niet.

Zie het antwoord op vraag 59 en 44.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

Verantwoordelijkheidsgrenzen van ON wanneer OG prioriteiten stelt

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat, hoewel OG prioriteiten en werkinhoud vaststelt, ON alleen verantwoordelijk blijft voor de operationele taken die strikt binnen zijn werkterrein vallen, en niet voor taken die aan OG of andere partijen in de keten zijn toegewezen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 44.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

97

**Onderwerp:**

Verstrekking van instructies voor arbeidsomstandigheden onder ARBIT-2022

**Vraag:**

ARBIT-2022 vereist dat de aannemer ervoor zorgt dat zijn personeel "bekend is met de voorschriften van de klant met betrekking tot de arbeidsomstandigheden".  
Kunt u bevestigen dat RWS alle noodzakelijke instructies met betrekking tot de arbeidsomstandigheden, veiligheidsrichtlijnen, procedures voor toegang tot gebouwen en onboardingmateriaal zal verstrekken die vereist zijn onder ARBIT-2022?

**Antwoord:**

Tijdens de transitie periode kan ON inzicht krijgen in de voorschriften van de klant.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**98****Onderwerp:**

Gebruik van onderaannemers onder ARBIT-2022 toestemmingsregels

**Vraag:**

ARBIT-2022 bepaalt dat de aannemer alleen onderaannemers mag inschakelen met voorafgaande toestemming van RWS.

Hierbij wordt ervan uitgegaan dat ON alleen mag inschrijven en na gunning van de opdracht toestemming kan vragen om onderaannemers in te schakelen, mits RWS daarmee instemt. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**

RWS kan dit bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**99****Onderwerp:**

Geen detacheringsovereenkomst / mogelijkheden voor offshoring

**Vraag:**

Kan RWS bevestigen dat dit geen detacheringsovereenkomst is volgens ARBIT-61 en het volgende?

Offshoring/werken op afstand (EER/niet-EER volgens VSP-17/18) is mogelijk als aan de SLA's /beveiligingseisen wordt voldaan?

**Antwoord:**

Deze Overeenkomst is niet als Overeenkomst van Detachering benoemd.

De aannahme m.b.t. offshoring/werken op afstand is niet juist.  
RWS benadrukt dat te allen tijde aan de SLA's/beveiligingseisen dient te worden voldaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**100**

**Onderwerp:**

Verwachtingen ten aanzien van gestructureerde kennisoverdracht (VSE#6)

**Vraag:**

Hoewel VSE-6 stelt dat OG geen opleidingscentrum is en dat de vereiste kennis al aanwezig moet zijn in het ON-team, gaan we ervan uit dat RWS gestructureerde kennisoverdracht van de zittende partij zal faciliteren (inclusief documentatie, toegang tot broncode voor DASB, architectuur, OTAP-procedures en alle relevante materialen), zodat ON vanaf het begin van de overgang aan de vereiste 'K'-niveaus kan voldoen.  
Gelieve te bevestigen.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 16.

Zittende partij is contractueel verplicht mee te werken aan de transitie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**101**

**Onderwerp:**

Operationele versus architecturale verantwoordelijkheden na OTAP-audit

**Vraag:**

ON is verantwoordelijk voor operationele verbeteringen, maar wijzigingen op architectuur- of ontwerpniveau die voortvloeien uit een OTAP-audit blijven de verantwoordelijkheid van OG en moeten afzonderlijk worden opgedragen. Bevestig dit alstublieft

**Antwoord:**

RWS bevestigt deze interpretatie niet.

Noodzakelijke werkzaamheden worden uitgevoerd door het beheerteam onder regie van OG. Zie ook de antwoorden op vraag 181, 182 en 183.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

Aannames voor het beheer van OTAP (VSE#4.2)

**Vraag:**

Verduidelijking (aannames voor VSE 4.2 "Beheer van OTAP"). Bevestig de volgende aannames:

- De OTAP-ontwerpautoriteit blijft bij OG/de ontwerpeigenaar van OG; ON is verantwoordelijk voor de werking/het beheer van OTAP, niet voor historisch herontwerp;
- ON is verantwoordelijk voor het oplossen van operationele problemen en het verbeteren van dagelijkse processen, maar als een audit wijzigingen in het daadwerkelijke ontwerp of de architectuur van de OTAP-omgeving vereist, moeten die wijzigingen afzonderlijk door OG worden opgedragen (en niet door ON worden betaald)
- de vereiste tooling binnen de RWS-infrastructuur wordt geleverd/toegestaan door OG en hoeft niet door ON te worden gelicentieerd;
- bevindingen met betrekking tot IRN/MKO/KTC worden gecoördineerd door OG en stellen ON niet bloot aan sancties voor externe vertragingen;
- alle auditbevindingen worden op basis van risico geprioriteerd en gezamenlijk overeengekomen in een verbeteringsplan

**Antwoord:**

RWS bevestigt deze interpretatie niet.

Noodzakelijke werkzaamheden worden uitgevoerd door het beheerteam onder regie van OG. Zie ook de antwoorden op vraag 101, 181, 182 en 183.

- ON is verantwoordelijk voor het beheer van OTAP
- Zie antwoorden op andere vragen
- Voor tooling zie het antwoord op vraag 87

- Zie het antwoord op vraag 44
- Auditbevindingen worden op basis van risico geprioriteerd en opgenomen in een verbeteringsplan

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**103****Onderwerp:**

Interpretatie van de reikwijdte van OTAP-verantwoordelijkheden onder VSE#18

**Vraag:**

ON is alleen verantwoordelijk voor het operationele beheer van OTAP (monitoring, patching, configuratie, fixes), terwijl het ontwerp, de architectuur en de fundamentele infrastructuur van OTAP de verantwoordelijkheid blijven van OG/KTC/IRN; auditbevindingen die wijzigingen op ontwerp- of infrastructuurniveau vereisen, vallen buiten de kosten/risico's van ON, en de herstelperiode van drie maanden is alleen van toepassing op zaken die onder de controle van ON vallen.

Verzoek: Bevestig alstublieft dat deze interpretatie van VSE-18 correct is.

**Antwoord:**

RWS bevestigt deze interpretatie niet.

Zie het antwoord op vraag 101.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**104****Onderwerp:**

Interpretatie van het ketenverantwoordelijkheidsmodel (VSE#19)

**Vraag:**

Aangezien ON geen contractuele zeggenschap heeft over IRN, KTC, CGI, Vecobe, CIVV of andere partijen in de keten, blijft RWS (OG) verantwoordelijk voor de coördinatie van deze leveranciers, het waarborgen van hun beschikbaarheid en het oplossen van onderlinge afhankelijkheden. ON zal volledig samenwerken met alle partijen, maar de SLA-verantwoordelijkheid mag alleen gelden voor werkzaamheden binnen het eigen beheersdomein van ON. Vertragingen of problemen veroorzaakt door andere leveranciers, hun processen of de infrastructuur van RWS worden niet beschouwd als schendingen van de SLA door ON.

Verzoek om bevestiging: Kan RWS bevestigen dat deze interpretatie van het ketenverantwoordelijkheidsmodel onder VSE-19 correct is?

**Antwoord:**

RWS bevestigt deze interpretatie niet.

Zie het antwoord op vraag 44.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

105

**Onderwerp:**

Reikwijdte van de verantwoordelijkheid voor beschikbaarheid onder VSE#25 (99,9%)

**Vraag:**

In de VSE-25 wordt vermeld dat ON alleen verantwoordelijk is voor het waarborgen van 99,9% beschikbaarheid voor de onderdelen van de ATMS-keten die binnen het eigen beheersdomein van ON vallen (DASB en de DYNAC A/P-omgevingen), en dat ON optreedt als systeemintegrator wanneer problemen buiten dit domein liggen. Beschikbaarheidsverlies veroorzaakt door infrastructuur, netwerk, hardware, OT/T-omgevingen die worden beheerd door KTC of andere ketenpartijen, zou daarom niet worden beschouwd als een verantwoordelijkheid van ON. Kan RWS bevestigen dat ON alleen verantwoordelijk is voor 99,9% beschikbaarheid voor de componenten die onder zijn directe beheer vallen, en niet voor storingen veroorzaakt door IRN, KTC-netwerkprestaties of andere externe partijen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 44.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

106

**Onderwerp:**

DASB L3-verantwoordelijkheden en escalatiepaden

**Vraag:**

Wij begrijpen dat ON volledig verantwoordelijk wordt voor het applicatie- en technisch applicatiebeheer van DASB, inclusief het analyseren en oplossen van defecten in zowel Mule- als Java-gebaseerde interfaces, en het bieden van 3rd-line support. Wij gaan er ook vanuit dat ON alle benodigde DASB-broncode en technische documentatie van RWS zal ontvangen om deze rol te kunnen vervullen.

Bevestig alstublieft dat ON volledig verantwoordelijk is voor het onderzoeken en oplossen van defecten in de bestaande DASB-implementatie, of verduidelijk of bepaalde categorieën van problemen nog steeds kunnen worden geëscaleerd naar de historische ontwikkelingspartij (CGI).

**Antwoord:**

Conform de VSE is ON is volledig verantwoordelijk voor de operationele DASB. Gedurende de periode van de Mule Java transitie zal de ontwikkelende partij support leveren bij het opleveren van iedere release.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

107

**Onderwerp:**

Afhankelijkheden bij conversie van Mule naar Java en impact op SLA

**Vraag:**

De conversie van Mule naar Java wordt uitgevoerd door de aangewezen ontwikkelaar; ON beheert beide technologieën tijdens de overgangperiode van 1-2 jaar en implementeert de interfaces zoals geleverd. Vertragingen of defecten in de conversieresultaten worden door RWS gecoördineerd met de conversieleverancier en tellen niet mee als schending van de SLA door ON, op voorwaarde dat ON de vereiste intake, tests en promotie binnen zijn scope uitvoert.

Bevestig deze afhandeling van afhankelijkheden en interpretatie van de SLA.

**Antwoord:**

Zie antwoord op vraag 44.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**108**

**Onderwerp:**

CBS 620-indexatietoepassing (ontwerpovereenkomst)

**Vraag:**

Bevestig dat de indexering precies de CBS 620-index volgt zoals gepubliceerd, mits het verzoek op tijd wordt ingediend.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 70.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**109**

**Onderwerp:**

Reikwijdte van adviesdiensten versus capaciteit van KC-matrix

**Vraag:**

De consultancydiensten in artikel 2.1 hebben alleen betrekking op activiteiten binnen de overeengekomen KC-matrixcapaciteit en -uren.

Bevestig dat consultancy buiten de KC-matrix of buiten de overeengekomen teamcapaciteit wordt

behandeld als extra werk.

**Antwoord:**

Het is RWS niet duidelijk wat bedoeld wordt met extra werk.

Insteek is dat alle werkzaamheden uitgevoerd worden door het beheerteam. RWS heeft de mogelijkheid om de omvang en kennis van het team tijdens de looptijd aan te passen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**110**

**Onderwerp:**

Toepasselijk document bij conflicten over de werkplek

**Vraag:**

Welke vereiste prevaleert wanneer er een verschil is tussen het beschrijvende document, ARBIT-2022, en de VSE met betrekking tot de werkplek?

**Antwoord:**

De vraag is RWS niet duidelijk.

RWS gaat ervanuit dat deze vraag de werklocaties van het beheerteam betreft. In VSE par. 3.2 zijn specifieke eisen m.b.t. de werklocaties opgenomen. Deze eisen zijn volledig van toepassing op de uitvoering van de overeenkomst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

111

Aanpassingen van KC-Matrix en SLA/continuïteitsafhankelijkheden

**Vraag:**

In de aanbesteding staat dat "RWS de mogelijkheid heeft om de omvang en kennis van het team tijdens de looptijd aan te passen".

- Kan RWS verduidelijken hoe dit aansluit bij de SLA-verantwoordelijkheid, de prestatie-evaluatie en de verplichting van de contractant om de continuïteit te waarborgen?
  - Aangezien de kennis- en capaciteitsmatrix in eerste instantie door RWS wordt bepaald en tijdens de overeenkomst kan worden aangepast, hoe wordt dan de SLA-verantwoordelijkheid gehandhaafd als RWS de omvang en de kennis van het team bepaalt?
- Bevestig alstublieft dat de SLA-doelstellingen niet ongewijzigd blijven als de omvang van het team door OG wordt verkleind.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 44.

OG gaat ervan uit dat OG en ON een gezamenlijk belang hebben bij het behalen van de SLA's. OG zal in lijn daarmee de KC-matrix vaststellen en zo nodig aanpassen. Uiteraard zal OG hierbij redelijkheid en billijkheid betrachten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.

112

**Onderwerp:**

ARBIT 77

**Vraag:**

Artikel 77 ARBIT verleent Opdrachtgever het recht onderhoud dat met Gegadigde is overeengekomen door een derde te laten uitvoeren indien Gegadigde in de nakoming van zijn verplichtingen in gebreke is. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst te bevestigen dat: (a) Opdrachtgever slechts gebruik maakt van art. 77 na schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn; (b) de door Gegadigde te vergoeden kosten uitsluitend die zijn welke daadwerkelijk zijn gemaakt en marktconform zijn; (c) de in te schakelen derde partij een geheimhoudingsovereenkomst conform de standaard van Gegadigde heeft ondertekend; en (d) Gegadigde de gelegenheid krijgt het onderhoud te hervatten zodra het verzuim is gezuiverd, waarbij de door de derde aangebrachte wijzigingen door Gegadigde worden beoordeeld alvorens Gegadigde opnieuw verantwoordelijkheid aanvaardt. Is Aanbestedende Dienst bereid art. 77 dienovereenkomstig aan te passen?

**Antwoord:**

RWS is akkoord met onderdeel a) en b). Indien RWS een derde contracteert zal passende geheimhouding worden overeengekomen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**113****Onderwerp:**

ARBIT 59.6

**Vraag:**

Artikel 59.6 ARBIT verleent Opdrachtgever het recht gebreken zelf of door derden te laten verhelpen op kosten van Gegadigde. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst te bevestigen dat: (a) van dit recht slechts gebruik wordt gemaakt na schriftelijke mededeling vooraf aan Gegadigde met vermelding van de aard van het gebrek en de te nemen maatregelen, zodat Gegadigde in staat wordt gesteld de gevolgen voor de kwaliteitsverantwoordelijkheid te beoordelen; (b) de door Gegadigde te vergoeden kosten uitsluitend die zijn welke daadwerkelijk zijn gemaakt, marktconform zijn en in een redelijke verhouding staan tot de te verhelpen gebreken; (c) de door Opdrachtgever of derden ingeschakelde partij een geheimhoudingsovereenkomst conform de standaard van Gegadigde heeft ondertekend vóór aanvang van de herstelwerkzaamheden; (d) wijzigingen die door Opdrachtgever of derden zijn aangebracht op grond van dit artikel in overleg met Gegadigde worden gedocumenteerd en door Gegadigde worden beoordeeld voordat Gegadigde opnieuw verantwoordelijkheid aanvaardt voor de maatwerkprogrammatuur; en (e) Gegadigde de gelegenheid krijgt de nakoming van haar verplichtingen te hervatten zodra de verzuimsituatie is geëindigd. Is Aanbestedende Dienst bereid art. 59.6 dienovereenkomstig aan te passen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 35.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
114

**Onderwerp:**  
ARBIT 59.3

**Vraag:**

Het is voor beide partijen van belang dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 35.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
115

**Onderwerp:**  
ARBIT 30.6

**Vraag:**

Indien Opdrachtgever op grond van artikel 30.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de opdrachtnemer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van zijn recht tot onmiddellijke opzegging?

**Antwoord:**

Opdrachtgever zal Wederpartij zo spoedig mogelijk informeren over een mogelijke opzegging.

Opdrachtgever is bevoegd de Overeenkomst te allen tijde op te zeggen. Dat neemt niet weg dat de schriftelijke opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid moet kunnen doorstaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**116****Onderwerp:**

ARBIT 30.3

**Vraag:**

Artikel 30.3 geeft als een van de gronden voor ontbinding "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij". Gegadigde is mening dat een dergelijk ontbinding pas gerechtvaardigd is, indien de wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer van directe invloed is op de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen uit de overeenkomst jegens de opdrachtgever verder na te kunnen komen. Gegadigde stelt voor de betreffende zinsnede in §30.3 als volgt aan te passen: "(...) sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert, (...)".

Kan de Aanbestedende Dienst met een dergelijke wijziging instemmen?

**Antwoord:**

RWS past de voorwaarde niet aan. De wijziging van zeggenschap kan bijv. (ernstige) gevolgen hebben voor security en nationale veiligheid. Dat neemt niet weg dat ook in dit geval de opzegging de toets aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid moet kunnen doorstaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**117****Onderwerp:**

ARBIT 29.3

**Vraag:**

Artikel 29.3 verplicht Gegadigde op verzoek bewijs van premiebetaling over te leggen met mededeling van eerdere claims onder dezelfde polis. Gegadigde is een beursgenoteerde onderneming en is op grond van beursregelgeving niet bevoegd buiten het jaarverslag om mededelingen te doen over koersgevoelige informatie, waaronder claims onder verzekeringspolissen. Gegadigde stelt voor te mogen volstaan met: (a) overlegging van een certificaat van de verzekeraar waaruit de aard, omvang en geldigheid van de dekking blijkt conform de eisen van art. 29.1 en 29.2 ARBIT; en (b) verwijzing naar de relevante passages in het meest recente gepubliceerde jaarverslag van de onderneming. Is Aanbestedende Dienst bereid

art. 29.3 dienovereenkomstig aan te passen?

**Antwoord:**

RWS is akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**118**

**Onderwerp:**

ARBIT 26.4c

**Vraag:**

Artikel 26.4 sub c voorziet in ongelimiteerde aansprakelijkheid bij schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8. Gegadigde acht dit niet proportioneel en verzoekt de Aanbestedende Dienst art. 26.4 sub c buiten toepassing te laten en de aansprakelijkheid voor IE-inbreuk te beperken overeenkomstig de cap als bedoeld in art. 26.3. Indien Aanbestedende Dienst hiertoe niet bereid is verzoekt Gegadigde om de ongelimiteerde aansprakelijkheid van art. 26.4c te beperken tot uitsluitend die gevallen waarin Gegadigde door Opdrachtgever aantoonbaar in kennis is gesteld van het relevante intellectuele eigendomsrecht vóór de gestelde inbreuk, en de aansprakelijkheid voor IE-inbreuken die het gevolg zijn van producten of componenten van derden expliciet uit te sluiten van art. 26.4c. Is Aanbestedende Dienst tot een van deze aanpassingen bereid?

**Antwoord:**

RWS vindt dat opdrachtnemer bij uitstek de partij is die de expertise heeft om schade op het gebied van IE te voorkomen. O.a. door een juiste keuze te maken v.w.b. de in te zetten software. Zie in dit kader ook art. 4.1 en 4.2 ARBIT.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**119**

**Onderwerp:**  
ARBIT 26.1

**Vraag:**

Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst te bevestigen dat aansprakelijkheid voor gevolgschade - waaronder begrepen gedeerde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, reputatieschade en elke andere schade anders dan die bedoeld in art. 6:96 lid 2 BW - over en weer wordt uitgesloten. Is Aanbestedende Dienst hiertoe bereid?

**Antwoord:**

RWS maakt geen verder onderscheid in type schades dan al is gedaan en beperkt in de ARBIT. Dat zou namelijk vooral meer onduidelijkheid geven. Overigens is RWS onderdeel van het Rijk en is "gedeerde winst" nimmer aan de orde.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**120**

**Onderwerp:**  
ARBIT 26.1

**Vraag:**

De toelichting bij ARBIT geeft de mogelijkheid om de aansprakelijkheid verder te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft teneinde de risico's van onderhavige opdracht te verspreiden over partijen. De Gids Proportionaliteit schrijft bovendien voor om te toetsen of de aansprakelijkheid in het onderhavige geval proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen wat gebruikelijk is binnen de branche. Dit in aanmerking genomen stelt Gegadigde voor om de aansprakelijkheid te beperken tot schade ter hoogte van een bedrag gelijk aan de totale opdrachtwaarde. Is Aanbestedende Dienst bereid om artikel 26.1 hierop aan te passen?

**Antwoord:**

Art. 26.3 wordt vervangen door:

De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

121

**Onderwerp:**

ARBIT 8.6

**Vraag:**

Gegadigde stelt voor artikel 8.6 als volgt te wijzigen: 'Indien een aanspraak van derden zoals bedoeld in artikel 8.6 dreigt te leiden tot stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering, treedt Wederpartij onverwijld in overleg met Opdrachtgever over de noodzakelijke maatregelen. Wederpartij treft uitsluitend die maatregelen die redelijkerwijs noodzakelijk zijn om stagnatie te voorkomen, en slechts voor zover de daarmee gepaard gaande kosten en de te lijden schade in redelijke verhouding staan tot de te voorkomen stagnatie.' Is de Aanbestedende Dienst bereid artikel 8.6 dienovereenkomstig aan te passen?

**Antwoord:**

RWS past het artikel als volgt aan:

Wederpartij treft in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van derden, op zijn kosten alle redelijke en noodzakelijke maatregelen die kunnen bijdragen tot het voorkomen van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot het beperken van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

122

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document ATMS Paragraaf 5.2.3

**Vraag:**

Bij scoringselement 2 vraagt u om beheersmaatregelen voor risico's buiten de invloedssfeer. Kunt u bevestigen dat het benoemen en beheersen van deze 'externe' risico's in het Risicodossier

niet impliceert dat de Opdrachtnemer hiermee de financiële of juridische aansprakelijkheid overneemt voor het falen van deze derden?

**Antwoord:**

De vraag is voor RWS niet duidelijk.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**123**

**Onderwerp:**

Beschrijvend document ATMS Beheer' pagina 18

**Vraag:**

Wat vindt OG belangrijke aspecten bij technische monitoring?

**Antwoord:**

OG vindt het belangrijk dat de technische monitoring van systemen invulling geeft aan de doelstelling m.b.t. operationeel beheer (zie BD par. 5.2.2).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**124**

**Onderwerp:**

Bijlage 12 Kennis en Capaciteit matrix Beheer ATMS. 'Tabel vakinhoudelijke kennis'

**Vraag:**

Er worden 3 monitoring tools genoemd: CheckMK, Zabbix, Splunk. Voor welk deel van de applicatie of infrastructuur worden deze ingezet in de huidige situatie?

**Antwoord:**

CheckMK wordt momenteel vervangen door Zabbix en wordt ingezet voor de monitoring van de virtuele machines waarop de ATMS-systemen draaien. Splunk wordt gebruikt voor logmonitoring, voornamelijk ten behoeve van het SOC.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**125**

**Onderwerp:**

Beschrijvend document ATMS Beheer' paragraaf 6.4, pagina 21

**Vraag:**

In paragraaf 6.4 van het Beschrijvend Document (p. 21) staat dat bij overschrijding van het maximaal aantal toegestane pagina's alleen de eerste pagina's worden beoordeeld, waarbij een eventueel voorblad en/of inhoudsopgave niet worden meegeteld.

Kunt u aangeven of u hiermee verwacht dat wij voor het BPKV-criterium Kwaliteit (par. 5.2) één document aanleveren waarin een voorblad en inhoudsopgave zijn opgenomen?

Indien dit niet het geval is, kunt u dan verduidelijken in welke vorm en structuur u de uitwerking per kwaliteitscriterium wilt ontvangen (bijv. één document per criterium, één totaaldocument, met of zonder voorblad en inhoudsopgave)?

**Antwoord:**

Voor de eisen aan de uitwerking van de kwaliteitscriteria zie BD par. 5.2.

RWS stelt geen verdere eisen aan de vorm en structuur van de uitwerking. (RWS vereist dus niet dat een voorblad en inhoudsopgave zijn opgenomen.)

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
126

**Onderwerp:**

Beschrijvend document ATMS Beheer' pagina 27

**Vraag:**

Op pagina 27 van het Beschrijvend document staat het volgende "Rijkswaterstaat acht het van groot belang dat de bijlage 'Akkoordverklaring' is ondertekend door een persoon die bevoegd is (de rechtspersoon rechtsgeldig te vertegenwoordigen). Rijkswaterstaat vraagt daarom een gekwalificeerde elektronische handtekening omdat deze met de meeste waarborgen is omkleed. Een gekwalificeerde elektronische handtekening geeft Rijkswaterstaat de grootst mogelijke zekerheid dat de handtekening is gezet door een bevoegd persoon en niet door iemand anders." VRAAG: Binnen onze organisatie heeft de rechtsgeldig vertegenwoordiger vermeld in het Kamer van Koophandel Uittreksel de vertegenwoordiging van onze organisatie door middel van een volmacht neergelegd bij een gevolmachtigde, die in bezit is van een gekwalificeerde elektronische handtekening. Kunt u akkoord gaan met ondertekening door de gevolmachtigde wanneer wij het Kamer van Koophandel Uittreksel tezamen met de betreffende Volmacht indienen bij onze Inschrijving?

**Antwoord:**

RWS ziet op voorhand geen belemmering m.b.t. t ondertekening door een gevolmachtigde. Uiteraard dient de volmacht eenduidig, rechtsgeldig en dekkend te zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
127

**Onderwerp:**

Gebruik van tooling Rijkswaterstaat voor operaties en incidentbeheer

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer gebruik mag maken van bestaande door Rijkswaterstaat beschikbaar gestelde tooling voor monitoring, automatisering en operationeel beheer, en dat deze tooling ook ingezet mag worden voor proactieve analyse en continue verbetering van het technisch applicatiebeheer? Indien aanvullende tooling noodzakelijk wordt geacht, onder welke voorwaarden mag Opdrachtnemer deze inzetten?

**Antwoord:**

RWS kan de aanneme niet bevestigen. Zie het antwoord op vraag 87.

Indien van toepassing kan de tooling worden ingezet voor proactieve analyse en continue verbetering van he technisch applicatiebeheer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**128****Onderwerp:**

Beschrijvend document paragraaf 2.4

**Vraag:**

Het uitgangspunt is dat Rijkswaterstaat een raming dient op te nemen voor de volledige looptijd van de overeenkomst (inclusief alle verlengingen). Kunt u een raming opgeven voor de volledige mogelijke looptijd (10 jaar) van de overeenkomst?

**Antwoord:**

Op basis van de actuele kennis en inzichten van dit moment is RWS niet in staat om een betrouwbare raming te maken voor de periode na de vaste looptijd van de Overeenkomst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**129****Onderwerp:**

ARBIT 2022, artikel 12.7

**Vraag:**

Artikel 12.7 bepaalt dat opdrachtnemer garandeert dat hij de Prestatie tot vijf jaar na Acceptatie kan onderhouden, waarvan minimaal drie jaar op de in de Bijzondere Bepalingen Onderhoud bepaalde wijze. Opdrachtnemer verzoekt u te bevestigen dat artikel 12.7 in die zin wordt verduidelijkt dat:

de verplichting tot onderhoud wordt gekoppeld aan de duur van de Overeenkomst of een afzonderlijk overeengekomen onderhoudsperiode (bijvoorbeeld conform de SLA); Opdrachtnemer een inspanningsverplichting heeft voor onderhoud, in plaats van een absolute resultaatsgarantie;

uitzonderingen worden erkend voor situaties die buiten de redelijke controle van opdrachtnemer vallen, waaronder end-of-life van third-party componenten, technologisch verouderde systemen of wijzigingen in wettelijke/technische randvoorwaarden.

**Antwoord:**

Gezien de aard van de verlangde Prestatie, zoals vastgelegd in het bestek, zal Opdrachtgever in het kader van deze Overeenkomst de garantie conform art. 12.7 niet vereisen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

4 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**130**

**Onderwerp:**

ARBIT 2022, artikel 26.3

**Vraag:**

Artikel 26.3 beperkt de aansprakelijkheid van opdrachtnemer tot viermaal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Daarbij is geen maximum per contractjaar opgenomen. Nu de Vergoeding ziet op de totale voor de Prestatie overeengekomen prijs over de volledige looptijd van de Overeenkomst (inclusief verlengingen), kan dit bij een mogelijke looptijd van tien jaar resulteren in een zeer omvangrijke aansprakelijkheidspositie die geen reële verhouding heeft tot de aard van de opdracht, de marktconforme risicoverdeling en de gebruikelijke verzekerbaarheid van het risico. Een aansprakelijkheidsmaximum dat is gekoppeld aan de totale contractsom over de volledige looptijd leidt feitelijk tot een disproportioneel en commercieel niet aanvaardbaar risicoprofiel, mede omdat de potentiële blootstelling niet in verhouding staat tot de jaarlijkse omzet onder de Overeenkomst. Daarnaast ontbreekt een maximum per contractjaar, waardoor cumulatie van gebeurtenissen binnen één jaar tot onbeheersbare risico's kan leiden. Opdrachtnemer verzoekt u te bevestigen dat artikel 26.3 wordt aangepast in die zin dat: wordt gewerkt met vaste en verzekerbare maxima per gebeurtenis én per contractjaar; de aansprakelijkheid van opdrachtnemer wordt beperkt tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000 per contractjaar; en aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen maar niet beperkt tot gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie, uitdrukkelijk wordt uitgesloten, behoudens voor zover dwingendrechtelijk anders is bepaald.

Kunt u bevestigen dat artikel 26.3 in die zin wordt aangepast?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 120.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

131

**Onderwerp:**

Arbit 2022, artikel 26.4 sub a, c, en d

**Vraag:**

Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit schrijft voor dat de Aanbestedende Dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier is gelimiteerd. Deze limitering moet volgens de toelichting op bladzijde 54 van de Gids Proportionaliteit toezien op inhoud, omvang en duur van de schadevergoedingsverbintenis. Dit is inmiddels zowel door de rechter (ECLI:NL:RBDHA:2025:241) als in advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (advies 331 CvA) bevestigd. Afwijking van dit voorschrift is mogelijk, maar enkel voor zover dat voldoende gemotiveerd is door de Aanbestedende Dienst, rekening houdende met de aard en omvang van de opdracht, de gangbare aansprakelijkheidseisen in de markt, de mate waarin het mogelijk is voor de Aanbestedende Dienst om minder vergaande maatregelen te treffen en de eventuele verzekeraarbaarheid van het gevraagde. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is voor elke marktpartij commercieel onaanvaardbaar. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid is daarnaast bij uitstek onverzekerbaar voor marktpartijen en ook niet in lijn met gebruikelijke aansprakelijkheidsvereisten in deze markt. Opdrachtnemer verzoekt u met klem om voor wat betreft artikel 26.4 sub a, c en d een aansprakelijkheidsbeperking op te nemen, rekening houdende met verzekeringsstandaarden, bijvoorbeeld door op te nemen dat de aansprakelijkheid onder artikel 26.4 sub a, c, en d is beperkt tot EUR 1.250.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 2.500.000 per jaar. Indien u hier niet toe bereid bent, dan verzoekt opdrachtnemer u om in dit geval deugdelijk te motiveren waarom u afwijkt van voorschrift 3.9D, daarmee rekening houdende met de zienswijzen en gezichtspunten zoals hierboven benoemd.

**Antwoord:**

Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Om de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekerbaar te houden, is in de ARBIT reeds afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime, zie art. 26.2 en 26.3. De gevallen benoemd in art. 26.4 zijn bij uitstek gevallen waarvoor het niet logisch is om de aansprakelijkheid te beperken. Het betreffen gevallen waar Opdrachtnemer volledig grip heeft op het voorkomen ervan en het niet logisch is de schade neer te leggen bij de Opdrachtgever, dan wel belastingbetaler.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

132

**Onderwerp:**

Arbit 2022, artikel 32.2

**Vraag:**

Artikel 32.2 bepaalt dat de kosten van de in artikel 32.1 bedoelde exitdiensten volledig voor rekening van opdrachtnemer komen indien sprake is van een toerekenbaar tekortschieten. Opdrachtnemer merkt op dat bij beëindiging van de Overeenkomst, ongeacht de reden van beëindiging, altijd exit- en transitiewerkzaamheden noodzakelijk zijn om continuïteit van dienstverlening te waarborgen. Deze kosten worden derhalve in beginsel gemaakt, ook indien geen sprake zou zijn van een tekortkoming. Het integraal voor rekening brengen van alle exitkosten bij opdrachtnemer in geval van enig toerekenbaar tekortschieten leidt daarmee feitelijk tot een aanvullende, punitieve sanctie die geen rechtstreeks causaal verband hoeft te houden met de aard en omvang van het tekortschieten. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en de schadebeperkingsplicht verzoekt opdrachtnemer te bevestigen dat artikel 32.2 aldus wordt verduidelijkt dan wel aangepast dat: uitsluitend redelijke en aantoonbare meerkosten die in direct causaal verband staan met het toerekenbaar tekortschieten voor rekening van opdrachtnemer komen; en reguliere exit- en transitiekosten die ook bij een reguliere beëindiging verschuldigd zouden zijn, niet integraal voor rekening van opdrachtnemer komen. Kunt u bevestigen dat artikel 32.2 in die zin wordt toegepast dan wel aangepast? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

RWS bevestigt dat artikel 32.2 in die zin wordt toegepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

133

**Onderwerp:**

VSP 64

**Vraag:**

In de betreffende bepaling is opgenomen dat de mogelijkheid tot escalatie onverlet laat het recht op aansprakelijkstelling (art. 26 ARBIT 2022) dan wel ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT 2022). In het kader van een zorgvuldige samenwerking en effectieve geschiloplossing verzoekt opdrachtnemer te bevestigen dat, behoudens spoedeisende omstandigheden of situaties waarin dit in redelijkheid niet van Rijkswaterstaat kan worden verlangd, eerst de overeengekomen escalatieprocedure volledig wordt doorlopen alvorens Rijkswaterstaat zich beroept op

aansprakelijkstelling, ontbinding of opzegging op grond van de ARBIT 2022. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?

**Antwoord:**

RWS bevestigt dat eerst de overeengekomen escalatieprocedure zal worden gevolgd en slechts bij uiterste noodzaak en als andere mogelijkheden zijn uitgeput eventueel zal worden overgegaan tot aansprakelijkheidstelling, ontbinding of opzegging.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**134**

**Onderwerp:**

VSP 37 tot en met VSP 47

**Vraag:**

Kunt u toelichten hoe Acceptatie en Beoordeling zich tot elkaar verhouden? Dit lijkt ook overlap te hebben met elkaar.

**Antwoord:**

In de transitie zal worden uitgewerkt of, en zo ja, welke items ter Beoordeling moeten worden voorgelegd. De verhouding tussen Acceptatie en Beoordeling is nu nog niet uitgekristalliseerd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**135**

**Onderwerp:**

VSP-27

**Vraag:**

In paragraaf 1 en 3 wordt bepaald dat Rijkswaterstaat "te allen tijde" audits kan uitvoeren met een aankondigingstermijn van 5 werkdagen. In het kader van proportionaliteit en uitvoerbaarheid verzoekt opdrachtnemer te bevestigen dat deze bepaling als volgt wordt verduidelijkt dan wel aangepast: i) dat reguliere audits maximaal éénmaal per contractjaar plaatsvinden, behoudens zwaarwegende incidenten. ii) Dat voor reguliere audits een notificatietermijn van 30 dagen wordt gehanteerd; iii) dat audits uitsluitend betrekking hebben op verplichtingen die direct verband houden met de uitvoering van deze overeenkomst en dat toegang tot systemen uitsluitend onder begeleiding plaatsvindt, en iiiii) dat externe auditors gebonden zijn aan passende geheimhoudingsverplichtingen en geen directe concurrent van opdrachtnemer zullen zijn.

**Antwoord:**

- i. RWS zal dezelfde audit niet meerdere keren per jaar uitvoeren.
- ii. Een notificatietermijn van 2 weken wordt gehanteerd.
- iii. Akkoord
- iiii. Akkoord

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
136

**Onderwerp:**

VSP-16

**Vraag:**

Rijkswaterstaat gaat uit van een verklaring te ondertekenen door individuen zelf. Naast het feit dat dit ongebruikelijk is, is het voor opdrachtnemer arbeidsrechtelijk gezien als werkgever lastig om te eisen dat haar werknemers zich rechtstreeks verbinden aan dergelijke overeenkomsten /verklaringen vanuit klanten van opdrachtnemer. Volstaat het hier dat opdrachtnemer haar werknemers zelf bindt aan vertrouwelijkheid, bijvoorbeeld door middel van vertrouwelijkheid die geborgd is in de arbeidsovereenkomst?

**Antwoord:**

De voorkeur van RWS gaat uit naar een afzonderlijke NDA omdat de vertrouwelijkheid in de arbeidsovereenkomst vaak te weinig specifiek is. Mocht dit problemen opleveren voor ON dan kan dit verder besproken worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

137

**Onderwerp:**

Vakinhoudelijke kennis per categorie

**Vraag:**

In Bijlage 12 (Capaciteitsmatrix) worden per categorie vakinhoudelijke kennisgebieden genoemd, waaronder netwerk- en storagekennis. Ons uitgangspunt is dat deze kennis noodzakelijk is om technisch applicatiebeheer (TAB) op de applicaties correct uit te voeren en impactanalyses te kunnen maken, maar dat de operationele verantwoordelijkheid voor netwerk-, storage- en onderliggende infrastructuurcomponenten niet bij Opdrachtnemer ligt. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is en dat van Opdrachtnemer niet wordt verwacht specialistische netwerk- of storage-engineers structureel in het beheerteam op te nemen?

**Antwoord:**

RWS bevestigt deze interpretatie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

138

**Onderwerp:**

Samenwerking tussen beheer (Mule) en ontwikkeling (Java)

**Vraag:**

Aangezien nog geen proces is vastgesteld voor samenwerking tussen beheer (Mule) en ontwikkeling (Java), kunt u aangeven hoe synchronisatie van wijzigingen wordt georganiseerd en wie hiervoor verantwoordelijk is?

**Antwoord:**

Voor de Mule Java transitie en de samenwerking met de nieuwe ON heeft de applicatie manager RWS de regie over de werkzaamheden. Partijen zullen samen de werkzaamheden moeten synchroniseren vanuit hun verantwoordelijkheden vanuit beheer resp. ontwikkeling.

In de transitieperiode worden deze afspraken verder uitgewerkt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**139****Onderwerp:**

Rol beheer versus doorontwikkeling DASB

**Vraag:**

Kunt u nader specificeren welke werkzaamheden onder "doorontwikkeling van DASB" vallen, en hoe het onderscheid wordt gemaakt tussen beheergerelateerde wijzigingen, correctief onderhoud en projectmatige doorontwikkeling?

**Antwoord:**

Het project blijft verantwoordelijk voor het correctief onderhoud van projectopleveringen gedurende de nazorgperiode tot acceptatie door beheer. Alle overige wijzigingen worden beschouwd als onderdeel van LCM. Op dit moment zijn er geen concrete plannen voor doorontwikkeling van DASB.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**140****Onderwerp:**

ARBIT 26.4d

**Vraag:**

(gekoppeld aan vorige vraag)

Indien een beperking van aansprakelijkheid bij de verwerking van persoonsgegevens door aanpassing van art 26.4d voor de Aanbestedende Dienst niet acceptabel wordt geacht, zou Gegadigde de volgende aanpassing willen voorstellen:

Art 26.4d: in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van schending van wet- en

regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Onder schade wordt mede begrepen een door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boete, met in achtneming van: (i) voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd; en (ii) onder de voorwaarde dat Opdrachtgever Leverancier: (a.) onverwijld schriftelijk informeert over een door een toezichthoudende autoriteit gestart onderzoek dat kan leiden tot een boete alsmede over en het bestaan en de inhoud van de opgelegde boete; en (b.) Leverancier volledig betreft bij het voeren van verweer tegen die boete althans het aan Leverancier toe te rekenen deel van die boete.

**Antwoord:**

RWS stemt in met (ii).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**141**

**Onderwerp:**

ARBIT 26.4d

**Vraag:**

Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden.

Artikel 26.4sub d van ARBIT bepaalt dat er de limitering van de aansprakelijk niet van toepassing is in geval van schade als gevolg van een toerekenbare tekortkoming bij het verwerken van persoonsgegevens.

Gegadigde erkent dat betrokkenen die bij van het verwerken van persoonsgegevens materiele of immateriële schade hebben geleden als gevolg van een inbreuk op de AVG door een verwerker dit rechtstreeks (op grond van art 82) bij de verwerker kunnen verhalen. Eveneens erkent Gegadigde de regel dat autoriteiten, op grond van art 83 AVG, rechtstreeks aan de verwerker een boete kunnen opleggen in geval van schending van de AVG door de verwerker.

Gegadigde meent echter dat het niet proportioneel is om de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen voor schade die kan ontstaan bij verwerken van persoonsgegevens niet te limiteren. Zo acht Gegadigde het niet proportioneel en evenredig dat een verwerkingsverantwoordelijke een boete die zij als verantwoordelijke heeft ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens ongelimiteerd kan doorzetten als schade aan de verwerker.

Gegadigde overweegt hierbij het volgende:

Bij de contractuele aansprakelijkheid gaat het uiteraard om vergoeden van opgetreden schade, terwijl een boete geen schade is vanwege het punitieve aspect. Wanneer de bevoegde toezichthouder zoals de AP een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke is er blijkbaar iets verwijtbaar misgegaan bij de verwerkingsverantwoordelijke.

Indien de AP dan een boete oplegt aan de verwerkingsverantwoordelijke, is deze boete tot stand gekomen op basis van diverse aspecten die enkel en alleen gebaseerd zijn op de

verwerkingsverantwoordelijke, conform EDPB Guidelines 04/22 on the calculation of administrative fines under the GDPR, en niet op eventuele opdrachtnemers zoals de verwerker. De AP zal alleen een boete aan de betrokken verwerker opleggen, vastgesteld op de factoren van toepassing op de verwerker en de door die partij gemaakte overtreding. Zo kan het voorkomen dat in een boete opgelegd aan de verwerkingsverantwoordelijke eerdere gemaakte fouten bij de verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke partij, zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP. Deze zaken hebben echter niets van doen met de rol en verantwoordelijkheden van de opdrachtnemer als verwerker. Vanwege de bestuursrechtelijke aspecten van een boete opgelegd aan de opdrachtgever als verwerkingsverantwoordelijke, is de opdrachtnemer die als verwerker de opgelegde boete doorgeschoven zou krijgen, vaak niet aan te merken als belanghebbende en hierdoor niet ontvankelijk om beroep of bezwaar aan te tekenen tegen een dergelijk besluit. Gelet op het bovenstaande verzoekt Gegadigde u om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens (zoals bedoeld in art 18 ARBIT), de contractuele aansprakelijkheid tussen partijen te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3 ARBIT. Is de Aanbestedende Dienst bereid om artikellid 26.4 sub d ARBIT hierop aan te passen? (gekoppeld aan volgende vraag met voorstel)

**Antwoord:**

Indien aantoonbaar eerdere gemaakte fouten bij verwerkingsverantwoordelijke zijn meegewogen, of andere overtredingen die te maken hebben met het plichten van verwerkingsverantwoordelijke (zoals de mate van (niet) meewerken aan het onderzoek van de AP), komt het aantoonbare hogere deel van de boete voor rekening van verwerkingsverantwoordelijke.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

142

**Onderwerp:**

Gebruik van subverwerkers binnen de EU/EER (AVG)

**Vraag:**

Bevestig dat de andere partij gerechtigd is om subverwerkers in te schakelen in de Europese Unie /EER en in landen die een passend niveau van gegevensbescherming bieden in de zin van artikel 44 e.v. AVG.

**Antwoord:**

Voorwaarde is in ieder geval dat volledig wordt voldaan aan de voorwaarden van de AVG.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

143

**Onderwerp:**

Verwerking van persoonsgegevens binnen de EU/EER (AVG)

**Vraag:**

Bevestig dat de andere partij gerechtigd is om persoonsgegevens (zelf of via subverwerkers) te verwerken binnen de Europese Unie/EER en in landen die een adequaat niveau van gegevensbescherming garanderen in de zin van artikel 44 e.v. AVG.

**Antwoord:**

Voorwaarde is in ieder geval dat volledig wordt voldaan aan de voorwaarden van de AVG.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

144

**Onderwerp:**

Tijdstip van ondertekening van de gegevensverwerkingsovereenkomst (DPA)

**Vraag:**

Bevestig dat de gegevensverwerkingsovereenkomst in een later stadium moet worden afgerond en ondertekend met het geselecteerde bedrijf.

**Antwoord:**

De Verwerkerovereenkomst zal na gunning uitgewerkt worden en met Opdrachtnemer ondertekend worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

145

**Onderwerp:**

Gebruik van onderaannemers/subverwerkers

**Vraag:**

Kunnen we ervan uitgaan dat, zodra een onderaannemer formeel is goedgekeurd door de klant, deze goedkeuring ook geldt voor hun rol als subverwerker, op voorwaarde dat zij zich volledig houden aan de toepasselijke vereisten op het gebied van gegevensbescherming en beveiliging?

**Antwoord:**

Uiteraard dient een subverwerker zich volledig te houden aan de toepasselijke vereisten op het gebied van gegevensbescherming en beveiliging.

Indien ON toestemming voor inzet van een derde verzoekt conform ARBIT 23.1, dient ON daarbij expliciet aan te geven dat ON voornemens is de derde als subverwerker in te zetten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

146

**Onderwerp:**

Verduidelijking van de toepasselijke bepalingen van ARBIT-2022 en contractclassificatie

**Vraag:**

Kan de autoriteit aangeven welke clausules van ARBIT 2022 relevant en van toepassing zijn op dit contract?

**Antwoord:**

Het is op voorhand niet mogelijk om de relevantie van alle individuele artikelen van ARBIT-2022 aan te geven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

147

**Onderwerp:**

Betreft: Verduidelijking van de toepasselijke bepalingen van ARBIT-2022 en contractclassificatie ARBIT-referentie: artikelen 48-56 (opdrachten), artikelen 61-67 (detachering), artikel 1.21 (definitie van opdracht)

**Vraag:**

Bevestig dat de diensten die in het kader van dit contract worden verleend, zijn geclassificeerd als "opdrachten" in de zin van artikel 48 van ARBIT-2022 (met name: adviesdiensten of beheer en exploitatie van een IT-infrastructuur), en niet als "detachering" in de zin van de artikelen 61-67 van ARBIT.

**Antwoord:**

Deze Overeenkomst is niet als Overeenkomst van Detachering benoemd.

Gezien de aard van de diensten in deze Overeenkomst kwalificeert deze zich als IT-Opdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

148

**Onderwerp:**

Onderwerp: Bepanking van aansprakelijkheid door middel van een gebeurtenissenaggregatieperiode en een jaarlijks maximum ARBIT-referentie: Artikel 26 ARBIT-2022 (Aansprakelijkheid), Artikel 26.2 en 26.3 (Aansprakelijkheidslimieten), Toelichting bij artike

**Vraag:**

De toelichting bij ARBIT bevestigt dat samenhangende gebeurtenissen in principe gedurende de

gehele looptijd (en zelfs na afloop daarvan) met elkaar in verband kunnen worden gebracht, maar staat de partijen ook uitdrukkelijk toe om in de overeenkomst, indien van toepassing, de periode te beperken waarin gebeurtenissen met elkaar in verband kunnen worden gebracht.

Gezien de lange looptijd (5 jaar plus eenzijdige verlengingen tot 10 jaar) kan een onbeperkte koppelperiode problemen over vele jaren samenvoegen tot één enkele "gebeurtenis", waardoor de aannemer wordt blootgesteld aan onevenredige en onverzekerbare risico's. In de toelichting wordt erkend dat dit in specifieke gevallen (waaronder onevenwichtige risicospreiding) kan voorkomen, ondanks de algemene intentie van evenredigheid.

In de toelichting wordt ook vermeld dat IT-tekortkomingen grote (vaak onvoorspelbare) gevolgschade kunnen veroorzaken en dat plafonds worden gebruikt om het marktrisico beheersbaar en verzekerbaar te houden; een gedefinieerde aggregatieperiode en werkbare plafonds sluiten aan bij die redenering.

Wij verzoeken RWS daarom de volgende bepalingen in de overeenkomst te bevestigen:

(i) Beperking van de aggregatie van gebeurtenissen:

Voor de toepassing van de artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT-2022 worden "gerelateerde/verbonden gebeurtenissen" alleen als één (1) gebeurtenis behandeld als ze zich voordoen binnen twaalf (12) maanden na de datum van de eerste dergelijke gebeurtenis; gebeurtenissen buiten deze periode worden behandeld als afzonderlijke gebeurtenissen, die elk onderworpen zijn aan hun eigen toepasselijke limiet.

(ii) Jaarlijks totaal maximumbedrag voor aansprakelijkheid:

Onverminderd de maximumbedragen per gebeurtenis in de artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT-2022, zal de totale aansprakelijkheid van de contractant voor alle vorderingen die in een contractjaar ontstaan, niet meer bedragen dan 100% van de voor dat contractjaar verschuldigde vergoedingen; artikel 26.4 ARBIT-2022 blijft onverminderd van kracht.

(iii) Uitsluiting van indirecte en gevolgschade:

Voor zover wettelijk toegestaan en onverminderd artikel 26.2 ARBIT-2022, is geen van beide partijen aansprakelijk voor indirecte of gevolgschade (met inbegrip van maar niet beperkt tot verkeershinder, reputatieschade en vorderingen van derden die voortvloeien uit het niet beschikbaar zijn van het systeem).

Deze bepalingen zijn noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de aansprakelijkheidsregeling evenredig en verzekerbaar blijft en in overeenstemming is met de fundamentele beginselen van het Nederlandse contractenrecht, die een evenwichtige verdeling van de risico's tussen de contractpartijen vereisen. Onbeperkte of onevenredige aansprakelijkheid zou in strijd zijn met deze beginselen en zou het contract commercieel onhaalbaar maken voor potentiële inschrijvers.

**Antwoord:**

RWS gaat akkoord met de volgende aanpassing:

Samenhangende gebeurtenissen worden alleen als één (1) gebeurtenis behandeld als ze zich voordoen binnen twaalf (12) maanden na de datum van de eerste dergelijke gebeurtenis. Gebeurtenissen buiten deze periode worden behandeld als afzonderlijke gebeurtenissen, die elk onderworpen zijn aan hun eigen toepasselijke limiet.

Zie ook de andere antwoorden/reacties van RWS op verzoeken rondom aanpassing van de aansprakelijkheid.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijffronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

149

**Onderwerp:**

Maximum voor boetes/servicecredits en exclusieve verhaalsclausule voor schendingen van de SLA: Artikel 14,3 Artikel 76 ARBIT-2022 (Naleving van serviceniveaus), artikelen 68-79 (Onderhoud), toelichting bij artikel 76, VSP 56

**Vraag:**

ARBIT-2022 Art. 14.3 bepaalt dat elke overeengekomen "korting op de vergoeding of boete" geen afbreuk doet aan de andere rechten van de klant (incl. uitvoering, schadevergoeding, beëindiging). ARBIT#2022 Art. 76.1 bepaalt dat de gevolgen van niet-naleving van de SLA zijn vastgelegd in de overeenkomst (Art. 14.3 is van toepassing) en dat beëindiging mogelijk is in geval van herhaalde niet-naleving van de SLA. Operationele rapportage/werkovereenkomsten worden uitgewerkt in het DAP (VSP#56; rapportage-items opgenomen in DAP).

Wij verzoeken RWS om in de overeenkomst/SLA te bevestigen/op te nemen (operationele details in DAP/DFA indien relevant):

(i) Totale servicecredits/boetes/kortingen per kalendermaand  $\leq 15\%$  van de in die maand gefactureerde vergoeding; per contractjaar  $\leq 10\%$  van de in dat jaar gefactureerde vergoeding. Onder "gefactureerde vergoeding" wordt verstaan: facturering op basis van goedgekeurde uren (T&M) volgens financieel beleid (DFA/verbruiksrapportage).

(ii) Servicecredits/boetes/kortingen voor niet-naleving van het serviceniveau zijn de enige en exclusieve remedie van de klant voor een dergelijke niet-naleving, en de klant heeft geen recht op schadevergoeding of andere financiële compensatie voor dezelfde SLA-schending/gebeurtenis.

(iii) Voorafgaand aan beëindiging wegens herhaaldelijke niet-naleving van de SLA, verstrekt de klant een schriftelijke kennisgeving en een herstelperiode van ten minste 30 dagen voor een plan van corrigerende maatregelen en de uitvoering daarvan; beëindiging vindt alleen plaats bij wezenlijke, toerekenbare schendingen die zich gedurende ten minste 3 opeenvolgende maanden voordoen.

Bevestig ook hoe ARBIT-2022 Art. 76.2 (Function Recovery Times/Response Times as Deadlines; onmiddellijke wanprestatie indien beschikbaarheid niet wordt bereikt) wordt toegepast en hoe dit samenhangt met een eventueel herstelconcept.

**Antwoord:**

In de overeenkomst is het toepassen van boetes niet voorzien.

RWS bevestigt dat eerst de overeengekomen escalatieprocedure zal worden gevolgd en slechts bij uiterste noodzaak en als andere mogelijkheden zijn uitgeput eventueel zal worden overgegaan tot aansprakelijkheidstelling, ontbinding of opzegging.

M.b.t. ARBIT art. 76.2 zie het antwoord op vraag 51.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

150

**Onderwerp:**

Betreft: ARBIT-2022 artikelen 76 (serviceniveaus/deadlines), 27 (overmacht), 28 (defecten in samenwerking met andere software/apparatuur) en 25 (dreiging van vertraging), en VSE-vereisten inzake samenwerking met andere beheerpartijen en SLA-termijnen/Topd

**Vraag:**

Het ATMS-beheer omvat meerdere onderling afhankelijke partijen waarvan de systemen en acties rechtstreeks van invloed zijn op het vermogen van de contractant om aan de overeengekomen serviceniveaus te voldoen, met inbegrip van responstijden en functiehersteltijden (ARBIT) en de VSE-afhandelingstermijnen (respons, tijdelijke oplossing en structurele oplossing). Het opleggen van strikte resultaatsverplichtingen aan de contractant voor statistieken die worden beïnvloed door systemen van derden, beslissingen van de klant of infrastructuur buiten de controle van de contractant zou onevenredig en commercieel onhaalbaar zijn. Wij verzoeken RWS om de volgende bepaling te bevestigen:

"SLA-verplichtingen worden opgeschort/stopgezet voor extern toe te schrijven vertragingen, en er worden geen boetes/aansprakelijkheid opgelegd wanneer de klant, derden of infrastructuur buiten het beheersdomein van de contractant vertragingen of niet-nakoming veroorzaken of daartoe bijdragen. Dit omvat:

- a) het niet tijdig verstrekken van toegang, informatie of goedkeuringen door de klant;
- b) Storingen in systemen die door andere opdrachtnemers worden beheerd;
- c) Infrastructuurstoringen buiten de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer;
- d) Overmachtssituaties overeenkomstig artikel 27 ARBIT."

**Antwoord:**

RWS neemt het voorstel niet over.

RWS erkent dat de gehele beheerketen zijn bijdrage dient te leveren aan het behalen van de SLA's  
Zie het antwoord op vraag 44.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

151

**Onderwerp:**

Het ATMS-beheer omvat meerdere onderling afhankelijke partijen waarvan de systemen en acties rechtstreeks van invloed zijn op het vermogen van de contractant om aan de overeengekomen serviceniveaus te voldoen, met inbegrip van responstijden en functiehouders

**Vraag:**

Achtergrond:

De huidige termijn van 15 werkdagen vóór beëindiging is erg kort voor een complex IT-dienstverleningscontract. In geval van een pandemie, grootschalige cyberaanval of langdurige storing van systemen van derden kan 15 werkdagen onvoldoende zijn om de situatie te beoordelen, tijdelijke oplossingen te implementeren of de normale bedrijfsvoering te hervatten. Dit creëert het risico dat de klant de overeenkomst voortijdig beëindigt, zelfs wanneer de overmachtssituatie tijdelijk en oplosbaar is.

Voorgestelde bevestigingen/wijzigingen in de bewoordingen:

(i) Uitgebreide lijst van overmachtssituaties (afwijking van ARBIT-artikel 27.2)

"Onverminderd artikel 27.2 komen de Partijen overeen dat de volgende gebeurtenissen als overmacht voor de Opdrachtnemer worden beschouwd, mits zij de uitvoering rechtstreeks verhinderen en buiten de redelijke controle van de Opdrachtnemer vallen:

- a) Pandemieën en bindende overheidsmaatregelen (bijv. lockdowns, reisbeperkingen).
- b) Stakingen die van invloed zijn op de Opdrachtnemer of zijn belangrijkste leveranciers (met inbegrip van stakingen in de hele sector), voor zover deze stakingen de uitvoering rechtstreeks verhinderen.
- c) Grootschalige netwerk-/IT-storingen die van invloed zijn op de infrastructuur van RWS of essentiële systemen van derden waarvan de Diensten afhankelijk zijn.
- e) Uitval of onbeschikbaarheid van leveranciers/systemen van derden buiten de controle van de Opdrachtnemer.
- f) Cyberaanvallen die van invloed zijn op de infrastructuur van RWS of ATMS of andere essentiële infrastructuur van derden."

(ii) Opschorting van boetes/ontheffing van tijdschema

"Wanneer de contractant door een geval van overmacht zoals hierboven beschreven wordt verhinderd om te presteren, wordt de contractant voor de duur van het geval ontheven van de betrokken verplichtingen en wordt hij niet onderworpen aan contractuele boetes of beëindiging wegens de niet-nakoming die door dat geval wordt veroorzaakt."

(iii) Verlenging van de opzegtermijn (wijziging van ARBIT artikel 30.2)

"De termijn waarbinnen geen van beide partijen de overeenkomst wegens overmacht op grond van artikel 30.2 kan opzeggen, wordt verlengd van 15 werkdagen tot werkdagen."

**Antwoord:**

RWS stelt niet op voorhand vast welke gebeurtenissen als overmacht worden beschouwd.

Indien zich (mogelijk) overmacht voordoet zal RWS de situatie beoordelen. RWS zal de mogelijkheden van herstel van de dienstverlening meewegen in zijn beslissing of/wanneer tot

ontbinding over te gaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**152**

**Onderwerp:**

Betreft: Proportionele aanpassing van KPI's bij capaciteitswijzigingen ARBIT-referentie: VSE-5 (KC-matrix), artikel 76 ARBIT-2022 (Serviceniveaus)

**Vraag:**

Achtergrond

VSE-5 staat OG (RWS) toe om de KC-matrix (momenteel per kwartaal) te herzien en vereist dat ON de teamsamenstelling hierop afstemt. Als de capaciteit via de KC-matrix wordt verminderd terwijl de KPI/serviceniveaudoelstellingen ongewijzigd blijven, kan ON worden gehouden aan doelstellingen die niet langer haalbaar zijn.

Voorgestelde toevoeging aan KPI/serviceniveaubepalingen (gekoppeld aan VSE-5 KC-matrix) "Wanneer OG de KC-matrix (K en/of C) voor een bepaalde periode herziet, zullen de partijen de toepasselijke KPI- en serviceniveaudoelstellingen en/of -reikwijdte voor die periode dienovereenkomstig herzien. KPI-resultaten worden berekend op basis van overeengekomen definities en gezaghebbende gegevensbronnen, en ON heeft toegang tot de gegevens die nodig zijn voor verificatie. KPI/serviceniveau-afwijkingen die te wijten zijn aan oorzaken buiten de redelijke controle van ON (met inbegrip van onbeschikbaarheid van OG/RWS-infrastructuur en storingen bij derden/ketenpartijen) worden uitgesloten van de KPI-nalevingsbeoordeling en leiden niet tot sancties, kortingen of beëindigingsrechten."

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 44 en 93.

Voorgestelde toevoeging is niet akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**153****Onderwerp:**

Onderwerp: Beperkingen van auditrechten met betrekking tot reikwijdte, frequentie, kennisgeving en kostenverdeling Artikel 5 (Kwaliteitsborging, verstrekking van informatie en audits); VSP-auditbepalingen (inclusief bepalingen inzake kennisgeving/kosten)

**Vraag:**

Ruime auditrechten kunnen ingrijpend en kostbaar zijn, met name voor informatiebeveiliging en gegevensbescherming, en kunnen de dienstverlening verstoren. Wij stellen daarom voor om de voorwaarden voor de uitvoering van audits te verduidelijken en te beperken, met behoud van het recht van RWS om de naleving te controleren.

Kan RWS het volgende bevestigen/accepteren (als wijziging/verduidelijking):

**(i) Beperking van de reikwijdte**

Audits worden beperkt tot informatie, systemen, locaties, logboeken, registers en documentatie die redelijkerwijs nodig zijn om de naleving van de verplichtingen uit hoofde van dit contract te controleren (need-to-know) en houden rekening met vertrouwelijkheids- en veiligheidsbeperkingen.

**(ii) Frequentiebeperking (behalve bij gegronde redenen)**

Tenzij er een gegronde reden is (bijv. een incident, datalek/beveiligingsinbreuk of een geloofwaardig vermoeden van niet-naleving), voert RWS niet meer dan één (1) reguliere audit per contractjaar uit.

**(iii) Kostenverdeling (afwijking van ARBIT-standaard)**

Regelmatige audits (inclusief kosten van door RWS ingeschakelde externe auditors) komen voor rekening van RWS en ON draagt zijn eigen interne kosten voor medewerking; indien een audit echter een wezenlijke inbreuk/aanzienlijke tekortkomingen aan het licht brengt, kunnen de redelijke kosten voor herstel en eventuele heraudits aan ON in rekening worden gebracht.

**(iv) Kennisgeving en niet-inmenging**

Regelmatige audits worden ten minste twee (2) weken van tevoren aangekondigd en worden zo gepland dat onredelijke verstoring van de activiteiten van ON wordt voorkomen; dringende of onaangekondigde audits blijven mogelijk in geval van incidenten/beveiligingsinbreuken /vermoedelijke niet-naleving.

**Antwoord:**

Wijzigingen/verduidelijkingen worden doorgevoerd zoals aangegeven in het antwoord op vraag 42.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

154

**Onderwerp:**

Betreft: Acceptatiemechanisme voor T&M-ondersteuning (te leveren prestaties versus doorlopende diensten) Referentie: Art. 11 (Acceptatie), Art. 12 (Garanties); VSP-sectie over Acceptatie/Beoordeling (incl. VSP-38 tot VSP-40) en maandelijkse facturering op

**Vraag:**

Veronderstelde acceptatie/reactietijd

Aangezien acceptatie plaatsvindt zoals gespecificeerd in de specificaties, kan RWS bevestigen dat de acceptatietermijnen in de VSP van toepassing zijn en dat, indien RWS niet binnen deze termijnen (of een naar behoren aangekondigde verlenging) reageert, de te leveren prestatie/het te leveren item als geaccepteerd wordt beschouwd in overeenstemming met ARBIT art. 11.

**Antwoord:**

RWS bevestigt dat ARBIT art.11 onverkort van toepassing is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

155

**Onderwerp:**

Betreft: Minimale opzegtermijn en vergoeding bij beëindiging om redenen van gemak ARBIT-referentie: Artikel 30.6 ARBIT-2022 (Beëindiging), artikelen 30.7-30.9 ARBIT-2022 (Vergoeding), artikel 32 ARBIT-2022 (Uittredingsclausule)

**Vraag:**

Achtergrond:

Onverminderd de bepalingen van de Overeenkomst of de Algemene Voorwaarden kan de Opdrachtgever een Overeenkomst schriftelijk beëindigen, eventueel met onmiddellijke ingang. De Opdrachtgever heeft het recht om de Overeenkomst te allen tijde te beëindigen. De Opdrachtgever hoeft hiervoor geen reden op te geven. De schriftelijke kennisgeving van beëindiging moet echter voldoen aan de normen van redelijkheid en billijkheid. In geval van voortijdige beëindiging van andere Overeenkomsten op grond van het bepaalde in artikel 30.6 vindt afrekening tussen de Opdrachtgever en de Wederpartij plaats op basis van (a) het deel van de Vergoeding dat betrekking heeft op het deel van de Prestatie dat de Wederpartij op het moment van beëindiging door opzegging reeds heeft uitgevoerd ter uitvoering van de Overeenkomst, (b) andere verplichtingen die de Wederpartij reeds is aangegaan om de Overeenkomst uit te voeren, voor zover deze niet kunnen worden beperkt, en (c) gedeerde winst, voor zover deze gedeerde winst geen deel uitmaakt van de onder (a) en (b) bedoelde kosten. Voor een contract met een looptijd van maximaal 10 jaar waarbij gespecialiseerd personeel en

doorlopende verplichtingen betrokken zijn, brengt onmiddellijke beëindiging zonder opzegtermijn onevenredige operationele en financiële risico's met zich mee voor de Opdrachtnemer. Wij verzoeken RWS de volgende operationele en commerciële bepalingen te bevestigen:

(i) Minimale opzegtermijn:

"In geval van beëindiging om redenen van gemak overeenkomstig artikel 30.6 ARBIT, dient de Opdrachtgever de Opdrachtnemer een minimale opzegtermijn van [6] maanden te geven. Deze opzegtermijn zorgt voor een ordelijke overgang van diensten, herplaatsing van toegewijd personeel en voltooiing van lopende werkpakketten."

(ii) Vergoeding voor toegezegde middelen als factureerbare exitdiensten:

"Naast de vergoeding waarin is voorzien in de artikelen 30.7-30.9 ARBIT, heeft de Opdrachtnemer recht op vergoeding voor:

- a) Personeelskosten voor toegewijde teamleden gedurende de opzegtermijn of tot herplaatsing, indien deze korter is;
- b) Niet-opzegbare verbintenissen met onderaannemers die zijn aangegaan voor de uitvoering van de Overeenkomst;
- c) Aantoonbare demobilisatie- en overgangskosten.
- d) Het maximum dat de totale vergoeding beperkt tot de Vergoeding of het onbetaalde deel daarvan, is niet van toepassing op deze aanvullende vergoedingsposten."

**Antwoord:**

Niet akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

156

**Onderwerp:**

Betreft: Verduidelijking van de reikwijdte van de garantie voor lopende diensten versus te leveren prestaties ARBIT-referentie: Artikel 12 ARBIT-2022 (Garanties), in het bijzonder artikel 12.3 (garantieperiode)

**Vraag:**

Deze garantie dekt de reparatie van defecten die zich voordoen of worden ontdekt na acceptatie. De garantie is geldig gedurende 12 maanden na acceptatie.

Een garantieperiode van 12 maanden kan geschikt zijn voor afzonderlijke leveringen; voor doorlopende tijd- en materiaaldiensten is de primaire verplichting het zorgvuldig uitvoeren van de overeengekomen activiteiten en het tijdig corrigeren van non-conformiteiten, in plaats van het garanderen van een defectvrij "eindproduct".

Wij verzoeken RWS om te bevestigen:

(i) Omvang/trigger van acceptatie

"Acceptatie (zoals gedefinieerd in ARBIT en waarnaar wordt verwezen in VSP-38/39) is alleen van toepassing op die specifieke onderdelen van de prestatie die de klant expliciet aanwijst voor acceptatie."

(ii) Doorlopende T&M-diensten

"Voor doorlopende ondersteunings-/beheersdiensten die op basis van tijd en materiaal worden geleverd, is de verplichting van de contractant voor niet-conforme diensten beperkt tot het opnieuw uitvoeren en/of corrigeren van dergelijke diensten binnen een redelijke termijn. Dergelijke routinematige diensten worden niet beschouwd als items die ter acceptatie worden aangeboden en geven geen aanleiding tot een afzonderlijke garantietermijn van 12 maanden na elke serviceactiviteit."

(iii) Garantietermijn blijft bestaan, maar alleen voor geaccepteerde deliverables

"Niets in deze verduidelijking doet afbreuk aan ARBIT artikel 12.3; de garantietermijn van 12 maanden is van toepassing op gebreken in geaccepteerde deliverables (geaccepteerde onderdelen van de prestatie)."

(iv) Geen garantie voor het gehele ATMS

"De contractant garandeert geen defectvrije werking/prestaties/beschikbaarheid van de ATMS-keten als geheel buiten zijn verantwoordelijkheden en invloedssfeer; defecten in software /infrastructuur van derden buiten de controle van de contractant zijn niet toe te schrijven aan de contractant."

Kan RWS een volledige lijst (of een referentiegedeelte) verstrekken van alle te leveren prestaties /items die onderworpen zijn aan acceptatie in het kader van dit contract (met inbegrip van rapporten/plannen zoals KPI-rapport, DAP/DFA, implementatieplannen, enz.), en bevestigen dat items die niet expliciet zijn aangewezen voor acceptatie, niet onderworpen zijn aan acceptatie (en dus niet aanleiding geven tot de garantietermijn van ARBIT 12.3)?

**Antwoord:**

RWS bevestigt dat ARBIT art. 12.3 van toepassing is op de onderdelen van de Prestatie die door Opdrachtgever geaccepteerd zijn.

RWS kan op voorhand geen volledige lijst verstrekken van alle onderdelen van de Prestatie die onderworpen zullen zijn aan acceptatie in het kader van dit contract.

In het Bestek zijn de onderdelen van de Prestatie aangegeven waarvan nu duidelijk is dat ze onderworpen zullen zijn aan Acceptatie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

157

**Onderwerp:**

Onderwerp: Wijziging van criteria/KPI's/SLA's/rapportage Referenties: VSE-2 (OG kan criteria, incl. KPI's/SLA's, wijzigen/toevoegen/verwijderen), VSP-66 (rapportbeoordeling; wijzigingen mogen geen extra kosten met zich meebrengen), ARBIT 14.4 (extra werk

**Vraag:**

In de aanbestedingsdocumenten is bepaald dat de KPI- en rapportageregelingen tijdens de overgangperiode verder zullen worden uitgewerkt en vanaf het einde van de overgangperiode van toepassing zullen zijn. Tegelijkertijd kan de klant/OG tijdens de looptijd van de overeenkomst

criteria, waaronder KPI's en SLA's, wijzigen, toevoegen of verwijderen om de behoefte aan managementinformatie te verbeteren. Bovendien kan de klant de contractant opdracht geven om rapporten aan te passen/te wijzigen op basis van praktisch gebruik, en dergelijke aanpassingen worden beschreven als onderdeel van de reguliere activiteiten van de contractant en mogen geen extra kosten met zich meebrengen, waarbij rapportage-items zijn opgenomen in het DAP. Gezien deze ingebouwde veranderingsmechanismen is een duidelijk bestuursmechanisme nodig om ervoor te zorgen dat aanpassingen aan KPI's/SLA's/rapportage proportioneel en meetbaar blijven (definities/gegevensbronnen) en in overeenstemming zijn met de overeengekomen reikwijdte en beschikbare capaciteit.

Vraag/gevraagde bevestiging:

Bevestig dat het recht van OG om criteria (inclusief KPI's/SLA's) te wijzigen/toe te voegen/te verwijderen en om rapportagevereisten aan te passen, zal worden uitgeoefend via een overeengekomen wijzigingsprocedure (effectbeoordeling) en geen eenzijdige verplichting voor ON zal creëren om extra inspanningen, kosten of risico's op zich te nemen zonder (indien van toepassing) aanpassing van de reikwijdte, tijdschema's, KC-matrix/capaciteit en/of vergoeding.

Bevestig dat als OG wijzigingen in de inhoud/structuur/frequentie van rapporten vraagt die verder gaan dan de aanvankelijk overeengekomen basis, en dergelijke wijzigingen extra inspanningen /capaciteit vereisen, deze zullen worden behandeld als extra werk en/of een herziening van de relevante KPI's/SLA's zullen vereisen (in plaats van te worden beschouwd als "reguliere activiteiten zonder extra kosten").

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 44 en 93.

Noodzakelijke werkzaamheden worden uitgevoerd door het beheerteam onder regie van OG.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
158

**Onderwerp:**

Evaluatieproces

**Vraag:**

Kunt u bevestigen of het evaluatieproces als een blinde evaluatie zal worden uitgevoerd (d.w.z. zonder zichtbaarheid van de identiteit van de inschrijver)?  
Zo ja, kunt u dan aangeven of er specifieke vereisten of beperkingen zijn met betrekking tot het opnemen van bedrijfsnamen, logo's of merkelementen in de ingediende documentatie?

**Antwoord:**

RWS neemt aan dat de beoordeling van de inschrijvingen wordt bedoeld.  
Het is niet vereist om de identiteit van de inschrijver onzichtbaar te maken in de inschrijving. Er zijn

geen beperkingen met betrekking tot het opnemen van bedrijfsnamen, logo's of merkelementen in de ingediende documentatie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**159**

**Onderwerp:**

Algemeen

**Vraag:**

Kan OG bevestigen dat waar in de documentatie het begrip "garanderen" wordt gebruikt, dit dient te worden gelezen als:

"het realiseren van het overeengekomen resultaat binnen de door OG vastgestelde prioriteiten (KPI's) en capaciteit en binnen de directe invloedssfeer van ON"?

Indien dit niet de bedoeling is, verzoekt Inschrijver om nadere afbakening van de reikwijdte van deze garantieverplichtingen.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 44 en 93.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**160**

**Onderwerp:**

Dynac-DASB - Acceptatiecriteria voor koppelingen met externe systemen

**Vraag:**

Kunt u aangeven hoeveel integraties er op dit moment zijn (per type en per omgeving) en wat de verwachting is met betrekking tot aantal integraties over de komende 12 maanden?

**Antwoord:**

Tijdens de transitie fase zal hierop worden ingegaan als onderdeel van de kennisoverdracht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**161**

**Onderwerp:**

Dynac-DASB - Monitoring en incidentvolumes per component

**Vraag:**

Het Informatiedocument noemt een gemiddelde van 226 incidenten per jaar binnen ATMS, maar specificeert niet de verdeling over Dynac, DASB en ketencomponenten. Kunt u deze verdeling alsnog verstrekken?

**Antwoord:**

Gemiddeld 55% Dynac, 10% DASB en 35% overige componenten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**162**

**Onderwerp:**

KC-matrix - Expertise-eisen Mule/Java tijdens hybride fase

**Vraag:**

De KC-matrix bevat uitgebreide eisen voor Mule-ontwikkel- en beheervaardigheden, maar

vermeldt niet expliciet de benodigde kennisprofielen na de migratie naar een Java-gebaseerde DASB. Kunt u aangeven of OG een aanvullende of gewijzigde KC-matrix zal verstrekken zodra de Java-architectuur definitief is vastgesteld, en of ON hierop tijdens de looptijd verplicht moet meeschalen?

**Antwoord:**

Met de 3-maandelijke evaluatie kan de OG de KC-matrix aanscherpen. Als er wijzigingen nodig zijn n.a.v. de definitieve Java-architectuur wordt de KC-matrix hierop aangepast. ON dient daaraan invulling te geven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**163**

**Onderwerp:**

Integratie-laag op basis van Java (definitie)

**Vraag:**

Kunt u bevestigen welk type Java-integratie-oplossing wordt bedoeld (maatwerk code op Java-runtime, of een Java-gebaseerd integratieplatform zoals Camel/Fuse)?

**Antwoord:**

Het gaat om het herschrijven van de bestaande Mule-flows naar maatwerkcode die draait op een Java-runtime met Spring.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**164**

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Referentieverklaring

**Vraag:**

Het model referentieverklaring geeft een kleine ruimte om de referentie te beschrijven. Er is mogelijkheid tot het toevoegen van bijlagen aan de referentieverklaring. Is RWS akkoord dat uitgebreide beschrijving per kerncompetentie in een bijlage wordt beschreven en is daarin het aantal pagina's gelimiteerd?

**Antwoord:**

Het is toegestaan om bijlagen toe te voegen aan de referentieverklaringen, zo nodig met een uitgebreide beschrijving. Hiervoor is geen maximum aantal pagina's vastgesteld, maar gegadigden worden verzocht het aantal pagina's zo beperkt mogelijk te houden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

165

**Onderwerp:**

ARBIT-2022-Nakoming service levels - Artikel 76.2

**Vraag:**

Inschrijver meent dat bij tekortkomingen, zo ook bij het niet behalen van sommige service levels, inschrijver de gelegenheid moet krijgen om haar tekortkomingen te herstellen. Is de aanbestedende dienst daarom bereid om artikel 76.2 zo aan te passen zodat een ingebrekestelling is vereist alvorens Inschrijver direct in verzuim verkeerd?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 51.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**166**

**Onderwerp:**  
ARBIT-2022-Nakoming service levels - Artikel 76.1

**Vraag:**

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt of de laatste volzin van artikel 76.1 niet van toepassing te verklaren

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 36.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**167**

**Onderwerp:**  
ARBIT-2022-ESCROW - artikel 47.1 t/m 47.4

**Vraag:**

Inschrijver meent dat een ESCROW gelet op de aard van de dienstverlening niet noodzakelijk is. Daarom verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om artikel 47 niet van toepassing te verklaren. Indien aanbestedende dienst hier niet mee akkoord kan gaan wenst inschrijver met de aanbestedende dienst in gesprek te kunnen treden over de voorwaarden van enige escrow overeenkomst en verzoekt de aanbestedende dienst te bevestigen dat zij alle kosten daaromtrent voor eigen rekening zal nemen.

**Antwoord:**

Gezien de aard van de dienstverlening is Escrow niet noodzakelijk.

Mocht Escrow in de toekomst wel noodzakelijk blijken te zijn zal ARBIT art. 47 van toepassing zijn. Opdrachtnemer zal geen onredelijke eisen stellen en daaraan verbonden redelijke kosten, zijn voor rekening van Opdrachtgever.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

168

**Onderwerp:**

ARBIT-2022-Opzeggen - Artikel 30.6+30.8

**Vraag:**

Onzes inziens past de mogelijkheid voor de aanbestedende dienst om de overeenkomst tussentijds, voor convenience, te kunnen opzeggen niet binnen het partnerschap dat partijen met elkaar aan wensen te gaan. Daarnaast maakt dit de investering die inschrijver dient te doen risicovol en onzeker. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom artikel 30.6 + 30.8 niet van toepassing te verklaren zodat de overeenkomst gedurende een initiële termijn, zoals bepaald in de overeenkomst, niet tussentijds voor convenience kan worden beëindigd. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan en indien niet, dit motiveren?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 47.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**

169

**Onderwerp:**

ARBIT-2022-Ontbinding - Artikel 30.1

**Vraag:**

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 166.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**170****Onderwerp:**

ARBIT-2022-Aansprakelijkheid- artikel 26.3

**Vraag:**

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is binnen de IT sector is inschrijver van mening dat de aansprakelijkheid die de aanbestedende dienst van inschrijver vraagt buiten proportioneel hoog is. Inschrijver wil de aanbestedende dienst daarom verzoeken de aansprakelijkheid te matigen tot 1x de Vergoeding. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om dit artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot de vergoeding van schade tot maximaal de Vergoeding (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 120.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**171****Onderwerp:**

ARBIT-2022-Vervanging - Artikel 22.1

**Vraag:**

Inschrijver levert een dienst waarbij inschrijver meent dat het hem vrijstaat daar Personeel voor te gebruiken dat, volgens inschrijver, voldoende gekwalificeerd is om de diensten overeenkomst kwaliteitsafspraken en garanties te verrichten en dit Personeel indien nodig zonder voorafgaande toestemming van aanbestede dienst te vervangen. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

**Antwoord:**

RWS is niet akkoord met uw voorstel.  
RWS zal zijn toestemming immers niet op onredelijke gronden weigeren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**172**

**Onderwerp:**

ARBIT-2022-Geheimhouding - Artikel 17.5

**Vraag:**

Een boete van EUR 50.000,- is naar mening van Inschrijver buiten proportioneel nu hierdoor de situatie kan ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot zowel de mate van verwijtbaarheid als de ernst van de schending. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve dit bedrag te matigen tot een onzes inziens marktconform bedrag van EUR 10.000,-?

**Antwoord:**

Art. 17.5 ARBIT wordt als volgt gewijzigd:  
De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 25.000,- per overtreding.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**173**

**Onderwerp:**  
ARBIT-2022-Voorschot

**Vraag:**

Artikel 16.1 t/m 16.3 Inschrijver kan niet akkoord gaan met een kredietstellingsgarantie en verzoekt daarom de aanbestedende dienst artikel 16 niet van toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

In het kader van deze Overeenkomst zullen geen betalingen verricht worden voor Prestaties die nog niet zijn geaccepteerd.  
Derhalve is een kredietinstellingsgarantie 'op afroep' niet van toepassing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**174**

**Onderwerp:**  
ARBIT-2022-Garantie - Artikel 12.7

**Vraag:**

Inschrijver is van mening dat de genoemde garantietermijnen na datum van Acceptatie een binnen de IT onredelijk lange termijnen zijn. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te matigen tot een onzes inziens redelijke termijn van 12 maanden.

**Antwoord:**

Gezien de aard van de verlangde Prestatie, zoals vastgelegd in het bestek, zal Opdrachtgever in het kader van deze Overeenkomst de garantie conform art. 12.7 niet vereisen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

|                       |   |
|-----------------------|---|
|                       | <b>Percelen:</b><br>P1 Beheer ATMS RWS  |
| <b>Ref.nr.</b><br>175 | <b>Onderwerp:</b><br>ARBIT-2022-Acceptatie  |
|                       | <b>Vraag:</b><br>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 11.1 toe te voegen "tenzij anders schriftelijk overeenkomen".  |
|                       | <b>Antwoord:</b><br>Niet akkoord.   |
|                       | <b>Fase:</b><br>Inschrijffase   |
|                       | <b>Inschrijfronde:</b><br>Inschrijfronde 1  |
|                       | <b>Vragenronde:</b><br>Vragenronde 1  |
|                       | <b>Beantwoord op:</b><br>5 mrt 2026   |
|                       | <b>Percelen:</b><br>P1 Beheer ATMS RWS  |
| <b>Ref.nr.</b><br>176 | <b>Onderwerp:</b><br>ARBIT-2022-Aflevering-artikel 6.1  |
|                       | <b>Vraag:</b><br>Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aan artikel 6.1 toe te voegen "tenzij anders schriftelijk overeengekomen". |
|                       | <b>Antwoord:</b><br>Niet akkoord.<br><br>Aflevering van Producten wordt niet voorzien.  |
|                       | <b>Fase:</b><br>Inschrijffase   |
|                       | <b>Inschrijfronde:</b><br>Inschrijfronde 1  |
|                       | <b>Vragenronde:</b><br>Vragenronde 1  |
|                       | <b>Beantwoord op:</b><br>5 mrt 2026   |

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
177**Onderwerp:**

ARBIT-2022-Kwaliteitsborging-artikel 5.5

**Vraag:**

Inschrijver levert na gunning, overeenkomstig de beschreven diensten in de overeenkomst, haar diensten aan de aanbestedende dienst. Wanneer de kwaliteit van de dienstverlening naar mening van de aanbestedende dienst onvoldoende zou zijn zal Inschrijver direct met de aanbestedende dienst in gesprek gaan om haar dienstverlening nog beter op de aanbestedende dienst aan te passen. Echter past de verplichting om maatregelen uit te voeren die de aanbestedende dienst redelijk acht niet binnen de manier waarop partijen met elkaar behoren samen te werken en het partnerschap dat partijen wensen aan te gaan. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook dit artikel aan te passen zodat partijen met elkaar in gesprek zullen treden over wensen van de aanbestedende dienst wanneer er sprake zou zijn, op enig moment, van eventuele wensen.

**Antwoord:**

RWS bevestigt de insteek om als partners met elkaar samen te werken en issues in goed overleg op te lossen.

RWS gaat er derhalve van uit dat het niet nodig zal zijn om maatregelen te verplichten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
178**Onderwerp:**

Bijlage 5 concept overeenkomst ARBIT Beheer ATMS\_v1.0

**Vraag:**

In de definitie van "Tekortkoming" wordt gesproken over een negatieve bevinding die "naar het oordeel van Opdrachtgever" als zwaarwegend wordt aangemerkt.

Deze formulering introduceert een eenzijdig en subjectief beoordelingscriterium. Ter voorkoming van interpretatieverschillen en ter waarborging van objectieve toetsbaarheid verzoeken wij deze bepaling aan te passen naar:

"Tekortkoming: een negatieve bevinding die, gelet op de aard en ernst daarvan én de concrete omstandigheden van het geval, redelijkerwijs als zwaarwegend kan worden aangemerkt."

Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze aanpassing wordt overgenomen?

**Antwoord:**

RWS wil dit niet bevestigen. Het voorstel doet afbreuk aan de beoordelingsruimte van de opdrachtgever binnen het contract. De stelling dat OG subjectief handelt is onjuist, omdat RWS volgens de wet redelijk en billijk moet handelen en het oordeel navolgbaar en gemotiveerd moet zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**179**

**Onderwerp:**

VSP

**Vraag:**

In de VSP eis 54 is opgenomen dat "Driemaandelijkse KPI rapportage is een Prestatie die ter Acceptatie wordt voorgelegd". Kunt u bevestigen dat de facturatie maandelijks plaatsvindt en (dus) niet afhankelijk is van de acceptatie van de prestatie die driemaandelijks plaatsvindt?

**Antwoord:**

RWS kan bevestigen dat facturatie maandelijks plaatsvindt op basis van gewerkte en goedgekeurde uren (zie VSP-50). Als KPI's niet worden gehaald kan een betalingsstop worden opgelegd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**180**

**Onderwerp:**

Rectificatie vraag 11.

**Vraag:**

Het antwoord op vraag 11 bevat een fout.

**Antwoord:**

Het juiste antwoord op vraag 11 is:

De huidige versie is 3.9. Deze versie is end of life. Deze staat niet onder officiële vendor support en er is ook geen mogelijkheid meer om extended support in te kopen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**181**

**Onderwerp:**

Rectificatie Eis VSE-18

**Vraag:**

Opdrachtnemer is (conform eis VSE-8) volledig verantwoordelijk voor de continuïteit en kwaliteit van het beheerteam. Ook is Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk dat het team daadwerkelijk de prestaties levert die verwacht kunnen worden van een team dat de vereiste kwaliteit in huis heeft.

Zoals aangegeven in BD par. 2.1 en VSP par. 1.6 wordt de kwaliteit en prestatie van het team beoordeeld middels van tevoren vastgestelde en overeengekomen KPI's.

Opdrachtnemer dient derhalve te waarborgen dat de KPI's behaald worden.

**Antwoord:**

De verantwoordelijkheid voor de SLA's is complexer zoals aangegeven in de antwoorden op vraag 44 en 93.

Daarom wordt eis VSE-18 als volgt aangepast:

- Lid 5 vervalt
- In de toelichting vervallen de woorden "voor eigen rekening en risico"

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

Ref.nr.  
182

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Onderwerp:**

Rectificatie Eis VSE-19

**Vraag:**

Opdrachtnemer is (conform eis VSE-8) volledig verantwoordelijk voor de continuïteit en kwaliteit van het beheerteam. Ook is Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk dat het team daadwerkelijk de prestaties levert die verwacht kunnen worden van een team dat de vereiste kwaliteit in huis heeft.

Zoals aangegeven in BD par. 2.1 en VSP par. 1.6 wordt de kwaliteit en prestatie van het team beoordeeld middels van tevoren vastgestelde en overeengekomen KPI's. Opdrachtnemer dient derhalve te waarborgen dat de KPI's behaald worden.

**Antwoord:**

De verantwoordelijkheid voor de SLA's is complexer zoals aangegeven in de antwoorden op vraag 44 en 93.

Daarom wordt eis VSE-19 als volgt aangepast:

- Lid 4 vervalt

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

Ref.nr.  
183

**Onderwerp:**

Rectificatie Eis VSE-52

**Vraag:**

Opdrachtnemer is (conform eis VSE-8) volledig verantwoordelijk voor de continuïteit en kwaliteit van het beheerteam. Ook is Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk dat het team daadwerkelijk de prestaties levert die verwacht kunnen worden van een team dat de vereiste kwaliteit in huis heeft.

Zoals aangegeven in BD par. 2.1 en VSP par. 1.6 wordt de kwaliteit en prestatie van het team beoordeeld middels van tevoren vastgestelde en overeengekomen KPI's. Opdrachtnemer dient derhalve te waarborgen dat de KPI's behaald worden.

**Antwoord:**

De verantwoordelijkheid voor de SLA's is complexer zoals aangegeven in de antwoorden op vraag

44 en 93.

Daarom wordt eis VSE-52 als volgt aangepast:

- In lid 2 vervallen de woorden “voor eigen rekening en risico”
- In de toelichting vervallen de woorden “voor eigen rekening en risico”

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS

**Ref.nr.**  
**184**

**Onderwerp:**

Aanvulling op VSE Hoofdstuk 4 Beheren en gebruik OTAP-omgeving

**Vraag:**

Bijgaande tekst is een aanvulling op de tekst in de VSE.

**Antwoord:**

Het programma Charm heeft aangegeven dat de planning van juni 2026 niet wordt gehaald (verwachting production ready is uiterlijk eind 2026). Dit betekent dat ten tijde van de transitie van de aanbesteding en het begin van de beheerfase met ON, de ATMS functionaliteit nog niet volledig is gestabiliseerd vanwege nieuwe releases door het programma. Daarna volgt de roll-out naar de Verkeerscentrales en daarnaast is er een transitie gaande van Mule naar Java. Ook deze werkzaamheden zullen veranderingen brengen in het systeem (functionaliteit, interfaces en processen).

In de huidige situatie levert het programma een kant en klaar opgeleverde release op. De release wordt volledig door KTC getest en wordt werkend in productie opgeleverd. Tweedelijns beheer KTC wordt opgeleid door de ontwikkelaars, waarna een handover plaatsvindt.

Om continuïteitsrisico's te mitigeren gedurende de periode waarin de hierboven genoemde werkzaamheden plaatsvinden, wordt zoveel mogelijk de huidige werkwijze gehanteerd. KTC levert nog steeds de release volledig getest en werkend op in productie. Aangezien de nieuwe ON verantwoordelijk is voor de (OT)AP omgevingen, maakt de nieuwe ON afspraken m.b.t. kwaliteitseisen van de werkzaamheden op deze omgevingen en loopt mee met de integratie testen en doet daarmee kennis op van Dynac en DASB. Van alle partijen wordt verwacht in deze samenwerking een professionele houding in te nemen.

Voor werkzaamheden m.b.t. reguliere wijzigingen gelden de eisen in de VSE.

De wijzigingen die doorgevoerd worden door de nieuwe ON in Productie zullen ook gecommuniceerd moeten worden naar het programma. Om te voorkomen dat die wijzigingen worden overschreven bij een eerstvolgende implementatie van een release.

In de transitie wordt de precieze demarcatie tussen de partijen uitgewerkt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

5 mrt 2026

**Percelen:**

P1 Beheer ATMS RWS