



GEMEENTE
SOEST

2e Nota van Inlichtingen

| | |
|------------------|--------------------------------|
| Fase: | Inschrijvingsfase |
| Aanbesteding: | WOZ en Belastingen, BAG en BGT |
| Procedure: | Europees Openbaar |
| Kenmerk: | 1271690 |
| Status: | Definitief |
| Aantal pagina's: | 16 |
| Datum: | 26 februari 2026 |

Hierbij ontvangt u de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding van de gemeente Soest. Deze 2e nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

Deze Nota bestaat uit 3 delen:

- Deel 1: Mededelingen van de opdrachtgever
- Deel 2: Overzicht van gewijzigde documenten
- Deel 3: Vragen van geïnteresseerden en antwoorden

Deel 1: Mededelingen van de opdrachtgever:

Uit alle vragen en antwoorden die in deel 3 staan, lichten we de volgende zaken eruit, die relevant zijn m.b.t. de aanbestedingsprocedure.

1. De demonstratie van de BAG applicatie (perceel 2) wordt verlengd met 20 minuten.
2. We zijn voornemens Eis P1-A56 (perceel 1) uit te breiden.

P1-A56: Vanuit de applicatie moeten (bron)documenten kunnen worden aangemaakt. Alle documenten krijgen een uniek nummer. (Bron)documenten zijn minimaal als Word en PDF op te slaan. Deze worden via een geautomatiseerde koppeling (ZSDMS / ZGW-API) opgeslagen in het zaaksysteem (nu Zaaksysteem.nl), tenzij de ICT-prestatie zelf voorziet in archieffunctionaliteit.

Indien u niet akkoord bent met deze aanpassing EN/OF deze aanpassing niet tijdig kunt verwerken in uw inschrijving binnen de gestelde deadline (10 maart, 10.00 uur) , wilt u dit dan svp voor 3 maart a.s. met onderbouwing laten weten via een bericht in TenderNed?

3. We hebben aanvullingen / wijzigingen op enkele van de door ons gegeven antwoorden in de 1e Nota van Inlichtingen. Deze zijn verwerkt onderaan de tabel (pagina 16/16) in deel 3 onder vernoeming van het oorspronkelijke vraagnummer. De wijziging t.o.v. het eerder gegeven antwoord is in het rood weergegeven.

Deel 2: Overzicht van gewijzigde documenten:

Naar aanleiding van deze antwoorden zijn de volgende documenten gewijzigd geüpload op TenderNed:

- Bijlage 8b-P2-Formulier Gunningscriterium Geometrie
- PvE's waarin wijzigingen uit de 2 Nota's van Inlichtingen zijn verwerkt, (incl bovengenoemde concept-eis).
- Concept Overeenkomst waarin wijzigingen uit de 2 Nota's van Inlichtingen zijn verwerkt.

Deel 3: Vragen geïnteresseerden en antwoorden:

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|----------|-----------|---|--|
| 212 | 1e Nvi | Vraag 186 | <p>Kunt u bevestigen dat de eis dat gegevens uitsluitend binnen de Europese Unie worden opgeslagen en verwerkt en te allen tijde toegankelijk blijven, inhoudt dat de inschrijver dit aantoonbaar en afdwingbaar onder uitsluitend Europees recht moet borgen, waarbij:</p> <ul style="list-style-type: none">-de volledige juridische zeggenschap over de gegevens binnen de EU ligt,-geen sprake is van onderworpenheid aan wet- en regelgeving van derde landen die toegang tot de gegevens kan verplichten of de beschikbaarheid kan beperken, en-eventuele verzoeken van autoriteiten buiten de EU rechtens niet kunnen worden afgedwongen op de aangeboden oplossing? <p>Kunt u bevestigen dat een oplossing die hier niet aantoonbaar aan voldoet als niet-conform op eis A-T2 wordt beoordeeld?</p> | <p>Eis A-T2 stelt dat alle gegevens van de oplossing uitsluitend binnen de Europese Unie worden opgeslagen en verwerkt, in overeenstemming met de VNG-cloudstrategie, en dat de gegevens te allen tijde voor de opdrachtgever toegankelijk moeten blijven. Deze eis blijft ongewijzigd.</p> <p>De opdrachtgever doet geen uitspraken over de (on)mogelijkheid voor specifieke typen leveranciers, technologieën of juridische constructies om aan deze eis te voldoen. Evenmin bevestigen wij de aanvullende interpretaties of juridische duidingen zoals door de vraagsteller geformuleerd.</p> <p>Het is aan iedere inschrijver om overtuigend, aantoonbaar en toetsbaar te onderbouwen hoe de aangeboden oplossing voldoet aan:</p> <ul style="list-style-type: none">* opslag en verwerking van alle gegevens binnen de EU,* naleving van toepasselijke Europese wet- en regelgeving,* het waarborgen van beschikbaarheid en toegangscontrole conform de eisen,* én de uitgangspunten van de VNG-cloudstrategie. <p>De aanbestedende dienst beoordeelt inschrijvingen op basis van de mate waarin zij conform en toereikend onderbouwen dat aan alle eisen wordt voldaan.</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|----------|-----------------|---|---|
| | | | | Een inschrijving die niet voldoet aan Eis A-T2, of dit niet aantoonbaar maakt, zal als niet-conform worden beoordeeld. Eis A-T2 blijft daarmee ongewijzigd. |
| 215 | 1e Nvi | Vraag 191 | Kunt u toelichten op welke wijze het uitsluiten van ontsluiting via DigiNetwerk, een binnen de Generieke Digitale Infrastructuur door de overheid en de VNG aangewezen en specifiek voor veilige gegevensuitwisseling tussen overheidsorganisaties ingerichte voorziening die zonder VPN-verbindingen en zonder IP-whitelisting op applicatieniveau functioneert, zich verhoudt tot uw doelstelling om de toegang robuust, beheersbaar en toekomstvast in te richten en tot het uitgangspunt van passende beveiliging van (burger)gegevens, nu daarmee in de praktijk uitsluitend ontsluiting via het publieke internet resteert? | DigiNetwerk wordt niet toegepast omdat de gekozen architectuur is gebaseerd op een uniform, zero-trust internet-first toegangsmodel dat beter aansluit op de behoeften van meerdere gebruikersgroepen, toekomstige uitbreidingen en interoperabiliteit. De aanbestedende dienst beperkt de markt niet door DigiNetwerk uit te sluiten, omdat alle beveiligingseisen volledig kunnen worden gerealiseerd met de gestelde maatregelen. Hiermee blijft de oplossing robuust, beheersbaar, toekomstvast en non-discriminatoire. |
| 214 | 1e Nvi | Vraag 53 en 192 | Kunt u toelichten hoe met deze invulling van de bewijslast wordt geborgd dat sprake blijft van een proportionele en voor een brede groep marktpartijen haalbare eis, nu slechts een beperkt aantal datacenters dergelijke op ISO/IEC 30134-2 gebaseerde en over 12 maanden gevalideerde PUE-rapportages structureel en rechtstreeks aan hun klanten ter beschikking stelt, en op welke wijze wordt voorkomen dat hiermee feitelijk wordt gestuurd richting inschrijvers die uitsluitend van deze specifieke datacenters gebruikmaken? | Onze overwegingen zijn de volgende: - (naar wij weten), staat het de leverancier vrij een datacenter te kiezen - de opdrachten die in deze aanbesteding worden uitgevoerd, brengen substantiële datacenterbelasting -en daarmee energieverbruik- met zich mee - de PUE1-eis is een directe, objectieve prestatie-indicator die de feitelijke milieubelasting van de opdracht kan beperken. |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|----------|-----------------|---|--|
| 213 | 1e Nvi | Vraag 75 en 189 | <p>Kunt u toelichten waarom een ISO 14001-certificering, waarin de datacenteractiviteiten binnen de scope van de inschrijver zijn opgenomen en waarmee via een integraal milieumanagementsysteem aantoonbaar wordt gestuurd op continue verbetering van energiegebruik, reductiedoelstellingen en ketenmaatregelen, niet (meer) als passende of gelijkwaardige invulling van de duurzaamheidsdoelstelling wordt geaccepteerd, terwijl wordt vastgehouden aan uitsluitend een PUE1-waarde van een datacenter, die slechts een beperkte indicator voor energie-efficiëntie vormt en geen inzicht geeft in de bredere milieuprestaties van de totale dienstverlening?</p> <p>Kunt u daarbij toelichten hoe deze invulling zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel, nu hiermee een bewijslast wordt gevraagd die in de praktijk slechts door een beperkt aantal datacenters rechtstreeks aan hun klanten wordt verstrekt, en op welke wijze wordt voorkomen dat hierdoor feitelijk een voorkeur ontstaat voor inschrijvers die gebruikmaken van deze specifieke datacenters, in plaats van dat de daadwerkelijke en integrale milieuprestaties van de inschrijver worden beoordeeld?</p> | <p>Aan de andere kant menen we ook:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de energie-efficiency draagt niet direct bij aan het functioneren van de ICT prestatie - we achten het niet proportioneel dat een leverancier alleen voor aanbestedende dienst (een middelgrote gemeente) gebruik zou moeten maken van een ander datacenter. <p>We willen om deze redenen niet het risico lopen eventueel geschikte marktpartijen uit te sluiten. Indien de datacenteractiviteiten binnen de scope van de ISO-14001 certificering van Inschrijver zijn opgenomen en waarin aantoonbaar wordt gestuurd op energiegebruik, reductie-doelstellingen en ketenmaatregelen, zien wij dit als gelijkwaardig aan het aantonen van een PUE1 <- 1,2.</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|--------------------------------|-----------|--|---|
| 208 | 1e Nvi | Vraag 89 | Zitten er overlap tussen BAG en BGT-gebruikers? | Ja, er is enige, -doch beperkte- mate van overlap tussen de BAG en de BGT beheerders. In Baarn is sprake van achtervang; in Soest is geen sprake van overlap. |
| 222 | 1e Nvl en Bijlage 1a PvE - Alg | Vraag 126 | <p>Als Leverancier willen wij de beste service leveren aan al onze klanten. Dit wordt bemoeilijkt als er verschillende SLA afspraken gehanteerd moeten worden voor verschillende Opdrachtgevers. Om deze reden stellen wij onze SLA op in samenwerking met onze Gebruikersvereniging. Deze groep gemeenten en samenwerkingen stelt elk jaar welke service ze verwachten en wij kunnen dit al jaren consistent leveren. We zijn er van overtuigd dat dit de manier is om jarenlang de beste service te garanderen en een prettige samenwerking aan te gaan. Kunt u wel akkoord gaan met een SLA die is opgesteld in samenwerking met de Gebruikersvereniging?</p> | <p>De aanbestedende dienst hanteert de bij de aanbestedingsdocumenten gevoegde concept-SLA als onderdeel van de contractdocumenten. Deze SLA geldt voor alle inschrijvers en wordt gedurende de aanbesteding niet individueel uitonderhandeld, om transparantie en gelijke behandeling van alle inschrijvers te waarborgen.</p> <p>Wij erkennen dat leveranciers veelal werken met <u>hun eigen gebruikersvereniging</u> en dat daar waardevolle ervaringen worden verkregen. De aanbestedende dienst staat open voor praktische afstemming over de wijze van uitvoering van de SLA binnen de gestelde kaders.</p> <p>Dit laat echter onverlet dat de inschrijver zich moet conformeren aan de in de aanbesteding opgenomen SLA, inclusief de daarin opgenomen KPI's en prestatienormen. Een SLA die door een gebruikersvereniging is opgesteld kan niet in plaats komen van de contractuele SLA uit deze aanbesteding.</p> <p>De SLA zoals opgenomen in de aanbesteding (Bijlage 14) blijft ongewijzigd en vormt de basis van de overeenkomst.</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|-------------------------------|---------------------|---|--|
| 220 | 1e Nvl en Conceptovereenkomst | Art.12.6; vraag 156 | <p>Uit de toelichting bij het betreffende artikel blijkt echter dat, anders dan in de ARBIT, de gedachte achter de GIBIT juist is dat het onredelijk is om het gehele financiële risico van een project bij de leverancier neer te leggen.</p> <p>Daarom kiest de GIBIT ervoor een deel van de betalingen (doorgaans 30%) achter te houden tot na acceptatie. Over de resterende 70% dienen in de overeenkomst nadere afspraken te worden gemaakt. Met betrekking tot de periodieke kosten lijkt in de overeenkomst bovendien nog niets te zijn geregeld ten aanzien van deze resterende 70%. Leverancier wil u in dat kader nogmaals verzoeken het eerder door haar gedane voorstel in heroverweging te nemen.</p> | <p>De toelichting op de GIBIT schrijft niet voor welke percentages op welke momenten dienen te worden betaald, maar geeft weer dat betaalafspraken door partijen in de overeenkomst moeten worden vastgesteld, waarbij een redelijke verdeling van risico's tussen opdrachtgever en leverancier wordt nagestreefd. De voorwaarden bepalen slechts dat betalingen moeten worden gekoppeld aan toetsbare oplevermomenten en acceptatie, waarbij risico's evenwichtig worden verdeeld.</p> <p>Onze conceptovereenkomst voorziet hierin via een duidelijke fasering van de <u>eenmalige</u> kosten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 25% opeisbaar na afronding van de initiatiefase • 50% opeisbaar na het afronden van de implementatiefase • 25% opeisbaar na afronden integrale acceptatie. <p>Deze fasering sluit aan op de GIBIT systematiek en borgt dat betalingen plaatsvinden na objectieve en inhoudelijk beschreven mijlpalen. Wij zien daarom geen aanleiding het voorgestelde betalingsmodel aan te passen.</p> <p>U heeft het over de <u>periodieke</u> kosten. Wij nemen aan dat u hierbij doelt op de jaarlijkse licentie- en hostingkosten. Deze mogen jaarlijks (100%) worden gefactureerd, in welke maand wordt in overleg bepaald.</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|-------------------------------|----------------------------------|---|--|
| 221 | 1e Nvl en Conceptovereenkomst | Art.4.3; vraag 160 | <p>Het huidige mechanisme biedt enkel voor Opdrachtgever een mogelijkheid tot opzegging en niet voor Leverancier. Hoewel leverancier uiteraard hoopt u de gehele termijn de dienstverlening te kunnen verlenen, kunnen zich omstandigheden voordoen waarin Leverancier genoodzaakt is de overeenkomst op te zeggen. Te meer de overeenkomst feitelijk voor onbepaalde duur verlengd kan worden. Bent u derhalve bereid als compromis dat leverancier de overeenkomst ook kan opzeggen na een looptijd van 6 jaar, met een opzegtermijn van 24 maanden?</p> | <p>Aanbestedende dienst hoopt ook op een goede lange samenwerking met de opdrachtnemer(s).</p> <p>We stellen voor dat de Opdrachtnemer op kan zeggen na een looptijd van 10 jaar, met een opzegtermijn van 24 maanden. Dit betekent dat ten eerste na 8 jaar opgezegd mag worden (vanaf implementatie), opdat de Opdrachtgever voldoende tijd heeft voor een gedegen aanbesteding en nieuwe implementatie/migratie.</p> |
| 218 | 1e Nvi en GIBIT-2023 | Vraag 168; GIBIT art.16.5 iii-iv | <p>Naar aanleiding van uw beantwoording hebben wij nog de volgende nadere vragen.</p> <p>Ten aanzien van artikel 16.5 sub iii (schending van intellectuele eigendomsrechten): Kunt u bevestigen dat de uitzondering op de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 16.5 sub iii GIBIT uitsluitend ziet op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed- en beheers-sfeer van Leverancier vallen?</p> <p>Leverancier begrijpt en onderschrijft dat zij gehouden is te beschikken over de juiste en toereikende licenties voor de door haar geleverde software en gebruikte componenten, en dat zij verantwoordelijk is voor schendingen van intellectuele eigendomsrechten voor zover deze binnen haar eigen kennis-, invloed- en</p> | <p>De aanbestedende dienst bevestigt dat artikel 16.5 sub iii GIBIT wordt toegepast binnen de normale grenzen van toerekenbaarheid. Dit betekent dat de onbeperkte aansprakelijkheid betrekking heeft op schendingen van intellectuele eigendomsrechten die binnen de kennis-, invloed of beheers-sfeer van de leverancier vallen; schendingen buiten die sfeer vallen hier niet onder.</p> <p>De aanbestedende dienst stemt niet in met een separate aansprakelijkheidslimiet. De onbeperkte aansprakelijkheid op grond van artikel 16.5 sub iv geldt uitsluitend wanneer een boete rechtstreeks voortvloeit uit toerekenbaar handelen of nalaten van de leverancier. Boetes die het gevolg zijn van keuzes of instructies van de opdrachtgever, of van omstandigheden buiten de invloedssfeer van de leverancier, vallen hier niet onder. Hiermee achten</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|----|----------|---------|--|---|
| | | | <p>beheerssfeer vallen.</p> <p>Voor zover (gestelde) schendingen van intellectuele eigendomsrechten hun oorzaak vinden in omstandigheden die buiten de kennis, invloed of feitelijke controle van Leverancier liggen, kan Leverancier daarvan geen kennis dragen en vallen dergelijke IE-rechten buiten haar risicosfeer. Wij verzoeken u te bevestigen dat artikel 16.5 sub iii GIBIT niet verder strekt dan deze door Leverancier beheersbare en kenbare intellectuele eigendomsrechten.</p> <p>Ten aanzien van artikel 16.5 sub iv (boetes van toezichthoudende autoriteiten) Leverancier acht de onbeperkte aansprakelijkheid voor door toezichthoudende autoriteiten opgelegde boetes op grond van artikel 16.5 sub iv GIBIT niet proportioneel. Hoewel het risico op het opleggen van hoge boetes – in het bijzonder boetes die de aansprakelijkheidslimieten van artikel 16.3 en 16.4 GIBIT overstijgen – beperkt is, dient Leverancier haar potentiële risico's ook beheersbaar te houden teneinde haar continuïteit en bedrijfsvoering niet in gevaar te brengen. Dit geldt temeer nu dergelijke boetes in de praktijk niet verzekeraar zijn.</p> <p>Voorts geldt dat de aanleiding voor het opleggen van een boete niet uitsluitend kan zijn gelegen in de</p> | <p>wij de bepaling proportioneel en in lijn met de systematiek van de GIBIT 2023.</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|--------------------|-----------------------|---|--|
| | | | <p>applicatie zelf. In het kader van deze opdracht verricht Leverancier haar werkzaamheden immers overeenkomstig de instructies van Opdrachtgever, hetgeen ook door de GIBIT en de daarbij behorende toelichting wordt onderkend. Een onbeperkte risicoallocatie naar Leverancier is in dat licht, behoudens gevallen van opzet of bewuste roekeloosheid, niet proportioneel.</p> <p>Leverancier is daarom van mening dat ook voor aansprakelijkheid uit hoofde van artikel 16.5 sub iv GIBIT een redelijke verhouding tot de contractwaarde dient te bestaan, waarbij ook een eventuele vrijwaring voor schade van derden moet zijn beperkt. Wij verzoeken u derhalve alsnog akkoord te gaan met een afzonderlijke aansprakelijkheidslimiet van € 4.000.000,- voor deze categorie. Gelet op de aard van de opdracht en de hoogte van in vergelijkbare situaties opgelegde boetes, achten wij dit bedrag proportioneel en toereikend.</p> <p>Kunt u bevestigen dat u met deze separate beperking kunt instemmen? Indien dit niet het geval is, merken wij op dat dit mogelijk een belemmering vormt voor inschrijving door Leverancier.</p> | |
| 223 | 1e Nvl en Leidraad | Par.2.3; vraag 137 | In uw eerdere beantwoording geeft u aan dat u meent dat het aantal en de soort casussen voor Perceel 2 in de geplande tijd moet passen. In de | Wij begrijpen uw zorgen. Wij verlengen de demonstratie van Perceel 2 (de BAG applicatie) met 20 minuten. |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|----|----------|---------|---|----------|
| | | | <p>Aanbestedingsleidraad (paragraaf 2.3, pagina 14) specificeert u de tijdsindeling echter als volgt: een totale tijd van maximaal 60 minuten, waarvan 5 minuten voorstelrondje/klaarzetten, 5 minuten afronding, en 50 minuten voor de demonstratie zelf inclusief circa 20 minuten voor het stellen en beantwoorden van vragen. Dit betekent dat er feitelijk exact 30 minuten resteert voor het daadwerkelijk tonen van de software.</p> <p>Tegelijkertijd eist Bijlage 10 de demonstratie van 6 uitgebreide algemene thema's (paragraaf 2.1) en 5 specifieke BAG-casussen (paragraaf 2.2), waarbij casus 1 t/m 4 bovendien verplicht zowel 'individueel' als 'in bulk' getoond moeten worden. Dit brengt het totaal op minimaal 15 afzonderlijke, complexe workflows. Gedeeld door de effectieve 30 minuten resteert er maximaal 2 minuten per workflow.</p> <p>Binnen 2 minuten per workflow is het redelijkerwijs onmogelijk om de beoordelingscommissie de gevraagde 'intuïtieve bediening' (beoordelingspunt 1) en de 'bijdrage aan de gewenste samenhang' (beoordelingspunt 2) diepgaand en kwalitatief te laten ervaren. Deze strakke planning forceert een oppervlakkige 'klik-demonstratie' in plaats van een kwalitatieve toetsing.</p> <p>Omdat we de beoordelingscommissie graag de kans</p> | |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|--------------------|--------------------|--|---|
| | | | <p>geven om de kwaliteit van de software serieus te toetsen in plaats van enkel de kliksnelheid van de presentator, willen we u de volgende keuze voorleggen ter verduidelijking: Bent u bereid om de zuivere demonstratietijd (exclusief V&A) alsnog te verlengen, óf kunt u concreet aangeven welke specifieke (sub)casussen of bulk-varianten uit Bijlage 10 Inschrijvers mogen laten vervallen om de kwaliteit van de resterende casussen te kunnen borgen?</p> | |
| 219 | 1e Nvl en Leidraad | Vraag 150; par.4.2 | <p>Het is leverancier niet geheel duidelijk wat u onder de concerngarantieverklaring verstaat en welke eisen u daaraan stelt. In paragraaf 4.2 vermeldt u: "Inschrijver verklaart met ondertekening van het UEA dat hij onderdeel uitmaakt van een concern/holding en zijn inschrijving volledig zelfstandig en onafhankelijk van het concern heeft opgesteld. Hierbij dient hij bij de inschrijving inzichtelijk te maken welke ondernemingen onderdeel uitmaken van de holding, door een beschrijving van de structuur, inclusief een organisatieschema/organogram van het concern waaronder hij ressorteert, bij te voegen." Kunt u bevestigen dat deze 'concerngarantieverklaring' door de inschrijver zelf dient te worden afgegeven? Is het daarbij voldoende dat de inschrijver zelfstandig verklaart dat de inschrijving zelfstandig tot stand is gekomen? Daarnaast kan leverancier een uittreksel van de Kamer van Koophandel verstrekken van het concern waarvan zij deel uitmaakt, waaruit duidelijk blijkt welke</p> | <p>De concerngarantieverklaring dient enkel en alleen te worden afgegeven <u>indien er sprake is van meerdere inschrijvers op deze aanbesteding die tot één concern</u> behoren. Doel van die verklaring is te borgen dat hun inschrijvingen zelfstandig en onafhankelijk tot stand zijn gekomen.</p> <p>In die situatie dient de concerngarantie-verklaring te worden afgegeven door de moeder-/holdingmaatschappij van de inschrijver. Het betreft een verklaring van de moeder-/holdingmaatschappij waartoe de inschrijver behoort, waarin deze (moeder/holding) verklaart:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dat zij kennis heeft genomen van de inschrijving; - dat zij voldoende toezicht houdt om zelfstandig gedrag van groepsmaatschappijen te waarborgen; en - dat zij – indien relevant – zekerheid stelt dat de groepsstructuur geen ongeoorloofde beïnvloeding veroorzaakt in de zin van de Mededingingswet en |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|---------------------------|---------|---|---|
| | | | <p>ondernemingen nog meer onderdeel uitmaken van de groep. Is dit voor de gemeente voldoende?</p> | <p>het aanbestedingsrecht. De verklaring van de inschrijver in het UEA dat de inschrijving zelfstandig tot stand is gekomen, is noodzakelijk maar niet voldoende. De aanvullende verklaring van de moedermaatschappij is nodig om dit objectief te kunnen beoordelen. Een 403-verklaring kan slechts worden geaccepteerd indien deze aantoonbaar hetzelfde niveau van zekerheid biedt als de vereiste beschreven concerngarantie; dit is niet standaard het geval. Een KvK-uittreksel moet worden toegevoegd, maar vervangt niet het vereiste volledige overzicht van de concernstructuur met een beschrijving en organogram. KvK-uittreksels geven vaak alleen de directe lijnen weer en geen volledige concernstructuur.</p> |
| 216 | Bijlage 1a PvE - Algemeen | A-T3 | <p>Welke loadfactor wordt als uitgangspunt genomen bij de gevraagde waarde van 1.2? (1.2 bij 100% load ≠ 1.2 bij 40% load)</p> | <p>De aanbestedende dienst schrijft geen specifieke loadfactor voor. De gevraagde waarde betreft de gemeten PUE1 over 12 aaneengesloten maanden, bepaald volgens ISO/IEC 30134-2. Deze norm schrijft voor dat de PUE1-berekening wordt gebaseerd op de daadwerkelijke energieconsumptie van het datacenter in de betreffende meetperiode, inclusief de daarbij horende feitelijke belasting (load).</p> |
| 209 | Bijlage 1c, PvE BAG | BAG59 | <p>In eis BAG59 stelt u het volgende: 'voor plusgegevens van de BAG is het mogelijk om in te stellen welke gegevens verplicht moeten worden gevuld'. Uit onze</p> | <p>Wij volgen uw redenering en laten Eis BAG59 vervallen uit Bijlage 1 C (perceel 2; BAG).</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|--|---------|--|---|
| | | | <p>best-practices, opgedaan gedurende de (door)ontwikkeling en het onderhoud van een BAG-applicatie die door een groot deel van de Nederlandse gemeente wordt gebruikt, blijkt dat het dwingend opleggen van validaties op plusgegevens leidt tot ongewenste procesmatige blokkades bij de gegevenslevering aan de LV BAG en via StUF-BG. Denk hierbij aan het 'gemakshalve' vullen van een plusgegeven bij een onvolledige levering, of aan het niet halen van een BAG-termijn vanwege een ommissie in de brondocumentatie. Omwille van het bovenstaande vragen wij u eis BAG59 te laten vervallen, of om deze te beperken tot harde systeemblokkades op de verplichte BAG-entiteiten. Wanneer u voornemens bent om deze vraag afwijzend te beantwoorden ontvangen wij graag een onderbouwde motivering van deze keuze.</p> | |
| 210 | Bijlage 8b - P2 - Formulier gunningcriterium Geometrie | | <p>De BAG is de officiële bron voor objectkenmerken zoals het bouwjaar, de oppervlakte, de gebruiksfunctie en de status van een pand. Omdat de Wet WOZ (Waardering Onroerende Zaken) voorschrijft dat de waardering gebaseerd moet zijn op de meest actuele en correcte objectgegevens, is de WOZ-administratie direct afhankelijk van de mutaties in de BAG.</p> <p>- Consistentie: Door de BAG als leidraad te nemen, wordt voorkomen dat er binnen één gemeente verschillende versies van de werkelijkheid bestaan (bijvoorbeeld een andere oppervlakte in de</p> | <p>Wij gaan niet akkoord met de door u voorgestelde wijziging. Wat u beschrijft is de wettelijke ketenrichting BAG → WOZ, welke reeds is opgenomen in het PvE WOZ/Belastingen. Mutaties kunnen echter ook vanuit de WOZ naar de BAG lopen, denk o.a. aan aanpassingen agv bezwaren.</p> <p>Voor alle percelen zijn wensen geformuleerd hoe mutaties in de ene applicatie tot een mutatie in de andere applicatie kunnen leiden. In dit geval gaat het er om, dat indien er een signaal wordt ontvangen uit de WOZ-registratie, aangegeven</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|------------|-----------|---|---|
| | | | <p>belastingadministratie dan in het vergunningensysteem).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wettelijke Keten: Wijzigingen in de fysieke leefomgeving (zoals een aanbouw of sloop) worden als eerste in de BAG verwerkt. Het is daarom logisch dat de WOZ deze wijzigingen signaleert en vervolgens overneemt om een rechtvaardige belastingheffing te garanderen. - Efficiëntie: Het hergebruiken van gegevens van de bronhouder vermindert de administratieve last en verkleint de kans op menselijke fouten bij handmatige invoer. <p>Om die reden hebben wij de gevraagde werklijsten geïntegreerd op de plek waar in onze applicatie de WOZ-objecten worden beheerd. Op basis van de voorgaande motivering vragen wij u om de woorden WOZ en BAG in de tabel 'Wijze van invullen van de wens' om te draaien.</p> <p>Indien u voornemens bent om ons verzoek af te wijzen ontvangen wij hiervan graag een gemotiveerde onderbouwing.</p> | <p>wordt hoe de BAG-registratie hier dan mee om gaat.</p> <p>Wel hebben we geconstateerd dat de laatste optie bij wens P2.2 in bijlage 8b onduidelijk is. De tekst voor deze optie wordt vervangen door: <i>Bij mutaties in de WOZ kan er geen signaal ontvangen worden door de BAG.</i></p> <p>Een nieuw invulformulier is bij deze Nota geupload.</p> |
| 217 | GIBIT-2023 | Art.11.10 | <p>Opdrachtnemer acht het niet redelijk nu de Gemeente niet verplicht is maar "gerechtigd" is om een optie te kiezen.</p> <p>Dit brengt onzekerheid met zich mee voor een leverancier. Voorstel om te wijzigen is om Leverancier een optie te bieden om te kunnen beëindigen in extreme situaties waarin leveren op lange termijn niet meer mogelijk is. Gaat u hiermee akkoord?</p> | <p>De aanbestedende dienst past artikel 11.10 niet aan, omdat dit onderdeel is van de standaard GIBIT-systematiek en noodzakelijk is om bij substantiële kostenstijgingen maatregelen te kunnen treffen om de continuïteit van de gemeentelijke dienstverlening te borgen. Deze voorziening biedt voldoende balans, waardoor</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|---|-----------------------------------|------------------------|---|---|
| | | | | <p>verdere aanpassingen van artikel 11.10 niet nodig zijn.</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag 221.</p> |
| 211 | Leidraad | par.2.3, bullet 1 en 4 | <p>In het aanbestedingsdocument wordt gevraagd om een planning van start tot 31-12-2026 inclusief activiteiten, mijlpalen en deadlines, alsmede een realistische planning inclusief mijlpalen, deelleveringen en eventuele alternatieven. Deze onderdelen lijken inhoudelijk (deels) te overlappen.</p> <p>Kunt u nader toelichten wat u precies verwacht? Indien sprake is van onderscheid, kunt u dit toelichten?</p> | <p>Hier is inderdaad sprake van een dubbeling. We vragen per perceel een implementatieplan met daarin activiteiten, deelleveringen, mijlpalen en deadlines,</p> |
| Correcties van eerder gegeven antwoorden | | | | |
| 8 | Bijlage 1b PvE WOZ en Belastingen | GB2 | Kunt u objecten uit de basisregistratie nader specificeren? | Dit betreft de subjecten en objecten via de koppeling met de BRP, Handelsregister en de BAG |
| 6 | Bijlage 1b PvE WOZ | WOZ11 | Waarom moeten gegevens uitgewisseld worden met de belastingapplicatie, er is toch sprake van 1 applicatie? | <p>Er kan sprake zijn van 1 applicatie, maar het is mogelijk dat de oplossing bestaat uit 2 applicaties. In dat geval is de eis relevant.</p> <p>De laatste zin van WOZ11 vervalt.</p> |

| nr | Document | Betreft | Vraag | Antwoord |
|-----|-----------------------------------|---------------|---|---|
| 117 | Bijlage 1b PvE WOZ en Belastingen | WOZ2 en WOZ28 | U vraagt om het automatisch opvoeren van een WOZ-object zodra in de BAG een nieuw object ontstaat. Voor een efficiënt WOZ-proces bij nieuwbouw is het wenselijk dat dit gebeurt zodra het object in de lokale BAG-applicatie wordt opgevoerd (status 'gevormd' of 'vergunning verleend'), vaak nog voordat dit in de Landelijke Voorziening zichtbaar is. Kunt u bevestigen dat een oplossing die pas synchroniseert nadat het object in de LV-BAG is verwerkt (met de bijbehorende vertraging van verwerking bij het Kadaster) niet voldoet aan de eis van 'automatisch' en 'direct' inzicht in nieuwe objecten? | Nee, dat kunnen we niet bevestigen. De oplossing moet pas synchroniseren nadat het object in de LV-BAG is verwerkt Opvoer vindt in BAG (, BGT) en WOZ volgtijdelijk plaats. Vaak al voordat objecten in de LV-BAG zijn verwerkt. Het sluit niet uit dat het synchroniseren na het verwerken in LV-BAG ook mogelijk is. |
| 207 | Bijlage 5 Achtergrond-informatie | Par.2.2 | Bij de gemeente Baarn staat een parse lijn van VRIS naar Vertex, alleen deze koppeling staat nergens in het document beschreven. Kunt u deze koppeling beschrijven? | Die koppeling, geduid met de parse lijn, is er nu niet meer. |