



GEMEENTE
SOEST

Nota van Inlichtingen

Fase:	Inschrijvingsfase
Aanbesteding:	WOZ en Belastingen, BAG en BGT
Procedure:	Europees Openbaar
Kenmerk:	1271690
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	73
Datum:	12 februari 2026

Hierbij ontvangt u de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding van de gemeente Soest. Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken

Deze Nota bestaat uit 3 delen:

- Deel 1: Mededelingen van de opdrachtgever
- Deel 2: Overzicht van gewijzigde documenten
- Deel 3: Vragen van geïnteresseerden en antwoorden

Deel 1: Mededelingen van de opdrachtgever:

Uit alle vragen en antwoorden die in deel 3 staan, lichten we de volgende zaken eruit, die relevant zijn m.b.t. de aanbestedingsprocedure.

ISO-14001 is vervallen als geschiktheidseis.

De winnende opdrachtnemer dient na voorgenomen gunning in te dienen:

- GVA
- Verklaring Nakoming Fiscale Verplichtingen Belastingdienst
- Kopie polis/certificaat bedrijfs- en/of beroepsaansprakelijkheidsverzekering met dekking van minimaal € 1.000.000 per gebeurtenis en een minimale dekking per jaar van € 2.000.000 per jaar.
- de technische documentatie, of een onafhankelijke, gevalideerde verklaring, waaruit blijkt dat het datacenter aan bovenstaande eisen voldoet.
- Voor perceel 1: ISAE type II assurance rapport
- Voor perceel 2 en 3: ISO-9001 (of gelijkwaardig) en ISO-27001 (of gelijkwaardig) certificaat

De demo dag voor BGT is gewijzigd van 17 maart naar 18 maart

De reserve demodag wijzigt daardoor van 18 maart naar 17 maart.

De oorspronkelijke tijden voor de demo's blijven zoals vermeld in de leidraad.

Per perceel mag het implementatieplan maximaal 15 pagina's zijn, all-in.

Deel 2: Overzicht van gewijzigde documenten:

Naar aanleiding van deze antwoorden is het volgende document gewijzigd geüpload op Tendered:

- Bijlage 6 Prijzenblad

Bij de 2e Nvl zullen alle wijzigingen uit de 2 Nota's van Inlichtingen worden verwerkt in de betreffende Programma's van Eisen en Concept Overeenkomst.

Deel 3: Vragen geïnteresseerden en antwoorden:

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
195	Leidraad	H1	Kunt u aangeven welke database door opdrachtgever voor perceel 1 aangeleverd worden om te converteren?	Geconverteerd moet worden de belasting- en woz databases die op perceel 1 betrekking hebben.
34	Leidraad	par.1.2	In verband met het huidige aantal lopende opdrachten is onze beschikbare interne capaciteit volledig benut waardoor een livegang per 1-1-2027 voor ons niet mogelijk is. Vandaar het verzoek om de livegang te verplaatsen naar 1-7-2027. Staat u hiervoor open?	Nee, hier staan wij niet voor open.
33	AA Leidraad	par.1.5	In uw prijsbijlage is niets opgenomen over eventuele kosten bij updates en/of aanpassingen naar nieuwe wet- en regelgeving noch over de levering van extra licenties. Klopt onze aanname dat deze eventuele kosten inbegrepen dienen te zijn in het jaarbedrag? Zo nee, op welke wijze dienen deze kosten inzichtelijk gemaakt te worden opdat een gelijkwaardig speelveld blijft bestaan.	Conform de GIBIT-2023 zijn de kosten voor het leveren en implementeren van Updates, Upgrades en aanpassingen die noodzakelijk zijn vanwege gewijzigde wet- en regelgeving inbegrepen in de overeengekomen vergoeding. Deze kosten hoeven daarom niet afzonderlijk in de prijsbijlage te worden opgenomen. Hetzelfde geldt voor de licenties die noodzakelijk zijn voor de werking van de in de opdracht gevraagde functionaliteit: deze dienen in het aangeboden jaarbedrag te zijn inbegrepen,.
87	Leidraad	par.2.1	Wat zijn uw criteria voor het vaststellen van een abnormaal lage prijs?	We hanteren geen vooraf vastgestelde drempelwaarden of absolute criteria voor het vaststellen van een abnormaal lage prijs. Conform artikel 2.116 van de Aanbestedingswet beoordelen we of een inschrijving mogelijk abnormaal laag is op basis van een integrale vergelijking van de ingediende prijzen, de aard en omvang van de opdracht, marktconforme tarieven en de onderlinge verhouding tussen de inschrijvingen. Indien er aanwijzingen zijn dat een inschrijving mogelijk abnormaal laag is, zullen we de betreffende inschrijver verzoeken om een toelichting. De beoordeling vindt plaats op basis van de door de

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				inschrijver verstrekke onderbouwing. Pas wanneer deze toelichting onvoldoende aannemelijk maakt dat de inschrijving uitvoerbaar is, kan sprake zijn van een abnormaal lage inschrijving.
39	Leidraad	H2	In de aanbestedingsstukken is voor het implementatieplan van Perceel 2 (BAG) en Perceel 3 (BGT) geen maximaal aantal pagina's opgenomen. Kunt u bevestigen dat hiervoor geen paginalimiet geldt?	Nee. Uw concept implementatieplan BAG is maximaal 15 pagina's. Uw concept implementatieplan BGT is maximaal 15 pagina's. Zie ook het antwoord op vraag 48.
114	Leidraad	H2	Mag de planning separaat op 1 A4 worden geleverd?	Zolang het maar onderdeel is van uw totale implementatieplan en past binnen het voorgeschreven aantal maximum pagina's.
48	Leidraad	par.2.1 en 3.1	Gaat u ermee akkoord dat het maximum aantal pagina's (per perceel) exclusief voorblad en inhoudsopgave is?	Nee, het maximum aantal pagina's is inclusief voorblad en inhoudsopgave.
32	Leidraad	par.2.2, wens P1.2a	Kunt u aangeven op basis van welk koppelvlak de relatie tussen BAG en BGT gelegd moet worden? Volgens onze informatie is er geen standaard koppelvlak. Stel dat dit een leverancierskoppeling moet worden, met welke leverancier gaat er dan gekoppeld worden?	Het standaard koppelvlak (of de standaard voor berichtenverkeer) tussen de Basisregistratie Adressen en gebouwen (BAG) en de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) is StUF-Geo BAG.
31	Leidraad	par.2.2, wens P1.2b	Kunt u aangeven op basis van welk koppelvlak de relatie tussen BAG en WOZ gelegd moet worden? Stel dat dit een leverancierskoppeling moet worden, met welke leverancier gaat er dan gekoppeld worden?	Dat is nog niet bekend; dit is het resultaat van de gunning van het andere perceel. In overleg met de Opdrachtgever en evt. beide Opdrachtnemers wordt na gunning bepaald welke gegevens uitgewisseld moeten worden en via welke koppeling.
30	Leidraad	par.2.2, wens P1.2c	Kunt u aangeven op basis van welk koppelvlak de relatie tussen WOZ en BGT gelegd moet worden? Volgens onze informatie is er geen standaard koppelvlak. Stel dat dit een leverancierskoppeling moet worden, met welke leverancier gaat er dan gekoppeld worden?	Dat is nog niet bekend; dit is het resultaat van de gunning van het andere perceel. In overleg met de Opdrachtgever en evt. beide Opdrachtnemers wordt na gunning bepaald welke gegevens uitgewisseld moeten worden en via welke koppeling.
72	Leidraad	par.2.3	In het verslag van de MC (marktconsultatie) wordt geadviseerd om te werken met een 20:80 verdeling van prijs-kwaliteit. In deze aanbesteding kiest u voor een 40:60 verdeling van prijs-kwaliteit. Waarom bent u afgeweken van het advies?	Deze keuze is gemaakt vanwege de samenhang van de 3 percelen en het gegeven dat wij de prijs niet geheel onbelangrijk vinden. Het is een door de

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				aanbestedende dienst goed overwogen keuze, met het advies uit de mc als input.
112	Leidraad	par.2.3	Kan de aanbestedende dienst bevestigen of voor perceel 2 (BAG) een maximaal aantal pagina's zal worden gehanteerd, bijvoorbeeld 7 pagina's per implementatieplan? Dit draagt bij aan de onderlinge vergelijkbaarheid van inschrijvingen, een eenduidige en efficiënte beoordeling.	Uw concept implementatieplan BAG is maximaal 15 pagina's. Zie ook de antwoorden op vragen 39, 48 en 114
137	Leidraad	Par.2.3	Voor de demonstratie van Perceel 2 staat een totale tijd van 60 minuten, waarvan effectief slechts circa 30 minuten overblijft voor de demonstratie zelf (rekening houdend met 20 minuten V&A en 5 minuten opstart/afsluiting). Echter, Bijlage 10 vraagt om een demonstratie van de Algemene werking, BAG-processen (zowel individueel als bulk). Om de gevraagde diepgang en integrale werking (conform de wens voor samenhang) goed te kunnen tonen, verzoeken wij u de tijdsduur voor Perceel 2 gelijk te trekken met Perceel 1: totaal 120 minuten (waarvan 90 minuten demo + V&A). Indien dit niet mogelijk is, verzoeken wij minimaal om uitbreiding naar 90 minuten totaal.	Nee, wij menen dat het aantal en de soort casussen moet passen in de geplande tijd.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
139	Leidraad	par.2.3	In de leidraad wordt aangegeven dat de prijs beoordeeld wordt via een puntensystematiek met toepassing van een fictieve korting. Kunt u concreet toelichten: • hoe de fictieve korting exact wordt berekend, en • hoe deze fictieve korting wordt toegepast op de inschrijfprijs bij het bepalen van de eindscore? Daarnaast verzoeken wij u om een rekenvoorbeeld op te nemen waaruit blijkt hoe verschillen in inschrijfprijs doorwerken in de uiteindelijke score.	Er is geen sprake van een puntensystematiek, maar van Gunnen op Waarde. Afhankelijk van de beoordeling van een criterium, krijgt uw inschrijving een fictieve korting voor dat criterium. Die fictieve korting is een % van de maximale waarde van die korting per criterium. Voorbeeld: de maximale fictieve korting voor het implementatieplan WOZ is € 600.000. Uw implementatieplan WOZ wordt met een Goed beoordeeld: uw inschrijving krijgt dus 70% van die € 600.000 = €420.000. Uw Geometrie wordt beoordeeld met Goed-Voldoende-Voldoende en dus: 70% van €100.000; 30% van 50.000 en 30% van €50.000 = € 100.000 Uw demonstratie wordt beoordeeld met Uitstekend en dus 100% van €400.000 = €400.000. Uw totale fictieve korting bedraagt dus: €920.000. Uw inschrijfprijs voor Perceel 1 bedraagt: €1.000.000. Uw fictieve prijs is dus €80.000 (€1.000-000 - 920.000). De fictieve prijzen per perceel worden gebruikt om de EMVI per perceel te bepalen.
140	Leidraad	par.2.3	In de leidraad is opgenomen dat de verhouding tussen kwaliteit en prijs 40% kwaliteit en 60% prijs bedraagt. Bij vergelijkbare aanbestedingen voor vergelijkbare dienstverlening worden vaak andere verhoudingen gehanteerd, zoals 30% prijs en 70% kwaliteit. Kunt u toelichten waarom u gekozen heeft voor de verhouding 40/60 en welke beleidsmatige of inhoudelijke overwegingen hieraan ten grondslag liggen? Wij zijn benieuwd naar de reden waarom er niet is gekozen voor een verhouding die meer nadruk legt op de kwalitatief beste applicatie.	Zie het antwoord op vraag 72

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
113	Leidraad	par.2.4	Kan de aanbestedende dienst bevestigen of voor perceel 3 (BGT) een maximaal aantal pagina's zal worden gehanteerd, bijvoorbeeld 7 pagina's per implementatieplan? Dit draagt bij aan de onderlinge vergelijkbaarheid van inschrijvingen, een eenduidige en efficiënte beoordeling.	Uw concept implementatieplan BGT is maximaal 15 pagina's. Zie ook de antwoorden op vragen 39, 48 en 114
101	Leidraad	par.3.1	In de planning staan de demonstraties voor de BGT gepland op 17 maart. Voor een andere BGT aanbesteding staan de demonstraties ook gepland op deze zelfde dag. We willen graag een zo goed mogelijk beeld geven en daarom vragen of deze demonstraties kunnen worden verplaatst. Mag de BGT-demonstratie op 18 maart worden ingepland?	Dit is akkoord. Let op! Dit houdt in dat 17 maart de 'reserve'-dag is voor de andere applicaties.
37	Leidraad	H3	De periode tussen publicatie van NVI-2 en de inschrijfdatum is beperkt en valt samen met de landelijke voorjaarsvakantie. Bent u bereid de inschrijfdatum met twee weken te verlengen naar 24-03 en de geplande demodata hierop aan te passen, zodat leveranciers voldoende tijd hebben voor een zorgvuldige inschrijving en voorbereiding van de demo?	Nee, wij kunnen dit verzoek helaas niet honoreren, gezien de strakke deadline van implementatie
59	Leidraad	H3	U geeft in de planning aan dat de demodag voor BGT op 17 maart is. Op die dag is ook de demodag voor een andere aanbesteding. Zou u dit kunnen verplaatsten naar 18 maart?	Dit is akkoord. Let op! Dit houdt in dat 17 maart de 'reserve'-dag is voor de andere applicaties.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
128	Leidraad	par.3.1	De gemeente schrijft drie percelen aan die een sterke onderlinge afhankelijkheid kennen (bijv. relatie BAG-panden/verblijfsobjecten ten behoeve van WOZ-objecten en BGT-geometrie). De planning dicteert voor alle percelen een gelijktijdige 'big bang' livegang per 01-01-2027. 1. Volgordelijkheid: Erkent de gemeente dat er in de implementatiefase een logische, technische volgordelijkheid noodzakelijk kan zijn (bijv. eerst BAG-conversie definitief, daarna WOZ-conversie t.b.v. koppelingen)? Is er een overkoepelende projectplanning vanuit de gemeente beschikbaar waarin deze 'kritieke paden' tussen de percelen zijn opgenomen? 2. Capaciteit Opdrachtgever: Een gelijktijdige implementatie van drie kernregistraties vraagt een enorme inspanning van de gemeentelijke organisatie (testen, dataconversies controleren, opleiden). Kunt u bevestigen dat de capaciteit aan de zijde van de Opdrachtgever geborgd is om drie parallelle trajecten te faciliteren, zodat de doorlooptijd van het ene perceel niet stagneert door drukte bij het andere perceel? 3. Vertraging door derden: Indien de percelen aan verschillende leveranciers worden gegund, ontstaat het risico dat Leverancier A (bijv. WOZ) niet verder kan omdat Leverancier B (bijv. BAG) vertraging oploopt in de levering van noodzakelijke koppelvlakken of basisdata. Kunt u bevestigen dat in een dergelijk scenario – waarbij een inschrijver aantoonbaar stagneert door het niet tijdig presteren van een andere perceelhouder – de contractuele deadline voor die inschrijver opschuift en er geen sprake is van boetes of ingebrekestelling voor die specifieke vertraging? 4. Wie voert de regie over de ketenintegratie-testen tussen de verschillende leveranciers?	1a. Ja, we erkennen dat een goede volgordelijkheid en/of samenhang tussen processen nodig is. 1b. Een overkoepelende projectplanning is nog niet opgesteld. We gebruiken hiervoor graag jullie input uit de implementatieplannen uit deze aanbesteding en stemmen dit af met de opdrachtnemers. 2. De inzet vanuit de gemeente wordt geborgd. 3. Bij aantoonbare stagnatie door het niet tijdig presteren van een Leverancier van een ander perceel en er is sprake van afhankelijkheid, zal er in redelijkheid en billijkheid geen sprake zijn van ingebrekestelling, noch een boete. 4. Opdrachtgever voert de regie over de keten-integratie testen

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
129	Leidraad	par.3.1	Kunt u aangeven wanneer het contract met de huidige leverancier afloopt?	Wij zien het belang van deze vraag in het kader van deze aanbesteding. Het tijdig beëindigen van overeenkomsten is onze verantwoordelijkheid.
52	Leidraad	par.4.1	U vraagt in het schema om de technische productspecificaties conform EIS A-T2. Kunt u bevestigen of hier mogelijk EIS A-T3 wordt bedoeld?	Ja, uw aanname is correct
69	Leidraad	par.4.1	Kunt u expliciet aangeven welke documenten inschrijvers (per perceel) moeten aanleveren? Wij willen voorkomen dat we daarbij in gebreke zouden blijven.	Voor elk perceel geldt dat uw inschrijving bestaat uit: - Rechtsgeldig ondertekend en ingevuld UEA - Uittreksel KvK (max. 6 mnd oud) - Ondertekend en ingevuld formulier referenties (conform de beschreven eisen) - Implementatieplan - Ondertekend en ingevuld Formulier Gunningscriterium Geometrie - Ondertekend en ingevuld Prijzenblad. Waar de betreffende documenten aan moeten voldoen, staat beschreven in de leidraad.
73	Leidraad	par.4.1	Op grond van afspraken met onze verzekeraar is het ons niet toegestaan de verzekeringspolis te overleggen. Daarvoor in de plaats kunnen wij een door Verzekeringsmaatschappij opgesteld verzekeringscertificaat overleggen waaruit blijkt dat wij afdoende verzekerd zijn. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, hier gaan we mee akkoord.
75	Leidraad	par.4.1	Kunt u duidelijkheid geven over welke ISO certificaten Inschrijver dient in te leveren en wanneer? In paragraaf 4.1 van de Leidraad vraagt u om ISO 27001 en ISO 14001. Bij eis 2 in TenderNed vraagt u om ISO 9001.	Bij voorgenomen gunning (dus niet bij inschrijving) vragen wij u uw ISO-27001 certificaat in te dienen (of gelijkwaardig) i.c.m. uw ISO-9001 certificaat voor perceel 2 en 3. De geschiktheidseis "ISO 14001" komt te vervallen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
76	Leidraad	par.4.1	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringseis te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.000.000,-- per gebeurtenis en € 1.250.000,- per jaar Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.000.000,-- per gebeurtenis en € 2.000.000,- per jaar?	Nee. We verduidelijken dat wij één van beide verzekeringen eisen, niet beide. Het genoemde dekkingsbedrag blijft gehandhaafd.
151	Leidraad	par.4.1	Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met 'uiterlijk 3 jaar geleden afgerond', en hoe zich dit verhoudt tot het leveren en implementeren van de referentieopdrachten?	“Met ‘uiterlijk 3 jaar geleden afgerond’ wordt bedoeld dat de referentieopdracht volledig moet zijn opgeleverd en afgerond binnen een periode van drie jaar voorafgaand aan de publicatiedatum van deze aanbesteding. Het gaat daarbij om de datum waarop de levering en implementatie van de betreffende opdracht aantoonbaar is voltooid en door de opdrachtgever is geaccepteerd. De referentie mag uiteraard werkzaamheden bevatten die eerder zijn gestart, maar de feitelijke afronding van de levering en implementatie moet binnen de genoemde driejaarsperiode hebben plaatsgevonden. Hiermee wordt geborgd dat de referentie recent is en aansluit bij de actuele kennis en ervaring die voor deze opdracht relevant is.
152	Leidraad	par.4.1	Leverancier kan haar polis niet verschaffen, is een certificaat ook voldoende?	Ja, hier gaan we mee akkoord.
189	Leidraad	par.4.1	Kunt u toelichten hoe u de eis “ISO 14001 of gelijkwaardig” uitlegt in het licht van de Aanbestedingswet 2012 en de relevante jurisprudentie, in het bijzonder de uitspraak ECLI:NL:RBGEL:2022:5331, waarin is geoordeeld dat het begrip “gelijkwaardig” niet mag leiden tot een open of subjectieve invulling, en kunt u daarom limitatief aangeven welke concrete certificaten of schema’s u daadwerkelijk als gelijkwaardig aan ISO 14001 aanvaardt?	De geschiktheidseis "ISO 14001" komt te vervallen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
47	Leidraad	par.4.1, pag. 21	Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de geschiktheidseis ISO 14001 of vergelijkbaar zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel, en bevestigen of het is toegestaan dat de winnende inschrijver de invulling van deze eis als contractuele verplichting borgt en uiterlijk per 31 december 2026 invult door het aanleveren van een aantoonbaar gelijkwaardig milieumanagementsysteem?	Wij delen uw mening. De geschiktheidseis "ISO 14001" komt te vervallen.
28	Leidraad	par.4.1, pag.22	U vraagt als bewijsmiddel de Technisch (productspecificaties) en verwijst hierbij naar Eis A-T2. Klopt dit of dient dit Eis A-T3 te zijn?	Ja, uw aanname is correct
29	Leidraad	par.4.1, pag.22	U vraagt na voorgenomen gunning een ISO 14001-certificaat of gelijkwaardig. Volstaat als 'gelijkwaardig' een verklaring van een onafhankelijke auditor/ accountant met aantoonbare kennis van zaken dat in onze bedrijfsvoering de nodige milieu- en duurzaamheidsaspecten zijn opgenomen? Zo nee, wie dient deze verklaring dan af te geven en welke zaken dienen er specifiek in een vergelijkwaardige verklaring opgenomen te worden?	De geschiktheidseis "ISO 14001" komt te vervallen en daarmee ook het indienen van het bewijsmiddel daarvan .
74	Leidraad	par.4.2	U verzoekt Inschrijver bij inschrijving bewijsstukken te overleggen om aan te tonen dat er geen dubbele inschrijvingen vanuit een concern worden gedaan. Kunt u in eerste instantie bij inschrijving akkoord gaan met een verklaring van Inschrijver dat er geen sprake is van dubbele inschrijvingen vanuit haar concern? Bij twijfel van uw kant kan Inschrijver op uw verzoek dan de overige bewijsstukken aanleveren.	Ja, hier gaan we mee akkoord, mits deze verklaring rechtsgeldig ondertekend is.
77	Leidraad	par.4.2	"U verzoekt Inschrijver die deel uitmaakt van een concern een concerngarantieverklaring af te geven. Bent u bereid deze eis alleen van toepassing te verklaren indien inschrijver een beroep doet op haar holding? Als Inschrijver geheel zelfstandig kan voldoen aan de eisen en het vervullen van de opdracht is er immers geen enkele reden om de holding te betrekken bij deze procedure. Bovendien brengt dit met zich mee dat deze verplichting enkel geldt voor Inschrijvers die onderdeel zijn van een concern. Dat zou impliceren dat u een extra zekerheid wenst te verkrijgen van inschrijvers met een holding ten opzichte van andere inschrijvers.	Ja, de verplichting tot het overleggen van een concerngarantie geldt uitsluitend wanneer een inschrijver een beroep doet op de financiële of technische draagkracht van een andere entiteit binnen het concern, zoals de holding. Indien de inschrijver zelfstandig aan alle eisen voldoet en de opdracht zelfstandig kan dragen, wordt geen concerngarantie verlangd. Hiermee wordt een gelijke behandeling van alle inschrijvers geborgd.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
150	Leidraad	par.4.2	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern en maakt gebruik van een geconsolideerde jaarrekening. Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat deze moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat Leverancier met een 403-verklaring kan volstaan?	Een 403-verklaring volstaat voor zover deze een gelijkwaardig niveau van zekerheid biedt als de vereiste concerngarantie.
149	Leidraad	par.5.2	Is de aannahme correct dat inschrijver voor een omissie in de inschrijving in de gelegenheid wordt gesteld deze te herstellen?	Bij afwijkingen in het UEA, beoordeelt de gemeente of de Inschrijving mag worden aangevuld of niet.
49	Leidraad	par.5.7	In paragraaf 5.7 staat dat het SLA bij de inschrijving moet worden ingediend, terwijl in paragraaf 4.1 het SLA als document "op aanvraag" wordt genoemd. Wat is leidend? Moet het SLA bij inschrijving worden aangeleverd of pas op verzoek?	In Eis A-B5 van het PvE Algemeen staat De SLA dient definitief te zijn alvorens de ICT-Prestatie in productie gaat. De eisen in de Aanbestedingsstukken, waaronder dit Programma van Eisen en bijlage 15 Model Service Level Afspraken (SLA), zijn uitgangspunt voor de af te ronden SLA. Deze hoeft dus niet te worden ingediend bij Inschrijving. De tekst in par. 5.7 van de leidraad mbt. het SLA is dus ondergeschikt.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
50	Leidraad	SROI	De aanbestedingsopdracht bestaat uit zowel aanschaf van software als dienstverlening. Kunt u er mee instemmen dat de SROI (percentage) alleen van toepassing is op het stuk dienstverlening en niet het deel aanschaf en onderhoud software. In onze branche is een Social Return van 2% over de 'arbeidsgerelateerde' kosten gebruikelijk. Het lijkt ons namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook dringend om de Social Return verplichting aan te passen naar 2% over de 'arbeidsgerelateerde' kosten. Zo niet, wat zijn uw overwegingen om hier niet mee akkoord te gaan?	We weten niet waar u in onze documenten tekst over SROI heeft gevonden. Op deze opdracht is geen SROI van toepassing.
38	Leidraad en Bijlage 9,10,11	Demo's	Kunt u bevestigen of het is toegestaan dat de demonstratie mag plaatsvinden in uw eigen testomgeving?	Nee, hiermee zou de zittende leverancier een voordeel hebben t.o.v. de overige inschrijvers.
58	Algemeen		Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?	Ja, wij gaan hiermee akkoord.
161	Algemeen		De Data Act kan mogelijk impact hebben op de uitgevraagde dienstverlening en de contractuele relatie tussen opdrachtgever en leverancier. In het bijzonder bevat de Data Act bepalingen die het overstappen naar een andere cloudleverancier moet vergemakkelijken en aanbieders verplichten om belemmeringen voor een doeltreffende overstap weg te nemen (zie o.a. artikel 25 Data Act). Voor het uitbrengen van een passend en risicogewogen aanbod in deze aanbesteding is het voor leverancier essentieel om te weten of hij ervan uit kan gaan dat de overeenkomst voor bepaalde tijd niet tussentijds kan worden opgezegd, althans niet zonder dat hiervoor een redelijke vergoeding wordt betaald, indien de Data Act van toepassing blijkt te zijn op de diensten. Dit is immers van groot belang voor de inschatting van het contractuele en	De gemeente Soest volgt de ontwikkelingen rondom de EU Data Act. Indien en voor zover de Data Act dwingendrechtelijke verplichtingen bevat die van toepassing zijn op de onderhavige dienstverlening, zullen deze vanzelfsprekend worden nageleefd. Dit betekent dat eventuele noodzakelijke aanpassingen uitsluitend zullen worden doorgevoerd voor zover zij voortvloeien uit dwingend toepasselijk recht. De overeenkomst wordt niet opnieuw opengesteld voor onderhandelingen na gunning. De GIBIT-bepalingen, waaronder artikel 24.2, blijven leidend. Een eventuele verplichting tot 'switching' of

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
			financiële risico en de prijsstelling. In dat kader hebben wij twee vragen: Kunt u bevestigen dat u bereid bent eventuele gevolgen van de EU Data Act, voor zover deze nog niet zijn opgenomen, in redelijkheid met leverancier af te stemmen na gunning, voor zover dat noodzakelijk is? Met betrekking tot het overstappen ("switching") naar een andere cloud/SaaS-leverancier (artikel 25 EU Data Act) vermoeden wij dat de overeenkomst mogelijk raakt aan artikel 24.2 GIBIT, waarin is bepaald dat overeenkomsten voor bepaalde tijd, behoudens de specifieke beëindigingsmogelijkheden in de overeenkomst, niet tussentijds kunnen worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is uitdrukkelijk niet van toepassing). Kunt u bevestigen dat - indien en voor zover de Data Act op de dienstverlening van toepassing is en de omstandigheden meebrengen dat een overstap naar een andere leverancier onder de Data Act toelaatbaar is vóór afloop van de initiële looptijd, of gedurende de looptijd van een verlenging - opdrachtgever gehouden is leverancier een vergoeding te betalen voor alle kosten en investeringen en overige financiële gevolgen die niet meer kunnen worden terugverdiend als gevolg van de voortijdige opzegging en die samenhangen met de overeenkomst, waarbij het uitgangspunt is dat de leverancier aanspraak kan maken op de maximaal onder de Data Act toelaatbare vergoeding(en) (zoals nader kan blijken uit toekomstige interpretatie of regelgeving)? Wij ontvangen graag uw bevestiging en/of eventuele opmerkingen, zodat leverancier een passend aanbod kan doen die zowel compliant is met de EU Data Act en in lijn blijft met de GIBIT-voorwaarden.	tussentijdse beëindiging kan uitsluitend plaatsvinden indien dit rechtstreeks uit de Data Act voortvloeit. In dat geval geldt dat de gemeente gehouden is de vergoedingen te betalen die op grond van de Data Act zijn toegestaan en niet verder gaan dan hetgeen dwingend recht voorschrijft. De gemeente kan daarom geen voorafgaande toezegging doen over aanvullende vergoedingen of afwijkingen van de contractuele looptijd, anders dan voor zover deze verplicht voortvloeien uit de Data Act. Eventuele gevolgen van de EU Data Act stemmen we uiteraard in redelijkheid met de Opdrachtnemer af.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
187	Algemeen		Er is voor een aanbieder die een integrale oplossing kan aanbieden voor BAG, WOZ en Belastingen geen voordeel te halen in het financiële deel omdat delen van de SaaS omgeving kunnen worden gedeeld. Is de opdrachtgever bereid om hiervoor een aanvullende wens met bijbehorende score toe te voegen aan de aanbesteding waar punten kunnen worden verdiend die als bonus kunnen gelden voor de totaalprijs?	Nee. Dit komt naar onze mening al tot uitdrukking in het gunningscriterium Geometrie dat in elk perceel is opgenomen.
188	Algemeen		Er is voor een aanbieder die een integrale oplossing kan aanbieden voor BAG, WOZ en Belastingen geen voordeel te halen in punten gebaseerd op integrale functionaliteit. Is de opdrachtgever bereid om hiervoor een aanvullende wens met bijbehorende score toe te voegen aan de aanbesteding?	Nee. Dit komt naar onze mening al tot uitdrukking in het gunningscriterium Geometrie dat in elk perceel is opgenomen.
127	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-B5	Kunt u bevestigen dat u in A-B5 bijlage 14 bedoelt in plaats van bijlage 15?	Ja, dit is juist
70	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-I1	U stelt dat "Uiterlijk 31 december 2026 levert Opdrachtnemer een werkende productieomgeving op." Wij denken dat dat voor BGT veel sneller kan (afgezien van de afhankelijkheid van de beschikbaarheid van BAG en BOR). Wij stellen voor om de oplevering van BGT veel eerder te doen (bijvoorbeeld 1 augustus 2026) zodat dan tevens de volgorde van aansluiting op BAG duidelijk wordt. Dat is wel zo duidelijk voor iedereen. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Uiterlijk 31 december 2026 impliceert dat dat de uiterste datum van oplevering is, eerdere opleverdata zien wij graag terug in het implementatieplan
71	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-I1	Bij subcriterium P3.1 Implementatieplan wordt niet aangegeven uit hoeveel pagina's dit plan maximaal mag bestaan. Bij "2.2 Gunningscriterium Perceel 1: WOZ en Belastingen" staat dat 'Voor de beoordeling van dit criterium schrijft u een concept implementatieplan van maximaal 15 pagina's.' Wij stellen voor BGT een maximaal aantal pagina's van 10 voor. Is dat akkoord?	Uw concept implementatieplan BGT is maximaal 15 pagina's.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
125	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T1	Alleen Perceel 3 mag worden aangeboden als een SaaS-oplossing of published app. Perceel 1 & 2 alleen als SaaS. Is dat juist? In Bijlage 5 bij 3.1 maakt u geen onderscheid in de percelen of Published applications zijn toegestaan bij alle percelen.	Dat is juist.
191	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T12	Kunt u verduidelijken of toegang via DigiNetwerk, waarbij gebruik wordt gemaakt van een publiek beschikbaar gesteld IP-blok maar waarbij de feitelijke ontsluiting altijd plaatsvindt via het gemeentelijk domein, als gelijkwaardig wordt beschouwd aan toegang via het open internet, en of deze vorm van bereikbaarheid naast publieke toegang als toegestane variant wordt aanvaard?	De bedoeling van de eis is te borgen dat de ICT-prestatie zonder afhankelijkheid van VPN-verbindingen of IP-whitelisting bereikbaar is, zodat de toegang robuust, beheersbaar en toekomstvast is. Dus, nee toegang via Diginetwerk achten wij niet gelijkwaardig aan toegang via het open internet.
190	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T16	Kunt u bevestigen dat, aangezien een standaard internet.nl-score op zichzelf geen inhoudelijk oordeel geeft over de door ons getroffen securitymaatregelen, voor de naleving van deze eis primair onze ISAE 3402 type II-verklaring als bewijs van compliance wordt gehanteerd in plaats van een internet.nl-test?	Nee. De eis betreffende een 100%-score op internet.nl blijft onverkort van toepassing. De internet.nl-test is een objectieve en gestandaardiseerde toets op moderne internetstandaarden (zoals DNSSEC, HTTPS, IPv6 en e-mailbeveiliging) en vormt daarmee een afzonderlijk en aanvullend criterium naast bredere assurance-verklaringen. Een ISAE 3402 type II-verklaring kan waardevolle assurance bieden over de opzet en werking van interne beheersmaatregelen, maar deze verklaring vervangt de internet.nl-test niet en wordt daarom niet als primair bewijs voor deze specifieke eis gehanteerd.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
185	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T2	Kunt u de eis verduidelijken en aanpassen naar onderstaande: “De inschrijver verstrekt een duidelijke garantie dat gegevens niet buiten de Europese Unie worden opgeslagen, verwerkt of toegankelijk gemaakt, en dat hierbij geen gebruik wordt gemaakt van niet-Europese hyperscalers of infrastructuur die onder niet-Europese rechtsregimes valt.”	Eis A-T2, 3e bullet blijft ongewijzigd. De bedoeling van de eis is te borgen dat alle gegevens worden opgeslagen binnen de Europese Unie en dat de oplossing in lijn is met de VNG-cloudstrategie. Het staat inschrijvers vrij om elke oplossing aan te bieden die voldoet aan de gestelde eis, mits: -alle gegevens binnen de EU worden opgeslagen en verwerkt -de oplossing voldoet aan de VNG-cloudstrategie -geen gegevens buiten de EU toegankelijk worden gemaakt.
186	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T2	In het huidige geopolitieke klimaat bestaan er aantoonbare risico's dat niet Europese cloudaanbieders, waaronder Amerikaanse hyperscalers, onderworpen zijn aan extraterritoriale wetgeving zoals de CLOUD Act, waardoor zij geen onvoorwaardelijke garantie kunnen geven dat gegevens te allen tijde binnen de EU blijven en niet toegankelijk worden gemaakt voor autoriteiten buiten de EU en dat de toegang tot die gegevens niet geblokkeerd kan worden door autoriteiten buiten de EU. Bent u het eens dat inschrijvers die gebruikmaken van niet-Europese hyperscalers, zoals AWS of Microsoft Azure, materieel niet kunnen voldoen aan de eis dat gegevens uitsluitend binnen de Europese Unie blijven en te allen tijde toegankelijk blijven?	Eis A-T2 ziet op het borgen dat alle gegevens worden opgeslagen en verwerkt binnen de Europese Unie en dat de oplossing in overeenstemming is met de VNG-cloudstrategie. De eis beoogt niet om specifieke typen leveranciers of cloudplatformen uit te sluiten, maar stelt functionele voorwaarden waaraan iedere inschrijver moet voldoen. Het is aan de inschrijver om aan te tonen dat de aangeboden oplossing – ongeacht het gebruikte platform – voldoet aan de eis dat gegevens uitsluitend binnen de EU worden opgeslagen en verwerkt, en dat geen toegang buiten de EU mogelijk is in strijd met toepasselijke wet- en regelgeving. Wij doen geen uitspraken over de (on)mogelijkheid voor specifieke leveranciers of technologieën om aan deze eis te voldoen. Eis A-T2 blijft daarmee ongewijzigd.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
138	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T2 en A-T3	In eis A-T2 stelt u dat Perceel 1 en 2 aangeboden moeten worden als SaaS-oplossing. De aanbestedende dienst vraagt bij inschrijving om technische documentatie als bewijsvoering. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat onder een SaaS-oplossing een moderne multi-tenant architectuur wordt verstaan (schaalbaar, één codebase voor alle gebruikers), en dat "hosted" oplossingen (single-tenant/private cloud installaties per klant) niet voldoen aan de definitie van deze eis? Zo ja, volstaat het om als bewijsvoering een architectuurplaat of beschrijving aan te leveren waaruit de multi-tenant opzet blijkt?	We bevestigen dat we onder een SaaS oplossing een moderne multi-tenant architectuur verstaan. Hosted oplossingen vinden wij niet toekomstbestendig. U hoeft hiervoor geen bewijsvoering aan te leveren, tenzij de Opdrachtgever hierom vraagt.
148	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T20	In deze eis is opgenomen dat de Inschrijver verplicht is alle medewerking te verlenen aan een door de Opdrachtgever georganiseerde DPIA, en dat eventuele kosten voor zowel medewerking aan de DPIA als voor de aanpassingen die uit de DPIA voortvloeien onderdeel dienen te zijn van de Inschrijving. Kunt u bevestigen dat de verplichtingen van de Inschrijver in dit kader uitsluitend zien op die medewerkings- en informatieplichten die voortvloeien uit de AVG (met name art. 28 lid 3 en art. 32 AVG)? De huidige tekst lijkt verder te gaan dan de wettelijke verplichtingen door ook maatregelen of kosten voor rekening van de Inschrijver te brengen die niet direct uit de AVG voortvloeien en die in wezen de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke betreffen. Dit kan leiden tot een disproportionele en onduidelijke risicoverdeling. Kunt u daarom verduidelijken dat: de verplichting tot medewerking aan de DPIA zich beperkt tot de in de AVG neergelegde verplichtingen van een verwerker; en eventuele aanvullende maatregelen die uit de DPIA voortvloeien, maar die niet rechtstreeks onder de wettelijke verplichtingen van de verwerker vallen, voor rekening en risico van de Opdrachtgever komen?	De verplichting tot medewerking aan een door de opdrachtgever georganiseerde DPIA ziet op de medewerkings- en informatieplichten die voor de verwerker voortvloeien uit de AVG, waaronder in ieder geval de verplichtingen uit artikel 28 lid 3 en artikel 32 AVG. De verwerker is gehouden alle informatie te verstrekken die noodzakelijk is om de DPIA uit te voeren en om passende technische en organisatorische maatregelen te treffen binnen de reikwijdte van zijn wettelijke verantwoordelijkheid.
19	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T21	Wanneer dient een ISAE 3402 type II assurance-rapport (of gelijksoortig bewijs) geleverd te worden?	De opdrachtnemer van perceel 1 (Belastingen/WOZ) verstrekt dit assurance rapport na voorgenomen gunning en daarna jaarlijks.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
20	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T21	Kunt u duidelijk aangeven wat u verwacht met een gelijksoortig bewijs van een ISAE 3402 type II assurance-rapport? Wie dient dit af te geven en wat dient er minimaal in te staan? Volstaat hierbij een ISO 27001 certificaat en verklaring van toepasseljkheid?	Voor BAG/BGT volstaat een ISO 27001 (of gelijkwaardig) en een ISO-9001 certificaat (of gelijkwaardig) en verklaring van toepasseljkheid. Voor Belastingen /WOZ : is de ISAE 3402 type II assurance rapport vereist. Een ISAE 3402 type II-assurance rapport is een onafhankelijke verklaring over de opzet, het bestaan én de werking van interne beheersingsmaatregelen binnen een serviceorganisatie. Met een "gelijksoortig bewijs" bedoelen wij een onafhankelijk en formeel toetsingsdocument dat vergelijkbare zekerheid biedt over onze beheersmaatregelen rondom informatiebeveiliging, continuïteit en procesbeheersing. Een gelijkwaardig bewijs dient te worden afgegeven door een onafhankelijke, gecertificeerde auditor, zoals een RA/RE-accountant, een IT-auditor (RE) of een geaccrediteerde certificerende instelling. Het bewijs moet aantonen dat: - relevante beheersmaatregelen zijn ingericht (opzet), - deze maatregelen daadwerkelijk bestaan, - en dat zij gedurende een bepaalde periode effectief hebben gewerkt (werking). Daarnaast moet duidelijk zijn: - welke normen of control-kaders zijn gebruikt, - welke scope is beoordeeld, - welke bevindingen of afwijkingen zijn vastgesteld, - en welke mate van zekerheid de auditor heeft verstrekt.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				Mogelijke gelijkwaardige of vergelijkbare assurance-rapportages zijn: • SOC 1 Type II – vergelijkbaar met ISAE 3402 en gericht op beheersmaatregelen die relevant zijn voor financiële verslaggeving. • SOC 2 Type II – gericht op beheersmaatregelen rondom beveiliging, beschikbaarheid, integriteit, vertrouwelijkheid en privacy. • ISAE 3000 – breder assurance-rapport voor niet-financiële beheersingsdoelstellingen. • ISO 27001-certificering inclusief actuele Verklaring van Toepasselijkheid – gericht op informatiebeveiliging (minder specifiek op financiële beheersing). • COBIT-gebaseerde assurance-rapportages – indien onafhankelijk getoetst en voorzien van assurance over de werking van beheersmaatregelen.
21	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T21	Een ISAE 3402 type II is overbodig wanneer een organisatie al ISO 27001-gecertificeerd is, omdat ISO 27001 al aantoonbaar borgt dat informatiebeveiligings- en beheersmaatregelen zijn ingericht, functioneren en continu worden verbeterd. Onze dienstverlening, het leveren van een applicatie heeft geen directe impact op de financiële verslaglegging vandaar dat een ISAE 3402 overbodig is en niets toevoegt, terwijl het wel leidt tot hogere kosten en administratieve lasten. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Voor BAG en BGT zijn wij bereid deze eis te laten vervallen, maar geldt wel de eis ISO 27001 (of gelijkwaardig) i.c.m. ISO-9001 (of gelijkwaardig). Voor WOZ Belastingen zijn wij niet bereid deze eis te laten vallen. Wij menen dat ISAE 3402 een grondigere scope heeft en focust op de effectiviteit van controls in processen die impact hebben op klanten ipv op het beveiligingssysteem.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
56	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T21	In het Programma van Eisen (Algemeen) is opgenomen dat de opdrachtnemer jaarlijks een ISAE 3402 type II assurance-rapport (of gelijksoortig bewijs) dient te overleggen. Inschrijver merkt op dat ISAE 3402 type II primair wordt toegepast voor assurance over interne beheersmaatregelen en veelal wordt gehanteerd binnen financiële instellingen. Binnen de ICT-sector zijn ISO 27001 (informatiebeveiliging) en ISO 9001 (kwaliteitsmanagement) gangbare en breed geaccepteerde normen, waarbij certificering eveneens plaatsvindt op basis van audits door een onafhankelijke, externe auditor. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst daarom om te bevestigen dat, ter invulling van deze eis, het jaarlijks overleggen van een geldig ISO 27001-certificaat en een geldig ISO 9001-certificaat wordt geaccepteerd als gelijkwaardig bewijs. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel? Indien de aanbestedende dienst niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver om een gemotiveerde toelichting waarom ISO 27001 en ISO 9001 in dit kader niet als gelijkwaardig bewijs worden beschouwd.	Voor BAG en BGT volstaat de combinatie van ISO-27001 certificaat (of gelijkwaardig) met ISO-9001 (of gelijkwaardig). Voor WOZ Belastingen handhaven we de eis van een ISAE type II assurance rapport (of gelijkwaardig).
78	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T21	In Eis A-T21 wordt gevraagd om een ISAE 3402 Type II verklaring. In hoeverre is dit voor alle drie de percelen proportioneel en relevant?	De ISAE type II assurance rapport (of gelijkwaardig) is in ieder geval voor perceel 1 relevant en proportioneel en derhalve vereist. Voor de andere 2 percelen volstaat de combinatie van ISO-27001 (of gelijkwaardig) met ISO-9001 (of gelijkwaardig). Voor de WOZ- en Belastingapplicaties is een ISAE 3402 Type II-assurance rapport (of een gelijkwaardig assurance-rapport) passend en proportioneel, aangezien binnen deze applicaties financiële gegevens worden verwerkt die direct invloed kunnen hebben op de financiële verantwoording. Indien de opdrachtnemer niet kan voldoen aan een ISAE 3402 Type II-assurance rapport, dient een

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				gelijkwaardig assurance-rapport aangeleverd te worden waarin de beheersmaatregelen en de werking daarvan onafhankelijk zijn getoetst. Een ISO 27001-certificering inclusief geldige Verklaring van Toepasselijkheid (Statement of Applicability), of een vergelijkbaar onafhankelijk assurance-rapport waarvan de uitkomsten met de opdrachtgever worden gedeeld, geldt in dit kader als minimale vereiste. Voor de BAG- en BGT-registraties ligt de nadruk minder op directe financiële verantwoording. In dat geval is een ISAE 3000-rapport (of vergelijkbaar assurance-rapport) passend om zekerheid te verkrijgen over de inrichting en werking van relevante beheersmaatregelen. Indien ook hier niet kan worden voldaan aan het gevraagde assurance-niveau, dienen aanvullende afspraken te worden gemaakt. Een ISO 27001-certificering inclusief Verklaring van Toepasselijkheid (of vergelijkbaar onafhankelijk getoetst rapport) i.c.m. ISO-9001 geldt eveneens als minimale ondergrens.
147	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T23	Het opstellen van dergelijke rapportages zal veel tijd kosten, wat de inschrijfprijs zal doen ophogen. Al helemaal indien Opdrachtgever een dergelijke rapportage zo vaak als hij noodzakelijk acht kan opvragen. Deze open frequentie zorgt ervoor dat het voor Leverancier onmogelijk is om de kosten te kunnen voorzien. Kunt u ermee instemmen dat dergelijke rapportages jaarlijks worden opgesteld door Leverancier?	Jaarlijks volstaat

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
201	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T23	Wij vragen u deze eis te heroverwegen. Middels onze ISAE3402 assurance rapport voldoen we al een continu certificering en hebben we gedurende het jaar 3 testperiodes waarin onze auditor onze beheersmaatregelen controleert. Onze auditor levert vervolgens 3 maal per jaar een tussenrapportage op. Bent u akkoord als we de tussenrapportages opleveren?	Ja, dit is akkoord; maar ook een jaarrapport (zie vraag 147)
79	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T24	De laatste stand van de BIO kent geen classificatie meer zoals wordt geëist in eis A-T24. Zie ook: https://www.digitaleoverheid.nl/overzicht-van-alle-onderwerpen/cybersecurity/bio-en-ensia/baseline-informatiebeveiliging-overheid/ In hoeverre is deze eis van toepassing in deze aanbesteding?	Eis A-T24 wordt: De ICT-prestatie voldoet aan de actuele Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Leverancier hanteert een risicogebaseerde aanpak en treft passende technische en organisatorische maatregelen die aansluiten bij de risico's die voortvloeien uit de verwerking, opslag en uitwisseling van informatie binnen de dienstverlening. Leverancier onderbouwt deze maatregelen op basis van een risicobeoordeling conform de BIO en verstrekt deze onderbouwing op verzoek aan Opdrachtgever.
200	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T24	De BIO2 hanteert een risicogebaseerde aanpak en heeft het principe van de BBN's losgelaten. Deze eis is derhalve niet meer relevant. Kunt u deze eis herformuleren of weglaten?	Eis A-T24 wordt: De ICT-prestatie voldoet aan de actuele Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Leverancier hanteert een risicogebaseerde aanpak en treft passende technische en organisatorische maatregelen die aansluiten bij de risico's die voortvloeien uit de verwerking, opslag en uitwisseling van informatie binnen de dienstverlening. Leverancier onderbouwt deze maatregelen op basis van een risicobeoordeling conform de BIO en verstrekt deze onderbouwing op verzoek aan Opdrachtgever.
61	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T26	De BGT bevat geen persoonsgegevens. Zodoende lijkt het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst voor het BGT perceel niet van meerwaarde. Dit lijkt u ook stellen in A-T18. Kunt u desondanks expliciet aangeven dat een verwerkersovereenkomst voor het BGT perceel niet nodig is?	Ja, dit is juist.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
85	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T28, A-B4 en P2 BAG12	In de eisen A T28, P2 BAG12 en A B4 worden verschillende termijnen genoemd voor het doorvoeren van wijzigingen als gevolg van wet en regelgeving of verplichte standaarden. Deze termijnen (respectievelijk 12 maanden, 8 weken en 1 maand vóór inwerkingtreding) lijken elkaar niet volledig te dekken. Kunt u toelichten hoe deze drie eisen zich tot elkaar verhouden en welke termijn leidend is voor de uitvoering van wettelijke wijzigingen en aanpassingen aan verplichte standaarden binnen de ICT prestatie?	Wij hebben in die 3 eisen inderdaad 3 verschillende termijnen genoemd. De tekst van eis A-B4 en BAG-12 is leidend: Opdrachtnemer past bij wijzigingen in relevante landelijke wet- een regelgeving de ICT-prestatie hierop aan. Aanpassingen worden volledig operationeel en goed getest geïnstalleerd bij Opdrachtnemer, maximaal 8 weken vóór dat de veranderde regelgeving in werking treedt. Zie ook het antwoord op vraag 144 en 146
146	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T28, A-B4 en P2 BAG12	Leverancier onderschrijft het belang van naleving van relevante (wettelijke) normen en standaarden. Uit deze eis blijkt echter een harde termijn voor compliance, terwijl de inhoud, inwerkingtreding en de implementatie van (nieuwe of gewijzigde) normen in de praktijk onzeker kan zijn en mede afhankelijk is van externe factoren (zoals definitieve publicatie, interpretatie). Dit maakt het voor Leverancier niet redelijk om zich vooraf onvoorwaardelijk aan een vaste termijn te verbinden. Kunt u daarom bevestigen dat Leverancier zich naar redelijkheid zal inspannen om, voor zover van toepassing, zo spoedig mogelijk aan relevante (wettelijke) standaarden te voldoen?	Zie het antwoord op vraag 144 en 85.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
145	Bijlage 1a PvE - Algemeen	AT29	De garantieverplichting die u van inschrijver verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle verplichtingen een garantie moet worden afgegeven. Leverancier kan een dergelijke onvoorwaardelijke garantie voor toekomstige, extern vastgestelde en inhoudelijk onzekere standaarden niet afgeven. Kunt u bevestigen dat deze eis wordt aangepast naar een inspanningsverplichting en dat de implementatie van nieuwe of gewijzigde standaarden die tot aanvullende werkzaamheden leidt plaatsvindt op basis van een met Leverancier nader overeen te komen vergoeding en planning?	Wij begrijpen dat een onvoorwaardelijke garantie op toekomstige, extern vastgestelde en inhoudelijk nog onbekende standaarden niet volledig door een leverancier kan worden afgegeven. De bedoeling van de eis is echter om te borgen dat de gevraagde koppelingen blijvend voldoen aan relevante landelijke standaarden en dat nieuwe versies daarvan tijdig worden geïmplementeerd. Wij bevestigen dat het hier gaat om een inspanningsverplichting, waarbij van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij nieuwe of gewijzigde versies van relevante landelijke standaarden tijdig en zonder onnodige vertraging implementeert. De implementatie van nieuwe of gewijzigde standaarden die leiden tot meerwerk buiten het reguliere onderhoud zal plaatsvinden op basis van een nader overeen te komen planning en vergoeding, conform de contractuele afspraken over wijzigingen en meerwerk.
22	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T3	De gevraagde bewijsvoering bij de inschrijving van de technische documentatie, of een onafhankelijke, gevalideerde verklaring, waaruit blijkt dat het datacenter aan bovenstaande eisen voldoet, hebben wij niet. Bent u bereid deze eis te laten vallen?	Nee, het indienen van bewijsmiddelen dat de datacenter voldoet aan onze eisen, blijft staan. Echter het moment van indienen veranderen we wel. Na voorgenomen gunning vraagt Opdrachtgever aan de winnende Inschrijver de technische documentatie, of een onafhankelijke, gevalideerde verklaring, waaruit blijkt dat het datacenter aan bovenstaande eisen voldoet. Zie ook het antwoord op vraag 51, 53 en 192.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
51	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T3	Volstaat een verklaring per algemene e-mail van het datacenter, waarin wordt verwezen naar op de website van het datacenter gepubliceerde PUE-waarden, als valide en toetsbare bewijsvoering? Indien dit niet volstaat, verzoeken wij u te specificeren welke alternatieve, objectieve en toetsbare bewijsstukken u van een leverancier verlangt, mede gelet op het feit dat leveranciers doorgaans geen toegang hebben tot onderliggende meetdata van datacenters vanwege vertrouwelijkheid, security- en bedrijfsgevoelige informatie.	Een algemene e-mailverklaring van het datacenter, waarin wordt verwezen naar publiek gepubliceerde PUE-waarden op een website, volstaat niet als valide en toetsbare bewijsvoering. De gevraagde eis vereist objectieve en verifieerbare documentatie waaruit blijkt dat het datacenter voldoet aan ISO/IEC 30134-2 en dat over de afgelopen 12 maanden een jaargemiddelde PUE van maximaal 1,20 (PUE1) is behaald. Als bewijsvoering accepteren wij onder meer: - een onafhankelijke, gevalideerde verklaring van het datacenter of een geaccrediteerde derde partij waaruit blijkt dat aan de norm en de PUE-waarde wordt voldaan - technische documentatie of productspecificaties van het datacenter waarin de PUE-waarden en de meet- en rapportagemethodiek conform ISO/IEC 30134-2 zijn opgenomen - gevalideerde rapportages van het datacenter waarin de PUE-metingen over de laatste 12 maanden zijn vastgelegd Wij verlangen geen inzage in onderliggende ruwe meetdata; wel moet de aangeleverde documentatie voldoende objectief, controleerbaar en herleidbaar zijn om de gestelde eis te kunnen toetsen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
53	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T3	In de aanbestedingsstukken wordt een jaargemiddelde PUE (PUE1 conform ISO/IEC 30134-2) van maximaal 1,20 over de laatste 12 aaneengesloten maanden geëist. De Inschrijver merkt op dat deze waarde momenteel slechts door een beperkt aantal datacenters wordt behaald en sterk afhankelijk is van locatie, klimaat en meetomstandigheden. Is de aanbestedende dienst bereid deze eis te verruimen of te nuanceren? Zo niet, kan de aanbestedende dienst toelichten hoe deze eis proportioneel is in relatie tot de uitvraag.	De aanbestedende dienst is niet voornemens de gestelde eis te verruimen of te nuanceren. De eis is bewust geformuleerd om te borgen dat de ICT-prestatie wordt gehost in een datacenter dat aantoonbaar zeer energie-efficiënt opereert en voldoet aan de relevante internationale normering (ISO/IEC 30134-2). Wij zijn ons ervan bewust dat een jaargemiddelde PUE van maximaal 1,20 (PUE1) door een beperkt aantal datacenters wordt behaald en dat locatie en klimaat invloed kunnen hebben op de PUE-waarde. Juist daarom is deze eis opgenomen: het betreft een bewuste duurzaamheidsambitie die in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht en aansluit bij gemeentelijke en landelijke doelstellingen op het gebied van energie-efficiëntie en CO₂-reductie. De eis is daarmee proportioneel in relatie tot de uitvraag. Het staat inschrijvers vrij om gebruik te maken van elk datacenter dat aan deze minimeis voldoet.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
192	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T3	Kunt u bevestigen dat, omdat ISO/IEC 30134-2 geen certificeerbare norm is maar een meet- en rapportagemethodiek, een datacenter hieraan niet kan "voldoen" maar uitsluitend kan meten volgens deze norm, en welke bewijsstukken u in dat geval verwacht?	Wij bevestigen dat ISO/IEC 30134-2 een meet- en rapportagemethodiek betreft en geen certificeerbare norm. Dat betekent dat een datacenter niet beschikt over een formeel certificaat, maar wél aantoonbaar moet meten en rapporteren volgens deze norm. Voor de toetsing van de eis verwachten wij daarom objectieve, controleerbare documentatie waaruit blijkt: - dat de PUE-metingen zijn uitgevoerd conform ISO/IEC 30134-2 (PUE1-categorie) - dat het jaargemiddelde PUE over de laatste 12 aaneengesloten maanden maximaal 1,20 bedraagt Als bewijsstukken accepteren wij onder meer: - een onafhankelijke, gevalideerde verklaring van het datacenter of een geaccrediteerde derde partij - technische documentatie of productspecificaties waarin de meetmethodiek en PUE-waarden zijn opgenomen - gevalideerde PUE-rapportages over de betreffende periode Wij verlangen geen inzage in onderliggende ruwe meetdata; de aangeleverde documentatie moet echter wel voldoende objectief en verifieerbaar zijn om de eis te kunnen toetsen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
60	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T4	U stelt dat er voor de BGT een volledig gescheiden testomgeving beschikbaar moet zijn. Deze eis (samen met de aanvulling van het zelfstandig kunnen kopiëren van productiegegevens naar deze testomgeving) werkt kostenverhogend: - er zijn aanvullende infrastructuur kosten - niet alleen voor de BGT zelf maar ook voor de aangesloten registraties (BAG en BOR) - er is geen volwassen en bruikbare testomgeving van de LV-BGT. BGT-bronhouders houden in feite enkel een kopie van de LV-BGT bij omdat het bijhoudingsproces dan beter werkt, de authentieke registratie is de LV-BGT (in tegenstelling tot BAG en WOZ). U mag van leveranciers van een SaaS-applicatie verwachten (zelfs eisen) dat zij zelf intensief de software testen voordat deze in productie wordt genomen. Wij verzoeken u dan ook om deze eis te laten vervallen ook al omdat er heel goed in een productieomgeving getest kan worden. Is dat akkoord?	Voor BGT (perceel 3) is dit inderdaad niet noodzakelijk en vervalt de eis. Voor de overige percelen blijft de eis gehandhaafd.
131	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T4	In eis A-T4 wordt gesteld dat de testomgeving de Opdrachtgever in staat moet stellen om ""data en inrichting uit de productieomgeving zelfstandig, zonder tussenkomst van de Opdrachtnemer over te zetten naar de testomgeving. Vanuit het oogpunt van informatiebeveiliging (AVG/anonimisering) en stabiliteit van de productieomgeving is het verversen van een testomgeving met productiedata vaak een gecontroleerd proces dat gebonden is aan specifieke tijdstippen of procedures (om performance-impact op productie te voorkomen). Kunt u bevestigen dat aan deze eis wordt voldaan indien de Opdrachtgever dit proces zelfstandig kan initiëren (bijvoorbeeld via een planningsverzoek in een serviceportal of als vaststaand periodiek proces), waarbij de daadwerkelijke technische uitvoer procedureel door de (geautomatiseerde) systemen van de Opdrachtnemer wordt afgehandeld?	Ja dat kunnen wij bevestigen
107	Bijlage 1a PvE - Algemeen	A-T8	Er staat per perceel een aantal gebruikers genoemd. Is dit aantal per gemeente of is dit opgeteld voor Soest en Baarn?	Het genoemde aantal gebruikers geldt voor Soest en Baarn tezamen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
18	Bijlage 1a PvE - Algemeen		Constateren wij terecht dat alle gestelde eisen van alle percelen op datum livegang in de applicatie aanwezig moeten zijn?	Nee, u dient te voldoen aan de eisen bij Inschrijving.
126	Bijlage 1a PvE - Algemeen		Kunt u bevestigen dat pas na gunning en in overleg een SLA en DAP wordt opgesteld?	Ja. Bij onze aanbestedingsdocumenten is ons model SLA toegevoegd als Bijlage 14. Deze is leidend en wordt na gunning definitief gemaakt. Een DAP wordt na gunning in overleg opgesteld.
119	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	A2	Bedoelt u hier direct beschikbaar bij inschrijving of voor livegang?	Alle eisen gelden bij Inschrijving.
17	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	A3	Wat verstaat u onder gecertificeerde koppelingen?	Met "gecertificeerde koppelingen" wordt bedoeld dat de koppelingen met de landelijke WOZ-voorzieningen voldoen aan de formele certificerings- en aansluitprocedures zoals vastgesteld door de betreffende landelijke beheerorganisaties (bijvoorbeeld de LV WOZ / Waarderingskamer). Dit houdt in dat: - de koppelingen zijn gerealiseerd conform de geldende landelijke standaarden (zoals StUF-WOZ, WOZ-API's of opvolgende standaarden) - de koppelingen succesvol zijn getest en geaccepteerd binnen de daarvoor geldende landelijke test- en certificeringsprocessen - de leverancier kan aantonen dat deze koppelingen officieel zijn toegelaten voor gebruik in de WOZ-keten Voor interne koppelingen binnen de gemeentelijke belastingketen geldt dat deze aantoonbaar moeten functioneren op basis van gestandaardiseerd berichtenverkeer of API's; hiervoor bestaat geen landelijke certificeringsprocedure.
118	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	A3	Kunt u specificeren welke certificeren u hier bedoelt?	Zie het antwoord op vraag 17.
10	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	A31	We stellen een kopie database beschikbaar naast onze eigen controles en exportmogelijkheden, voldoet dit aan deze eis?	Ja, zolang wij een basisset aan queries krijgen die wij zelf ook kunnen uitbreiden .

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
124	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	A33	De eis stelt dat het systeem de mogelijkheid moet bieden om werkstromen aan te passen. Kunt u voorbeelden geven van specifieke scenario's waarbij deze aanpasbaarheid cruciaal is?	Een voorbeeld is het naar eigen inzicht inrichten en wijzigen van het bezwarenproces. Als de standaard werkstroom goed is, is aanpassen niet cruciaal nodig. Wij weten niet wat uw standaard werkstromen zijn.
123	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	A42	Kunt u een nadere verduidelijking geven bij deze eis? Welke specifieke processtappen of technische randvoorwaarde staat hier centraal voor de gemeenten?	wij willen graag de huidige status en de vervolgstappen kunnen monitoren en de geldende afhandelingstermijnen kunnen bewaken.
9	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	A47	We stellen een kopie database beschikbaar naast onze eigen standaardrapportages, voldoet dit aan deze eis?	Ja, zolang wij een basisset aan queries krijgen die wij zelf ook kunnen uitbreiden .
2	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	DB14	Voor grieven hebben we een AI oplossing die de tekst van de burger vertaald naar de grieven, kunt u hiermee akkoord gaan?	Ja, mits kwalitatief goed vertaald. We willen wel de grief op juistheid kunnen controleren en aanpassen indien nodig.
8	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	GB2	Kunt u objecten uit de basisregistratie nader specificeren?	Dit betreft de subjecten en objecten via de koppeling met de BRP en de BAG
7	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	GB3	Kunt u nader specificeren welke objecten in aanmerking komen voor opschonen?	Dit betreft afgesloten en dubbele subjecten en objecten.
5	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	H11	Voor verminderingen, bezwaar en beroep hebben we een andere oplossing in de software, kunt u daarmee akkoord gaan?	Dat is op voorhand niet te zeggen zonder de betreffende oplossing te kennen. U kunt dit tonen in de demo of een individuele vraag stellen in de 2e vragenronde.
43	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	H15	Hoe verhoudt de eis tot het 'automatisch herberekenen en vervangen' van reeds opgelegde aanslagen zich tot de strikte juridische kaders voor navordering en het rechtszekerheidsbeginsel? Dient de software rekening te houden met juridische restricties (zoals de norm bij kenbare fouten) of ligt die verantwoordelijkheid bij de gebruiker?	Rekening houdende met juridische kaders, willen we de mogelijkheid hebben om eventuele wijzigingen uit een verordening te kunnen toepassen . De software dient de eventuele aanpassing op de juiste wijze, geautomatiseerd door te kunnen voeren. De gebruiker dient hiertoe een opdracht te geven. De verantwoordelijkheid ligt bij de gebruiker.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
122	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	H26 / H27	1) Is het toegestaan dat de 'proefrun' een integraal onderdeel is van het definitieve proces, waarbij alle acties en berekeningen volledig herroepbaar (ongedaan te maken) zijn tot op het moment van definitieve generatie? 2) En kunt u bevestigen dat deze herroepbaarheid ook op individueel niveau (per subject of object) moet kunnen worden uitgevoerd?	1) Ja dit is toegestaan. 2) Dit is wel wenselijk, maar is niet zo expliciet beschreven in deze eis.
121	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	H48	In de eis wordt gesproken over de opbouw van het aanslagnummer. Kunt u voorbeelden geven van de gewenste opbouw? Wordt hier bijvoorbeeld bedoeld dat variabelen zoals 'belastingjaar' of 'organisatiecode' (Soest/Baarn) een verplicht onderdeel moeten zijn van de logica van het aanslagnummer?	De nieuwe opbouw van de aanslagnummers is nog niet bekend. De combinatie van belastingjaar en gemeentecode moet wel een verplicht onderdeel zijn van de logica van het aanslagnummer.
4	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	I43	Kunt u akkoord gaan met een koppeling om de beslagvrije voet te berekenen?	Ja, voor zover het een koppeling met de BIDN betreft, zie ook de beantwoording van vraag 42
42	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	I43	Is de opdrachtgever bereid de eis zo aan te passen dat de ICT-prestatie niet zelf de berekening uitvoert, maar een koppeling realiseert met het BIDN (Bureau Informatiediensten Nederland) om de wettelijk vastgestelde beslagvrije voet op te halen? Dit waarborgt de juridische juistheid en voorkomt dat er handmatig met gegevens gewerkt moet worden die centraal al beschikbaar zijn.	Ja. Eis I43 luidt nu: De ICT-prestatie hanteert bij het leggen van beslagen de wettelijk vastgestelde beslagvrije voet. De beslagvrije voet wordt niet in de ICT-prestatie zelf berekend, maar wordt via een gestandaardiseerde en beveiligde koppeling opgehaald bij het Bureau Informatiediensten Nederland (BIDN). De ICT-prestatie ondersteunt het opvragen, verwerken en toepassen van de door BIDN verstrekte beslagvrije voet, inclusief tussentijdse wijzigingen en correcties met terugwerkende kracht. De vastgestelde beslagvrije voet wordt automatisch opgenomen in alle relevante documenten richting de belastingplichtige
3	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	I57	Voor afdrachten naar gemeenten lijkt het alsof het gaat om meerdere gemeenten, klopt dit?	Het gaat om de afdracht specifiek voor de gemeente Baarn en Soest

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	W14	Kunt u aangeven wat u bedoelt met een verantwoordingsdocument? Daar waar mogelijk kunnen we de modellen of een gedeelte van de modellen converteren vanuit de huidige waarderingsapplicatie maar de inrichting van de taxatiemodellen valt onder de verantwoordelijkheid van de gemeente. Gaat u hiermee akkoord?	Wij zijn akkoord met uw aanname. Zie ook vraag 46.
46	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	W14	In de uitvraag worden de taxatiewerkzaamheden niet aanbesteed. In een verantwoordingsdocument wordt het waarderingsmodel toegelicht. Dat model dient door de aanbestedende dienst zelf in de applicatie ingericht te worden. Is de aanbestedende dienst bereid deze eis te laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 1. W14 vervalt niet.
116	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	W18 en P2-BAG58	Eis P1-W18 vraagt om inzicht in BAG-objecten bij het WOZ-object. In het BAG-PvE (eis P2-BAG58) geeft u aan ook "plusgegevens" (niet-authentieke gegevens) vast te leggen. Omdat de Landelijke Voorziening (LV-BAG) deze lokale plusgegevens doorgaans niet bevat: verwacht de gemeente dat de WOZ-applicatie óók deze lokale BAG-plusgegevens toont? Zo ja, hoe dient een WOZ-leverancier die geen toegang heeft tot de lokale BAG-database (maar slechts tot de LV) hier invulling aan te geven?	Nee, de lokale BAG-plusgegevens hoeven niet getoond te worden in de WOZ-applicatie
115	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	W28	U vraagt om een automatische vergelijking van de lokale BAG-administratie met de LV. Indien Perceel 1 (WOZ) aan een andere partij wordt gegund dan Perceel 2 (BAG), heeft de WOZ-leverancier geen toegang tot de lokale BAG-administratie van de andere leverancier, maar alleen tot de LV-BAG of zijn eigen kopie daarvan. Betekent deze eis dat de WOZ-leverancier verantwoordelijk is voor het bouwen van een koppeling met de lokale database van de BAG-leverancier om deze vergelijking uit te voeren? Of vervalt deze eis voor de WOZ-leverancier indien hij de BAG niet levert?	Nee. De WOZ leverancier is niet verantwoordelijk voor de koppeling met de database van de BAG leverancier. Wij willen in ieder geval een automatische vergelijking van de lokale woz-administratie met de Landelijke Voorziening.
45	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	W30	De genoemde signaalfunctie is opgenomen onder het onderdeel Waarderen, terwijl deze functie in onze oplossing is belegd binnen de Belastingapplicatie. Gaat u hiermee akkoord?	Ja. Zolang de signaalfunctie maar beschikbaar is in de ICT prestatie voor dit perceel.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
44	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	W33	De eis verplicht de leverancier tot (bulk)geautomatiseerde screening en omzetting van transactiecijfers met een inhoudelijk beoordelend karakter. De Waarderingskamer heeft zich als toezichthouder op de uitvoering van de Wet WOZ kritisch uitgelaten over volledig geautomatiseerde beoordeling van marktgegevens zonder menselijke toets. In de huidige vorm dwingt deze eis de leverancier tot een werkwijze die niet aansluit bij het geldende toezichtkader. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst deze eis te laten vervallen dan wel zodanig aan te passen dat deze binnen de kaders van de Waarderingskamer past.	We begrijpen uw zorg. De tweede zin uit W33 vervalt.
203	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	W75	U vraagt een importfunctie voor StUF-TAX. Kunt u beschrijven waar de StUF-TAX importfunctie voor benodigd is?	Voor het (eventueel) importeren van taxatiegegevens in de conversie van de oude naar nieuwe applicatie. Als u dit kunt doen zonder StUF-TAX, dan vervalt dat deel van eis W75.
204	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	W75	U vraagt een importfunctie voor StUF-XL. Kunt u beschrijven wat StUF-XL is en waar deze importfunctie voor benodigd is?	Hier wordt bedoeld: Stuf XML
6	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	WOZ11	Waarom moeten gegevens uitgewisseld worden met de belastingapplicatie, er is toch sprake van 1 applicatie?	Dat is correct, er is sprake van 1 applicatie. De laatste zin van WOZ11 vervalt.
117	Bijlage 1b PvE - WOZ en Belastingen	WOZ2 en WOZ28	U vraagt om het automatisch opvoeren van een WOZ-object zodra in de BAG een nieuw object ontstaat. Voor een efficiënt WOZ-proces bij nieuwbouw is het wenselijk dat dit gebeurt zodra het object in de lokale BAG-applicatie wordt opgevoerd (status 'gevormd' of 'vergunning verleend'), vaak nog voordat dit in de Landelijke Voorziening zichtbaar is. Kunt u bevestigen dat een oplossing die pas synchroniseert nadat het object in de LV-BAG is verwerkt (met de bijbehorende vertraging van verwerking bij het Kadaster) niet voldoet aan de eis van 'automatisch' en 'direct' inzicht in nieuwe objecten?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. De oplossing moet pas synchroniseren nadat het object in de LV-BAG is verwerkt

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
133	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG58	In eis P2-BAG58 wordt gevraagd om de mogelijkheid tot het registreren van plusgegevens (waaronder minimaal 2 vrije velden en OGO's). Daarnaast wordt bij de geschiktheidseisen (Referenties) gevraagd naar ervaring met datamigratie. Om een reële inschatting te kunnen maken van de inspanning voor de initiële dataconversie (migratie vanuit de huidige applicatie naar de nieuwe SaaS-oplossing), verzoeken wij u om meer inzicht in de huidige set aan plusgegevens: Om welke specifieke niet-authentieke velden/attributen gaat het die vanuit de huidige applicatie geconverteerd moeten worden (bijv. specifieke kenmerken, statussen, interne notities)? Om hoeveel records/objecten gaat het per categorie (bijv. aantal OGO's zoals tuinhuisjes/carports)?	Het aantal velden dat mee gemigreerd moet worden is minimaal 3, maximaal 6.
132	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG77	Ten behoeve van een accurate inschatting van de migratie-inspanning en de benodigde opslagcapaciteit (en de daarmee samenhangende hostingkosten), verzoeken wij u om de volgende kwantitatieve gegevens betreffende de te migreren brondocumenten: Wat is de totale omvang in GB/TB van de gekoppelde documenten/bestanden? Om hoeveel bestanden gaat het in totaal?	Eis BAG77 gaat niet over het koppelen van documenten. Els BAG77 gaat over een zoekfunctie om alle mutaties op te halen die met brondocument X zijn gedaan.
130	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG10	U eist dat gebruikers een complete en begrijpelijke uitleg krijgen bij het betreffende scherm en/of veld over invoer en de werking. Kunt u bevestigen dat alleen op relevante schermen een uitleg benodigd is?	Ja, dit is correct. Welke schermen relevant zijn, is gebruikersafhankelijk. Dit zullen we in de demo beoordelen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
144	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG12	Leverancier zal vanzelfsprekend tijdig voldoen aan toepasselijke wet- en regelgeving. In de praktijk is echter niet altijd vooraf goed te bepalen welke concrete maatregelen precies nodig zijn en welke doorlooptijd daarmee gemoeid is. Een vaste termijn van acht weken vóór inwerkingtreding is daarom niet in alle gevallen haalbaar of voorspelbaar. Kunt u bevestigen dat deze eis wordt aangepast naar een inspanningsverplichting, waarbij Leverancier zich naar redelijkheid inspent om tijdig aan nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving te voldoen?	De eis (A-B4; A-T28; P2;BAG12) wordt aangepast naar: Leverancier zal zich naar redelijkheid inspannen om tijdig (d.i. uiterlijk 8 weken voor ingangsdatum) de ICT-Prestatie aan te passen aan nieuwe of gewijzigde wet- en regelgeving en standaarden die relevant is voor de dienstverlening. Indien de vereiste maatregelen of de benodigde doorlooptijd niet tijdig of volledig kunnen worden vastgesteld, zal Leverancier dit zo spoedig mogelijk aan Opdrachtgever melden en in overleg treden om tot een passende en haalbare implementatieplanning te komen.
134	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG18 en PvE Algemeen A-T2	In eis P2-BAG18 wordt gevraagd om de mogelijkheid data in bulk te bevragen met eigen software (o.a. QGIS, PowerBI) zonder tussenkomst van de leverancier. Tegelijkertijd vraagt u in eis A-T2 om een veilige SaaS-oplossing. Vanuit veiligheidsoogpunt (security by design) en architectuur (multi-tenancy) wordt directe toegang tot de database (bijv. via SQL-injecties of ODBC) in moderne SaaS-applicaties doorgaans niet toegestaan. Kunt u bevestigen dat met deze eis wordt bedoeld dat de data 'real-time' en in bulk beschikbaar moet zijn via moderne, beveiligde standaarden, in plaats van een directe database-koppeling?	We bedoelen met de eis dat data 'dagvers' en in bulk beschikbaar moet zijn, via een veilige uitwisseling. Dit betekent niet dat een directe verbinding met een database vereist is.
84	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG31	In P2-BAG31 wordt gesproken over het uitvoeren van controles. Zouden er voorbeelden kunnen worden gegeven van deze controles?	Hierbij kunt u bij voorbeeld denken aan controles op termijnen, ensia-criteria en authenticiteit

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
83	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG35 en BAG39	In eisen P2 BAG35 en P2 BAG39 worden verschillende (raster en vector)formaten genoemd voor het toevoegen van extern kaartmateriaal als kaartlaag en het overnemen van geometrie. Een aantal van deze genoemde formaten biedt technisch gezien geen mogelijkheid tot het overnemen van geometrie. Kunt u bevestigen dat deze eisen zo moeten worden gelezen dat de ICT prestatie: - het toevoegen van extern kaartmateriaal ondersteunt voor de genoemde gangbare (raster en vector)formaten, én - het overnemen van geometrie ondersteunt voor zover dit binnen het betreffende formaat technisch mogelijk is? Graag vernemen wij of deze interpretatie aansluit bij de bedoeling van de eisen.	Ja, deze interpretatie is juist
82	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG44	In eis P2-BAG44 wordt een eis gesteld over punt-, lijn of vlakselecties. Wij begrijpen de lijnselectie niet. Kunnen wij deze eis zo lezen dat het in de ICT prestatie mogelijk moet zijn om administratieve selecties te doen en/of selecties op de kaart te doen?	Eis BAG44 wordt aangepast. Zoeken in een geometrische selectie in de kaart is mogelijk door punt- of vlakselecties, en daarbinnen selecties te maken op waardes van attributen en entiteiten.
108	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG47 en BAG58	Er wordt vereist dat plusobjecten en plusgegevens kunnen worden geregistreerd binnen de oplossing. Wordt ook vereist dat de opdrachtnemer in de implementatie ook de plusobjecten en plusgegevens vanuit de huidige oplossing mee-migreert naar de nieuwe oplossing?	Ja, dit is correct.
109	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG48	De link klopt niet naar de conformverkleerde BAG 2.0-applicaties. We nemen aan dat deze lijst wordt bedoeld? https://www.kadaster.nl/documents/1953498/2762071/Conformverklaarde+BAG+applicaties.ods/63af4e81-c233-c79d-dfdd-d16b6f1a297a?t=1746515033818	Onderstaande link is de juiste verwijzing https://www.kadaster.nl/-/conformverkleerde-bag-applicaties
81	Bijlage 1c PvE - BAG	BAG75	In P2-BAG 75 Wordt gevraagd om alle objecten die volgens BGT/IMGEO geclassificeerd zijn als pand zichtbaar moeten zijn en over te nemen zijn. Betreft dit objecten die worden uitgewisseld via het BGT-BAG koppelvlak op basis van StUF Geo-BAG 1.1 of is dit op basis van een WFS? Indien beiden niet het geval, graag meer toelichting bij deze eis.	Dit geldt zowel voor objecten die worden uitgewisseld op basis van stuf Geo-BAG 1.0, als op basis van een WFS.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
65	Bijlage 1d PvE - BGT	BBGT41	U stelt: "De ICT-prestatie heeft een koppeling met de beeldviewer (in ieder geval Cyclomedia, Kavel10, Slagboom & Peters) voor het beeldmateriaal (onder andere luchtfoto's, obliek en 360 graden panorama foto's) en kan deze vanuit de kaart aanroepen inclusief historie van het beeldmateriaal. " Niet alle genoemde leveranciers van beeldviewers bieden de gevraagde functionaliteit voor integratiedoelinden terwijl anderen die niet genoemd worden die weer wel bieden. Hoe moet deze vraag dan beantwoord worden?	Als er geen integratie is van een beeldviewer in de ICT-prestatie moet er in ieder geval de mogelijkheid zijn om met één klik op de kaart de betreffende viewer op de juiste plaats te openen in een ander scherm.
66	Bijlage 1d PvE - BGT	BBGT42	U stelt: "De ICT-prestatie biedt functionaliteit voor het registreren, aanpassen en verwijderen van plaatsbepalingspunten. " Er is in de BGT geen mogelijkheid om plaatsbepalingspunten aan te passen of te verwijderen. Er kunnen enkel punten worden toegevoegd (ook op dezelfde XY locatie en dat zou beschouwd kunnen worden als aanpassing). Wilt u deze eis aanpassen?	ja. Eis BBGT42 wordt: De ICT-prestatie biedt functionaliteit voor het registreren van plaatsbepalingspunten.
62	Bijlage 1d PvE - BGT	BGT15	U stelt: "De ICT-prestatie beschikt over functionaliteit om, zonder inzet van de leverancier, berichtenverkeer en batches te kunnen opstarten en monitoren." Het kenmerk van een SaaS applicatie is dat veel van dit soort zaken juist door de leverancier worden afgevangen. En in het specifieke geval van het berichtenverkeer met Bravo kan opdrachtgever veel zelf monitoren en starten en stoppen in Bravo zelf. Kunt u deze eis daarom laten vervallen of aanpassen?	Eis BGT15 vervalt.
63	Bijlage 1d PvE - BGT	BGT17	U stelt: "Het is door de hele ICT-prestatie heen mogelijk om notities (vrije velden) te plaatsen bij een registratie. " Wat bedoelt u hierbij? Moet elk (BGT-)object een aanvullend attribuut hebben waarin een notitie gemaakt kan worden (zie ook P3-BGT27) of wilt u de mogelijkheid om op een locatie een opmerking te plaatsen als een soort 'geeltje'?	Eis BGT17 vervalt; dit wordt in BGT27 beter geformuleerd.
64	Bijlage 1d PvE - BGT	BGT34	U stelt: "Met de ICT-prestatie kunnen bulkmutaties worden verwerkt. " Kunt u enkele voorbeelden noemen van dergelijke bulkmutaties?	Enkele voorbeelden van bulkmutaties zijn: Het in bulk opvoeren van objecten, doorvoeren van definitieve geometrie van een rijtje panden, in bulk

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				een attribuutwaarde wijzigen, BGT-panden in bulk koppelen aan bijbehorend BAG-pand.
67	Bijlage 1d PvE - BGT	BGT62/63	U stelt: "Met de ICT-prestatie moet op basis van een standaard koppelvlak (Geo-BOR koppelvlak) gegevens kunnen worden uitgewisseld met de BOR-applicatie (momenteel Greenpoint). Deze koppeling moet werkend opgeleverd worden." en "Met de ICT-prestatie moet op basis van een standaard koppelvlak (Geo-BAG koppelvlak) gegevens kunnen worden uitgewisseld met de applicatie voor het BAG-Objectenbeheer. Deze koppeling moet werkend opgeleverd worden." U kunt van de BGT-leverancier niet verwachten dat deze de verantwoordelijkheid kan nemen voor een werkende koppeling. Wij kunnen enkel verantwoordelijk zijn voor de werking van onze software en het voldoen aan de geldende StUF-Geo standaard. Andersom mag dat ook verwacht worden van de BOR- of BAG-leverancier. Kunt u de vraag anders formuleren c.q. aanpassen zodat duidelijk is dat leverancier alleen verantwoordelijk is voor een juiste werking vanuit de BGT-applicatie conform standaarden?	Eis BGT62 en BGT63 worden niet aangepast. Momenteel is er een koppeling tussen de BGT- en BOR-applicaties via het Geo-BOR koppelvlak. Wij verwachten aan het einde van de implementatie dat deze koppeling werkend wordt opgeleverd zodat onze processen door kunnen lopen. Aan de nieuwe Leverancier van de BAG applicatie wordt ook de eis gesteld om met een standaard koppelvlak een Geo-BAG koppeling te leggen. Als beide partijen verantwoordelijk zijn voor hun deel van de standaardkoppeling, dan moet het mogelijk zijn dat de koppeling werkend wordt opgeleverd.
98	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art. 12.7, 12.8 en 12.9	Bent u bereid onderstaand facturatieschema te accepteren dat recht doet aan de kosten en risico's die gepaard gaan met het leveren van Software as a Service (SaaS) en met het projectverloop van de implementatie daarvan: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. Gaat u hiermee akkoord?"	Wij begrijpen uw toelichting op de kosten en risico's van SaaS-levering en implementatie. Het voorgestelde facturatieschema nemen wij echter niet over. De GIBIT-systematiek gaat uit van betaling op basis van daadwerkelijk geleverde en geaccepteerde prestaties. Een substantieel deel van de vergoeding wordt daarom pas verschuldigd na Acceptatie. Wij vinden de beschreven opeisbaarheid van de Vergoeding passend en proportioneel.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
100	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art. 4.3	In sommige situaties kan bij contracten met een lange looptijd en naar mate de jaren vorderen de initiële scope sterk gaan afwijken van het actuele product dat de opdrachtgever op dat moment voert of wordt het een uitlopend product. De kosten die de opdrachtgeven voor onderhoud en ondersteuning moet maken om de initiële scope te kunnen leveren, kunnen dan onredelijk hoog worden. Om die reden is het redelijk dat wanneer dat het geval is, ook de leverancier vanaf enig moment (na initiële looptijd) kan opzeggen. Een opzegtermijn van 18 maanden geeft de opdrachtgever voldoende tijd om indien gewenst een alternatief te verwerven. Gaat u hiermee akkoord?"	Wij begrijpen uw toelichting, maar wij gaan niet akkoord met het opnemen van een eenzijdig opzeggingsrecht voor de leverancier na de initiële looptijd. De GIBIT-systematiek voorziet niet in een dergelijk opzeggingsrecht, omdat continuïteit van de dienstverlening voor de opdrachtgever moet zijn gewaarborgd. Uiteraard treden partijen tijdig met elkaar in overleg wanneer een product end-of-life raakt of de scope in de loop der jaren wijzigt.
99	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art. 7.2	Het komt voor dat er een discussie ontstaat over wat er nu wel en niet onder de upgrades en updates valt en wanneer het redelijk is dat een opdrachtgever hier aanvullend voor betaalt. Het is om die reden goed dat er dan een mogelijkheid is dat opdrachtgever en opdrachtnemer dit bespreken. Voorstel is dan ook dat in geval van een majeure wettelijke wijziging er tussen leverancier en een collectief van gemeenten, zoals een gebruikersvereniging, overleg plaatsvindt over een mogelijke extra vergoeding voor bepaalde updates/upgrades. Gaat u hiermee akkoord?	Wij begrijpen uw zorg. Wij nemen het voorgestelde overleg- en vergoedingsmechanisme niet op in de overeenkomst. Artikel 7.2 en de SaaS-systematiek blijven ongewijzigd: Updates en Upgrades worden zonder nadere vergoeding geleverd. Uiteraard treden partijen bij majeure wettelijke wijzigingen tijdig met elkaar in overleg over de impact daarvan op de dienstverlening. Daarnaast geldt dat de implementatie van Upgrades onderdeel uitmaakt van de overeengekomen dienstverlening en die dienst kosteloos te worden uitgevoerd. Dit betreft uitsluitend Upgrades zoals gedefinieerd in artikel 1.1 GIBIT-2023: door de Leverancier beschikbaar gestelde verbeteringen of uitbreidingen van de standaardprogrammatuur die noodzakelijk zijn om de overeengekomen functionaliteit actueel, veilig en werkend te houden. Voor werkzaamheden die geen Upgrade van standaardprogrammatuur zijn, maar betrekking hebben op maatwerkprogrammatuur die op verzoek van en uitsluitend bestemd is voor de Opdrachtgever, kan in overleg een redelijke

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				vergoeding worden overeengekomen. Dergelijk maatwerk valt niet onder de kosteloze Upgradeverplichting van artikel 10.13 van GIBIT-2023.
158	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.11.4	Bepaling 11.4 geeft aan dat Opdrachtnemer waarborgt dat alle subverwerkers persoonsgegevens retourneren, verwijderen of vernietigen bij beëindiging van de overeenkomst. Wij verzoeken op te merken dat Opdrachtnemer een absolute garantie niet kan bieden, omdat dit afhangt van de medewerking van subverwerkers. Wel kan en zal Opdrachtnemer contractuele verplichtingen met subverwerkers overeenkomen en adequate instructies en controles toepassen om de persoonsgegevens te laten retourneren of vernietigen. Kan dit worden bevestigd als voldoende borging binnen de overeenkomst?	Wij begrijpen uw toelichting. De bepaling verlangt geen absolute garantie, maar verplicht de leverancier om contractueel te borgen dat subverwerkers bij beëindiging van de overeenkomst persoonsgegevens retourneren, verwijderen of vernietigen, en om passende instructies en controles toe te passen. Wanneer de leverancier deze maatregelen aantoonbaar heeft getroffen, geldt dit als voldoende borging binnen de overeenkomst. Dus geen resultaatsgarantie op het handelen van derden, maar wél een inspannings- en zorgplicht van de leverancier.
155	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.12.11	Op het moment dat een indexatieclausule wordt opgenomen die aansluit op de werkelijke kostenverhoging, zal leverancier de door haar geleverde hoge kwaliteit kunnen blijven leveren. In de overeenkomst sluit u aan bij de J62. Onze ervaring leert, en zoals ook uitvoerig tijdens VNG-overleggen door verschillende leveranciers naar voren is gebracht, sluit deze index niet goed aan bij de aard van de dienstverlening omdat J62 te veel gebaseerd is op het leveren van hardware en in mindere mate rekening houdt met het hoge looncomponent. In de branche is het daarom niet ongebruikelijk om met de indexatie aan te sluiten bij het indexcijfer DPI (algemeen). Bent u bereid om aan te sluiten bij deze index? Zo niet, kunt u dit toelichten?	De GIBIT-systematiek verwijst bewust naar index J62 / J6202 van het CBS, omdat deze het beste aansluit bij de aard van ICT-dienstverlening en zorgt voor een evenwichtige en voorspelbare indexatie. De bepaling in de overeenkomst blijft daarom ongewijzigd.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
157	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.12.4	In de overeenkomst is bepaald dat het exit-plan onderdeel uitmaakt van de dienstverlening en dat hiervoor geen aanvullende vergoeding verschuldigd is. De GIBIT 2023 gaat er echter van uit dat (uitvoerende) werkzaamheden in het kader van het exit-plan worden vergoed conform de overeenkomst, het exit-plan of de reguliere tarieven. Kan Opdrachtgever bevestigen dat wordt aangesloten bij deze GIBIT-systematiek, zodat alleen het opstellen en onderhouden van het exit-plan binnen de dienstverlening valt en feitelijke exit-werkzaamheden op verzoek tegen vergoeding plaatsvinden?	Wij bevestigen dat wordt aangesloten bij de GIBIT-systematiek. Het opstellen en onderhouden van het exit-plan valt binnen de dienstverlening en wordt niet afzonderlijk vergoed. Feitelijke exit-werkzaamheden worden, indien door de Opdrachtgever verzocht, vergoed conform de overeenkomst, het exit-plan of de reguliere tarieven.
156	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.12.6	Door het opgenomen facturatieschema moet inschrijver een groot deel voorfinancieren waardoor er een onevenredig risico bij leverancier komt te liggen. Kunt u akkoord gaan met het volgende facturatieschema: <u>Eenmalige vergoedingen</u> Van de eenmalige vergoedingen is: - 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking, - 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en; - 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie. <u>Periodieke vergoedingen</u> - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; - o 30% na integrale acceptatie. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Wij begrijpen uw toelichting, maar wij gaan niet akkoord met het voorgestelde facturatieschema. De GIBIT-systematiek gaat uit van betaling op basis van daadwerkelijk geleverde en geaccepteerde prestaties. Een substantieel deel van de vergoeding wordt daarom pas verschuldigd na acceptatie. Het door u voorgestelde schema legt een onevenredig groot voorfinancieringsrisico bij de Opdrachtgever en past niet binnen onze kaders. Wij hanteren het in de overeenkomst opgenomen schema.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
154	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.14	Voor Leverancier is niet duidelijk wat artikel 14 precies tracht te regelen en met welk doel deze bepaling is opgenomen. De bepaling is zeer breed en daarmee is onduidelijk welke verplichtingen dit voor Leverancier meebrengt. Gegevens van Aanbestedende Dienst zijn uiteraard beschikbaar en kunnen worden opgevraagd. Leverancier is echter niet bereid om bedrijfsgevoelige informatie zoals (documentatie omtrent) datamodellen aan Aanbestedende Dienst beschikbaar te stellen. Uw data kan in een toegankelijk formaat beschikbaar worden gesteld. Uiteraard zal deze data vertrouwelijk worden behandeld en worden gebruikt voor het uitvoeren van de overeenkomst en/of wettelijke verplichtingen. Het door u voorgestelde artikel 14 gaat echter (veel) te ver. Bent u derhalve bereid om dit artikel te schrappen? Zo niet, kunt u dan uitgebreid toelichten: 1) Wat het doel is van artikel 14? 2) Wat de definitie van 'Data' is, waarbij we u ook wil vragen om expliciet op te nemen welke 'Data' niet onder de reikwijdte van dit artikel valt? 3) Wat u bovenop het beschikbaar stellen van gegevens van Opdrachtgever, het daar vertrouwelijk mee omgaan en het niet gebruiken van die gegevens voor andere doeleinden dan het uitvoeren van de overeenkomst en/of het voldoen aan wettelijke verplichtingen, nog meer (precies) vereist van Leverancier? 4) waarom deze bepaling noodzakelijk is en wat dit toevoegt aan de reeds in de GIBIT en de standaard VNG verwerkersovereenkomst opgenomen bepalingen?	Artikel 14 wordt niet geschrapt. Hieronder lichten wij de reikwijdte en bedoeling toe: 1) Artikel 14 borgt dat de Opdrachtgever te allen tijde toegang houdt tot zijn eigen data, deze kan exporteren, hergebruiken en ontsluiten, en kan voldoen aan wettelijke verplichtingen (zoals de Wet open overheid en de Wet hergebruik van overheidsinformatie). Het artikel voorkomt dat data feitelijk wordt "opgesloten" in een systeem of bij een leverancier. 2) Onder "Data" wordt verstaan: gegevens van of voor de Opdrachtgever die in het kader van de Overeenkomst worden gegenereerd, verzameld of verwerkt. Niet onder artikel 14 vallen: - bedrijfsgeheimen van de Leverancier; - interne datamodellen, broncode, algoritmen of andere leveranciersinterne informatie die geen betrekking heeft op gegevens van of voor de Opdrachtgever. Artikel 14 verplicht dus niet tot het verstrekken van bedrijfsgevoelige informatie van de Leverancier. 3) Naast het vertrouwelijk omgaan met gegevens verlangt artikel 14 dat de Leverancier: - de Opdrachtgever technisch in staat stelt de data in te zien, op te slaan of te exporteren; - de data verstrekt in een algemeen leesbaar formaat, met voldoende documentatie om de data te kunnen duiden; - op verzoek ondersteuning biedt bij het interpreteren van de data (binnen redelijke grenzen). Deze verplichtingen zien uitsluitend op data van of voor de Opdrachtgever, niet op interne informatie van de Leverancier.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				4) De GIBIT en de verwerkersovereenkomst regelen primair privacy, beveiliging en verwerking van persoonsgegevens. Artikel 14 regelt data-toegang, hergebruik, ontsluiting en openbaarheid in bredere zin, ook voor niet-persoonsgegevens. Dit is noodzakelijk om te voldoen aan wettelijke verplichtingen van de Opdrachtgever en om vendor lock-in te voorkomen.
97	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.14.5	De verplichting is post contractueel en gratis, zonder tijdslimiet of omvangbeperking. Leveranciers kunnen jaren na afloop nog verplicht worden tot gratis werk, zelfs voor data die door derden of gemeenten zelf zijn gewijzigd. Er is geen voorwaarde dat de onjuistheid toerekenbaar moet zijn aan de leverancier (bijv. door fout Leverancier). Zelfs als data incompleet raken door gemeentelijke input, derden of systeemwijzigingen, moet je kosteloos fixen. Bent u derhalve bereid artikel 14.5 als volgt aan te passen: Indien de door de Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, zal de Leverancier op verzoek van Opdrachtgever medewerking verlenen aan correctie. Deze medewerking is kosteloos indien toerekenbaar aan Leverancier en binnen 6 maanden na beëindiging van de Overeenkomst; in overige gevallen tegen de thans geldende tarieven van Leverancier. Gaat u hiermee akkoord?	Wij begrijpen uw zorg over de reikwijdte van de huidige artikel 14.5. Het uitgangspunt blijft echter dat de Leverancier verantwoordelijk is voor de juistheid en volledigheid van de door hem geleverde data, ook wanneer eventuele fouten pas later aan het licht komen. Tegelijkertijd erkennen wij dat deze verplichting niet onbeperkt en zonder afbakening mag doorlopen. Wij zijn bereid dit artikel te verduidelijken, maar niet op een wijze waarbij correcties die voortkomen uit gemeentelijke wijzigingen, derden of andere niet-toerekenbare oorzaken automatisch voor rekening van de Opdrachtgever komen. Ook achten wij een generieke tijdslimiet van 6 maanden na beëindiging te beperkt, omdat fouten in data soms pas later zichtbaar worden. Wij stellen daarom voor om artikel 14.5 als volgt te herformuleren: 'Indien de door de Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn als gevolg van een aan Leverancier toerekenbare oorzaak, zal de Leverancier – ook na beëindiging van de Overeenkomst – kosteloos medewerking verlenen aan correctie. Indien de onjuistheid of onvolledigheid niet aan Leverancier is toe te

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				rekenen, verleent Leverancier medewerking tegen de op dat moment geldende tarieven. Voor toerekenbare fouten geldt geen vaste tijdslimiet, maar een redelijke termijn, rekening houdend met de aard van de fout en de gevolgen daarvan.'
96	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.14.7	Termen als "alles doen wat redelijkerwijs van hem gevergd kan worden" en "duiden en interpreteren" zijn te breed. Wat valt daaronder? Urenlange consultaties, custom analyses of trainingen? De plicht is gratis tenzij anders overeengekomen, wat betekent dat leveranciers standaard onbetaald werk moeten leveren. Gemeenten kunnen tenslotte herhaaldelijk verzoeken indienen en zonder tijdslimiet. Bent u bereid het volgende voorstel op te nemen: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van Documentatie, op eerste verzoek redelijke inspanningen leveren om de Opdrachtgever te helpen bij het duiden en interpreteren van de Data, beperkt tot uitleg van de meegeleverde Documentatie. De Leverancier zal voor deze werkzaamheden tegen haar thans geldende tarieven vergoed worden?"	Ten dele eens met uw voorstel. Nieuwe tekst voor artikel 14.7: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van de in dit artikel bedoelde Documentatie, op eerste verzoek van de Opdrachtgever beperkte ondersteuning bieden om de door hem verstrekte Data te kunnen gebruiken. Deze ondersteuning omvat uitsluitend het geven van toelichting op de verstrekte Data en de daarbij behorende Documentatie, voor zover dit noodzakelijk is om de Data correct te kunnen toepassen. Uitgebreide of herhaalde consultaties, maatwerk-analyses, trainingen of andere vormen van aanvullende dienstverlening vallen niet onder deze verplichting en worden uitsluitend verricht tegen vergoeding conform de overeengekomen tarieven.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
153	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.16.3	Het is voor Leverancier niet duidelijk wat de rangorde is. Wat is het verschil tussen "onderhavig document" (16.3) en "Overeenkomst" (1.1)? Voor Leverancier is de rangorde niet duidelijk doordat het onderhavige document (16.3, waar tevens bijlagen aanhangig zijn gemaakt, dubbelingen bevat met de lijst onder artikel 1.1 ("Overeenkomst")).. Kunt u een expliciete rangorde opnemen in de Overeenkomst waar deze dubbelingen uit zijn gefilterd?Voorts is het gebruikelijk en logisch dat de Nota's van Inlichtingen in de rangorde bovenaan staan. Kunt u dit aanpassen?	Artikel 16.3 wordt: De navolgende stukken vormen gezamenlijk de Overeenkomst. Voor zover deze stukken met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerdergenoemde stuk boven het later genoemde: 1. Het onderhavige contractdocument (de Overeenkomst); 2. De Service Level Agreement (SLA) 3. De Verwerkersovereenkomst; 4. De Nota's van Inlichtingen (inclusief bijlagen, o.a. bijgewerkte Programma's van Eisen); 5. De Inschrijving van de Leverancier; 6. Het Verslag verificatiegesprek (inclusief bewijsmiddelen; 7. De Aanbestedingsleidraad (inclusief alle overige bijlagen).
160	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.4.3	Bent u bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij een partij deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden tegen het einde van de looptijd voor opdrachtgever en 18 maanden voor leverancier? Een dergelijke regeling past beter binnen het partnership dat leverancier met u wenst aan te gaan en hiermee wordt voorkomen dat u bij een onverhoopte te late verlenging over zou moeten gaan tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.	Wij hebben uw voorstel beoordeeld. Automatische verlenging past niet binnen onze interne governance en aanbestedingskaders. Wij willen bewust de keuze tot verlengen maken. Daarnaast achten wij de voorgestelde opzegtermijnen (6 maanden voor opdrachtgever en 18 maanden voor leverancier) niet in balans. Het huidige mechanisme, waarbij verlenging op verzoek van de opdrachtgever plaatsvindt, biedt voor ons de noodzakelijke controle en transparantie.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
197	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.7.2	Sluit u bij dit artikel aan op artikel 11.3 van de GIBIT 2023?	Terechte vraag. De GIBIT 2023 kent geen afzonderlijke acceptatieprocedure voor Upgrades. De volgende tekst is van toepassing: Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades zodra deze beschikbaar zijn, doch zonder nadere vergoeding. De implementatie van Upgrades maakt onderdeel uit van de overeengekomen dienstverlening en dient kosteloos te worden uitgevoerd. Dit betreft uitsluitend Upgrades zoals gedefinieerd in artikel 1.1 GIBIT-2023: door de Leverancier beschikbaar gestelde verbeteringen of uitbreidingen van de standaardprogrammatuur die noodzakelijk zijn om de overeengekomen functionaliteit actueel, veilig en werkend te houden. Voor werkzaamheden die geen Upgrade van standaardprogrammatuur zijn, maar betrekking hebben op maatwerkprogrammatuur die op verzoek van en uitsluitend bestemd is voor de Opdrachtgever, kan in overleg een redelijke vergoeding worden overeengekomen. Dergelijk maatwerk valt niet onder de kosteloze Upgradeverplichting van artikel 10.13. Bij de Implementatie van een Update die uitsluitend betrekking heeft op herstel van fouten, beveiligingsverbeteringen of overige wijzigingen zonder impact op de functionaliteit, vindt in beginsel geen Acceptatieprocedure plaats, waarbij voor de Implementatie van een Upgrade in beginsel wél de Acceptatieprocedure conform de GIBIT van toepassing is.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
159	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Art.9.2	Kunt u bevestigen dat eventuele continuïteitsafspraken in onderling overleg worden afgestemd, e.e.a. zoals is bedoeld in artikel 36 GIBIT?	Ja, dat klopt. Artikel 9.2 van de overeenkomst stelt slechts dat deze vervolgens worden vastgelegd in de SLA.
54	Bijlage 2 Concept Overeenkomst	Voorblad	Klopt het dat na gunning uitsluitend Gemeente Soest optreedt als contracterende opdrachtgever, en dat Gemeente Baarn geen afzonderlijke contractspartij is en aan deze overeenkomst geen zelfstandige rechten of verplichtingen ontleent?	Ja, dat klopt. Zie Bijlage 5 - Achtergrondinformatie, hoofdstuk 3.1 , 2e bullet. Gemeente Soest is contracterende opdrachtgever en Gemeente Baarn is geen afzonderlijke contractspartij. Zie ook het antwoord op vraag 35.
198	Bijlage 2 Concept Overeenkomst		U verwijst naar de GIBIT 2020 in de overeenkomst. Wij gaan ervan uit dat u GIBIT2023 bedoelt. Is deze aanname correct?	We kunnen niet afleiden waar u een verwijzing naar GIBIT-2020 ziet. We verwijzen inderdaad naar de GIBIT-2023.
199	Bijlage 2 Concept Overeenkomst		Wij zien enkele inhoudelijke dubbelingen in de artikelen. Graag gaan we na gunning samen met u in gesprek om de hoofdovereenkomst definitief vast te stellen. Bent u hiermee akkoord?	Nee. In het kader van een gelijk speelveld kunnen we niet na gunning de overeenkomst aanpassen. We zien uw vragen over de inhoudelijke dubbelingen graag tegemoet in de 2e vragenronde, zodat we alle inschrijvers kunnen antwoorden.
184	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.1.30	Met de van u ontvangen aanbestedingsdocumenten (waaronder begrepen de Nota van inlichting(en)) hebben we een beeld van het door u gewenste architectuurlandschap, eisen en wensen en uw doelstellingen. Deze verstrekte informatie is alles waarop wij onze aanbieding kunnen baseren, we zijn niet in de gelegenheid om voor inschrijving extra onderzoek te doen. Binnen elk project kan er gedurende het traject nieuwe informatie boven tafel komen. Met de huidige bepaling is het voor Leverancier onzeker welke diensten u exact van haar verwacht, terwijl beide partijen gebaat zijn bij duidelijkheid omtrent de scope van de opdracht. Bent u daarom bereid overeen te komen dat dit artikel als volgt komt te luiden: Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier?	Dank voor uw voorstel. Wij begrijpen uw wens om duidelijkheid te hebben over het beoogde gebruik van de ICT-Prestatie en erkennen dat de aanbestedingsdocumenten de basis vormen voor uw inschrijving. Tegelijkertijd hechten wij eraan dat de definitie van 'overeengekomen gebruik' voldoende ruimte laat om tijdens de uitvoering in redelijkheid in te spelen op nieuwe inzichten, zonder dat dit automatisch leidt tot meerwerk. Wij bevestigen dat het beoogde gebruik zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten leidend is voor uw inschrijving en voor de beoordeling van de aangeboden oplossing. Tegelijkertijd blijven wij vasthouden aan de bestaande GIBIT-definitie, omdat deze noodzakelijk

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				is om de opdracht gedurende de looptijd adequaat te kunnen uitvoeren. Kortom: de aanbestedingsdocumenten bepalen het uitgangspunt voor het overeengekomen gebruik, maar wij passen de contracttekst op dit punt niet aan.
175	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.10.10	Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de wettelijke regels omtrent ontbinding gelden, in die zin dat de ernst van de tekortkoming ontbinding van de overeenkomst moet rechtvaardigen?	Ja, artikel 10.10 GIBIT-2023 moet worden gelezen in samenhang met het geldende wettelijke kader. Dat betekent dat ontbinding van de overeenkomst alleen mogelijk is wanneer sprake is van een tekortkoming die de ontbinding rechtvaardigt, conform de wettelijke maatstaven. Artikel 10.10 beoogt niet af te wijken van deze wettelijke regels.
174	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.10.12ii	Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	Ja, die aannahme is correct.
173	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.10.13	Leverancier acht het onredelijk dat de Implementatie van Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bepaalde verzoeken kunnen mogelijk tot aanzienlijke extra kosten voor Leverancier leiden. Bent u ertoe bereid dat Leverancier en Opdrachtgever een redelijke nadere vergoeding overeenkomen wanneer de implementatie van Upgrades op verzoek van leverancier worden uitgevoerd?	Wij begrijpen uw zorg, maar artikel 10.13 GIBIT-2023 blijft ongewijzigd. De implementatie van Upgrades maakt onderdeel uit van de overeengekomen dienstverlening en dient kosteloos te worden uitgevoerd. Dit betreft uitsluitend Upgrades zoals gedefinieerd in artikel 1.1 GIBIT-2023: door de Leverancier beschikbaar gestelde verbeteringen of uitbreidingen van de standaardprogrammatuur die noodzakelijk zijn om de overeengekomen functionaliteit actueel, veilig en werkend te houden. Voor werkzaamheden die geen Upgrade van standaardprogrammatuur zijn, maar betrekking hebben op maatwerkprogrammatuur die op verzoek van en uitsluitend bestemd is voor de Opdrachtgever, kan in overleg een redelijke vergoeding worden overeengekomen. Dergelijk maatwerk valt niet onder de kosteloze Upgradeverplichting van artikel 10.13.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
103	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.10.3	Kan de gemeente bevestigen dat de verplichting tot het uitvoeren van "Innovatief Onderhoud" uitsluitend betrekking heeft op vernieuwingen van reeds overeengekomen functionaliteiten, en dat toevoegingen buiten de oorspronkelijke scope niet kosteloos hoeven te worden geleverd?	Deze verplichting tot het uitvoeren van Innovatief Onderhoud heeft betrekking op vernieuwingen en verbeteringen van reeds overeengekomen functionaliteiten. Waarbij geldt dat de implementatie van Upgrades onderdeel uitmaakt van de overeengekomen dienstverlening en die dient kosteloos te worden uitgevoerd. Dit betreft uitsluitend Upgrades zoals gedefinieerd in artikel 1.1 GIBIT-2023: door de Leverancier beschikbaar gestelde verbeteringen of uitbreidingen van de standaardprogrammatuur die noodzakelijk zijn om de overeengekomen functionaliteit actueel, veilig en werkend te houden. Voor werkzaamheden die geen Upgrade van standaardprogrammatuur zijn, maar betrekking hebben op maatwerkprogrammatuur die op verzoek van en uitsluitend bestemd is voor de Opdrachtgever, kan in overleg een redelijke vergoeding worden overeengekomen. Dergelijk maatwerk valt niet onder de kosteloze Upgradeverplichting van artikel 10.13.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
177	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.10.3 iii	Onder de onderhoudsverplichtingen die in artikel 10.3 sub iii zijn opgenomen valt ook Innovatief Onderhoud, hetgeen in artikel 1.41 is gedefinieerd als het doorvoeren van Upgrades, waaronder weer wordt verstaan een nieuwe versie met in overwegende mate nieuwe functionaliteiten. Kunt u bevestigen dat deze verplichting alleen ziet op vernieuwing van reeds overeengekomen functionaliteiten/modules die vervangen moeten worden, maar dat Upgrades die niet binnen de initiële scope van het Bestek (extra functionaliteiten) vallen, niet kosteloos hoeven te worden doorgevoerd? Wanneer dit wel het geval zou zijn, zal dit de ontwikkeling van de software van Leverancier enkel stagneren.	Deze verplichting tot het uitvoeren van Innovatief Onderhoud heeft betrekking op vernieuwingen en verbeteringen van reeds overeengekomen functionaliteiten. Waarbij geldt dat de implementatie van Upgrades onderdeel uitmaakt van de overeengekomen dienstverlening en die dient kosteloos te worden uitgevoerd. Dit betreft uitsluitend Upgrades zoals gedefinieerd in artikel 1.1 GIBIT-2023: door de Leverancier beschikbaar gestelde verbeteringen of uitbreidingen van de standaardprogrammatuur die noodzakelijk zijn om de overeengekomen functionaliteit actueel, veilig en werkend te houden. Voor werkzaamheden die geen Upgrade van standaardprogrammatuur zijn, maar betrekking hebben op maatwerkprogrammatuur die op verzoek van en uitsluitend bestemd is voor de Opdrachtgever, kan in overleg een redelijke vergoeding worden overeengekomen. Dergelijk maatwerk valt niet onder de kosteloze Upgradeverplichting van artikel 10.13.
176	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.10.9	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Nee, bij onze aanbestedingsdocumenten is ons model SLA toegevoegd. Deze is leidend.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
172	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.11.5	In artikel 11.5 is bepaald dat facturen binnen 3 maanden moeten worden verstuurd. Voor werkzaamheden die aan het einde van het jaar zijn verricht dient voor 6 januari van het daaropvolgende jaar te zijn gefactureerd. Hoewel Leverancier voornemens is zich aan deze termijnen te houden en dit in de praktijk waarschijnlijk geen problemen zal opleveren, willen wij voorkomen dat, mocht er onverhoopt toch een keer iets mis gaan met de facturatie, dat de facturen niet meer opeisbaar zijn. Kunt u derhalve bevestigen dat deze termijnen streeftermijnen zijn en dat het niet halen van deze termijnen geen gevolg heeft voor de opeisbaarheid van facturen?	Dit kunnen wij bevestigen.
93	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.12.3	De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip 'garantie'. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oorlog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren. Bent u derhalve bereid te bevestigen dat een beroep op overmacht (artikel 19) van toepassing is in de artikelen waar een garantie genoemd wordt?	Ja. Wij bevestigen dat artikel 19 (overmacht) onverkort van toepassing is, ook wanneer sprake is van een garantieverplichting.
104	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.12.3	Kan de gemeente bevestigen dat de bewijslastverdeling bij gestelde tekortkomingen wordt toegepast conform het Burgerlijk Wetboek, waarbij de opdrachtgever aantoont dat sprake is van een tekortkoming en dat de leverancier pas in verzuim raakt na schriftelijke ingebrekestelling en redelijke hersteltermijn?	Wij bevestigen dat de bewijslast en het intreden van verzuim plaatsvinden conform het Burgerlijk Wetboek: de opdrachtgever toont de tekortkoming aan en de leverancier raakt pas in verzuim na schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke termijn.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
171	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.12.3	Het is niet redelijk dat Leverancier 'negatief bewijs' moet leveren en daarmee aan moet tonen dat iets niet binnen de scope van de Overeenkomst valt. Als u van mening bent dat Leverancier is tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen, is het redelijk dat u aantoont in welke contractuele of wettelijke verplichting Leverancier is tekortgeschoten. Als deze volledige, negatieve bewijslast bij Leverancier komt te liggen, kan dat onder omstandigheden tot een onredelijk zware verplichting voor Leverancier leiden, dit mede gezien het brede karakter van de garantieverplichtingen. Leverancier begrijpt dat een dergelijke bewijslast bij een zeer specifieke garantie anders is, maar met name het feit dat onder sub i is opgenomen dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik leidt ertoe dat het in dergelijke gevallen onredelijk is dat Opdrachtgever niet zou hoeven te specificeren waar de gestelde tekortkoming precies uit bestaat. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de garantie uit artikel 12 slechts geldt voor artikel 12.1 sub ii, iii en iv? En kunt u daarnaast bevestigen dat wanneer Leverancier tekortschiet in de nakoming van de (brede) resultaatsverplichtingen, zij pas in verzuim komt te verkeren nadat u Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld waarbij u expliciet aangeeft waarin Leverancier tekort zou zijn geschoten en waarbij haar een redelijke termijn tot nakoming wordt geboden en/of de tekortkoming volgens de overeenkomen SLA wordt hersteld? Zo niet kunt u toelichten wat u onder deze verplichting precies verstaat?	U vraagt feitelijk 2 dingen: 1) Kan de brede garantie van 12.3 worden beperkt? 2) Kan worden bevestigd dat verzuim pas intreedt na ingebrekestelling met een duidelijke omschrijving van de tekortkoming? Het eerste verzoek kunnen we niet honoreren — de GIBIT-garantie is bewust breed geformuleerd en geldt óók voor 12.1 sub i. Het tweede verzoek kunnen we wel bevestigen — dat volgt immers rechtstreeks uit het Burgerlijk Wetboek. Wij handhaven de reikwijdte van de garantie zoals opgenomen in artikel 12 GIBIT-2023. Wel bevestigen wij dat bij gestelde tekortkomingen het verzuimregime van het Burgerlijk Wetboek geldt: de opdrachtgever specificeert de vermeende tekortkoming in een schriftelijke ingebrekestelling en biedt een redelijke termijn voor herstel.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
170	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.13	Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. We stellen voor artikel 13.1 als volgt te wijzigen: 13. Met betrekking tot Algoritmische toepassing komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. Leverancier is daarbij gerechtigd een passend alternatief voor de Algoritmische toepassing aan te bieden, waaronder het laten vervallen van de Algoritmische toepassing. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. Toelichting op wijziging 13.1: Sub i: Van Leverancier kan niet verwacht worden dat zij volledig verantwoordelijk is voor de verwerking van data m.b.t. het algoritme. Dit is immers ook een verantwoordelijkheid van de gemeente. Daarbij doet het woord rechtmatigheid op toepasselijke wetgeving. Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.	Nee, wij handhaven de bepalingen van artikel 13, artikel 13.4 en artikel 20.7 zoals opgenomen in de GIBIT-2023. De door u voorgestelde wijzigingen passen niet binnen de systematiek en de waarborgen die de GIBIT beoogt te bieden. Wel benadrukken wij dat: * artikel 13 toeziet op transparantie, uitlegbaarheid en zorgvuldige toepassing van algoritmes; dit omvat geen verplichting tot het kosteloos ontwikkelen van nieuwe functionaliteit of het garanderen van foutloze uitkomsten; * artikel 13.4 uitsluitend beoogt te waarborgen dat informatie kan worden gedeeld wanneer dit noodzakelijk is om aan wettelijke verplichtingen te voldoen; * artikel 20.7 reeds waarborgt dat vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig moeten zijn en dat de garanties van toepassing blijven.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
			Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede garantie dat de algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de onderliggende data. Daarbij kan het niet de bedoeling zijn dat een leverancier moet garanderen dat de uitkomst van een algoritmische toepassing 100% is. Artikel 13.4 wordt als volgt gewijzigd: “Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen.” Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank'. Wij wensen dit in het kader van het doel van de GIBIT nader te definiëren. Ook wordt artikel 20.7 als volgt gewijzigd: 20.7 Bij vervanging of wijziging als onder (ii) en (iii) bedoeld, zal de functionaliteit van de vervangende onderdelen minimaal gelijkwaardig zijn aan de vervangen onderdelen en zullen de garanties van artikel 12 volledig intact blijven. Bent u hiertoe bereid?	

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
92	Bijlage 3 GIBIT 2023	art.16.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Wij begrijpen uw zorg over de omvang van de aansprakelijkheid. Tegelijkertijd volgen wij op dit punt de systematiek van de GIBIT-2023. De Nederlandse wet kent geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Artikel 16.1 blijft daarom ongewijzigd; de door u voorgestelde uitsluiting van indirecte schade en de limitatieve definitie van directe schade nemen wij niet over.
105	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.16.3	Kan de gemeente bevestigen dat voor aansprakelijkheid voortvloeiend uit boetes van toezichthouders en IE-claims een redelijke maximale aansprakelijkheidslimiet geldt, bijvoorbeeld conform artikel 16.3 (viermaal de jaarvergoeding per jaar)?	Nee. Artikel 16.3 blijft ongewijzigd; voor aansprakelijkheid voortvloeiend uit boetes van toezichthouders en IE-claims geldt geen aanvullende of afwijkende aansprakelijkheidslimiet.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
169	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.16.3 en Art.16.4	Vraag 1: Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt zijn wij van mening dat de het redelijk is om de totale aansprakelijkheid gedurende de looptijd van de Overeenkomst te beperken tot een bepaald bedrag. Mocht meermaals sprake zijn tekortkomingen waarbij wij schade vergoeden, is het op een gegeven moment nodig dat de overeenkomst wordt beëindigd. Dit om te voorkomen dat er schade is en elk jaar een bedrag van 4x de Jaarvergoeding kan worden gevorderd. Bent u derhalve bereid om overeen te komen dat de totale vergoeding voor schade in geen geval meer zal bedragen dan € 2.500.000,-? Vraag 2: Kunt u, om onduidelijkheden te voorkomen en om te voorkomen dat onbedoeld (zie toelichting GIBIT) sprake is van (buitenproportionele) onbeperkte aansprakelijkheid, bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking(en) uit artikel 16 geldt voor aansprakelijkheid uit welke hoofde of op welke rechtsgrond dan ook?	1) De GIBIT-2023 hanteert bewust een jaarlijkse aansprakelijkheidslimiet (viermaal de jaarvergoeding), zonder een totaalplafond voor de gehele looptijd. Dit sluit aan bij de publieke belangen die wij moeten borgen. Wij passen artikel 16 daarom niet aan en nemen geen additioneel maximum van € 2.500.000 op. 2) Artikel 16 vormt de algemene aansprakelijkheidsregeling. De daarin opgenomen beperkingen en uitzonderingen blijven gelden zoals in de GIBIT is bepaald; wij passen de reikwijdte daarvan niet aan.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
91	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.16.5	In artikel 16.5 lid iv is sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Een onbeperkte aansprakelijkheid is vanuit het oogpunt van het bedrijfsbelang van de opdrachtnemer (en daarmee ook voor bijvoorbeeld de continuïteit voor de Opdrachtgever) een onredelijk groot risico dat niet in verhouding staat tot de opdracht en ook nog eens onverzekerbaar is. Voorstel is dan ook om de aansprakelijkheid in artikel 16.5 item iv te maximeren tot een bedrag van 2 miljoen per gebeurtenis. Dat is een bedrag met voldoende zekerheid voor de opdrachtgever en is daarnaast verzekerbaar. Gaat u Hiermee akkoord?	In artikel 16.5 sub iv is bewust bepaald dat voor één specifiek type schade géén aansprakelijkheidsbeperking geldt: namelijk bestuurlijke boetes die aan de gemeente worden opgelegd, maar die feitelijk het gevolg zijn van handelen of nalaten binnen de risicosfeer van de leverancier. Denk bijvoorbeeld aan een situatie waarin de beveiliging bij de leverancier tekortschiet, waardoor een datalek ontstaat en de gemeente door de toezichthouder wordt beboet. Het zou in zo'n geval onredelijk zijn als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op een aansprakelijkheidsmaximum, terwijl de oorzaak volledig bij hem ligt. Daarbij is in de bepaling opgenomen dat de leverancier tijdig wordt geïnformeerd over een onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer. De bepaling is dus zorgvuldig afgewogen en beperkt van toepassing. Om die reden nemen wij geen aanvullende beperking van de aansprakelijkheid in artikel 16.5 sub iv op.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
168	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.16.5 iii-iv	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 16 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schending van IE-rechten en schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor Leverancier onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 16.5 sub iii en iv GIBIT te laten vervallen of een aparte, hogere cap op te nemen voor deze schade? We stellen een bedrag voor van € 2.000.000.	Zoals in de toelichting van de GIBIT staat: Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van de Leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of de Leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat de Leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 20). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de situatie waarin leverancier een slechte beveiliging heeft en de gemeente daardoor een datalek ondervindt: de gemeente kan beboet worden voor het datalek, maar dat ligt buiten haar macht. Het is in zo'n geval onbillijk als de leverancier zich vervolgens kan beroepen op het aansprakelijkheidsmaximum.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
90	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 18.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Dit is akkoord, met de toevoeging dat deze gemeenten in bepaalde situaties informatie moet kunnen delen met derden die toezicht houden, adviseren of rechtspreken vanuit een publiekrechtelijke noodzaak.
106	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.18.4	Kan de gemeente bevestigen dat vertrouwelijke informatie, waaronder prijsafspraken, technische documentatie en beveiligingsmaatregelen, niet zal worden gedeeld met derden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de leverancier?	Wij bevestigen dat vertrouwelijke informatie – waaronder prijsafspraken, technische documentatie en beveiligingsmaatregelen – niet met derden wordt gedeeld, tenzij dit noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen. In andere gevallen wordt dergelijke informatie niet zonder voorafgaande toestemming van de Leverancier verstrekt.
167	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.18.4	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Leverancier verzoekt u daarom nadrukkelijk te bevestigen dat u geen vertrouwelijke informatie zult delen met derden, zonder expliciete schriftelijke toestemming van Leverancier. Kunt u dit bevestigen?	Wij bevestigen dat vertrouwelijke informatie – waaronder prijsafspraken, technische documentatie en beveiligingsmaatregelen – niet met derden wordt gedeeld, tenzij dit noodzakelijk is om aan een wettelijke verplichting te voldoen. In andere gevallen wordt dergelijke informatie niet zonder voorafgaande toestemming van de Leverancier verstrekt.
166	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.20.4	Leverancier kan op geen enkele wijze afstand doen van enig IE-recht. Kunt u daarom bevestigen dat alle IE-rechten omtrent de ICT-Oplossing of maatwerk bij Leverancier berusten, tenzij hier voor wat betreft maatwerk schriftelijk afwijkende afspraken over worden gemaakt?	Wij bevestigen dat artikel 20.4 GIBIT-2023 niet verplicht tot afstand van IE-rechten. IE-rechten op de ICT-Oplossing en op maatwerk berusten in beginsel bij de Leverancier, tenzij partijen voor specifiek maatwerk schriftelijk anders overeenkomen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
165	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.22.7	Deze bepaling is voor Leverancier niet duidelijk. Ook in het geval van SaaS dienstverlening kan er sprake zijn van programmatuur van derden waarbij specifiek een gebruiksrecht moet worden geleverd aan de eindgebruiker. Kunt u bevestigen dat ook deze gevallen (waarbij ook de IE-rechten niet bij leverancier liggen), zich kwalificeren als derdenprogrammatuur waar artikel 22 op van toepassing is?	Wij bevestigen dat artikel 22 GIBIT-2023 van toepassing is op alle derdenprogrammatuur waarvoor de leverancier geen IE-rechten bezit, inclusief derdenprogrammatuur die onderdeel uitmaakt van een SaaS-dienst.
164	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.23.1	Het is voor Leverancier niet werkbaar dat u vervanging van Personeel verlangt zonder zwaarwegende reden en zonder voorafgaand overleg met Leverancier. Kunt u bevestigen dat u slechts vervanging van Personeel verlangt bij een zwaarwegende reden en slechts nadat u in overleg bent getreden met Leverancier?	Vervanging van personeel op grond van artikel 23.1 wordt uitsluitend verlangd wanneer daar een zwaarwegende reden voor bestaat en altijd na voorafgaand overleg met Leverancier.
163	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.26.9	Kunt u bevestigen dat alle kosten die Leverancier in dit kader redelijkerwijs maakt, kunnen worden doorbelast?	Wij bevestigen dat de in het kader van artikel 26.9 redelijkerwijs gemaakte kosten door de leverancier kunnen worden doorbelast.
162	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.34.4	Hoewel dit uitzonderingsgevallen betreft, kan het is sommige gevallen voor Leverancier niet vooraf duidelijk zijn dat een Update of Upgrade voor downtime of invloed op het gebruik van de ICT Prestatie gaat zorgen. Gaat u ermee akkoord dat de verplichting uit dit artikel geldt voor gevallen waarin Leverancier dit vooraf weet of had kunnen weten?	Wij bevestigen dat de verplichting uit artikel 34.4 geldt in gevallen waarin de Leverancier vooraf weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat een Update of een Upgrade downtime of invloed op het gebruik van de ICT-Prestatie veroorzaakt.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
95	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.4.2	Vanzelfsprekend is het uitgangspunt dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan is het proportioneel dat de Leverancier een redelijke termijn wordt toegestaan (ingebrekestelling) om alsnog na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk als fataal is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen". Gaat u hiermee akkoord?	Wij begrijpen uw wens tot duidelijkheid. Wij bevestigen dat verzuim pas intreedt na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke termijn voor nakoming, tenzij partijen een termijn uitdrukkelijk en schriftelijk als fataal hebben aangemerkt.
102	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.4.2	Kan de gemeente bevestigen dat overschrijding van een overeengekomen termijn niet automatisch leidt tot verzuim of ontbinding, maar dat eerst een ingebrekestelling met redelijke hersteltermijn zal plaatsvinden, tenzij schriftelijk anders overeengekomen?	Wij bevestigen dat overschrijding van een overeengekomen termijn niet automatisch leidt tot verzuim of ontbinding. Verzuim treedt pas in na een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn, tenzij partijen een termijn uitdrukkelijk en schriftelijk als fataal zijn overeengekomen. Zie het antwoord op vraag 95.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
183	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.4.2	Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn(en) altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 95 en 102
182	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.6.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap brengen mogelijk enorme extra kosten met zich mee voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Wij begrijpen uw zorg over de mogelijke omvang van kosten. Wij bevestigen dat kosten voor aanpassing van het applicatielandschap niet voor rekening van de Leverancier komen, wanneer deze het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige informatie van de opdrachtgever. Alleen kosten die redelijkerwijs voor rekening van de leverancier behoren te komen, kunnen worden doorbelast.
181	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.8.1 i	Kunt u specificeren aan welke Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen bij de GIBIT de ICT Prestatie moet voldoen?	Artikel 8.1(i) verwijst naar de ICT-kwaliteitsnormen die door de gemeente zelf worden vastgesteld en in de aanbestedingsdocumenten, de SLA en/of de overeenkomst zijn opgenomen. Er is geen aanvullende set GIBIT-specifieke kwaliteitsnormen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
180	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.8.4 en 8.5	Het is niet duidelijk beschreven wie verantwoordelijk is om te toetsen in hoeverre de ICT Prestatie na Implementatie voldoet en wie verantwoordelijk is voor het uitvoeren van een ketentest. Klopt onze aanname dat dit de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever is?	Wij bevestigen dat de opdrachtgever verantwoordelijk is voor het toetsen of de ICT-Prestatie na implementatie voldoet aan de overeengekomen eisen. De Leverancier levert de benodigde medewerking en voert ketentesten uit voor zover deze betrekking hebben op zijn eigen ICT-Prestatie. De Opdrachtgever coördineert de ketentest als geheel.
179	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.9	In de GIBIT staat geen termijn waarbinnen de Acceptatieprocedure door Opdrachtgever moet worden doorlopen. Wij wensen de afspraken hierover SMART vast te leggen en stellen daarom voor om de onderstaande artikelen toe te voegen: a. Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na oplevering aan Leverancier mee of hij de ICT Prestatie accepteert. Hij kan dat doen door een expliciet daarvoor bedoelde mededeling of door toezending van het testverslag. b. Indien Opdrachtgever niet in staat is om binnen de in artikel a genoemde termijn aan Leverancier mee te delen of hij de ICT Prestatie accepteert, meldt hij dat voor afloop van die termijn aan Leverancier onder opgaaf van redenen en van de termijn waarbinnen hij alsnog wel aan Leverancier zal meedelen of hij de ICT Prestatie accepteert. Bij het uitblijven van enige mededeling als bedoeld in artikelen a en b alsmede in het geval de aanvullende termijn voor Acceptatie, als bedoeld in artikel b, zonder nader bericht van Opdrachtgever is verstreken, geldt de ICT Prestatie als door Opdrachtgever geaccepteerd. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Wij begrijpen uw wens om termijnen SMART vast te leggen, maar wij passen artikel 9 GIBIT-2023 niet aan. Acceptatie is een expliciete handeling van de Opdrachtgever. Uiteraard doorloopt de Opdrachtgever de acceptatieprocedure binnen redelijke termijnen.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
178	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.9.10	Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier en geen sprake is van een klein gebrek?	Wij bevestigen dat het niet verlenen van Acceptatie uitsluitend betrekking heeft op vertragingen of tekortkomingen die aan de Leverancier zijn toe te rekenen. Kleine gebreken die de werking niet wezenlijk beïnvloeden, vormen geen grond voor de Opdrachtgever om Acceptatie te weigeren.
94	Bijlage 3 GIBIT 2023	Art.9.3	Met de toegevoegde passage komt de volledige verantwoordelijkheid voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van) de Implementatie en Acceptatieprocedure bij leveranciers terecht. Waar Opdrachtgever en Opdrachtnemer in goede samenspraak samenwerken (en een gezamenlijke verantwoordelijkheid hebben) zal Opdrachtnemer nu bij elke mogelijke dreiging van het verstoring van deze processen dit moeten communiceren naar Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer dit nalaat zal dit gebruikt kunnen worden door Opdrachtgever jegens Opdrachtnemer. Opdrachtnemer acht dit onevenwichtig. Bent u derhalve bereid artikel 9.3 als volgt aan te passen: De in het kader van de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) planningen dienen te passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan en mogen niet tot vertraging leiden?"	Wij begrijpen uw toelichting, maar wij passen artikel 9.3 GIBIT-2023 niet aan. De bepaling legt geen volledige verantwoordelijkheid voor de totale planning bij de Leverancier, maar verplicht de Leverancier wel om tijdig te melden wanneer zijn eigen werkzaamheden risico's opleveren voor de voortgang. De Opdrachtgever bewaakt de algehele planning; de Leverancier signaleert en communiceert tijdig mogelijke verstoringen binnen zijn invloedssfeer.
57	Bijlage 4 Verwerkers-overeenkomst		Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het gebruik van het geautomatiseerde aanvraagproces van gegadigde voor een verwerkersovereenkomst? Deze is identiek aan uw eigen overeenkomst en 100% model van VNG/IBD. Met als voordeel voor u, deze werkwijze scheelt u handmatige acties.	Ja, wij gaan hiermee akkoord.
143	Bijlage 4 Verwerkers-overeenkomst		Kunt u bevestigen dat dit het standaard VNG-model is zonder aanpassingen?	Ja
24	Bijlage 5 Achtergrond-informatie	Koppelingen	Valt bij perceel 1 het WOZ-objectenbeheer en de koppeling en uitwisseling met de LV-WOZ binnen de scope van de opdracht?	Ja

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
25	Bijlage 5 Achtergrond- informatie	Koppe- lingen	Wij nemen aan dat u zorg draagt voor de medewerking vanuit externe leveranciers t.b.v. de realisatie van de koppelingen met onze applicatie. Klopt dat?	Ja, dit klopt
26	Bijlage 5 Achtergrond- informatie	Koppe- lingen	Wij nemen aan dat de kosten die externe leveranciers in rekening brengen voor het realiseren van de koppeling met onze applicatie door u gedragen worden. Klopt dat?	Ja, dit klopt
207	Bijlage 5 Achtergrond- informatie	par.2.2	Bij de gemeente Baarn staat een paarse lijn van VRIS naar Vertex, alleen deze koppeling staat nergens in het document beschreven. Kunt u deze koppeling beschrijven?	Tot nader order (we zoeken het nader uit), kunt u ervan uitgaan dat er geen koppeling is van VRIS naar Vertex. Mocht dit toch wel zijn, dan nemen we dit op in de 2e Nota van Inlichtingen.
194	Bijlage 5 Achtergrond- informatie	par.3.1.2	U vraagt om één applicatie met daaronder twee databases. Kunt u toelichten welke concrete voordelen het door u voorgestelde model van één applicatie met gescheiden omgevingen biedt ten opzichte van twee afzonderlijke omgevingen op dezelfde applicatieversie, met gescheiden databases en een vergelijkbare inrichting, in een situatie waarin de leverancier verantwoordelijk is voor hosting en technisch beheer?	De vraag is ons niet geheel helder. Wij menen met ons model makkelijk er en efficiënter te kunnen switchen tussen Soest en Baarn.
27	Bijlage 5 Achtergrond- informatie	par.3.1.3	Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met "Het beheer van (basis)gegevens (BAG, WOZ, BGT) wordt gedaan in het daarvoor bestemde registratiesysteem".	Hiermee wordt bedoeld dat de basisgegevens in de betreffende applicatie-module dienen te kunnen worden beheerd.
23	Bijlage 5 Achtergrond- informatie	par.3.2	De architectuur van de gewenste situatie geeft geen duidelijkheid wat er per perceel van de leverancier verwacht wordt. Kunt u per perceel een duidelijk overzicht geven welke koppelingen er binnen de scope van de opdracht vallen? Zo nee, dan horen we graag gemotiveerd waarom niet.	Wij zijn van mening dat de betreffende koppelingen staan beschreven in Bijlage 5 Achtergrondinformatie en in de respectievelijke programma's van eisen. (Bijlage 1a,b,c,d)
193	Bijlage 5 Achtergrond- informatie	par.3.2	U geeft aan dat alle paars omcirkelde onderdelen in scope van de aanbesteding zijn. U heeft hier ook 'BRP' omcirkeld. Kunt u bevestigen dat alleen de koppeling met de BRP binnen scope is en niet de levering van een BRP-applicatie.	Ja, het betreft enkel de koppeling met de BRP

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
35	Bijlage 5 Achtergrond- informatie		In de aanbestedingsstukken staat dat deze wordt uitgevoerd door de gemeente Soest. In bijlage 5 Achtergrondinformatie wordt tevens de gemeente Baarn genoemd. Als de gemeente Baarn mede-aanbestedender en/of (mede)opdrachtgever is, dient dan in bijlage 6 de kosten voor de gemeente Baarn te zijn inbegrepen?	Gemeente Soest is contracterende opdrachtgever en Gemeente Baarn is geen afzonderlijke contractspartij. Per 01-01-2027 gaan de medewerkers van Baarn over naar Gemeente Soest. Maar omdat er verschillen zijn in de afhandeling van belastingzaken tussen de 2 gemeentes, worden er aparte omgevingen/databestanden worden gevraagd per gemeente, moeten deze kosten inderdaad inbegrepen zijn in uw prijs. Zie ook de toelichting in bijlage 5 - par. 3.1 en het antwoord op vraag 54.
36	Bijlage 5 Achtergrond- informatie		In de diverse aanbestedingsstukken staat dat deze bedoeld zijn voor en worden uitgevoerd door de gemeente Soest. In bijlage 5 Achtergrondinformatie wordt echter tevens de gemeente Baarn genoemd. Kunt u verduidelijken of de gemeente Baarn mede-aanbestedender en/of (mede)opdrachtgever is, en welke gevolgen dit heeft voor de contractspartij(en), verantwoordelijkheden en reikwijdte van de overeenkomst?	Zie het antwoord op vragen 35 en 54.
55	Bijlage 5 Achtergrond- informatie		In paragraaf 3.1. punt 2 van de leidraad wordt gesproken over "één applicatie voor twee gemeenten". In de aanbestedingsstukken is echter niet expliciet beschreven of alle percelen (WOZ & Belastingen, BAG en BGT) van toepassing zijn op zowel de gemeente Soest als de gemeente Baarn. Kan aanbestedende dienst bevestigen of inschrijvers ervan uit mogen gaan dat alle percelen betrekking hebben op beide gemeenten, en indien dit per perceel verschilt, dit nader toelichten?	Ja, alle percelen hebben betrekking hebben op beide gemeenten
11	Bijlage 6 Prijzenblad P1, P2, P3		De eenmalige kosten tellen mee in de prijsbeoordeling. In dit kader heeft de zittende leverancier een aanzienlijk voordeel ten opzichte van de andere leveranciers, immers zij hebben niet te maken met eenmalige kosten. Op welke wijze borgt u dat er in de beoordeling "appels met appels" worden vergeleken?	Het klopt dat een zittende leverancier mogelijk lagere eenmalige kosten heeft. Dit is een feitelijk voordeel dat inherent is aan marktwerking en dat het aanbestedingsrecht toestaat, zolang alle inschrijvers op basis van dezelfde, vooraf

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
				bekendgemaakte beoordelingssystematiek worden beoordeeld.
12	Bijlage 6 - Prijzenblad P1, P2, P3		U benoemt slecht 1 jaarlijkse kostenpost, terwijl jaarlijkse kosten veelal zijn opgebouwd uit licentiekosten en hostingkosten. Staat u er voor open om deze splitsing op te nemen in uw prijzenblad?	Ja, een nieuw prijzenblad is toegevoegd bij deze Nota.
13	Bijlage 6 - Prijzenblad P1, P2, P3		Per wanneer kunnen de prijzen geïndexeerd worden?	Deze kunnen jaarlijks worden geïndexeerd, eerst vanaf 1 januari 2030. Dit wordt toegevoegd in artikel 12 van de definitieve Overeenkomst.
14	Bijlage 8a - Gunningcriterium Geometrie		Constateren wij terecht dat alle aangevinkte wensen op datum livegang in de applicatie aanwezig moeten zijn?	Nee, de functionaliteit die u aanvinkt, moet toonbaar zijn bij de demo. Als de door u aangevinkte wens niet aanwezig is bij de demonstratie, dan wordt uw score bijgesteld. (zie ook vraag 136). Het is immers een gunningscriterium.
15	Bijlage 8a - Gunningcriterium Geometrie		Dienen de aangevinkte wensen in het prijsvoorstel inbegrepen te zijn?	Ja dit klopt. In par 2.1 staat: "Uw inschrijfprijs bestaat uit alle kosten voor de gehele opdracht, zoals omschreven in de Programma's van Eisen en de aangeboden meerwaarde in uw Inschrijving op de kwaliteitscriteria."
16	Bijlage 8a - Gunningcriterium Geometrie		Klopt onze aanname dat de wensen in dit document die we kunnen aanbieden enkel hoeven aan te vinken zonder nadere toelichting te geven?	Ja, dit is correct. Zie ook vraag 136 en 14.
86	Bijlage 8b - Gunningcriterium Geometrie		Welke koppeling of welke standaard wordt er momenteel gebruikt voor de signalen vanuit WOZ naar BAG?	Momenteel hebben we geen koppeling/geen standaard voor de signalen vanuit WOZ naar BAG.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
40	Bijlage 8b - Gunningcriterium Geometrie – P2 BAG	P2.2	In de wens is de volgende zinsnede opgenomen: "Als de WOZ-registratie geometrie bevat ...". Aangezien de Wet WOZ geen zelfstandige geometrische component kent, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze u verwacht dat een geometriewijziging in de BAG leidt tot een signaal richting de WOZ-administratie. Daarnaast verzoeken wij te verduidelijken of wij hieruit mogen afleiden dat de aanbestedende dienst beschikt over (of voorziet in) een WOZ-(deel)objectenkaart die kan worden gebruikt in relatie tot de BAG.	Bij een geometrie wijziging in de BAG gaan wij er van uit dat deze via het stuf berichtenverkeer doorgegeven worden aan de WOZ. De aanbestedende dienst beschikt momenteel wel over een woz objectenkaart, die kan worden gebruikt in relatie tot de BAG. Het is afhankelijk van de winnaar van perceel 1 of we die vanaf 2027 weer hebben.
135	Bijlage 8b - Gunningcriterium Geometrie en Leidraad, par.2.3 (Criterium P2.2)		Voor het behalen van de maximale score op Wens P2.2 ("Uitstekend") dient een WOZ-mutatie te leiden tot een mutatievoorstel in de BAG-registratie en vice versa. Aangezien Perceel 1 en Perceel 2 aan verschillende leveranciers gegund kunnen worden, is de technische haalbaarheid van deze wens afhankelijk van het koppelvlak dat de leverancier van het andere perceel ondersteunt. Kan de aanbestedende dienst specificeren op basis van welke open standaard dit berichtenverkeer dient plaats te vinden (bijvoorbeeld StUF-WOZ, StUF-BG of een specifieke API-standaard)? Kunt u bevestigen dat voor de beoordeling van dit criterium leidend is dat de inschrijver van Perceel 2 de functionaliteit beschikbaar stelt op basis van deze standaarden? Met andere woorden: indien de inschrijver van Perceel 2 technisch in staat is dergelijke signalen/voorstellen te ontvangen en te verwerken conform de standaard, wordt de score "Uitstekend" toegekend, ongeacht of de (nog onbekende) leverancier van Perceel 1 in staat is deze berichten daadwerkelijk te versturen.	Dit berichtenverkeer dient plaats te vinden op basis van StUF-WOZ, StUF-BG of een specifieke API-standaard. Ja, dit is correct

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
136	Bijlage 8b Gunningcriterium Geometrie en Leidraad, par.2.3 (Criterium P2.2)		In Bijlage 8b wordt inschrijvers gevraagd aan te vinken wat hun aanbod is met betrekking tot de geometrie-wens P2.2. De opties in de tabel corresponderen met de beoordelingscriteria 'Uitstekend' tot en met 'Onvoldoende' zoals beschreven in de Leidraad. Kunt u bevestigen dat: Het invullen van dit formulier zich beperkt tot het plaatsen van één vinkje (of 'X') in de kolom ""Aanbod Inschrijver"" bij de stelling die van toepassing is op de aangeboden oplossing? Er in dit specifieke document geen nadere tekstuele toelichting of bewijsvoering (zoals screenshots of procesbeschrijvingen) wordt verlangd? De verificatie van de aangevinkte functionaliteit uitsluitend plaatsvindt tijdens de demonstratie (Criterium P2.3) of door middel van de technische specificaties, en dat indien tijdens de demonstratie blijkt dat de functionaliteit afwijkt van het aangevinkte niveau, de score hierop wordt aangepast?	Ja, dit is correct. Indien tijdens de demonstratie blijkt dat de functionaliteit afwijkt van het aangevinkte niveau, wordt de score hierop aangepast.
120	Bijlage 9, demo WOZ	Casus 9: Digitale Belastingb alie	In de demo-casus wordt gevraagd te tonen hoe een medewerker kan 'meekijken' met een belastingplichtige in de digitale balie. Gezien de ambitie voor Common Ground (bevragen bij de bron), maken wij gebruik van een digitale balie die fungeert als een 'window' op de taakspecifieke applicatie en geen eigen gegevensopslag voert. Kunt u bevestigen dat het 'meekijken' door de medewerker aldus geïnterpreteerd moet worden dat de medewerker in de back-office exact dezelfde actuele brongegevens en statusinformatie ziet als de burger in de balie, waardoor een aparte 'inlog-als-burger' functie voor medewerkers niet noodzakelijk is?	Ja, dit is correct.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
41	Bijlage 9, demo WOZ	K2 – Demonstratie	Gezien het belang van een volledige en adequate demo, verzoeken wij u vriendelijk de toegestane tijd voor de demonstraties te verlengen naar maximaal 150 minuten per inschrijver. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Nee, wij menen dat het aantal en de soort casussen moet passen in de geplande tijd.
205	Bijlage 9, demo WOZ		Voor de demo heeft u diverse casussen beschreven. Mag tijdens de demo de volgorde van de casussen gewijzigd worden? Daarbij wordt wel tijdens de demo goed aangegeven welke casus uitgevoerd wordt, zodat u goed kunt beoordelen of de casus ook volledig en naar wens wordt uitgevoerd.	Ja, dit is toegestaan.
206	Bijlage 9, demo WOZ		Voor de demo van perceel 1 is slechts 2 uur beschikbaar. Dit is naar onze mening te weinig om alle casussen goed uit te kunnen voeren en hier een goede uitleg bij te geven. Kunt u de beschikbare tijd met een uur ophogen, zodat er 3 uur beschikbaar is?	Nee, wij menen dat het aantal en de soort casussen moet passen in de geplande tijd.
80	Bijlage 10, demo BAG	H2.2, casus 5	In casus 5 wordt gevraagd te demonstreren hoe wijzigingen die in de WOZ administratie worden doorgevoerd, worden verwerkt in de BAG administratie. Kunt u toelichten welke wijze van verwerking u in deze casus voor ogen heeft, inclusief de rol van eventuele koppelingen tussen WOZ en BAG, en welke onderdelen daarvan in de demonstratie moeten worden meegenomen? Tevens vernemen wij graag hoe deze casus zich functioneel verhoudt tot de overige casussen waarin mutaties op BAG objecten worden behandeld.	Casus 5 vervalt niet. Wij hebben geen eis opgenomen over een koppeling in het PVE WOZ/PvE BAG. Indien een Inschrijver dit wel heeft en kan demonstreren, heeft dit voor ons wel meerwaarde.
110	Bijlage 10, demo BAG		Er staat een uur gepland voor de demo inclusief tijd voor vragen. Onze ervaring is dat een demo van 90 minuten inclusief vragen de kwaliteit van de demo ten goede komt. Stemt de aanbestedende dienst ermee in om de tijd voor de demo te vergroten naar 90 minuten?	Nee, wij menen dat het aantal en de soort casussen moet passen in de geplande tijd.
202	Bijlage 10, demo BAG		Voor de demo van perceel 2 is slechts 1 uur beschikbaar. Dit is naar onze mening te weinig om alle casussen goed uit te kunnen voeren en hier een goede uitleg bij te geven. Kunt u de beschikbare tijd met een half uur ophogen, zodat er 1,5 uur beschikbaar is?	Nee, wij menen dat het aantal en de soort casussen moet passen in de geplande tijd.
68	Bijlage 11, demo BGT		U stelt in deze bijlage dat de demonstratie maximaal een uur mag duren inclusief vragen.	Nee, wij menen dat het aantal en de soort casussen moet passen in de geplande tijd.

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
			Onze ervaring is dat dat een te kort tijd is voor het verzorgen van een goede demo waarin ook veel casussen (15 stuks) getoond moeten worden. Enkele van deze vragen kosten ook behoorlijk wat tijd om toe te lichten. Wij verzoeken u om de demotijd met minimaal een half uur te verlengen. Is dat akkoord?	
111	Bijlage 11, demo BGT		Er staat een uur gepland voor de demo inclusief tijd voor vragen. Onze ervaring is dat een demo van 90 minuten inclusief vragen de kwaliteit van de demo ten goede komt. Stemt de aanbestedende dienst ermee in om de tijd voor de demo te vergroten naar 90 minuten?	Nee, wij menen dat het aantal en de soort casussen moet passen in de geplande tijd.
141	Bijlage 14 SLA	Art.4.1	U stelt dat een uptime gegarandeerd moet worden van 99,7%. Kunt u zekerheidshalve wel bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is?	Een beroep op overmacht is in algemene zin mogelijk, maar uitsluitend voor limitatief omschreven, objectief aantoonbare situaties die volledig buiten uw invloedssfeer liggen. Interne technische problemen, capaciteitskwesties, fouten van toeleveranciers of andere beheersbare omstandigheden vallen niet onder overmacht. De uptime-garantie blijft daarmee leidend, met alleen een beperkte en duidelijk afgebakende uitzondering.
88	Bijlage 14 SLA		Opdrachtnemer meent dat het wenselijk is om de vaststelling van de incidentprioriteit en – indien van toepassing – de volgorde van afhandeling primair bij de Opdrachtnemer te beleggen, zodat deze op basis van expertise en operationele inschatting kan bepalen welke incidenten het eerst worden opgepakt. Opdrachtnemer stelt voor om hier na gunning contractuele afspraken over te maken. Gaat u hiermee akkoord?	De prioriteitsstelling en afhandelvolgorde van incidenten maken onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en worden niet na gunning opnieuw opengesteld voor onderhandeling. De omschrijving in Bijlage 14 biedt ruimte voor afstemming en blijft hierin leidend.
89	Bijlage 14 SLA		Wat is het verwachte aantal maximaal gebruikers gelijktijdig?	Zoals in het PvE Algemeen staat bij A-T8: • WOZ/Belastingen: 15 gelijktijdige gebruikers • BAG: 10 gelijktijdige gebruikers • BGT: 5 gelijktijdige gebruikers

nr	Document	Betreft	Vraag	Antwoord
142	Bijlage 14 SLA		Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en alle gemeenten ie wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Kunt u bevestigen dat onze standaard SLA leidend is?	Nee, bij onze aanbestedingsdocumenten is ons model SLA toegevoegd als Bijlage 14. Deze is leidend.
196	Bijlage 14 SLA		U vraagt een SaaS-oplossing. Dat betekent onder andere dat de wijze van rapportage en prioritering van meldingen over al onze SaaS-klanten hetzelfde is. Zo hebben we bijvoorbeeld een uitgebreidere prioritering 1 t/m 4. Graag gaan we na gunning met u in gesprek om de SLA samen definitief vast te stellen. Bent u hiermee akkoord?	Nee. Bij onze aanbestedingsdocumenten is ons model SLA toegevoegd als Bijlage 14. Deze is leidend. Een DAP wordt na gunning in overleg opgesteld.