

NOTA VAN INLICHTINGEN 1 - ICT OUTSOURCING GEMEENTE BOEKEL

Datum: 19-08-2025

De vragen (zoals letterlijk gesteld) en de antwoorden daarop zijn hieronder opgenomen.

Nr.	Doc	P.	Prgf.	Vraag:	Antwoord:
Inschrijvingsleidraad					
1.	IL			Wat wordt er verstaan onder de moderne werkplek? Een vervanger voor Citrix? Of echt weer lokaal op het device (moderne werkplek) gaan werken?	Een virtuele desktopomgeving (zoals Citrix) is niet noodzakelijk. De invulling van de Moderne werkplek staat vrij, mits deze voldoet aan de Eisen uit 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' en aansluit bij de wens van de gemeente om medewerkers veilig en flexibel, plaats- en tijdonafhankelijk te laten werken. Direct werken vanaf het device is daarbij toegestaan.
2.	IL			Is de huidige apparatuur (laptops/ all-in-one / smartphones / tables) al aan vervanging toe? Is hier een overzicht van met welke wanneer vervangen dienen te worden?	Alle huidige devices dienen vervangen te worden, aangezien de meeste devices 'end of life' zullen zijn bij ingang van de Overeenkomst.
3.	IL			Wat is de rol van de ICT medewerker(s) en hoe ziet de samenwerking met de beherende partij eruit?	Het team I&A van gemeente Boekel bestaat uit drie personen: 1. De 1e lijns helpdeskmedewerker is het eerste aanspreekpunt voor de gebruikers van gemeente Boekel. Deze medewerker pakt zoveel mogelijk vragen/problemen op. Indien nodig stemt hij deze af met de Servicedesk van Opdrachtnemer. 2. Regisseur automatisering. Deze medewerker werkt nauw samen met Opdrachtnemer. Hij voert samen met Opdrachtnemer projecten uit. Hij heeft afstemming met

					Opdrachtnemer over wijzigingen/verbeteringen van het netwerk. 3. Coördinator I&A. Deze medewerker stelt het beleid op en is verantwoordelijk voor het I&A budget en het contractmanagement. Grote (Europese) aanbestedingen worden onder verantwoordelijk van deze medewerker uitgevoerd. Naast het Team I&A is er een medewerker die verantwoordelijk is voor informatiebeveiliging & privacy (CISO/Privacy officer). Deze medewerker heeft in de samenwerking met Opdrachtnemer een controlerende en adviserende rol.
4.	IL			Wordt het gebruik van Microsoft-cloudoplossingen (zoals Azure) als in lijn met digitale soevereiniteit beschouwd, of zijn er beperkingen?	Nee, het gebruik van Microsoft-cloudoplossingen (zoals Azure) is niet in lijn met het principe en de uitgangspunten van Digitale Soevereiniteit. Vooralsnog willen we de inzet van Microsoft-(cloud)oplossingen echter wel toestaan. Voor alle partijen in de markt, waaronder Opdrachtgever en Opdrachtnemer, zal een (volledige) transitie naar Digitaal Soevereine ICT-oplossingen geruime tijd in beslag gaan nemen en zullen nog veel vragen beantwoord moeten worden. Gemeente Boekel wil bij de overstap naar een Digitaal Soevereine ICT-omgeving aansluiten en gebruik maken van landelijke en Europese initiatieven, standaarden en gemeenschappelijk ontwikkelde oplossingen. Van

					Opdrachtgever wordt een proactieve houding verwacht ten aanzien van het signaleren en implementeren van Digitaal Soevereine oplossingen en het aansluiten bij c.q. deelnemen aan gremia die Digitaal Soevereine oplossingen (helpen) realiseren. Opdrachtgever denkt dat er al direct bij de Implementatie van Fase 1 mogelijkheden bestaan in zowel de ICT-infrastructuur als in de werkplekomgeving, om componenten of applicaties te kiezen die misschien nog niet perfect of volledig aan het principe en de uitgangspunten van Digitale Soevereiniteit voldoen, maar al wel meer voldoen dan de Microsoft-(cloud)oplossingen.
5.	IL			Zijn er specifieke standaarden of frameworks (zoals Norea, NEN, ENSIA) die als leidraad dienen voor de inrichting van de soevereine omgeving?	Er zijn momenteel nog geen specifieke standaarden of frameworks die als leidraad dienen voor de inrichting van de Soevereine omgeving. Wanneer gedurende de looptijd van de Overeenkomst er voorschriften/normenkaders m.b.t. Digitale Soevereiniteit van toepassing zullen zijn, geldt er een inspanningsverplichting van Opdrachtnemer om aan deze voorschriften/normenkaders te voldoen.
6.	IL			Mag één referentieopdracht worden gebruikt om meerdere kerncompetenties aan te tonen, mits deze voldoende onderbouwd is?	Ja dit is toegestaan, wij verwijzen u hiervoor tevens naar hoofdstuk 3.3 van de Inschrijvingsleidraad ('Desgewenst kunt u één referentieopdracht gebruiken om te voldoen aan meerdere kerncompetenties.').
Bijlage 1: Conceptovereenkomst					

7.	OvK			In de overeenkomst staat dat Fase 1 van de Implementatie uiterlijk gereed dient te zijn op 31 mei 2026. Kunnen we hierbij uitgaan van volledige medewerking vanuit de Gemeente Boekel wat betreft de beschikbaarheid gezien de start op 1/1/26?	Voor Opdrachtgever is een tijdige Implementatie van groot belang. Derhalve is, er naar inzicht van Opdrachtgever, voldoende tijd gereserveerd bij de betrokken medewerkers.
Bijlage 2 Detailscope en PvE					
8.	PvE			Wat wordt er bedoeld met een architectuurplaat? Hoe moet deze eruit zien (vorm, type, standaard)?	Wij gaan ervan uit dat u doelt op Eis 0.7. Hiermee wordt bedoeld een visuele weergave van de structuur en samenhang van de IT-infrastructuur. Het toont de wijze waarop verschillende componenten van de IT-infrastructuur met elkaar verbonden zijn. Vorm, type en standaard kunnen in overleg nader worden ingevuld.
9.	PvE			Is de exchange server up tot date? Welke versie is dit nu?	Ja, deze is up to date. Versies: Exchange Online en Exchange Server 2019 on-premise.
10.	PvE			Heeft de netwerk apparatuur/externe apparatuur een servicecontract?	Ja, momenteel lopen servicecontracten m.b.t. apparatuur/externe apparatuur via de huidige Opdrachtnemer.
11.	PvE			De smartphones zijn op dit moment niet gemanaged maar zijn deze wel toegevoegd aan Samsung Knox of Apple business manager?	Nee, deze zijn niet gemanaged en niet toegevoegd aan Samsung Knox of Apple business manager.
12.	PvE			Wat zijn de specifieke verwachtingen ten aanzien van de maandelijkse restoretest (bijv. welke datasets, testscenario's, rapportage van resultaten)?	Wij gaan ervan uit dat u doelt op Eis 5.26. Opdrachtnemer krijgt de ruimte om een eigen, goed onderbouwde invulling op basis van best practices te geven. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de gestelde voorwaarden in deze Aanbesteding. Zie ook het antwoord op vraag 108.
13.	PvE			Kunt u de specifieke Eisen aan het "offline medium" voor wekelijkse back-ups nader specificeren (bijv. fysieke locatie, beveiliging, rotatieschema)?	Wij gaan ervan uit dat u doelt op Eis 5.26. Opdrachtnemer krijgt de ruimte om een eigen, goed onderbouwde invulling op basis van best practices te

					geven. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de gestelde voorwaarden in deze Aanbesteding.
14.				Wordt verwacht dat de opdrachtnemer een volledig nieuwe SIEM/SOC-omgeving inricht, of wordt er voortgebouwd op eventuele bestaande tooling of processen?	Ja, Opdrachtnemer dient een volledig nieuwe SIEM/SOC-omgeving in te richten. Er is momenteel nog geen SIEM/SOC-omgeving voor Opdrachtgever ingericht of in gebruik.
15.				De loggegevens mogen geen persoonsgegevens bevatten anders dan de noodzakelijke netwerk-/account-gegevens. Hoe wordt dit technisch geborgd en gevalideerd?	Hier wordt primair bedoeld op het voorkomen dat door de gemeente verwerkte persoonsgegevens in loggegevens terecht kunnen komen, maar ook op AVG Artikel 5 sub c, 'dataminimalisatie', bij het loggen van gegevens van medewerkers. Het is aan de Opdrachtnemer om dit technisch te borgen en valideren.
16.				Hoe frequent wenst de Gemeente Boekel dat deze beveiligingstesten (internet.nl, basisbeveiliging.nl, Qualys SSL Labs) worden uitgevoerd en de resultaten worden gerapporteerd?	Opdrachtnemer dient te allen tijde aan de desbetreffende Eisen te voldoen. Het is aan Opdrachtnemer om de frequentie te bepalen. Resultaten en afwijkingen dienen in de periodieke rapportages opgenomen te worden.
17.				Wat zijn de consequenties indien niet constant aan deze 100% of A+ scores kan worden voldaan door omstandigheden buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer (bijv. door derde partijen)?	Opdrachtnemer heeft de SPOC-rol, ook richting derde partijen. Wanneer er niet aan de 100% scores op de tests van internet.nl en basisbeveiliging.nl en/of A+ scores kan worden voldaan door omstandigheden buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer (bijv. door derde partijen), is een verbeterplan van toepassing. Zelfs als de oorzaak extern is, dient Opdrachtnemer proactief maatregelen te nemen om de negatieve impact te minimaliseren. Als de prestatie(s) achterblijven, dient Opdrachtnemer een verbeterplan (herstelplan) op te stellen. Dit plan is niet gericht op het 'verbeteren' van de eigen prestatie(s), maar op de wijze

					waarop Opdrachtnemer van plan is om in de toekomst beter om te gaan met de risico's van deze externe afhankelijkheden. De volgende mogelijke stappen in de escalatieladder zijn opvolging, escalatie en ingebrekestelling. Opdrachtnemer kan zich jegens Opdrachtgever enkel op Overmacht (artikel 19 GIBIT 2023) beroepen, indien de Opdrachtnemer de gemeente zo spoedig mogelijk, onder overlegging van de bewijsstukken, schriftelijk van het beroep op Overmacht in kennis stelt.
Bijlage 3: Kengetallen huidige situatie					
18.	Kgt			Hoe oud is de netwerkkapparatuur? En welke type is het/zijn het?	Het merendeel van de huidige netwerkkapparatuur is bijna afgeschreven. 'Bijlage 3. Kengetallen huidige situatie_NvI_1' is bijgewerkt. Daar kunt u deze informatie vinden. De herziene versie van Bijlage 3 is als bijlage bij deze NVI 1 toegevoegd.
19.	Kgt			Op welk domain level staan de domain controllers?	De domain controllers draaien op Windows Server 2016, maar het Domain Functional Level is nog ingesteld op Windows Server 2012 R2 (Windows2012R2Domain).
20.	Kgt			Zijn er server versies die nog onder de versie zitten van Windows server 2016 (de oudst nog ondersteunde versie)?	Nee, alle server versies zijn voorzien van Windows Server 2016 of een nieuwe versie ervan.
21.	Kgt			Is er een voorkeur voor Microsoft Intune of andere tooling voor device management?	Opdrachtnemer dient de in zijn/haar ogen meest geschikte tooling voor device management aan te bieden conform de wensen en gestelde voorwaarden in deze Europese Aanbesteding van Opdrachtgever.

22.	Kgt			Kunt u de lijst met lokale applicaties (zoals vermeld in bijlage 3) nader toelichten welke hiervan nog langdurig lokaal zullen blijven en welke gepland zijn om in de toekomst te worden verSaaS of uitgefaseerd?	Een aantal applicaties, zoals vermeld in hoofdstuk 2.2 van Bijlage 3. 'Kengetallen huidige situatie' blijven lokaal draaien. Dit zijn: • 7 Zip (of alternatief) • Adobe Acrobat Reader (of alternatief) • Filezilla FTP client (of alternatief) • MS Kladblok (of alternatief) • MS Paint (of alternatief) • PDF24 (of alternatief) • MS Calculator (of alternatief) • Webbrowser • MS Taakbeheer • MS Knipprogramma (of alternatief) • MS RDP Client • SAP Gui • Canon UniFlow Smart Client • MS Verkenner • Zivver Plug-in (of alternatief) • MS Teams • MS Command Prompt • MS Configuratiescherm We verwachten dat de volgende applicaties uit dezelfde bijlage in de toekomst verSaaS of uitgefaseerd worden: • Zorg vd Zaak • UitvaartSuite • TimeWize • Decos Join (Per 1-1-2026) • Care Intranet
-----	-----	--	--	--	---

					JCC Klantgeleiding
23.	Kgt			Welke specifieke tool(s) voor geautomatiseerde software uitrol (MDM) wordt/worden momenteel gebruikt door de Gemeente Boekel, en is de Opdrachtgever open voor alternatieve MDM-oplossingen voorgesteld door de Opdrachtnemer	Op dit moment betreft dit alleen Microsoft Intune. Opdrachtgever staat open voor alternatieve MDM-oplossingen.
24.				Wordt van de Opdrachtnemer verwacht dat deze een testomgeving voor applicatiedistributie inricht en beheert? Zo ja, welke Eisen worden hieraan gesteld?	Indien vraagsteller applicatiedistributie van een lokale on-premise applicatie bedoelt, dan verwacht Opdrachtgever dat een testomgeving niet van toepassing zal zijn.
Bijlage 5 GIBIT 2023					
25.	Gibit			In de GIBIT inkoopvoorwaarden staat iets genoemd over intellectueel eigendom, maar gezien de aard van de opdracht lijkt ons dit niet van toepassing in deze aanbesteding? (geen maatwerk)	Wij gaan ervan uit dat u doelt op 'Artikel 20. Intellectuele eigendom' van de GIBIT 2023 inkoopvoorwaarden. Dit artikel heeft een groter bereik dan alleen maatwerk waaronder de rechten op de met de ICT Prestatie van Opdrachtgever afkomstige verwerkte gegevens. Hierdoor achten wij het artikel van toepassing.
Bijlage 7 Prijzenblad					
26.	Prijs			Regel 51 kunnen we niet invullen (6. Licenties) is dit bewust gedaan? Licenties ten bate van de oplossing worden wel gevraagd.	De benodigde licenties voor de geboden oplossing dienen in het tabblad 'Licenties' opgegeven te worden. Zoals aangegeven (in rij 5 van het prijzenblad) wordt cel D51 van het tabblad 'Prijzenblad' automatisch ingevuld. Dit betreft dus de totaalsom van alle opgegeven (in te zetten) licenties van het tabblad 'Licenties' (cel D38).
Overig					
27.	Overig			Kunt u de definitie van "nood of calamiteiten" voor buiten kantoortijden specificeren? Welke typen incidenten vallen hieronder en wat zijn de verwachte reactie- en oplossingstijden hiervoor?	Wij gaan er van uit dat u doelt op Eis 1.11. U kunt dergelijke incidenten zien als een prio 1-melding. De uitwerking hiervan is beschreven in Eis 1.13 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE'

28.	Over ig			Zijn er specifieke feestdagen of periodes (bijv. bouwvak) waarop afwijkende openingstijden gelden of verwacht worden?	Nee, die zijn er niet. Wij gaan er van uit dat u doelt op afwijkende Kantoortijden (Eis 1.10) In de Inschrijvingsleidraad staat in 'Subgunningscriterium 2: Plan van aanpak uitvoering van de Opdracht' onder punt 3 (pagina 28) vermeld dat er tijdens verkiezingen (stembureaus) afwijkende tijden gelden. Dit is niet meer van toepassing.
29.	Over ig			Zijn er ook Service Level Agreements (SLA's) gedefinieerd voor andere prioriteitscategorieën (Prio 2, 3, etc.) met bijbehorende reactie- en oplossingstijden?	Wij gaan ervan uit dat u doelt op KPI's. In 'Subgunningscriterium 2: Plan van aanpak uitvoering van de Opdracht' onder punt 3 wordt uitgevraagd op welke wijze hier door Inschrijver invulling aan gegeven wordt in de SLA.
30.	Over ig			Wordt verwacht dat de opdrachtnemer proactief advies geeft over nieuwe functionaliteiten, updates en optimalisaties binnen de Microsoft 365 omgeving die de dienstverlening kunnen verbeteren?	Ja, dit staat vermeld in het PvE.
31.	Over ig			Is er reeds een beleid of visie van de Gemeente Boekel ten aanzien van het gebruik van AI-tools in de context van haar gegevensverwerking, waar de opdrachtnemer zich aan moet conformeren?	In relatie tot gegevensverwerking door Opdrachtnemer zijn de primaire kaders waaraan voldaan moet worden de AI-Act en AVG. Het AI-beleid van gemeente Boekel is primair intern beleid voor gebruik van AI-tools door medewerkers. Het 'AI-beleid' is als 'Bijlage 15. AI_Beleid_gemeente Boekel'_NvI_1' bij deze NvI 1 toegevoegd.
32.	Over ig			Wie is verantwoordelijk voor de toetsing van de conformiteit van AI-tools aan de Europese AI Act (Opdrachtgever, Opdrachtnemer, externe partij)?	De partij die de AI-tools wenst in te zetten, dient de conformiteit te (laten) toetsen. Zie ook Eis 8.23 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE'.
33.				Zijn er specifieke gevallen waarin verwerking buiten de EU is toegestaan onder strikte voorwaarden, en zo ja, welke voorwaarden zijn dat?	Nee.

Inschrijvingsleidraad

34.	IL	6	1.1	U geeft aan dat u momenteel beschikt over een ge-outsourced ICT-platform. Kunt u bevestigen dat de huidige dienstverlener meewerkt in de transitie en/of de gedragscode retransitie van Sourcing Nederland onderschrijft zoals elke professionele dienstverlener zou moeten doen? Zo nee: kunt u het exit-plan van deze dienstverlener beschikbaar stellen?	De huidige Opdrachtnemer heeft aangegeven mee te werken aan een transitie.
35.	IL	6	1.1	U geeft aan dat u momenteel beschikt over een ge-outsourced ICT-platform. Kunt u bevestigen dat het huidige ICT-platform (inclusief Active Directory en mailomgeving) door de dienstverlener niet wordt gedeeld met andere klanten? Met andere woorden, u heeft een eigen domein, waardoor als onderdeel van de migratie/transitie geen ontvlechting nodig is?	De huidige Opdrachtnemer host de Microsoft-omgeving in een eigen tenant van de gemeente Boekel en het domein is niet gedeeld met andere partijen.
36.	IL	6	1.2.1	U maakt op dit moment gebruik van Citrix. U geeft aan dat in de eerste fase de basis wordt gelegd voor een moderne werkplek, die weinig impact mag hebben voor de gebruikers. Klopt onze aanname dat in deze fase de Citrix omgeving nog in gebruik is?	We begrijpen de verwarring. Ter verduidelijking wijzigen we de tekst in hoofdstuk 1.2.2 onder 'Fase 1' als volgt: 'In de eerste fase wordt een migratie voorzien die de basis legt voor de Moderne werkplek, maar weinig impact mag hebben op de gebruikers van de organisatie. Deze omgeving dient uiterlijk 31 mei 2026 geïmplementeerd te zijn. Na Acceptatie zal deze omgeving volledig in beheer zijn bij Opdrachtnemer en in gebruik zijn genomen door Opdrachtgever. De beheersituatie valt nog steeds onder Fase 1.' Met 'de basis leggen voor de Moderne werkplek' bedoelen wij het realiseren van een volledig functionerende en veilige werkplekomgeving met alle essentiële infrastructuur-, beheer- en beveiligingscomponenten. Deze vormt het fundament waarop in Fase 2 kan worden doorontwikkeld naar de gewenste eindarchitectuur met maximale regie en autonomie over data en applicaties. Het is nog niet duidelijk wanneer Fase 2 kan starten.

					In Fase 1 realiseert Opdrachtnemer de nieuwe ICT-omgeving inclusief infrastructuur, werkplekomgeving, SIEM/SOC en overige onderdelen, conform de volledige scope van de opdracht. Binnen deze kaders heeft Opdrachtnemer de vrijheid om de functionele inrichting en technische keuzes te bepalen. De Implementatie start na Gunning en wordt uiterlijk 31 mei 2026 opgeleverd. Tot dat moment blijft de huidige Opdrachtnemer de bestaande dienstverlening verzorgen; deze infrastructuur wordt niet door de nieuwe Opdrachtnemer overgenomen. De huidige Citrix-omgeving is uiterlijk per 31 mei 2026 uitgefaseerd. Het gebruik van Citrix of een andere virtualisatieoplossing voor de nieuwe werkplekomgeving is niet vereist, maar ook niet uitgesloten.
37.	IL	6	1.2.3	Kunt u duidelijk beschrijven wat de functionele Eisen zijn die u aan fase 1 van de moderne werkplek stelt?	Zie het antwoord op vraag 36.
38.	IL	8	1.2.4	U beperkt hier begrijpelijkerwijs de invloed van derde partijen. Kunt u bevestigen dat eventuele Onderaannemers van Inschrijver niet tot deze (derde) partijen worden gerekend maar tot de Inschrijver?	Eventuele Onderaannemers die door Opdrachtnemer gedurende de uitvoering van de Opdracht worden ingezet, worden niet gerekend als zijnde een derde partij.
39.	IL	14	2.5	U geeft aan dat in de tweede vragenronde alleen vragen gesteld kunnen worden over de antwoorden van de eerste vragenronde. Wij zien in de praktijk dat het soms nodig is om in de tweede vragenronde ook nieuwe vragen te kunnen stellen om een goede aanbieding te kunnen doen. bent u bereid dit toe te staan?	Indien Opdrachtgever van mening is dat de desbetreffende vraag/vragen dermate essentieel is/zijn dat beantwoording hiervan noodzakelijk is voor alle betrokkenen, zal Opdrachtgever deze nieuwe vraag/vragen beantwoorden.

40.	IL	22	3.3	U vraagt bij kerncompetentie 2 om een referentie, waarbij zero trust volledig is toegepast. Wij hebben een groot aantal organisaties in beheer, waaronder verschillende gemeentes. Wij zien echter in de praktijk dat zero trust nooit volledig wordt toegepast vanwege de impact en kosten. Bent u bereid de vraag om deze kerncompetentie te laten vervallen?	Bij kerncompetentie 2 dient Inschrijver aan te tonen dat hij de volledige netwerkarchitectuur en beveiliging van een organisatie met tenminste 60 gebruikers heeft uitgevoerd op basis van Zero Trust principes. Voor de kerncompetentie wordt gevraagd naar een referentie waarbij tenminste de genoemde zeven aspecten van Zero Trust in een bepaalde mate zijn toegepast. Er wordt niet gevraagd naar een referentie waarbij Zero Trust volledig is toegepast.
41.	IL	30	4.3	U geeft aan dat er voor de beschrijving van de beantwoording van Subgunningscriterium 3 maximaal 10 pagina's A4 gebruikt mogen worden. Gebaseerd op de gevraagde informatie op pagina 29 en 30, is het niet mogelijk om dit kwalitatief te beschrijven in 10 pagina's. Bent u bereid om het aantal toegestane pagina's voor de beantwoording van Subgunningscriterium 3 te verhogen naar 15 pagina's A4?	Niet akkoord.
42.	IL	30	4.3	U schrijft dat in de eerste fase een migratie wordt voorzien die de basis legt voor de Moderne werkplek, maar weinig impact mag hebben op de gebruikers in de organisatie. Deze omgeving dient geïmplementeerd te zijn voor 31 mei 2026. Welke functionele en technische Eisen stelt u aan deze eerste fase waar inschrijver rekening mee dient te houden?	Zie het antwoord op vraag 36.
Bijlage 1: Conceptovereenkomst					
43.	OvK		Art. 1.1	De volgorde van documenten impliceert dat het bestek en de bijlagen prevaleert over de GIBIT 2023 voorwaarden. Dit gecombineerd met de Eisen 8.35 en 8.36 uit bijlage 2, zorgt voor een situatie van onbeperkte aansprakelijkheid omdat de beperkingen in artikel 16 van de GIBIT 2023 hiermee worden opgeheven. Bent u bereid de volgorde aan te passen zodat de GIBIT 2023 voorwaarden prevaleren over het bestek en de bijlagen?	Eis 8.35 en 8.36 van 'Bijlage 2. Detailscope en PVE' vervallen.
44.			Art 4.6	In dit artikel geeft u aan dat de looptijd van de dienstverlening op afstand gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst. Aangezien de dienstverlening op afstand onderdeel is van de beheertaken, zal deze pas operationeel worden na de implementatie. Deze dienstverlening heeft dus een kortere looptijd dan de overeenkomst. Kunt u dit overeenkomstig aanpassen?	Akkoord. Conform de GIBIT 2023 zal de 'Dienstverlening op afstand' starten bij afronding van de Implementatie.
45.	OvK		Art. 7.2	U vraagt hier om updates en upgrades zonder nadere vergoeding. Upgrades zijn niet-standaard wijzigingen met vaak functionaliteitsveranderingen die grote impact op eindgebruikers of onderliggende infrastructuur kunnen hebben. Inschrijver heeft geen	Zoals vermeld in GIBIT 2023 is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de uitvoer van alle Updates en

				invloed op het updates en upgrade-beleid van uw TSA's. Om vergelijkbare aanbiedingen te krijgen: kunt u bevestigen dat updates en upgrades van TSA's extra gefactureerd mogen worden? Zo nee: kunt u aangeven hoeveel inspanning Inschrijver moet rekenen voor updates en upgrades van TSA's?	Upgrades. Omdat TSA's vooral als cloudapplicatie worden aangeboden, hoeft Opdrachtnemer geen rekening te houden met de kosten die gemoeid zijn met Updates en Upgrades van de TSA's. Zoals vermeld in 'Bijlage 12. Aanvulling begrippenlijst', betreft een TSA een applicatie voor de uitvoering van een specifiek takenpakket binnen een bepaald domein. Het betreft een computerprogramma om een specifieke taak uit te voeren die geen betrekking heeft op de werking van de computer zelf.
46.	OvK		Art. 12.9	De eerst mogelijke indexatie ca. 4 jaren na start van de overeenkomst is ongebruikelijk en niet marktconform. Bent u bereid om deze te veranderen naar 1 januari 2027?	Niet akkoord. Opdrachtnemer dient hier rekening mee te houden bij het bepalen van de tarieven. Het fixeren van de tarieven in de initiële contractperiode draagt bij aan het gestelde doel van het (pro)actief bijdragen aan het beheersen en terugdringen van kosten. Het zorgt voor financiële stabiliteit van de meerjarenbegroting en draagt bij aan de risicobeheersbaarheid. Daarnaast kan na jaar 4 de Overeenkomst jaarlijks (maximaal acht keer) worden geïndexeerd.
Bijlage 2 Detailscope en PvE					
47.	PvE		Eis 0.8	Kunt u duidelijk specificeren wat de scope van de migratie van fase 1 precies is?	Zie het antwoord op vraag 36.
48.	PvE		Eis 0.12	U geeft in Eis 0.12 aan dat inschrijver verplicht is 2% Social return te leveren over de opdrachtsum. De verwachte opdrachtwaarde van het initiele contract zal substantieel zijn, > € 2.5mio, dit betekent een SROI verplichting van € 50,000,-. Als eerst voeren wij uit eigen beweging al een maatschappelijk vriendelijk personeelsbeleid. Daarnaast dienen wij ook al verplicht een bepaald percentage mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen conform de Participatiewetten. Dit gegeven en de social return Eis zoals die nu gesteld tezamen is disproportioneel. Als voorbeeld: opdrachtnemer wint ieder jaar 25 tenders (met een gemiddelde opdrachtwaarde van 1 miljoen per jaar) waarbij in elke tender een 2-5% social return	Opdrachtgever is bereid de social return verplichting terug te brengen naar 1% van de totale opdrachtwaarde. Vanzelfsprekend acht Opdrachtgever 1% minimaal en wenst om gedurende de uitvoering van de Opdracht het percentage te verhogen.

				Eis wordt opgenomen over de totale opdrachtwaarde in plaats van het looncomponent. Dat betekent dat opdrachtnemer voor zo'n 1.250.000,- euro per jaar aan social return verplichtingen heeft wat neerkomt op bijvoorbeeld 35 personen uit de categorie Participatiewet < 2 jaar. Dit is niet haalbaar en disproportioneel. Ook de Commissie van Aanbestedingsexperts (CvA) onderschrijft bovenstaand standpunt dat de SROI Eis bij opdrachten met leveringen in beginsel niet proportioneel is: De CvA neemt als uitgangspunt dat te stellen Eisen een redelijke verhouding met de aanbestede opdracht moeten hebben (artikel 1.10 Aw en paragraaf 3.5.6 Gids Proportionaliteit). De CvA overweegt daarbij dat van geval tot geval beoordeeld zal moeten worden of een social return-Eis in een concreet geval passend is. De CvA acht een social return-Eis bij opdrachten met groot aandeel aan leveringen in beginsel echter niet proportioneel is. Reden daarvoor is de lage arbeidscomponent in verhouding tot de totale opdrachtsom. Steun voor deze overweging vindt de CvA in de totstandkomingsgeschiedenis van de Aanbestedingswet, waarin door de Minister (ook) werd overwogen dat een social return-Eis bij leveringen niet passend is. Wij vragen u dan ook om deze Eis als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer zal conform de Handleiding Social Return van de Opdrachtgever invulling geven aan de Social Return verplichting door ten minste 2% van de binnen de overeenkomst betrokken loonsom van de dienstverleningsactiviteiten conform de beschrijving te besteden aan het realiseren van Social Return in het bijzonder door dit te doen door het direct en indirect stimuleren van arbeidsparticipatie voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt." Kunt u hiermee akkoord gaan?	
49.	PvE		Eis 0.2	U wenst geen opdrachtnemer specifieke oplossingen te ontvangen. In Artikel 4 verwijst u in uw definitie omschrijving naar het afnemen van devices in een huurconstructie. Leveranciers van hardware bieden in deze constructies oplossingen aan die niet overdraagbaar zijn aan een andere leverancier. Dit betreffen namelijk zelf samengestelde dienstenoplossingen waarvoor eigen systemen en bedrijfsmiddelen worden ingezet. Uiteraard kunnen zaken als CMDB informatie wel worden overgedragen. Kunt u akkoord geven dat leveranciers bij het aanbieden van devices in een huurconstructie (operationele lease; betalen voor gebruik) wel gebruik mogen maken van opdrachtnemer specifieke oplossingen?	Opdrachtgever kan niet afleiden wat vraagsteller bedoelt met opdrachtnemerspecifieke oplossingen. Graag verzoekt Opdrachtgever aan vraagsteller om de vraag te verduidelijken, zodat in de volgende Nota van Inlichtingen een antwoord kan worden geformuleerd: Doelt u hierbij op de huurconstructie, op de devices zelf of tooling/samengestelde dienstenoplossingen?
50.	PvE		Eis 0.2	Inschrijver is voornemens deze opdracht - net als voor vele andere gemeenten - in te vullen met een digitaal gescheiden maar fysiek gedeeld platform. Dit betekent dat niet alle onderdelen (bijvoorbeeld de hardware) overdraagbaar zijn. Bent u bereid deze Eis aan te passen of dit onderdeel te laten vervallen?	Niet akkoord, Eis 0.2 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' blijft ongewijzigd. De ICT-prestatie dient te allen tijde overdraagbaar te zijn naar een andere leverancier. Opdrachtgever doelt met Eis 0.2 niet op de hardware.

51.	PvE		Eis 0.5	U geeft aan dat medewerkers te allen tijde veilig, plaats en tijdsafhankelijk moeten kunnen werken. Heeft Gemeente boekel momenteel een Remote Access (VPN) oplossing om medewerkers van buiten toegang te geven? Zo ja, hoeveel medewerkers maken gebruik van deze dienst? Zo Nee, kan dan verondersteld worden dat ""werken op afstand"" een nieuwe manier van werken is? Kan verondersteld worden dat opdrachtgever duidelijk in kaart heeft welke resources van buitenaf benaderbaar moeten zijn?	Opdrachtgever maakt momenteel gebruik van een virtuele desktop die ook vanaf afstand benaderbaar is. Opdrachtgever heeft duidelijk in kaart welke resources van buitenaf benaderbaar moeten zijn.
52.	PvE		H1 Definitie	U schetst hier activiteiten van uw 1e lijns Servicedeskmedewerker. Uit uw prijzenblad leest Inschrijver dat deze medewerker gemiddeld 18 uur per week activiteiten uitvoert. Om duidelijkheid voor uw gebruikers te bieden, kunt u instemmen met de situatie dat uw 1e lijns Servicedeskmedewerker alle 1e lijns activiteiten uitvoert die fysiek op uw locatie moeten worden uitgevoerd zoals afgifte, inspoelen en inname van devices terwijl onze 1e lijn telefonisch en via onze portal beschikbaar is? Zo nee: kunt u een specifieke demarcatie aangeven van de activiteiten die Inschrijver van deze activiteiten mag verwachten?	Ja, daar mag u vanuit gaan. Opdrachtgever heeft Zero Touch Deployment in de Aanbesteding uitgevraagd. Dit betekent dat het inspoelen van devices op locatie van de Opdrachtgever niet nodig is.
53.	PvE		Eis 1.3	Kunt u aantallen en namen aangeven van de SPOC-partijen die door Inschrijver moeten worden aangestuurd?	In 'Bijlage 3.1 Kengetallen huidige situatie_NvI_1', worden in de tabel in hoofdstuk '2.2 Applicaties' in kolom 4 (leveranciers) de SPOC-partijen benoemd.
54.	PvE		Eis 1.4	Om onduidelijkheden in e-mail en eventuele vervolgvragen te voorkomen maakt Inschrijver bij voorkeur geen gebruik van een e-mail-ingang. Kunt u bevestigen dat naast telefoon, een (24/7) online portal en een koppeling met uw Service Management Tool voldoende invulling geeft aan deze Eis?	Akkoord. Hierbij vullen wij aan dat Opdrachtgever momenteel geen beschikking over een koppeling met een Self Service Portal heeft. Opdrachtnemer dient hierin te voorzien als onderdeel van de opdracht (zie scope 1 ^e , 2 ^e , en 3 ^e lijnsondersteuning van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE').
55.	PvE		H 2 Definitie	Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met "de basis leggen voor de Moderne Werkplek" voor Fase 1?	Zie het antwoord op vraag 36.
56.	PvE		H2 Definitie	Het is opdrachtnemer niet duidelijk wat er precies geïmplementeerd moet zijn op 31 maart 2026. Dienen bijvoorbeeld alle devices op 31 maart 2026 geleverd te zijn? Kunt u concreet maken welke dienstverleningsonderdelen op 31 maart 2026 geïmplementeerd moeten zijn?	De vermelde 31 maart 2026 betreft een omissie. Dit dient 31 mei 2026 te zijn (tevens Eis 0.8 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE'). Zie voor de inhoudelijke beantwoording het antwoord op vraag 36.

57.	PvE		Eis 2.3	Klopt het dat u met Microsoft IAM doelt op de functionaliteit binnen de EM+S E3 of E5 licentie die onderdeel is van Microsoft 365?	Nee. De IAM functionaliteit is niet beperkt tot de Microsoft-variant. Voor de definitie van IAM verwijzen wij u naar 'Bijlage 12. Aanvulling begrippenlijst'.
58.	PvE		Eis 2.4	Klopt het dat deze Eis de functionaliteit beschrijft die u van Microsoft IAM verwacht als onderdeel van de scope die inschrijvers moeten implementeren? Zo nee, kunt u toelichten wat u precies van inschrijvers verwacht op het gebied van IAM?	Zie het antwoord op vraag 57.
59.	PvE		Eis 2.4	Mogen wij ervan uitgaan dat alle applicaties die u gebruikt SSO ondersteunen in combinatie met Microsoft entra ID?	Nee. Er is nog een beperkt aantal applicaties die SSO nog niet ondersteunen.
60.	PvE		Eis 2.6	Wij maken voor toegangsbeheer gebruik van tooling, waarbij de beheerder het wachtwoord niet zelf kent. De beheerder vraagt toegang aan via de tooling en krijgt deze dan tijdelijk verleend. De tooling maakt gebruik van algemene (gedeelde) accounts, maar zorgt er zelf voor dat alle beheertoegang en -werkzaamheden te herleiden zijn naar de betreffende persoon, inclusief audit logs. Voldoen wij hiermee aan deze Eis?	Akkoord, mits het gebruik van het beheeraccount te allen tijde herleidbaar is naar een specifiek persoon.
61.	PvE		Eis 2.12	U geeft aan dat Inschrijver het beheer van de huidige MS365, Intune en Azure-omgevingen as-is overneemt. Kunt u bevestigen dat deze omgevingen conform de best practices van Microsoft zijn ingericht en up-to-date zijn gepatcht conform uw eigen Eisen? Zo nee: kunt u aangeven waarin dit afwijkt?	Microsoft 365 is geïmplementeerd eind 2021/begin 2022 en ingericht volgens de Microsoft Best Practices van dat moment (2022). Sindsdien zijn er geen verdere updates of wijzigingen doorgevoerd. Intune wordt niet beheerd door de huidige Opdrachtnemer. Wat betreft Azure wordt uitsluitend gebruikgemaakt van Entra ID, voor gebruikers, groepen en MFA. Gebruikers en groepen worden lokaal aangemaakt op de domain controllers in het datacenter van de huidige Opdrachtnemer en via Azure AD Connect gesynchroniseerd met Azure Entra ID.
62.	PvE		Eis 2.12	Op welke punten wijkt de scope van fase 1 af van de huidige M365 omgeving die as is in beheer genomen dient te worden?	De huidige MS365 omgeving is verouderd en voldoet niet aan de voorwaarden en Eisen die in de Aanbestedingsdocumenten zijn beschreven. De MS365 omgeving dient

					hierop te worden aangepast zoals aangegeven in de Aanbestedingsdocumenten.
63.	PvE		H3 Definitie/Scope	U geeft aan dat een fileopslag nodig is totdat gemigreerd wordt naar een passende oplossing binnen de digitale soevereiniteit van de gemeente. Wat is het huidige standpunt ten aanzien van de digitale soevereiniteit? Is MS Azure voor opslag toegestaan?	Zie het antwoord op vraag 4.
64.	PvE		H3 Definitie/Scope	Wat is de verwachte periode dat de gemeente een fileopslag systeem nodig acht?	We verwachten dat dit gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst nodig is.
65.	PvE		H3 Definitie/Scope	Wat is de verwachte krimp (in percentage per jaar) die de gemeente verwacht op het infrastructuur platform voor servers en data?	We verwachten geen krimp.
66.	PvE		H3 Definitie/Scope	In de scope geeft u aan dat de migratie van de Exchange server in scope is. Wat bedoelt u met deze migratie? En worden de huidige mailboxen als in Exchange Online gehost?	Er is sprake van een hybride situatie. De mailboxen staan in exchange online en de on-premise mailserver dient gemigreerd te worden door Opdrachtnemer.
67.	PvE		H3 Scope	U benoemt hier "alle infrastructuurelementen". Dit omvat echter ook zaken als voeding of gebouwbekabeling die niet binnen de scope van deze aanbesteding vallen. Mogen we ervan uitgaan dat de betreffende infrastructuurelementen in deze aanbesteding benoemd zijn, zodat er geen onduidelijkheid over de scope is? Zo nee, kunt u dan expliciet maken welke infrastructuurelementen u hier bedoelt?	Ja, Inschrijver mag verwachten dat alle onderdelen van de scope van de Aanbesteding benoemd zijn in de Aanbestedingsdocumenten.
68.	PvE		Eis 3.13	Kunt u aangeven wat u precies onder een MSMoplossing verstaat en welke Eisen u hieraan stelt?	Wij verstaan onder MSM een methode en technologie die worden gebruikt voor het monitoren en beveiligen van mobiele apparaten. Het moet voldoen aan de Eis 3.13 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE': de oplossing dient volledig gebruiksklaar afgeleverd te worden o.b.v. Zero Touch Deployment.
69.	PvE		Eis 3.14	Mogen wij ervan uitgaan dat als de bandbreedte of gebouwdekking door veranderingen niet meer voldoet, dat eventuele aanpassingen als meerwerk worden beschouwd en apart mogen worden doorbelast?	Meerwerk t.b.v. Eis 3.14 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' kan alleen worden doorbelast als er wijzigingen plaatsvinden, bijvoorbeeld aan

					gebouwen, waar Opdrachtnemer geen invloed op heeft.
70.	PvE		Eis 3.15	Kunt u toelichten wat u bedoelt met on-premises in deze eis?	In het datacenter van Opdrachtnemer.
71.	PvE		Eis 3.2	Kunt u bevestigen dat de huidige dekking van de wifi naar behoren is er geen klachten of gebreken bekend zijn?	Ja, dat bevestigen wij.
72.	PvE		Eis 3.3	U geeft aan dat het Wifi netwerk te allen tijde gebruik moet maken van de meest gangbare standaarden. Het is echter niet gebruikelijk om het netwerk te vervangen op het moment dat een nieuwe standaard wordt gepubliceerd. Mogen we deze Eis interpreteren, zodat het netwerk bij implementatie gebruik maakt van de meest gangbare standaarden?	Ja, dat bevestigen wij.
73.	PvE		Eis 3.5	Hoe ziet de segmentatie in de huidige omgeving eruit?	Er is in de huidige omgeving vrijwel geen segmentatie toegepast.
74.	PvE		Eis 3.5	U geeft aan dat het netwerk aangepast moet worden op zero trust. Verwacht u dat wij ook microsegmentatie inzetten voor de serveromgeving? Zo ja, mogen wij ervan uitgaan dat u alle verkeersstromen tussen virtuele servers heeft gedocumenteerd en dat deze documentatie beschikbaar is voor de inrichting van microsegmentatie?	Eis 3.5 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' wordt als volgt geherformuleerd: 'Uitgangspunt voor Opdrachtgever is een Zero Trust beveiligingsmodel. Opdrachtnemer dient het netwerk hierop, met o.a. (micro)segmentatie in overleg met Opdrachtgever in te richten.' Op dit moment zijn verkeersstromen niet gedocumenteerd.
75.	PvE		Eis 3.5 en 5.2	U geeft aan dat opdrachtnemer het een Zero Trust-beveiligingsmodel toe moet passen. Is de conclusie daarmee gerechtvaardigd dat het beveiligingsmodel momenteel niet voldoet aan die Eis?	Ja, dat klopt.
76.	PvE		Eis 3.5 en 5.2	U geeft aan dat opdrachtnemer het een Zero Trust-beveiligingsmodel toe moet passen. Kunt u aangeven welke definitie van Zero Trust u toegepast heeft op deze Eis? (bij voorkeur met externe link)	De minimale definitie van Zero Trust vindt u terug in 'Bijlage 12: Aanvulling begrippenlijst'. Zero Trust als term verwijst naar een zich nog steeds doorontwikkellende set van principes, maatregelen en best practices om de informatiebeveiliging in te richten en deze samenhang wordt veelal aangeduid als een 'Zero Trust Architectuur'.

					Het belangrijkste uitgangspunt van een Zero Trust beveiligingsmodel is: niet uitgaan van het ouderwetse model van 'controle aan de poort', maar ook 'binnen de poort' ervan uitgaan dat gebruikers/apparaten/verbindingen/etc. niet vertrouwd zijn en daarom zorgen dat ook binnen het 'eigen' netwerk alle middelen en bronnen zijn afgeschermd en toegang hiertoe steeds wordt getoetst aan de identificatiemiddelen van de gebruiker en aan de gebruiker toegekende rechten. Een tweede belangrijk uitgangspunt voor de implementatie van een Zero Trust beveiligingsmodel is dat er op de activiteiten in de omgeving actieve controle (monitoring) plaatsvindt en dat signalen die door de controle worden afgegeven, onderzocht en waar nodig opgevolgd worden (response). Voor een implementatie van een Zero Trust beveiligingsmodel wordt daarom in de regel gebruik gemaakt van zaken zoals: - centraal 'Identity & Access Management'; - (micro)segmentering; - toegangscontrole op basis van beleidsregels in plaats van of in aanvulling op rolgebaseerde toegangscontrole; - risicogebaseerde verificatie van de identificatiemiddelen. De door Opdrachtgever gebruikte bron die Zero Trust definieert is de Engelstalige publicatie: 'NIST Special
--	--	--	--	--	--

					Publication 800-207 Zero Trust Architecture'. https://www.nist.gov/publications/zero-trust-architecture
77.	PvE		Eis 3.5 en 5.2	Maakt u op dit moment gebruik van een vorm van Network Access Control (NAC) voor authenticatie / autorisatie van gebruikers en/of devices?	Nee.
78.	PvE		Eis 3.9	U geeft aan dat minimaal de voorlaatste versie van alle software productlijnen gebruikt moet worden. Dit is niet altijd in overeenstemming met best practice aanbevelingen van de leverancier. Stemt u in met het volgen van leverancier best-practices als het gaat om versiebeheer van software?	Nee, zoals in Eis 3.9 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' geformuleerd is het pas mogelijk om in overleg hiervan af te wijken.
79.	PvE		H4 Definitie	U wenst fysieke apparatuur in een huur constructie af te nemen. Voor eindgebruiker hardware zoals laptops, smartphones, all-in-ones en tablets is dit geen probleem. Voor randapparatuur en accessoires adviseert inschrijver deze aan te schaffen en niet in een huurovereenkomst/operational lease constructie op te nemen. Uit ervaring blijkt namelijk dat deze artikelen vaak niet ingeleverd worden doordat deze een langere afschrijftermijn hebben (monitoren/dockingstations) of niet meer geschikt zijn voor hergebruik v.m. hygiëne of kwijt zijn geraakt (toetsenborden, muizen en headsets). Dit leidt vaak tot kostbare aankooppkosten waardoor het voor u financieel voordeliger is deze te kopen. Bent u bereid om alleen de laptops, smartphones, all-in-ones en tablets af te nemen in een huurconstructie en overige randapparatuur en accessoires aan te schaffen gedurende de overeenkomst?	Akkoord, randapparatuur en accessoires worden niet via een huurconstructie aangeschaft. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om deze randapparatuur en accessoires bij derden aan te schaffen.
80.			Eis 4.9	U vraagt een SSD uit maar geeft niet aan hoeveel opslag u wenst. Kunt u dit specificeren?	Wat gangbaar is in de markt. Op dit moment is dit 1 TB.
81.			Eis 4.9	Kunt u aangeven welke Windows licentie op de notebook aanwezig dient te zijn?	De laptops dienen voorzien te zijn van een gangbaar besturingssysteem dat ondersteund wordt door de leverancier van het besturingssysteem en verder voldoet aan de Eisen die gesteld worden in deze Aanbesteding. In het geval van Windows is dat op dit moment Windows 11.
82.			Eis 4.9	U vraagt een 15,6 inch laptop uit. Op dit moment is 16 inch de marktstandaard. Kunt u akkoord geven om ook een 16 inch laptop aan te mogen bieden i.p.v. een 15,6 inch?	Akkoord.
83.			Eis 4.9	U wenst minimaal 1 USB-C poort inclusief docking station. Het is ongebruikelijk om een notebook in combinatie met een docking station uit te vragen. Dit is namelijk een op zichzelf staand product en zal in de uitvoering van die dienstverlening tot verwarring leiden.	Bij Eis 4.9 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' is aangegeven dat minimaal één USB-C poort inclusief dockingstation, waarmee voeding, data, audio en beeld kan worden overgedragen. Tevens

				Mocht u daadwerkelijk een op zichzelf staand product bedoelen, verzoekt inschrijver dit apart van de laptop uit te vragen of na gunning met de winnende inschrijving overeen te komen. Indien u alleen op zoek bent naar een usb-c aansluiting op uw laptop die zowel voeding, data, audio als beeld kan overdragen dan is dit uiteraard wel mogelijk. Voor de aansturing van twee monitoren dient u vanzelfsprekend wel over monitoren te beschikken die compatibel zijn voor de aansturing middels één usb-c kabel. Kunt uw bevestigen dat u hiermee minimaal een usb-c aansluiting bedoeld en geen separate docking station? Zo niet, graag uw toelichting.	moeten naast het interne scherm via de dockingstation twee externe schermen kunnen worden aangestuurd. De tekst van Eis 4.9 wordt gewijzigd naar: '...één USB-C poort die geschikt is voor het aansluiten van een dockingstation, waarmee voeding, data, audio en beeld kan worden overgedragen. Tevens moeten naast het interne scherm via de dockingstation twee externe schermen kunnen worden aangestuurd.'
84.			Eis 4.10	U vraagt een SSD uit maar geeft niet aan hoeveel opslag u wenst. Kunt u dit specificeren?	Zie het antwoord op vraag 80.
85.			Eis 4.10	Kunt u aangeven welke Windows licentie op de All-in-one aanwezig dient te zijn?	De versie van het besturingssysteem moet te allen tijde actueel zijn, en ondersteund worden door de leverancier van het besturingssysteem. Het besturingssysteem moet alle taken die op het apparaat uitgevoerd worden ondersteunen.
86.			Eis 4.13	U wenst dat opdrachtnemer een kleine maar toereikende voorraad accessoires aanhoudt op locatie zodat defecten kunnen worden omgewisseld. Inschrijver adviseert u deze accessoires buiten de huurconstructie te houden. Deze zijn vaak aan het einde van de looptijd niet meer geschikt zijn voor hergebruik i.v.m. hygiëne of kwijtgeraakt door de eindgebruiker (toetsenborden, muizen en headsets). Dit leidt vaak tot afkoopkosten waardoor het voor u financieel voordeliger is deze te kopen. Bent u bereid accessoires aan te schaffen gedurende de overeenkomst, waardoor de gegunde inschrijver gericht zorg kan dragen voor een kleine en toereikende voorraad aan vervangende accessoires?	Zie het antwoord op vraag 79.
87.	PvE		H5 Definitie	U benoemt hier patchpanelen. Patchpanelen zijn passieve componenten die in de regel onderdeel uitmaken van de gebouwbekabeling. Wat verwacht u op dit vlak van inschrijvers?	Wij verwachten een monitorings- en meldingsfunctie.
88.	PvE		Eis 5.2	U geeft aan dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het aanpassen van het netwerk t.b.v. Zero Trust-beveiligingsmodel. Kunnen wij aannemen dat alle (applicatie) datastromen helder in kaart gebracht zijn en gedocumenteerd om de risico's van dergelijke aanpassingen te mitigeren? Kan hierbij ook verondersteld worden dat bekend en gedocumenteerd is welke gebruikers en devices bij welke applicaties/resources moeten kunnen? (inclusief maar niet beperkt tot het toegangsniveau)	Zie ook antwoord op vraag 74. De datastromen zijn niet in kaart gebracht. Er is door Opdrachtgever een inventarisatie gemaakt van gebruikers in relatie tot de gebruikte applicaties.

89.	PvE		Eis 5.5	Wat verstaat u onder "naadloos integreren in het netwerk"?	Onder naadloos integreren verstaan wij dat alle genoemde componenten op een deugdelijke manier aan elkaar gekoppeld zijn zodat ze verbonden zijn met het netwerk en de bedrijfsvoering geborgd is.
90.	PvE		Eis 5.6	U geeft hieraan dat Opdrachtnemer de (internet)verbindingen o.a. dient te monitoren. Kunt u bevestigen dat de kosten van deze verbindingen niet in het prijzenblad hoeven worden opgenomen? Indien niet: kunt u de bestaande verbindingen en de bijbehorende kosten specificeren?	Zoals vermeld in Eis 5.6 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' vallen de kosten van bestaande internetverbindingen niet binnen de scope van de opdracht. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij deze verbindingen koppelt met het nieuwe netwerk en deze verbindingen monitort.
91.	PvE		Eis 5.6	Kunt u een volledig overzicht verstrekken van alle ""reeds bestaande Internet verbindingen""? Dit inclusief (maar wellicht niet beperkt tot): - Provider - Aansluitmedia (koper / glas / coax - bandbreedte (uplink / downlink) - Rol (primair / backup / anders) - huidige belastingsgraad - fixed public IP (ja/nee) per verbinding en wie eventueel de eigenaar is van het IP adres (of adres-blok) - Type aansluiting (open Internet, provider SD-WAN, MPLS, anders)	Er zijn tekeningen beschikbaar, maar deze zijn gedateerd en representeren de huidige situatie niet volledig. Vanuit veiligheidsoverweging willen we deze niet openbaar delen. Als u dit document nodig heeft voor het doen van een Inschrijving, laat dat ons weten via de berichtenmodule. Na ondertekening van een geheimhoudingsverklaring ontvangt u dan dit document.
92.	PvE		Eis 5.7	U vraagt om een beschikbaarheid van 99,5% voor het netwerk. Wij concluderen dat dit inclusief de Internetverbindingen is. Kunt u bevestigen dat de gebruikte Internet Provider(s) in staat is een positieve bijdrage te leveren aan dit getal?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen omdat wij hier géén invloed op kunnen uitoefenen. Indien de beschikbaarheid van 99,5% niet gehaald wordt vanwege een reden die buiten uw invloedssfeer valt dan zullen wij u deze onbeschikbaarheid niet verwijten.
93.	PvE		Eis 5.9	Kunt u aangeven bij welke huidige provider de bestaande DIGINET-verbindingen ondergebracht zijn? Wordt Internet toegang door dezelfde provider geleverd?"	Voor toegang tot het Diginetwerk maakt Opdrachtgever gebruik van de GGI-netwerkdiensten van Vodafone-Ziggo onder het GT Vast contract van de VNG. De generieke internettoegang wordt ook geleverd door Vodafone-Ziggo (glasvezel) en Opdrachtgever beschikt

					over een back-up verbinding voor de internettoegang van KPN (glasvezel).
94.	PvE		Eis 5.9	U stelt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor continuïteit van diensten die afhankelijk zijn van de door u gecontracteerde Diginet-verbindingen. Kunt u bevestigen dat deze verantwoordelijkheid zich beperkt tot de door Opdrachtnemer beheerde componenten alsmede de aansturing (SPOC) van de Diginet-verbindingen?	Ja.
95.	PvE		Eis 5.9	Klopt de aanname dat verstoring buiten kantoortijden wel zijn toegestaan?	Ja, mits het een ingeplande onderbreking is waarop Opdrachtgever toestemming heeft gegeven.
96.	PvE		Eis 5.12	U geeft aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor "het bieden van een eenduidig koppelvlak voor all applicaties en apparaten". Kunt u duidelijkheid verschaffen wat er functioneel met dit "koppelvlak" bedoeld wordt?"	Met eenduidig koppelvlak bedoelen we dat er geen maatwerk koppelingen worden gemaakt. Opdrachtgever wenst gebruik te maken van koppelingen op basis van overheids- en industriestandaarden. De geïmplementeerde koppelingen dienen adequaat gedocumenteerd te zijn., maar dat alleen via goed gedocumenteerde standaard koppelvlakken wordt gekoppeld.
97.	PvE		Eis 5.15	U verwacht dat wijzigingen voorafgaand aan uitrol getest worden. Beschikt Gemeente Boekel over een relevante en representatieve test-omgeving om een uitrol op voorhand te testen?	Ja, gemeente Boekel beschikt op dit moment over een testomgeving. Echter zal deze omgeving niet geschikt zijn voor de nieuwe situatie.
98.	PvE		Eis 5.16	Deze eis is ons niet duidelijk. Kunt u aangeven wat u bedoelt met standaardfunctionaliteit?	Hiermee bedoelen wij dat het geen maatwerk is.
99.	PvE		Eis 5.17	U verwacht dat nieuwe releases voorafgaand aan uitrol getest worden. Beschikt Gemeente Boekel over een relevante en representatieve test-omgeving en acceptatie omgeving?	Zie het antwoord op vraag 97.
100.	PvE		Eis 5.17	U stelt hier dat iedere wijziging die impact kan hebben op medewerkers een implementatieplan/draaiboek vereist. Dit is echter niet realistisch aangezien een applicatie update van een standaard applicatie of eenvoudige OS patch ook invloed kan hebben op medewerkers. Kunt u dit nuanceren en beperken tot situaties waarin dit van toegevoegde waarde is? Bijvoorbeeld in het geval van niet standaard wijzigingen die apart kunnen worden doorbelast?	Nee, wij verwachten dat er een risico-analyse wordt gedaan door Opdrachtnemer waarbij door Opdrachtgever kan worden bepaald of een implementatieplan/draaiboek op de specifieke wijziging van toepassing is. Opdrachtgever tracht samen met Opdrachtnemer een zo efficiënt

					mogelijk proces te bewerkstelligen, bijvoorbeeld door een standaard implementatieplan/draaiboek te hanteren voor reguliere wijzigingen of wijzigingen met een laag risico. Regels en afspraken hierover kunnen worden opgenomen in een SLA/ nm.
101.	PvE		Eis 5.18	Van welke onderdelen/applicaties verwacht u gebruikershandleidingen van inschrijver?	Wij verwachten gebruikershandleidingen van alle onderdelen waarbij: 1. van gebruikers wordt verwacht dat zij een afwijkende werkwijze moeten toepassen n.a.v. een wijziging/update; 2. van alle onderdelen waarvan de gebruikersinterface wijzigt.
102.	PvE		Eis 5.26	U geeft in deze eis aan dat de maximale bewaartermijn van de Microsoft365 back-up 10 jaar is. Dit is echter niet van toepassing op alle data. Aangezien de bewaartermijn van invloed is op de kosten van de back-up oplossing, is het belangrijk dat wij kunnen rekenen met de juiste bewaartermijnen. Kunt u per type data de capaciteit en bewaartermijnen specificeren, zodat wij een passend voorstel kunnen doen?	Opdrachtgever heeft de informatieclassificatie nog onvoldoende geregeld en heeft geen inzicht in de capaciteit/bewaartermijnen van de gegevens in MS365. Het ontbreken van dit inzicht is de bron van de Eis van 10 jaar retentie, om preventief enkele typen informatie met een langere bewaartermijn te bewaren die mogelijk wel in MS365 (met name in de mail) zijn opgeslagen. Opdrachtgever werkt aan een nieuw informatiebeleidsplan waarin uitvoering wordt gegeven aan de dataclassificatie en archivering van informatie. Specifiek met betrekking tot MS365: - Opdrachtgever heeft toegang tot de MS365 Sharepoint en Onedrive opslag, maar zet deze formeel niet in voor archiefwaardige werkprocessen: deze gegevens dienen door medewerkers te worden opgeslagen op de

					netwerkschijven en in het zaaksysteem. - MS365 wordt primair ingezet voor gebruik van Outlook/Exchange voor mail, agenda en Teams voor communicatie, waarbij via Teams geen kanalen en bestandsopslag worden gebruikt. - Gezien het principe en uitgangspunten van Digitale Soevereiniteit er naar de toekomst juist minder tot geen gebruik van gemaakt zal worden van de MS365-functionaliteiten voor communicatie en gegevensopslag. - Mailboxen van medewerkers zijn gelimiteerd tot 50 GB.
103.	PvE		Eis 5.25 en 5.26	U geeft in deze Eisen de RTO en de RPO op. Klopt onze aanname dat het hier gaat om de RPO en RTO van de uitwijk bij een calamiteit en niet van de back-up oplossing?	Opdrachtgever begrijpt deze vraag niet. Wij verzoeken aan de vraagsteller de vraag te verduidelijken zodat wij in de volgende NvI een antwoord kunnen verstrekken: Klopt de aanname dat u het over Eis 5.24 en 5.25 heeft i.p.v. Eis 5.25 en 5.26? Kunt u verduidelijken wat u met de RPO en RTO van de back-up oplossing bedoelt?
104.	PvE		Eis 5.26	U geeft hier aan dat de wekelijkse back-ups naar een offline medium dienen te worden verplaatst. Klopt het dat u hiermee een off-site medium bedoelt, dus een andere locatie? Zo nee, kunt u toelichten wat u met een offline medium bedoelt?	Opdrachtgever bedoelt met offline medium een medium die niet met het netwerk verbonden is.
105.	PvE		Eis 5.26	Kunt u aangeven hoeveel shared mailboxen er aanwezig zijn?	Op dit moment zijn er 47 shared mailboxen aanwezig.
106.	PvE		Eis 5.26	Kunt u de hoeveelheid storage per workload (mail, Exchange, Teams, SharePoint en OneDrive) opgeven?	De storage blijft binnen de beschikbare capaciteit van de afgenomen licenties.

107.	PvE		Eis 5.26	Kunt u opgeven hoeveel mailboxen er zijn van gebruikers die niet meer in dienst zijn maar die nog wel bewaard moeten blijven?	Er zijn ongeveer 25 mailboxen van gebruikers die niet meer in dienst zijn, maar die wel bewaard moeten blijven.
108.	PvE		Eis 5.31	Opdrachtnemer is uiteraard in staat om maandelijkse restore-test uit te voeren. Een restore-test vereist (ook) inspanning van functioneel beheerders en/of gebruikers waarmee we aantonen dat de back-up inhoudelijk volledig is. Inschrijver heeft bij gemeenten de eis om dit maandelijks te doen nog niet eerder aangetroffen. Bent u bereid om dit te veranderen in 2 keer per jaar?	Opdrachtgever verwacht van de maandelijkse restore-test een functionele test, hierbij dient getest te worden of het opgeslagen archief kan worden hersteld en er toegang tot de herstelde gegevens mogelijk is. Opdrachtgever stelt twee keer per jaar capaciteit beschikbaar om te controleren of de herstelde gegevens inhoudelijk compleet zijn.
109.	PvE		Eis 6.4	U geeft in deze eis aan dat Opdrachtnemer gedurende maximaal 12 jaren de opgegeven tarieven gestand doet. Inschrijver heeft geen invloed op tarieven van componenten die u impliciet of expliciet vereist in uw oplossing zoals Microsoft Azure, IAM. Kunt u bevestigen dat prijswijzigingen van deze derdensoftware direct mogen worden verwerkt in de overeengekomen tarieven?	Voor Derden-programmatuur (waaronder clouddiensten en licenties van derden) is Artikel 11.9 GIBIT 2023 van toepassing: dit betreft een prijsstijging van Derden-programmatuur die ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst nog niet voorzienbaar was. Voor de toepassing van artikel 11.9 GIBIT 2023 gelden de volgende cumulatieve voorwaarden: 1. Het betreft prijsstijgingen van software, licenties of clouddiensten van derden (niet van de Opdrachtnemer zelf); 2. Deze prijsstijgingen waren niet redelijkerwijs voorzienbaar ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst; 3. De prijsstijging is daadwerkelijk door de derde partij (licentiegever/cloudprovider) aan de Opdrachtnemer doorbelast; 4. De Opdrachtnemer dient de prijsstijging adequaat te onderbouwen met

					bewijsstukken van de derde partij. Eventuele doorbelasting dient te geschieden conform de in artikel 11.9 GIBIT 2023 opgenomen procedure, waarbij de Opdrachtnemer verplicht is om: • tijdig en transparant te communiceren over de prijsstijging (minimaal 1 maand vooraf); • adequate documentatie te verstrekken; • aan te tonen dat de prijsstijging niet redelijkerwijs voorzienbaar was.
110.	PvE		Eis 7.5	U vraagt dat ten minste elk kwartaal de overige gevraagde rapportages aangeleverd worden. Welke overige rapportages bedoelt u precies?	Overige rapportages worden in overleg afgesproken en in SLA en DAP opgenomen. Deze rapportages zijn mede afhankelijk van de aangeboden SIEM/SOC diensten. Aangezien het werken met een SIEM/SOC voor Opdrachtgever een nieuwe situatie is, maakt Opdrachtgever bij het bepalen van de meest relevante rapportages graag gebruik van de kennis en advisering van de Opdrachtnemer.
111.	PvE		Eis 7.11	U geeft aan dat de opdrachtnemer ervoor zorgt dat het SIEM/SOC assets isoleert en deze in quarantaine plaatst. Mogen wij ervan uitgaan dat u in dit geval met assets de virtuele servers en werkplekken bedoelt?	Nee, hier mag u niet vanuit gaan. We doelen op accounts en alle gebruikte apparaten, waaronder tenminste devices, (virtuele) servers en/of netwerkcomponenten.
112.	PvE		Eis 7.13	U vraagt om 24x7 bewaking en opvolging van de volledige footprint. Onze monitoring oplossing is 24x7 actief. Tijdens kantoortijden volgen wij alle incidenten op. Buiten kantoortijd geven wij alleen opvolging aan kritieke security incidenten (P1) op basis van een calamiteitendienst. Volstaat dit om te voldoen aan uw eis?	Ja, dit volstaat.
113.	PvE		Eis 7.15	U vraagt om bewaren van de bewijslast voor tenminste 36 maanden in geval van incidenten. In praktijk zien wij dat de gevraagde 13 maanden genoeg is, ook in geval	Ja, u mag ervan uitgaan dat 13 maanden volstaat, tenzij Opdrachtgever

				van incidenten. 36 maanden is ongebruikelijk en inschrijver verzoekt om dit deel van de eis te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?	vraagt om de bewijslast langer te bewaren. Als het incident vraagt om een langere bewaartermijn, zal Opdrachtgever dit binnen de genoemde 13 maanden aangeven. 36 maanden is de maximale (verlengde) bewaartermijn van de bewijslast van incidenten conform het 'Besluit digitale overheid, artikel 4, lid 6'.
114.	PvE		Eis 7.16	Wat voor documentatie verwacht u van de SOC/SIEM dienstverlening, aangezien u een dienst afneemt?	Voor zover de SOC/SIEM dienstverlening gebruik maakt van online dashboards of tools waar Opdrachtgever zelf informatie kan inzien of rapportages kan genereren, wordt verwacht dat een gebruikershandleiding hiervoor beschikbaar is.
115.	PvE		Eis 7.17	Wat bedoelt u met "onboarding voor nieuwe gebruikers" in de context van SOC/SIEM diensten?	Voor zover de SOC/SIEM dienstverlening gebruik maakt van online dashboards of tools waar Opdrachtgever zelf informatie kan inzien of rapportages kan genereren, wordt verwacht dat er een introductie voor gebruikers gegeven wordt.
116.	PvE		Eis 8.1	U eist hier dat wij Azure en Microsoft 365 configureren met de Initiative Policy Template conform de BIO Thema-uitwerking Clouddiensten van Centrum Informatiebeveiliging en Privacybescherming (CIP). Is dit in de huidige situatie ook zo geconfigureerd?	Nee, de huidige inrichting dateert van ruim voor het opstellen van deze template.
117.	PvE		Eis 8.6	Mogen wij ervan uitgaan dat de aanwezige certificaten en configuraties ook aan deze Eis voldoen en een A+ scoren op de QualitySSL labs test?	Nee, daar mag u niet vanuit gaan. We sturen en controleren hierop, maar we sluiten niet uit dat dat er één of meerdere systemen zijn die nog niet voldoen.
118.	PvE		Eis 8.8	Om akkoord te kunnen gaan met deze eis hebben wij inzicht nodig in uw beveiligingsbeleid. Wilt u dit met ons delen? Zo nee, bent u dan bereid deze eis te laten vervallen?	Het Informatiebeveiligingsbeleid 2025 Gemeente Boekel is als Bijlage 16 bij deze NvI bijgevoegd met naam 'Bijlage 16. Informatiebeveiligingsbeleid 2025 Gemeente Boekel_NvI_1'.

119.	PvE		Eis 8.9	Mogen wij ervan uitgaan dat als de door u gevraagde rapportages geen standaard rapportages zijn, dat eventuele gemaakte kosten doorbelast mogen worden?	Zie ook het antwoord op vraag 110. We streven ernaar alle benodigde informatie in de standaardrapportages op te nemen. Incidentele rapportages noodzakelijk voor de verantwoording van de informatiebeveiliging en privacy kunnen conform de tarieven van additionele dienstverlening doorbelast worden. Zie 'Bijlage 7. Prijzenblad_NVI_1' onderdeel 9: Additionele dienstverlening.
Bijlage 3: Kengetallen huidige situatie					
120.	Kgt		2.1	Welke applicaties met versienummers stelt u beschikbaar via Citrix aangezien paragraaf 2.2 geen 159 applicaties specificeert?	De in 'Bijlage 3: Kengetallen huidige situatie' genoemde aantal van 159 applicaties geeft een vertekend beeld. Hieronder vallen ook SaaS-applicaties die in het Startmenu alleen als een link aanwezig zijn. De lijst onder 'hoofdstuk 2.2: Applicaties' bevat 80 applicaties. Dit betreft de actuele lijst van applicaties die nu via Citrix worden aangeboden. Versienummers hiervan zijn niet relevant, aangezien Opdrachtnemer een nieuwe omgeving op dient te bouwen waarin van applicaties, die erin worden opgenomen, de meest recente versie moet worden opgenomen (zie ook het antwoord op vraag 36).
121.	Kgt		2.1	Kunt u aangeven waar de website dorpsteamboekel.nl gehost wordt? (intern of bij een externe leverancier)?	De website Dorpsteamboekel.nl wordt gehost bij een externe leverancier.
122.	Kgt		2.1	U geeft aan dat werkplekken over 3 locaties verdeeld zijn en dat die 3 locaties met VPN onderling verbonden zijn. Echter wij zien in het overzicht maar 2 firewalls. Kunt u duidelijk aangeven hoe de 3 locaties onderling ontsloten zijn middels VPN en welke devices hiervoor verantwoordelijk zijn?	Er zijn drie firewalls actief voor Boekel: • Gemeentehuis Boekel • Dorpsteam • Datacenter huidige Opdrachtnemer De firewall van de huidige Opdrachtnemer is onderdeel van het datacenter waar de servers van Gemeente Boekel draaien. Deze

					datacenter-firewall host virtuele omgevingen voor meerdere klanten van de huidige Opdrachtnemer. Gemeente Boekel is verbonden via een IPVPN-verbinding geleverd door Vodafone. Dorpsteam maakt gebruik van een IPSEC VPN-verbinding. Overige locaties zijn direct verbonden met het gemeentehuis middels een glasvezelverbinding.
123.	Kgt		2.2	Kunt u van deze applicaties aangeven welke u als TSA beschouwd?	Zie hiervoor de herziene 'Bijlage 3. Kengetallen huidige situatie_NvI_1, hoofdstuk 2.2 Applicaties' welke is toegevoegd als bijlage bij deze NvI 1. Alle applicaties waar een 'X' bij staat in de kolom 'TSA' zijn Taakspecifieke applicaties.
124.	Kgt		2.2	Klopt onze aanname dat de applicaties die u heeft opgenomen in Bijlage 3, paragraaf 2.2 Applicaties via de moderne werkplek beschikbaar moeten worden gesteld in fase 2?	Dit is een lijst van de huidige applicaties. Voor de nieuwe situatie moet een keuze worden gemaakt welke applicaties opnieuw beschikbaar worden gemaakt, welke applicaties komen te vervallen en of er (betere) alternatieven voor bepaalde applicaties zijn. Het ligt in de lijn der verwachting dat de applicaties die voor fase 1 worden geïmplementeerd ook in fase 2 verder worden ingezet. Voor de fasering in fase 1 en 2 zie het antwoord op vraag 36.
125.	Kgt		2.2	Bedoelt u met "onprem" dat deze applicaties lokaal op de werkplek zijn geïnstalleerd? Zo nee, kunt u toelichten wat u met "onprem" bedoelt?	Met Onprem (on-premise) bedoelen we de applicatie die óf op de lokale desktop óf op een applicatieserver is geïnstalleerd.
126.	Kgt		3.1	U geeft hier de huidige aantal VM's op. Kunt u aangeven welke van deze VM's er in het nieuwe datacenter komen te draaien?	Opdrachtgever heeft het huidige aantal VM's opgegeven zodat de gegadigde de huidige situatie in beeld heeft. Het is aan de toekomstige Opdrachtnemer om invulling te geven

					aan de nieuwe situatie en/of er gebruik wordt gemaakt van VM's.
127.	Kgt		3.1	Kunt u voor de VM's die meegaan naar het nieuwe datacenter opgeven hoeveel vCPU er per VM wordt gebruikt?	Zie het antwoord op vraag 126.
128.	Kgt		3.1	Kunt u voor de VM's die meegaan naar het nieuwe datacenter opgeven hoeveel geheugen er per VM wordt gebruikt?	Zie het antwoord op vraag 126.
129.	Kgt		3.1	Kunt u opgeven met hoeveel TB storage (exclusief de fileshare) de inschrijver rekening dient te houden in de nieuwe oplossing?	Zie het antwoord op vraag 126.
130.	Kgt		6.1	U geeft aan dat zowel Diginet alsmede Internet beveiligd worden met "een firewall". Is de conclusie correct dat dit een en dezelfde firewall is? Zijn dit 2 verschillende aansluitingen op de firewall of komen de diensten Internet en Diginet via 1 fysieke aansluiting binnen?	Deze systemen zijn ontsloten via het datacenter van de huidige Opdrachtnemer. Voor de routing worden routers van Vodafone gebruikt. Het reguliere internetverkeer verloopt eveneens via dezelfde firewall, maar maakt gebruik van een andere verbinding die rechtstreeks door de huidige Opdrachtnemer wordt beheerd.
131.	Kgt		6.1	Kunt u merk en type (model nummer) van de huidige firewalls en overige netwerkapparatuur (switches, routers, AP's en WiFi Controller) specificeren? Tot wanneer lopen de huidige supportcontracten hiervan?	Zie het antwoord op vraag 18.
132.	Kgt		6.1	Worden de huidige netwerk componenten van HPE/Aruba beheerd met Aruba Central?	Ja.
133.	Kgt		6.1	Kunt u specificeren welke firewalls, en overige netwerkapparatuur (switches, routers, AP's en WiFi Controller) binnenkort end-of-support zijn en vervangen moeten worden? Idealiter, kunt u een overzicht (netwerk tekeningen) aanleveren van de volledige netwerkinfrastructuur?	Zie het antwoord op vraag 18.
134.	Kgt		6.1	Kunt u bevestigen dat de firewalls voldoen aan minimaal CIS-level 1 (IG1) conform de meest recente CIS-publicatie? Zo niet: kunt u aangeven waarin de configuratie afwijkt?	Dit is niet bekend.
135.	Kgt		6.1	Kunt u bevestigen dat de rule-/policy-set is geoptimaliseerd (oftewel: geen passief gebruikte, redundant, overlapping of 'allow any')?	Dit is niet bekend.
136.	Kgt		6.1	Kunt u bevestigen dat de policies, NAT rules en Objects zijn gedocumenteerd met minimaal de volgende informatie: Doel en reikwijdte, datum aanvraag, wijzigingslog, aanvrager/verantwoordelijke?	Firewalls worden beheerd via FortiManager, waardoor elke wijziging automatisch wordt vastgelegd in een Revision History. Bij het doorvoeren van wijzigingen is het verplicht om een Change Note toe te voegen. Firewallregels zijn voorzien van duidelijke opmerkingen (Comments) waarin het doel of de functie van de regel wordt toegelicht.

137.	Kgt		6.1	Wordt de firewall (cluster) gebruikt als centrale router (inter-VLAN Routing)? Kunt u tevens aangeven welke routingprotocollen gebruikt worden?	Ja de firewall wordt als Router gebruikt. Gebruikte routingprotocol is BGP.
138.	Kgt		6.1	Kunt u een overzicht verstrekken van gebruikte VLAN's (aantal en functie)?	Gemeente Boekel: • Werkplekken • Gastinternet • Devices • Backend t.b.v. RDW • DMZ Dorpsteam: • Databeheer • Management • Gastinternet Datacenter: • LAN • DMZ
139.	Kgt		6.1	Kunt u een overzicht verstrekken van de gebruikte SSID's (aantal, functie, scope, authenticatie)?	Aantal: 3 SSID's Functie: Productie-, gast- en GOVroam netwerk Scope: /24 scope Authenticatie: WPA2
140.	Kgt		6.1	Kunt u plattegronden van de gebouwen aanleveren met daar alle Access Points ingetekend?	Vanuit veiligheidsoverwegingen wenst Opdrachtgever geen plattegronden openbaar te maken. Opdrachtgever is van mening dat de plattegronden geen relevante informatie bevatten om een Inschrijving te kunnen doen. Uit recent rapport is gebleken dat de dekking in alle gebouwen afdoende is. Dit rapport en de gevraagde plattegronden worden na Gunning verstrekt aan de Opdrachtnemer.
141.	Kgt		6.1	Kunt u aangeven wat voor type bekabeling gebruikt is in de gebouw-bekabeling (CAT5e, CAT6, CAT6A, CAT7, anders)?	CAT7
142.	Kgt		6.1	Kunt u aangeven wat voor type patchpaneel gebruikt is (CAT5e, CAT6, CAT6A, CAT7, anders)?	CAT6A
143.	Kgt		6.1	in de tekst geeft u aan 30 Access Points in gebruik te hebben, echter in het overzicht praat u over 23 + 4. Welke waarde is hier de juiste? Hetzelfde is van toepassing op het aantal switches. De tekst geeft ook hier een ander aantal 48-poorts switches als het overzicht.	Met betrekking tot Accesspoints: Dit zijn 21+4.

					Met betrekking tot de Switches: Er zijn 9 switches, 2 core switches (24poort) en 7 access switches (5 x 48p en 2 x 24p). De informatie is bijgewerkt in 'Bijlage 3. Kengetallen huidige situatie_NvI_1'.
144.	Kgt		6.1	Zijn alle Access Points uit het overzicht "indoor", of worden er buiten ook AP's gebruikt?	Alle acces points zijn 'indoor'.
145.	Kgt		6.1	Kunt u aangeven of er ruimtes / gebieden zijn waar een hogere dichtheid qua mensen verwacht zou mogen worden? (event zaal, raadzaal e.d.) en wat is dan het aantal personen per vierkante meter? Hoeveel vierkante meter aan vloeroppervlak zijn de ruimte(s)?	Dit betreft de raadszaal. We verwachten niet dat er meer dan 100 personen in deze ruimte aanwezig zullen zijn. Er hangen daarom twee access points in de raadszaal. We zijn niet bekend met enige problemen in het verleden.
Bijlage 5 GIBIT 2023					
146.	Gibit		Artikel 4.2 sub I en II	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.	Akkoord.
147.	Gibit		Artikel 10.12 sub iv)	Het kan voorkomen dat het Updates of Upgrades op verzoek van de Opdrachtgever niet direct worden doorgevoerd. Kunt u bevestigen dat dit in dergelijke gevallen de garantie van dit artikel komt te vervallen?	Als Updates/Upgrades op verzoek van Opdrachtgever worden uitgesteld dan kan de garantie van art 10.12 sub iv van GIBIT 2023 tijdelijk komen te vervallen tot het moment waarop de Updates/Upgrades naar het laatste actuele niveau zijn gebracht.
148.	Gibit		Artikel 16.3	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	Niet akkoord. Conform het Burgerlijk Wetboek en Nederlandse jurisprudentie wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Ook is de bepaling gebruikelijk en de schade verzekeraar.
149.	Gibit		Artikel 20.4 j° artikel 1.27	In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de	Artikel 1.27 onder (ii) vervalt. Artikel 1.27 luidt dan - met inachtneming van het voorgaande - als volgt: "Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te

				aanbestedende dienst. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de aanbestedende dienst over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?	ontwikkelen of ontwikkelde Programmatuur." Voor de door u ontwikkelde aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur, zoals generieke en herbruikbare inrichting van bijvoorbeeld Microsoft 365 of VMware geldt dat deze kosteloos wordt overgedragen bij een Exit. U hoeft de intellectuele eigendomsrechten hierop dus niet over te dragen.
150.	Gibit		Artikel 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord. In het geval dat er bijvoorbeeld veiligheids-, privacy- of continuïteitsrisico's (denk aan een datalek of uitval van (delen van) de ICT-omgeving) optreden, wil Opdrachtgever snel maatregelen kunnen nemen. Een wederkerige opschortingseis zou vertraging (en mogelijk schade) kunnen veroorzaken.
Bijlage 7 Prijzenblad					
151.	Prijs		Regel 18	In Leidraad 4.4 benoemt u dat de Implementatiekosten van fase 1 niet meer dan €100.000 mogen bedragen. In het prijzenblad regel 18 kan er geen onderscheid gemaakt worden tussen de implementatiekosten van Fase 1 en 2, en lijkt het alsof de kosten van Fase 1 en 2 samen niet meer dan €100.000 mogen zijn. Kunt u dit ophelderen en waar nodig het prijzenblad aanpassen?	De maximering van € 100.000 geldt voor het tarief van de Implementatie- en migratiekosten van fase 1. De tekst van regel 18 van het prijzenblad is aangepast. Er is een herziene versie van het prijzenblad, die als Bijlage 7. Prijzenblad_NvI_1 bij deze NvI is toegevoegd.
152.	Prijs		Regel 32	Klopt het dat u met regel 32 bedoelt dat wij een enkele fileserver moeten aanbieden met 3TB storage capaciteit?	Op Regel 32 van het prijzenblad wordt met 'Server voor fileopslag' verwezen naar onze behoefte aan opslag in de netwerkomgeving. Dit hoeft niet in de vorm van een fysieke of virtuele 'fileservers'. U mag in deze 'Server voor fileopslag' lezen als een functionele Eis voor onze behoefte aan fileopslagruimte in de netwerkomgeving. Met de

					geleverde fileopslagruimte dient Opdrachtnemer te kunnen voldoen aan de Eisen m.b.t. beschikbaarheid en performance, zoals vermeld in het PvE. Om een prijsvergelijk te kunnen maken, vragen we de prijs per TB voor een totaal van 3TB uit.
153.	Prijs		D36 t/m D43	In kolom D36 t/m D43 van het prijzenblad vraagt u een maandtarief voor het leveren en onderhouden van devices op basis van huur. U ontvangt hier een maandprijs voor de producten incl. diverse diensten. De kosten van deze diensten zijn gebaseerd de aantallen die u uitvraagt in Kolom B. Dit betekent dat als deze aantallen afwijken de kosten van deze diensten ook gaan afwijken. Is de aanname correct dat inschrijver een tarief dient af te geven voor de expliciete aantallen in het prijzenblad en dat wanneer deze aantallen afwijken aanbestedende dienst en inschrijver een tarief overeenkomen passend bij die specifieke aantallen?	De aanname is correct dat Inschrijver een tarief dient af te geven voor de expliciete aantallen in het prijzenblad. Gedurende de gehele contractperiode doet Inschrijver de opgegeven prijzen gestand voor mutaties (bij uitbreidingen of inkrimpingen bewegen tarieven evenredig mee). Er wordt dus geen nader tarief overeengekomen, passende bij de specifieke aantallen.
154.	Prijs		D36 t/m D43	In kolom D36 t/m D43 van het prijzenblad vraagt u een maandtarief voor het leveren en onderhouden van devices op basis van huur. Om te voorkomen dat inschrijvers de volledige apparatuur volledig dienen voor te financieren worden deze vaak afgedekt met een operationele leaseconstructie voor een vaste looptijd. Is de aanname correct dat u de apparatuur 'huurt' voor een vaste looptijd van 4 jaar ongeacht de looptijd van de aanbestedingsovereenkomst?	Nee, die aanname is niet correct. Er is sprake van één Overeenkomst voor de volledige dienstverlening. Gedurende de looptijd van de Overeenkomst dient Opdrachtnemer Opdrachtgever van devices te voorzien middels een huurconstructie. Bij het (vroegtijdig) beëindigen van de Overeenkomst zal Opdrachtgever geen devices meer huren.
155.	Prijs		D36 t/m D43	In kolom D36 t/m D43 van het prijzenblad vraagt u een maandtarief voor het leveren en onderhouden van devices op basis van huur. U ontvangt hier een maandprijs voor de producten incl. diverse diensten. Het maandtarief wordt gebaseerd op de aanschafkosten van de hardware en de benodigde diensten. Fabrikanten en (in het geval van operational lease) financieringsmaatschappijen hanteren een prijsvastheid van de offerte van maximaal drie maanden. Is de aanname correct dat de tarieven opgegeven in het prijzenblad voor D36 t/m D43, 3 maanden vaststaan na uiterste datum inschrijven en dat prijzen na deze periode opnieuw worden overeengekomen?	Nee, dat is niet correct. Gedurende de gehele contractperiode doet Inschrijver de opgegeven prijzen gestand voor mutaties (bij uitbreidingen of inkrimpingen bewegen tarieven evenredig mee). Na de initiële contractperiode kunnen de tarieven worden geïndexeerd (zie artikel 12.9 en 12.10 van 'Bijlage 1. Conceptovereenkomst').
156.	Prijs		D39 t/m D43	U wenst apparatuur te huren incl. diverse diensten. Inschrijvers bieden dit vaak aan in de vorm van een Device As A Service (DAAS). Het maandbedrag dat u gedurende de vaste looptijd hiervoor betaalt komt voort uit een Operational Lease constructie. De	Dat is niet akkoord. Opdrachtgever sluit een Overeenkomst met Opdrachtnemer

				financieringsmaatschappij hanteert hiervoor vaak voorwaarden aangaande een vaste huurperiode en de staat waarin de devices weer ingeleverd dienen te worden. Graag uw akkoord om na gunning deze voorwaarden af te stemmen.	op basis van de Eisen en voorwaarden van deze aanbesteding. Bij het (vroegtijdig) beëindigen van de Overeenkomst zal Opdrachtgever geen Devices meer huren. Dus voorwaarden aangaande een vaste huurperiode zijn hier niet van toepassing. Opdrachtgever levert devices in waarbij gebruikssporen te zien die verwacht mogen worden van normaal gebruik.
157.	Prijs		D39 t/m D43	U wenst apparatuur te huren. Het komt regelmatig voor dat deze dienst wordt uitgevoerd door een onderaannemer omdat deze gespecialiseerd is in het leveren en onderhouden van devices. In het geval van huur of operational lease is het noodzakelijk dat deze onderaannemer rechtstreeks kan factureren. Kunt u akkoord geven dat een eventuele onderaannemer de diensten in regel 36 t/m 43 van het prijzenblad rechtstreeks aan u factureert?	Nee, het is niet mogelijk dat een Onderaannemer rechtstreeks factureert aan de Opdrachtgever.
158.	Prijs		D39 t/m D43	Is de aanname correct dat het maandtarief afgegeven dient te worden voor de configuratie uit het programma van Eisen en het merk en type vermeldt in kolom H van het prijzenblad?	Ja, dat is correct. Het merk en typenummer van de door u aan te bieden devices dienen in kolom H ingevuld te worden. De tarieven dienen ingevuld te worden in kolom D.
159.	Prijs		F39 t/m F43	U wenst smartphones en tablets te huren voor een periode van 4 jaar. Inschrijver adviseert u deze periode te verkorten naar maximaal 36 maanden. Ervaring leert dat deze devices na drie jaar grotendeels zijn afgeschreven en worden vervangen. Daarnaast kan de fabrieksgarantie vaak maar worden verlengd tot maximaal 3 jaar en worden software updates en support niet altijd meer ondersteund. Met een looptijd van drie jaar borgt u de fabrieksgarantie, de veiligheid van de devices en eindgebruikerstevredenheid. Kunt u akkoord geven voor een looptijd van 36 maanden voor smartphones en tablets (kolom F39 t/m F43 Prijzenblad)?	De nieuwste smartphones en tablets hebben een technische levensduur van 5 tot 7 jaar. Opdrachtgever wenst daarom vast te houden aan een huurperiode van 4 jaar.
Inschrijvingsleidraad					
160.	IL	7	1.2.2	Kan de Opdrachtgever aangeven of de eis met betrekking tot 'on-premise' installatie uitsluitend van toepassing is op de clientapplicatie, of tevens geldt voor de applicatieserver en/of de databasecomponenten binnen de totale applicatieoplossing?	De Eis met betrekking tot 'on-premise' installatie geldt niet uitsluitend voor de clientapplicatie, maar tevens, indien van toepassing, voor de applicatieserver en/of databasecomponenten binnen de totale ICT-infrastructuur. Het doel van deze Eis is dat Opdrachtgever, indien noodzakelijk, de

					volledige applicatieoplossing zelfstandig en zonder afhankelijkheid van externe hosting kan laten draaien binnen de eigen infrastructuur. We verwachten dat er geen of enkele serverbased applicatie(s) zal/zullen zijn die nog beschikbaar moet(en) zijn. Ons beleid is om hier niets aan toe te voegen en verder uit te faseren voor zover dat mogelijk is. Opdrachtgever wenst daarom de mogelijkheid te behouden om applicaties 'on premise' te kunnen installeren indien dat noodzakelijk is.
161.	IL	8/9	1.2.4	Indien Opdrachtnemer naast Managed Services Provider ook Cloud Services Provider is, vallen zij vanuit het perspectief van de Opdrachtgever ook onder de categorie "derden"? Kan Opdrachtgever een (desnoods niet-limitatieve) opsomming geven van de categorieën organisaties die u onder "derden" verstaat?	Nee, Opdrachtnemer is geen derde partij als Opdrachtnemer ook Cloud Service Provider is. Derde partijen zijn partijen die geen partij zijn in de overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer.
162.	IL	8/9	1.2.4	Wil de Opdrachtgever bevestigen dat in de context van deze aanbesteding "digitaal soeverein", "digitaal autonoom" en "soevereine ICT-middelen" identieke Eisen en randvoorwaarden beschrijven?	Ja, dit bevestigen wij.
163.	IL	8/9	1.2.4	Kunt u aangeven welke rechtsgebieden en wet- of regelgeving de Opdrachtgever als niet-gelijkwaardig aan NL/EU beschouwt, waardoor data-opslag of beheer daar per definitie is uitgesloten?	Data-opslag mag plaats vinden in de landen van de Europese Economische Ruimte (EER) en Opdrachtgever heeft voorkeur voor opslag van de gegevens in a) Nederland of b) een land dat lid is van de EU. Het lijkt ons niet praktisch om te proberen een limitatieve lijst op te stellen van alle rechtsgebieden die hier niet gelijkwaardig aan zijn. Als Opdrachtnemer gegevensopslag wil aanbieden in overeenstemming met het principe en de uitgangspunten van

					Digitale Soevereiniteit, dan is niet alleen de locatie van belang, maar ook dat het eigenaarschap van de leverancier van de gegevensopslag of opslagdiensten ligt bij een entiteit die volledig onder de jurisdictie van de EU valt c.q. een land dat lid is van de EU en waarvan ook de Ultimate Beneficial Owner (UBO) volledig onder de jurisdictie van de EU valt c.q. een land dat lid is van de EU en dat deze partij op zijn beurt in de gebruikte technologiestack heeft afgedekt dat derde partijen, zeker partijen buiten de jurisdictie van de EU c.q. een land dat geen lid is van de EU, geen invloed kunnen uitoefenen of toegang kunnen hebben tot de systemen of gegevens.
164.	IL	8/9	1.2.4	Kunt u aangeven of er in het kader van deze aanbesteding een risicoanalyse is uitgevoerd met betrekking tot digitale soevereiniteit, waarbij risico's zijn geclassificeerd op basis van impact en waarschijnlijkheid? Indien ja, verzoeken wij u deze analyse of de samenvatting daarvan te delen. Indien nee, wat is uw visie op de rol van de toekomstige opdrachtnemer in het opstellen van een dergelijke analyse?	Nee, er is door Opdrachtgever nog geen risicoanalyse uitgevoerd met betrekking tot het (ontbreken van) Digitale Soevereiniteit. Wij hebben nog geen visie op een mogelijke rol van de Opdrachtnemer bij het opstellen van een dergelijke analyse.
165.	IL	8/9	1.2.4	Accepteert de opdrachtgever een Cloud leverancier met een Ultimate Beneficial Owner (UBO) buiten de EU wanneer alle data & gegevens fysiek in de EU blijven?	Ja, zie tevens het antwoord op vraag 4. Daarbij kunt u Microsoft Azure lezen als voorbeeld van een cloud leverancier met een Ultimate Beneficial Owner (UBO) buiten de EU.
166.	IL	8/9	1.2.4	Is er vanuit de Opdrachtgever een inventarisatie opgesteld van kritieke systemen en/of data die onder het begrip digitale soevereiniteit vallen? Indien ja, kan deze lijst beschikbaar worden gesteld ter ondersteuning van het inschrijvingsproces?	Nee. Het principe en de uitgangspunten van Digitale Soevereiniteit betreffen alle systemen en alle gegevens van de gemeente. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen meer of minder kritieke systemen.

167.	IL	8/ 9	1.2.4	Is er reeds een DPIA uitgevoerd waarin aspecten van digitale soevereiniteit zijn meegenomen? Zo nee, verwacht u dat de toekomstige opdrachtnemer deze DPIA opstelt of hieraan bijdraagt?	Nee, er is nog geen dergelijke DPIA uitgevoerd. Als we een dergelijke DPIA (laten) uitvoeren, dan verwachten we van Opdrachtnemer dat deze bijdraagt aan de beantwoording van de DPIA-vragen.
168.	IL	8/ 9	1.2.4	Welke classificatie en typen data dienen in de toekomst op een digitaal soevereine wijze te worden opgeslagen? (Classificatie: vb. Publiek, Intern, Vertrouwelijk, Strikt) (Typen: Hierbij kan worden gedacht aan gestructureerde gegevens (zoals databases, tabellen, GIS-data), ongestructureerde gegevens (zoals documenten, video's, foto's, audiofragmenten en chatberichten) of semigestructureerde gegevens (zoals logbestanden, CSV-, JSON- of YAML-bestanden).	Zie het antwoord op vraag 166.
169.	IL	8/ 9	1.2.4	Kan de Opdrachtgever expliciet instemmen met het <i>kleine maar niet nul risico</i> dat een niet-EU-autoriteit via Microsoft een gerechtelijk bevel krijgt om encryptiesleutels- of loggingdata op te vragen, ondanks contractuele verweren?	Wij accepteren dit risico.
170.	IL	8/ 9	1.2.4	Welke contractuele of technische mitigaties verlangt de opdrachtgever tegen mogelijke toegang tot data door niet-EU-autoriteiten (b.v. middels de U.S. Cloud Act)?	Geen. Als Opdrachtnemer op enigerlei wijze kennis heeft van toegang tot gegevens van Opdrachtgever door welke derde partij dan ook, dient Opdrachtgever hier terstond van verwittigd te worden, ongeacht of deze derde partij hier een beperking aan stelt, tenzij de beperking een rechtsgeldig verzoek onder Nederlands recht betreft.
171.	IL	8/ 9	1.2.4	Is het afdoende indien Microsoft beloofd om gerechtelijke verzoeken van buiten de EU te weerstaan, of acht de opdrachtgever aanvullende technische maatregelen noodzakelijk, bijvoorbeeld in de vorm van Customer Key-encryptie?	Nee, dit is niet afdoende. Een aanvullende maatregel als Customer Key-encryption levert extra problemen in het gebruik op en vergt dat de private key op de infrastructuur van Microsoft aanwezig is, wat het beoogde doel hiervan ondergraaft. Wij zijn niet bekend met mogelijkheden om

					diensten met een niet-Europese UBO te gebruiken in overeenstemming met het principe en de uitgangspunten van Digitale Soevereiniteit. Zie tevens het antwoord op vraag 4.
172.	IL	8/9	1.2.4	Staat de opdrachtgever het gebruik toe van hardware, software waarvan (een deel van) de ontwikkeling, productie of eigendom buiten de EU plaatsvindt, maar de hosting in Europa plaats vindt? Zo ja, welke schakels in de keten (R&D/broncode, assemblage, data-locatie, licentie-eigendom, support) moeten binnen de EU blijven om alsnog aan de soevereiniteits-eisen te voldoen?	Zie tevens het antwoord op vraag 4. Het (volledig) voldoen aan het principe en de uitgangspunten van Digitale Soevereiniteit is op dit moment nog een uitdagende opdracht, mede omdat software en ICT-middelen afhankelijk zijn van een internationale toeleveringsketen. Vooralsnog staan we de inzet van hardware en software toe waarvan (een deel van) de ontwikkeling, productie of eigendom buiten de EU plaatsvindt, maar waarvan de hosting in Europa plaatsvindt. Hetgeen er exact per schakel in de keten noodzakelijk is om de Digitale Soevereiniteit te garanderen, zal in Europees en overheidsbreed verband duidelijk moeten worden.
173.	IL	8/9	1.2.4	Accepteert de Opdrachtgever dat voor (nieuwe) functies die nog niet binnen de EU Data Boundary van Microsoft vallen, opt-in vereist is of functies worden uitgeschakeld totdat EU-locaties beschikbaar zijn?	Ja, dat accepteren wij.
174.	IL	8/9	1.2.4	Is het voor de Opdrachtgever acceptabel dat de Microsoft 365-data binnen de grenzen van de Europese Unie (EER) wordt opgeslagen, of wordt er een aanvullende Eis gesteld waarbij de gegevens specifiek in Nederland dienen te worden opgeslagen?	Ja, opslag binnen de EER is acceptabel en er wordt geen aanvullende Eis met betrekking tot opslag in Nederland gesteld. Zie ook het antwoord op vraag 163.
175.	IL	8/9	1.2.4	Kan de Opdrachtgever expliciet instemmen met het gebruik van Microsoft Security- & Defender-diensten (Conditional Access, Defender XDR, Defender for Endpoint/Office 365, Defender for Identity, Security Copilot) – wetende dat deze services niet onder de	Als deze tooling in het aanbod van Inschrijver nu nog noodzakelijk is om de best passende beveiligingsoplossing

				EU Data Boundary vallen en dat bijbehorende telemetrie, malware-samples en incident-metadata wereldwijd (o.a. VS) worden verwerkt en bewaard?	aan te bieden en Inschrijver kan garanderen dat alleen de genoemde telemetrie, malware-samples en incidentmetadata buiten de EU Data Boundary worden verwerkt en dat door de inzet van deze tooling of het buiten de EU Data Boundary verzenden van genoemde gegevens geen toegang tot (persoons)gegevens van Opdrachtgever mogelijk is of dat (persoons)gegevens van Opdrachtgever met de genoemde data naar buiten de EU Data Boundary verzonden kunnen worden, dan stemmen we vooralsnog in met de inzet ervan. Als er vergelijkbare beveiligingsoplossingen zijn die wel of beter voldoen aan het principe en de uitgangspunten van Digitale Soevereiniteit dan dient hier de voorkeur aan gegeven te worden.
176.	IL	8/9	1.2.4	Bevestigt de Opdrachtgever dat zij Microsoft Entra ID aanmerkt als vertrouwde bewaarder van BitLocker-herstelsleutels en MDM-certificaten, ondanks het ontbreken van Customer-Managed Keys?	Nee, dat bevestigen wij niet. De inzet van Microsoft Entra ID is toegestaan, ook voor het bewaren van Bitlocker-herstelsleutels en MDM-certificaten, ook bij het ontbreken van Customer-Managed Keys.
177.	IL	8/9	1.2.4	Kan de Opdrachtgever aangeven of en op welke wijze een meerjarenbudget wordt vrijgemaakt om de realisatie van de gewenste soevereine target-state te waarborgen?	Er wordt een voorstel voorbereid waarin zowel de positie als mogelijkheden van de gemeente Boekel ten opzichte van Digitale Soevereiniteit politiek moeten worden vastgesteld. Hier wordt ook een budget aan verbonden.
178.	IL	8/9	1.2.4	Kan de Opdrachtgever een stapsgewijze migratie naar een Digitaal Soverein model concretiseren (functionaliteiten, tijdslijn, mijlpalen) zodat Opdrachtnemer de transitie daarop kan alignen?	Nee, dat kan Opdrachtgever (nog) niet. De brede discussie over de noodzaak voor Digitaal Soevereine ICT-voorzieningen is pas eind 2024/begin 2025 in een stroomversnelling geraakt.

					Zoals in de Inschrijvingsleidraad hoofdstuk 1.2.4 gesteld, wil Opdrachtgever daarbij aansluiten en gebruik maken van landelijke en Europese initiatieven, standaarden en gemeenschappelijk ontwikkelde oplossingen. Wij maken hiervoor graag gebruik van de kennis, kunde en inventiviteit van de Opdrachtnemer. Wat hierbij passende oplossingen of vervangingen voor de Opdrachtgever zijn, zal in de markt (waar Opdrachtnemer onderdeel van is) en EU- en overheidsbreed (waar Opdrachtgever onderdeel van is) duidelijk moeten worden. Hoe zich dit in de tijd zal ontwikkelen is nog onvoldoende duidelijk. Om toch al concreet stappen te maken naar een Digitaal Soeverein model voor de ICT-voorzieningen, kan Opdrachtnemer denken aan het aanbieden of op termijn vervangen van onderdelen van de ICT-infrastructuur en werkplekken op basis van Open Source software en/of het betrekken van software of diensten van Europese leveranciers die voor 100% een Europese Ultimate Beneficial Owner hebben en die in hun techniek/keten zorgen dat ze niet alsnog van derden buiten de EU afhankelijk zijn. Wachten op de markt en (overheids)besluitvorming kan lang duren. Opdrachtgever staat er daarom voor open om samen met
--	--	--	--	--	--

					Opdrachtnemer actief op zoek te gaan naar Digitaal Soevereine alternatieven.
179.	IL	24		Opdrachtgever stelt 'Als er sprake is van Onderaannemers, dienen de Onderaannemers ISO 27001 gecertificeerd zijn door een auditor onder accreditatie met een audit scope die tenminste het deel van de dienstverlening van de Onderaannemer dekt. Hiervan wordt ook het meest recente geldige certificaat en Verklaring van Toepasselijkheid aangeleverd (VVT);' Het aantal en welke onderaannemers is sterk afhankelijk van de afgenomen dienstverlening. Voor de grotere onderaannemers is het veelal mogelijk een ISO 27001 certificaat op te leveren, de VVT wordt een uitdaging. Bij kleinere onderaannemers, en die zijn er nogal wat, zal er geen ISO 27001 of gelijkwaardig bewijs kunnen worden opgeleverd, simpelweg omdat deze er niet is. Vraag: In de gedelegeerde verordening 2025/1682, als aanvulling op verordening 2022/2554 (DORA) van 24-3-2025 stelt de Europese Commissie dat er onderscheid gemaakt wordt in onderaannemers. Hierbij legt zij een set aan verplichtingen op voor 'derde aanbieders van ICT-diensten die ICT-diensten die kritieke of belangrijke functies, of materiële onderdelen daarvan, ondersteunen.' Mag Opdrachtnemer de Eis met betrekking tot het vervullen van het opleveren van het ISO 27001 certificaat of vergelijkbaar bewijs in lijn met de DORA zien? Dat de verplichting alleen geldt voor onderaannemers die een kritieke of belangrijke functie, of materiële onderdelen daarvan, aan de IT Prestatie van Opdrachtgever leveren?	Voor zover Opdrachtgever dit kan beschouwen, is de DORA van toepassing op de financiële sector en niet op gemeenten. Opdrachtgever bevestigt de tweede vraag. Zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 van de Inschrijvingsleidraad, zijn in de tweede tabel 'In te dienen op verzoek gemeente n.a.v. Gunningsbeslissing' de stukken opgenomen die aangeleverd dienen te worden door de Inschrijver aan wie de Opdrachtgever voornemens is de Opdracht te gunnen. In de eerste kolom van de tabel staat aangegeven 'Dit is van toepassing op diegene die bij de uitvoering van de Opdracht een activiteit uitvoert waar deze Eis(en) voor geld(t)en'. Voor Onderaannemers die geen kritieke of belangrijke functie leveren, maar wel onderdeel uitmaken van de dienstverlening, geldt dat Opdrachtnemer te allen tijde moet kunnen aantonen dat passende beveiligingsmaatregelen zijn getroffen, in verhouding tot de aard van de werkzaamheden en de risico's. Bijvoorbeeld een Onderaannemer die opleidingen/trainingen verzorgt hoeft niet een ISO 27001 te overleggen. Zie tevens het antwoord op vraag 222.
Bijlage 1: Conceptovereenkomst					

180.	OvK		4.2/4.3	Bij een langdurige samenwerking c.q. duurovereenkomst is een verlenging met wederzijdse instemming passender. Is Opdrachtgever bereid de eenzijdige verlengingsmogelijkheid daarop aan te passen dan wel een positieve uitkomst van de evaluatie van artikel 14.2 daarbij als voorwaarde te stellen?	Daar is Opdrachtgever niet toe bereid.
181.	OvK	5	10.1	Het opstellen van het exit-plan is een gezamenlijke inspanning van Opdrachtgever en Opdrachtnemer daar naast technische aspecten, waarbij Opdrachtnemer een duidelijke rol heeft, ook organisatorische procedures onderdeel zijn van het exit-plan. Voor dat laatste is Opdrachtgever de regiehouder. Deze samenwerking zal leiden tot een robuust en uitvoerbaar plan, waar geen fixed price op te plakken is. Opdrachtgever heeft de vergoeding voor het exit-plan onderdeel gemaakt van de inschrijfprijs in de Inschrijving van Leverancier. Waar verwacht Opdrachtgever in het prijzenblad de kosten voor het exit-plan terug.	Inschrijver dient de kosten naar eigen inzicht te verdisconteren in de opgegeven tarieven.
182.	OvK	5	12.9	Opdrachtgever stelt dat voor het eerst per 1 januari 2030 jaarlijkse indexatie van de vergoeding mogelijk is, terwijl de Overeenkomst per 1 januari 2026 ingaat. Dan zouden de jaren daartussen, dus vier jaar, geen indexaties kunnen plaatsvinden, terwijl de kosten voor Opdrachtnemer wel geïndexeerd worden. Is opdrachtgever bereid de jaarlijkse indexatie per 1 januari 2027 in te laten gaan, temeer in 11.8 GIBIT 2023 over een marktconforme jaarlijkse indexering wordt gesproken gebaseerd op het prijsindexcijfer van het CBS?	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 46.
183.	OvK		12.9	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de (doorbelasting van kosten voor Derdenprogrammatuur buiten de definitie van Vergoeding valt en prijswijzigingen daarbinnen vallen onder het regime van artikel 11.8 GIBIT 2023?	Zie het antwoord op vraag 109.
Bijlage 2 Detailscope en PvE					
184.	PvE		0.13	Op onderhavige Opdracht is een social return verplichting van 2% van de opdrachtwaarde van toepassing. Betreft de opdrachtwaarde het bedrag wat in het prijzenblad in cel G69 wordt gepresenteerd?	Zie het antwoord op vraag 48.
185.	PvE		3.3	Wifi 5 stamt al uit 2013 en is inmiddels achterhaald als standaard. We adviseren derhalve om deze Eis aan te passen naar minimaal Wifi 6 of Wifi 6E (incl. 6 GHz band). Is opdrachtgever hiertoe bereid?	Ja, Opdrachtgever is hiertoe bereid.
186.	PvE		4.5	Verwacht opdrachtgever dat de gevraagde werkplekdevices in bulk als onderdeel van het project worden uitgerold, of worden de devices gedurende het beheercontract, geleidelijk ingezet op basis van bijvoorbeeld huidige levensduur?	Aangezien alle laptops en smartphones aan vervanging toe zijn prefereren wij een uitrol in bulk.
187.	PvE		5.4	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het vervangen van defecte, afgeschreven of end-of-life apparatuur. Kunt u aangeven welk soort, type en aantal netwerkcomponenten meer dan 5 jaar oud is?	Deze informatie is toegevoegd in het hoofdstuk 'Infrastructuur in getallen' van de Bijlage 3. 'Kengetallen huidige situatie_NvI_1'. De bijlage is toegevoegd bij de NvI 1.

188.	PvE		5.4	Kunt u aangeven hoe wij eventueel noodzakelijk kosten voor vervanging van netwerkcomponenten moeten verwerken in het prijzenblad?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor een goede ICT-prestatie volgens de gestelde Eisen en kan naar eigen inzicht (onderdelen van) apparatuur vervangen. De kosten van het noodzakelijk vervangen van netwerkcomponenten kunt u verwerken in cel D47 van het prijzenblad (Technisch beheer werkplek, server omgeving, infrastructuur en devices).
189.	PvE		5.7 5.8	Er lijkt sprake te zijn van een tegenstrijdigheid tussen eis 5.7 en Eis 5.8. In Eis 5.7 wordt een beschikbaarheidspercentage van 99,5% vereist, wat neerkomt op circa 216 minuten geaccepteerde downtime per maand. In Eis 5.8 wordt dit echter beperkt tot maximaal 6 minuten per maand, hetgeen feitelijk overeenkomt met een gewenst beschikbaarheidspercentage van circa 99,98%. Daarnaast wordt er in 34.2 GIBIT 2023 gesproken over '98% Beschikbaarheid per maand op werkdagen tussen 09.00-17.00 uur.' Wij verzoeken de opdrachtgever om duidelijkheid te verschaffen over de beoogde Eisen.	De Eisen spreken elkaar niet tegen, maar vullen elkaar aan. In Eis 5.7 wordt gesproken van een totale beschikbaarheid van 99,5% van de totale dienstverlening. In Eis 5.8 wordt nader bepaald dat op werkdagen tussen 07:00 uur en 22:00 uur het aantal en de lengte van de verstoringen beperkt moeten blijven tot maximaal 2 korte verstoringen per maand (< 3 minuten) en maximaal 1 langere verstoring (> 3 minuten) per 2 maanden. De tijdsduur van de twee korte en de langere verstoring komen ten laste van de totale beschikbaarheid van 99,5%. Maximale geaccepteerde verstoringstijd: 216 minuten per maand (30 dagen). Aangezien de Eisen omtrent beschikbaarheid in het PvE verder gespecificeerd zijn, is artikel 34.2 van GIBIT 2023 op de beschikbaarheid van de netwerkomgeving niet van toepassing.

190.	PvE		5.11	Opdrachtgever geeft aan dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor eventuele vervangingen van netwerkinfrastructuur. Bedoelt opdrachtgever daarmee dat deze kosten meegenomen dienen te worden binnen de dienstverlening en dat daarmee feitelijk een aanbieding voor een NaaS oplossing verwacht? (Networking-as-Service)	Zie het antwoord op vraag 18 en 188. Opdrachtgever gebruikt de term NaaS niet in de Aanbestedingsdocumenten.
191.	PvE		5.23 5.24	Kunt u bevestigen of de beoogde toekomstige digitaal soevereine oplossing(en) eveneens dienen te voldoen aan de gestelde RTO- en RPO-Eisen?	Ja, dat bevestigen wij.
192.	PvE		5.23 5.24	Kunt u bevestigen of de gestelde RPO- en RTO-Eisen eveneens van toepassing zijn bij het (langdurig) wegvallen van een volledige fysieke (datacenter)locatie?	Ja, dat bevestigen wij.
193.	PvE		5.26	Het bewaren van de Microsoft 365 backup voor een periode van maximaal 10 jaar vormt een spanningsveld met preambule 39 AVG waarin staat dat 'persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is'. De verwerkingsverantwoordelijke, in deze Opdrachtgever, is de partij die daar beleid op afgeeft. Wordt door Opdrachtgever rekening gehouden met deze bepaling uit de AVG?	Ja, Opdrachtgever is zich bewust van deze bepaling en houdt hier rekening mee. Opdrachtgever is uiteindelijk verantwoordelijk voor de opgeslagen en/of gebackupte gegevens, inclusief de MS365 backups.
194.	PvE		7.4	Als eis wordt gesteld dat Opdrachtnemer waarborgen afgeeft voor het compliant zijn naar een aantal kaders (ENSIA, BIO2, AVG, NIS2). Het deel van die kaders waar Opdrachtnemer invloed heeft betreft het technisch deel van die kaders (mits via dienstverlening de Opdrachtnemer daartoe in staat gesteld wordt). Het mag duidelijk zijn dat de andere elementen uit die kaders in de beheerscope van Opdrachtgever liggen. Denk dan aan organisatorische maatregelen, beleidsvorming en onderhoud van beleid en procedures, volgen van kaderontwikkeling in relatie tot werkprocessen en om gaan met persoonsgegevens, zowel als verantwoordelijke als verwerker. Kan aangegeven worden dat deze nuance bekend is en Opdrachtnemer slechts ten dele waarborgen kan geven?	Opdrachtnemer geeft uitvoering aan de wet- en regelgeving door de genoemde normenkaders te implementeren voor zijn eigen organisatie. Deze Implementatie kan bijvoorbeeld door een onafhankelijke auditor getoetst worden en dit vormt de waarborg voor Opdrachtgever om vast te stellen of Opdrachtnemer compliant is en daarmee de Opdracht conform wet- en regelgeving uitvoert. Dit staat los van de Implementatie en toetsing van die normenkaders die Opdrachtgever voor haar eigen organisatie dient uit te voeren.
195.	PvE		7.4	De BIO 2 is nog in ontwikkeling. Het kan zijn dat er in toekomstige versie bepalingen staan waar nu geen weet van is of een verandering is t.o.v. de huidige versie (v11 25050414). Hoe ziet Opdrachtgever dit in de praktijk ingevuld in relatie tot de verplichtingen jegens opdrachtnemer?	Opdrachtgever en Opdrachtnemer dienen te allen tijde aan de geldende wet- en regelgeving te voldoen. Wet- en regelgeving zijn net zoals best practices altijd aan wijzigingen onderhevig. Opdrachtgever en Opdrachtnemer

					passen in overleg de Implementatie en uitvoering aan, daar waar wijzigingen dit noodzakelijk maken.
196.	PvE		7.10	Kan de opdrachtgever bevestigen of het leveren van benodigde licenties door de opdrachtnemer dient te geschieden wanneer de aangeboden XDR-oplossing op Microsoft-technologie is gebaseerd, of dat deze licenties in dat geval onder de VNG-overeenkomst vallen? <i>(indien dit geen Microsoft 365 licenties betreft)</i>	Alle MS365 end user licenties vallen buiten de scope van deze Aanbesteding. Alle andere benodigde licenties t.b.v. de scope van de Opdracht zijn onderdeel van deze Aanbesteding.
197.	PvE		7.12	Het daadwerkelijk melden van een NIS 2 significant incident kan enkel door Opdrachtgever worden uitgevoerd. Kunt u bevestigen dat u daarvan op de hoogte bent?	Hier zijn we van op de hoogte. We hebben hiervoor personele en organisatorische maatregelen getroffen.
198.	PvE		8 Doel	U geeft aan dat kwetsbaarheden 'uiterlijk binnen 24 uur na bekendmaking' moeten zijn gemitigeerd. De BIO2 schrijft één week voor: 'Als de kans op misbruik en de verwachte schade beide hoog zijn (bijvoorbeeld met de NCSC-Inschalingsmatrix beveiligingsadviezen of leveranciersbeveiligingsadviezen), worden passende mitigerende maatregelen zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen een week getroffen.' (8.08.01 BIO 2 v11 25050414) In artikel 10.12.iii GIBIT 2023 wordt geen termijn genoemd voor het mitigeren van kwetsbaarheden, anders dan 'zo spoedig mogelijk'. In de Cyberbeveiligingswet wordt eveneens geen termijn genoemd. In de meer expliciete Uitvoeringsverordening 2024/2690 wordt in artikel 6.6.1.a. gesproken over 'beveiligingspatches worden toegepast binnen een redelijke termijn nadat zij beschikbaar zijn'. U geeft aan dat beide partijen de BIO 2 moeten volgen. Bent u bereid, in overeenstemming met de BIO deze termijn naar 1 week te brengen.	Nee, voor Zerodays en High/Critical kwetsbaarheden die 'van buitenaf' te misbruiken zijn en waar niet op voorhand al mitigatie voor actief is, moeten binnen 24 uur gemitigeerd of verholpen zijn. We zijn niet bereid om de herstel-/mitigatieperiode naar één week te brengen. De snelheid waarmee kwaadwillenden misbruik uitrollen, vergt een zeer actieve houding ten aanzien van het patchen/beveiligen van minimaal de systemen waarmee Opdrachtgever actief in verbinding staat met de buitenwereld. Voor dit type kwetsbaarheden achten wij 24 uur een redelijke termijn. Voor overige typen kwetsbaarheden en (tijdelijk) gemitigeerde kwetsbaarheden zijn wij akkoord om conform de BIO 2 een termijn van één week te hanteren voor herstel/mitigatie.
199.	PvE		8.8	Opdrachtnemer kan altijd ondersteunend naar Opdrachtgever zijn, ook met betrekking tot het informatiebeveiligingsbeleid. In dat beleid is Opdrachtgever regiehouder, immers, beleid wordt door Opdrachtgever bepaald. Voorwaarde is daarbij dat als Opdrachtgever wijzigingen in haar informatiebeveiligingsbeleid doorvoert deze met	Ja.

				Opdrachtnemer wordt gecommuniceerd, waarbij, indien nodig, Opdrachtnemer in staat gesteld wordt technische voorzieningen zodanig aan te passen dat deze ondersteunend zijn en blijven aan de uitvoering van het (gewijzigde) informatiebeveiligingsbeleid. Is Opdrachtgever het er mee eens dat hier dus een meldplicht naar Opdrachtnemer is?	
200.	PvE		8.17	Zowel in de NIS 2 alsook in ISO 27001 en GIBIT 2023 wordt niet geëist dat elke drie jaar een nieuwe VOG (of screening) dient te worden overlegd. Enkel bij initiële arbeidsaanvang van een functie waarbij contact met gegevens van opdrachtgevers plaatsvindt is screening zoals bijvoorbeeld middels een VOG een eis. Zou de Opdrachtgever willen verduidelijken waarom deze eis is opgenomen in het PvE?	Opdrachtgever is zelf ook overgestapt op een periodieke hercontrole van de VOG(-P) status van haar medewerkers. Als overheidsorganisatie moet de gemeente een zeer hoge mate van integriteit en betrouwbaarheid nastreven omdat we werken met zeer privacygevoelige gegevens van onze inwoners en cruciale taken voor hen vervullen. Opdrachtnemer, die de ICT-dienstverlening aan de gemeente gaat leveren, heeft hierdoor wellicht een nog omvangrijkere toegang tot de systemen dan de gemiddelde medewerker van de gemeente. We vinden het daarom van belang dat ook de Opdrachtnemer periodiek de integriteit en betrouwbaarheid van de medewerkers toetst door het controleren van de VOG-status.
201.	PvE		8.18	Als Opdrachtnemer de VOG-controle in plaats van in de ISO-audit opneemt in de ISAE 3402 verklaring of SOC 2 (ISAE 3000) verklaring, is dat dan voor Opdrachtgever aanvaardbaar?	Ja, dat is akkoord, mits deze verklaringen in dezelfde gevraagde frequentie bij Opdrachtgever worden aangeleverd.
202.	PvE		8.22	Met name de organisatorisch maatregelen liggen volledig bij Opdrachtgever. Is deze eis te lezen dat deze voor Opdrachtnemer enkel op technisch vlak liggen, voor zover het over beheerde componenten gaat?	Opdrachtnemer heeft de verantwoordelijkheid voor het treffen van organisatorische maatregelen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van technische maatregelen, maar ook om de 'response' op signalen uit de 'monitoring' te realiseren en om te voldoen aan beheersmaatregelen

					conform de verplichte normenkaders en wet- en regelgeving. Het is dus niet correct om te stellen dat alleen Opdrachtgever in deze organisatorische maatregelen te treffen heeft.
203.	PvE		8.31	In de AVG staat dat subverwerking buiten de E.E.R. is toegestaan mits dit vooraf tussen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker is afgesproken. Zeker in de IT-sector is het heel gebruikelijk zeer specialistische technische oplossing te betrekken bij partijen uit de U.S.A. De impact die deze eis heeft zou het verantwoord beheren van de omgeving ernstig schaden, voor zover dat überhaupt mogelijk is. Is Opdrachtgever bereid de bepaling uit de AVG te volgen en vooraf overeengekomen subverwerking buiten de E.E.R. toe te staan? Referentie: artikel 28.2 en 45 AVG	Nee, dat staan we niet toe. Gezien de recente geopolitieke ontwikkelingen die ook tot het intensiveren van de discussie over Digitale Soevereiniteit hebben geleid, willen we geen afwijkingen voor (sub)verwerking van persoonsgegevens buiten de EER.
204.	PvE		8.35 8.36	Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 16 van de GIBIT 2023 onverkort en zonder enige afwijking van toepassing is op deze Overeenkomst, zodat eventuele zinsneden in het programma van Eisen over "volledige aansprakelijkheid" niet bedoeld zijn om een ruimer of onbeperkt aansprakelijkheidsregime te creëren?	Zie het antwoord op vraag 43 (Eis 8.35 en 8.36 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' vervallen).
Bijlage 5 GIBIT 2023					
205.	Gibit		11.9	In artikel 11.9 van de GIBIT 2023 wordt gesteld dat prijsstijgingen van Derden-programmatuur mogen worden doorbelast indien deze niet voorzienbaar waren ten tijde van de overeenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze bepaling ook expliciet van toepassing is op alle licenties en clouddiensten van derden die worden opgenomen in het Prijzenblad?	Zie het antwoord op vraag 109.
206.	Gibit		11.9	Wat verstaat Opdrachtgever onder "aantoonbaar"? Wordt door Opdrachtgever een ondergrens of toetsingscriterium gehanteerd (bijvoorbeeld minimale stijging of bewijsvereisten) voor het kunnen doorbelasten van prijsstijgingen van derde partijen gedurende de looptijd van het contract?	Zie het antwoord op vraag 109/205.
207.	Gibit		11.8 11.9	Artikel 12.9 van de Conceptovereenkomst en artikel 11.8/11.9 van de GIBIT 2023 verwijzen naar CBS-indexen en de mogelijkheid tot doorbelasting. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze indexering niet geldt voor Derdenprogrammatuur, tenzij die derde dezelfde indexering volgt?	Zie het antwoord op vraag 109.

208.	Gibit		16.3	Leverancier kan niet akkoord gaan met een onbeperkte aansprakelijkheid in kalenderjaar. Is Opdrachtgever bereid de maximale aansprakelijkheid per kalenderjaar te beperken tot EUR 2.500.000,-?	Zie het antwoord op vraag 210.
209.	Gibit		16.4	Leverancier kan zich niet verzekeren voor zuivere vermogensschade, zoals bedrijfsschade, productieverlies, omzet- en winstderving, gemiste besparingen en waardevermindering van producten. Dit geldt eveneens voor reputatieschade of dataverlies. Is Opdrachtgever bereid deze schadesoorten uit te sluiten binnen het begrip 'overige' schade?	Niet akkoord. In de aansprakelijkheidsclausule wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons- en zaakschade en anderzijds overige schade. Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Bij onduidelijkheid is geen van de partijen gebaat.
210.	Gibit		16.4	Opdrachtgever acht het niet acceptabel om verschillende c.q. cumulatieve maximum bedragen binnen de aansprakelijkheid te hanteren, waarbij een verwijzing naar Jaarvergoeding bovendien niet goed (vooraf) bepaalbaar is. Is Opdrachtgever bereid de totale maximum aansprakelijkheid te hanteren van artikel 16.3, aangevuld met een maximum aansprakelijkheid van EUR 2.500.000,- per kalenderjaar?	Opdrachtgever is niet akkoord met het beperken van de maximale aansprakelijkheid m.b.t. persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, hierin volgen we de GIBIT 2023 (artikel 16.3). Opdrachtgever is wel akkoord om de totale aansprakelijkheid voor overige schade te beperken tot €2.500.000 i.p.v. maximaal vier maal de Jaarvergoeding. (GIBIT 2023 artikel 16.4)
Bijlage 7 Prijzenblad					
211.	Prijs			Het prijzenblad voorziet niet in de mogelijkheid om Mobile Device Management toe te voegen. Kan opdrachtgever bevestigen dat het prijzenblad hierop wordt aangepast.	Nee, het prijzenblad zal hierop niet worden aangepast. De kosten voor Mobile Device Management kunt u verdisconteren in uw tarieven voor het onderdeel 'Leveren en onderhouden devices o.b.v. huur'.
212.	Prijs			Opdrachtgever kiest ervoor om voor een aantal onderdelen de aantallen en eenheid te relateren aan het aantal werkplekken. Kan opdrachtgever aangeven waarom hiervoor	We hebben hiervoor gekozen omdat het Opdrachtnemer vrij staat hoe de server-

				gekozen is, aangezien afhankelijk van het onderdeel met andere aantallen en eenheden gewerkt dient te worden. Bijvoorbeeld de inzet van een aantal servers of netwerkcomponenten staat los van het aantal werkplekken die ingezet worden	en werkplekomgeving in te vullen. Zoals in de doelen is aangegeven wenst Opdrachtgever een flexibele/schaalbare oplossing. Gedurende de hele contractperiode doet Inschrijver de opgegeven prijzen gestand voor mutaties (bij uitbreidingen of inkrimpingen bewegen tarieven evenredig mee).
213.	Prijs			Is opdrachtgever bereid het prijzenblad per onderdeel aan te passen, zodanig dat per onderdeel met aantallen en eenheden gewerkt kan worden die behoren bij het onderdeel.	Nee het prijzenblad wordt hierop niet aangepast, zie tevens het antwoord op vraag 212.
214.	Prijs			Indien opdrachtnemer besluit andere netwerkapparatuur in te gaan zetten om aan de Eisen van opdrachtgever te kunnen voldoen. Waar dienen in het prijzenblad deze kosten opgenomen te worden?	Deze kosten kunt u verdisconteren in uw tarief voor het onderdeel 'Technisch beheer werkplek, server omgeving, infrastructuur en devices'.
215.	Prijs			Inschrijver heeft geen mogelijkheden te factureren op basis van het opgestelde prijzenblad aangezien ons administratieve pakket geen mogelijkheid heeft een vertaling te maken van onze dienstenstructuur naar het door Opdrachtgever opgestelde prijzenblad. Staat Opdrachtgever toe dat opdrachtnemer factureert op basis van haar eigen dienstenstructuur, uiteraard in lijn met de overeengekomen pricing vanuit het prijzenblad?	De facturen dienen volgens de onderdelen van het prijzenblad opgesteld te zijn, zodat controle mogelijk is tussen de tarieven op het prijzenblad en de factuur. Opdrachtgever en Opdrachtnemer maken na Gunning afspraken over hoe de factuur er daadwerkelijk komt uit te zien.
Overig					
216.	Overig	3	5.1	Bijlage 8 Concept verwerkersovereenkomst In preambule 85 en in artikel 33 lid 1 AVG wordt 72 uur als termijn aangegeven, niet 24 uur. Daar de verwerkersovereenkomst in lijn met de AVG moet zijn heeft dit aanpassing naar 72 uur. Dit om te voldoen aan artikel 28 lid 3 AVG waarin in de bindende overeenkomst ("Verwerkersovereenkomst") in sublid f) "...het doen nakomen van de verplichtingen uit hoofde van artikelen 32 tot en met 36.". Daarmee is de 72 uur een voorschrift uit de AVG. Over de responstijd van incidentmeldingen, waaronder de in de AVG bedoelde meldingen, kunnen in de SLA en in het DAP-afspraken worden vastgelegd. Deze kunnen dan in lijn met de afgenomen dienstverlening worden geconcretiseerd. Daarbij is het mogelijk een kortere termijn dan 72 uur respons af te spreken, echter, deze is direct	Nee, daar is Opdrachtgever niet toe bereid. De meldplicht conform de AVG is inderdaad 72 uur, maar voor de NIS2/Cyberbeveiligingswet geldt dat belangrijke incidenten binnen 24 uur bij de toezichthouder gemeld moeten worden. De werkwijze kunnen we gezamenlijk in de SLA en DAP vastleggen en waar nodig aanpassen na de definitieve vaststelling van de Cyberbeveiligingswet en het bekend worden van de criteria voor de

				afhankelijk van de afgenomen dienstverlening. Is opdrachtgever bereidt deze termijn naar 72 uur aan te passen.	incidenten die binnen 24 uur gemeld moeten worden.
Inschrijvingsleidraad					
217.	IL	7	1.2.2	Kunt u verduidelijken of de werkzaamheden en inspanningen rondom Fase 2 – de afbouw van de Citrix-omgeving en inrichting van de moderne werkplek – onderdeel zijn van de scope en het budget van deze aanbesteding (€660.000 per jaar), of dat dit als een afzonderlijk project met eigen budget wordt opgestart na Fase 1?	De afbouw van de Citrix omgeving en de inrichting van de Moderne werkplek zijn onderdeel van de scope en het budget van deze Aanbesteding. Voor een nadere toelichting omtrent de inhoud van fase 1 en fase 2 verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 36.
218.	IL	7	1.2.2	Kunt u verduidelijken welke concrete werkzaamheden binnen Fase 1 vallen, met name: - De migratie van de huidige serveromgeving naar de nieuwe (cloud of datacenter) infrastructuur; - De inrichting en implementatie van de SIEM/SOC-dienst; - De technische overname van werkplek-, server-, netwerk- en devicebeheer; - De initiële inrichting van het beheersysteem/monitoringplatform? - Wordt van de opdrachtnemer verwacht dat bestaande beheerprocessen direct worden overgenomen en geïntegreerd in de eigen tooling?	Ja, er wordt van Opdrachtnemer in fase 1 verwacht dat de bestaande beheerprocessen worden overgenomen en geïntegreerd in de eigen tooling. Voor een nadere toelichting van de concrete werkzaamheden van fase 1 zie het antwoord op vraag 36.
219.	IL	8	1.2.3	In de scope van de opdracht is SOC/SIEM opgenomen als afzonderlijk onderdeel (onderdeel 7). Echter, in de aanbestedingsstukken ontbreken specifieke Eisen. Kunt u aangeven: - Welke logbronnen minimaal gemonitord moeten worden (bijv. Active Directory, servers, firewalls, Microsoft 365, endpoints)? - Of 24/7 monitoring, detectie en incidentrespons onderdeel is van de gevraagde dienst? - Wat de minimale functionele of operationele verwachtingen zijn (bijv. rapportage, alerting, vulnerability response)?	De Eisen voor SOC/SIEM zijn opgenomen in hoofdstuk 7 van Bijlage 2. Detailscope en PvE. Opdrachtgever maakt nog geen gebruik van SOC/SIEM dienstverlening en heeft geen bestaande inrichting waaraan gerefereerd kan worden. De inrichting van de nieuw te leveren SOC/SIEM dienstverlening is afhankelijk van door Opdrachtnemer aangeboden ICT-infrastructuur en tooling. Hierbij maakt Opdrachtgever graag gebruik van de kennis en advisering van de Opdrachtnemer.
220.	IL	15	2.7	“In een overleg met het beoordelingsteam worden de beoordelingen besproken en wordt in consensus de definitieve beoordeling vastgesteld.” Is er bij de ‘definitieve beoordeling’ sprake van bijstelling van de individuele scores van beoordelaars of wordt er één gezamenlijke score toegekend? En kunnen daarbij alleen	Zoals aangegeven op pagina 15 van de Inschrijvingsleidraad: ‘In eerste instantie worden door de beoordelaars onafhankelijk van elkaar de Gunningscriteria beoordeeld en scores toegekend.’ In consensus wordt de

				de scores 0 (0%)/2 (20%)/5 (50%)/8 (80%)/10 (100%) worden toegekend of zijn er ook tussenliggende scores mogelijk (bijvoorbeeld 70% of 90%)? Graag uw toelichting.	definitieve beoordeling vastgesteld. Dit betekent dat alleen de scores 0 (0%)/2 (20%)/5 (50%)/8 (80%)/10 (100%) worden toegekend. Er zijn geen tussenliggende scores mogelijk.
221.	IL	17 - 18	3.1	Hier wordt gesteld dat alle betrokken ondernemingen inclusief onderaannemers een UEA moeten tekenen en alle bewijsstukken moeten aanleveren, inclusief verzekering en andere geschiktheidseisen. Dit is hoogst ongebruikelijk en gaat voorbij aan het onderscheid tussen een onderaannemer en een derde waarop een beroep moet worden gedaan voor het voldoen aan de geschiktheidseisen. Dit onderscheid wordt ook op het UEA zelf aangegeven (Deel II C, waarvoor wordt aangegeven dat een afzonderlijk UEA moet worden verstrekt en Deel II D, waarvoor slechts de bedrijfsgegevens worden gevraagd). Door een UEA te vereisen én daarnaast ook nog bewijsstukken voor geschiktheidseisen zoals ISO 27001 en 9001 certificeringen en verzekeringen op te vragen, wijkt u sterk af van de gangbare praktijk. Bovendien is de Eis disproportioneel; u introduceert een enorme administratieve last voor een partij die slechts onder hoofdelijke verantwoordelijkheid van opdrachtgever bepaalde werkzaamheden uitvoert. Wij verzoeken u derhalve de Eisen inzake aanlevering van UEA en bewijsstukken te laten vervallen voor onderaannemers waarop geen beroep wordt gedaan om te voldoen aan de geschiktheidseisen. Gaat u daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, dat is akkoord.
222.	IL	17 - 18	3.1	Onder 'in te dienen op verzoek gemeente n.a.v. Gunningsbeslissing' staan diverse bewijsstukken die door iedere betrokken onderneming moet worden aangeleverd. Bij de bewijsstukken voor de geschiktheidseisen staat "Dit is van toepassing op degene die bij de uitvoering van de Opdracht een activiteit uitvoert waar deze eis(en) voor gelden." In onze ervaring verschilt de visie over wat wanneer wel en niet van toepassing is. Door dit open te laten, laat u ruimte voor inschrijvers om dit op verschillende manieren te interpreteren, wat niet wenselijk is bij een knock-out geschiktheidseis. Wij verzoeken u dan ook hier helderheid over te verschaffen. In het bijzonder vragen wij u te verduidelijken wanneer wel en niet een ISO 27001 certificering moet worden verstrekt. Inschrijver gaat er vanuit dat dit niet van toepassing is op partijen die geen gegevens verwerken of systemen beheren van opdrachtgever, denk aan een partij die uitsluitend trainingen verzorgt. Kunt u dit voor alle duidelijkheid bevestigen?	Zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 van de Inschrijvingsleidraad, zijn in de tweede tabel 'In te dienen op verzoek gemeente n.a.v. Gunningsbeslissing' de stukken opgenomen die aangeleverd dienen te worden door de Inschrijver aan wie Opdrachtgever voornemens is de Opdracht te gunnen. In de eerste kolom van de tabel staat aangegeven 'Dit is van toepassing op degene die bij de uitvoering van de Opdracht een activiteit uitvoert waar deze Eis(en) voor geld(t)en'. In uw voorbeeld hoeft de partij die trainingen verzorgt, dan ook geen ISO 27001 certificering (of gelijkwaardig) in te dienen.

223.	IL	19	3.2	Inschrijver neemt aan dat eventuele onderaannemers en combinanten slechts Deel IIA en IIB (Gegevens van de ondernemer/informatie over de vertegenwoordigers, indien van toepassing) en Deel III (Uitsluitingsgronden) en uiteraard Deel VI (ondertekening) hoeven in te vullen. Zoals het UEA zelf ook vermeldt. Kunt u dit voor alle duidelijkheid bevestigen?	Ja, dat is grotendeels correct. De verplichting tot het invullen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) verschilt echter naar gelang de rol van de partij: Combinanten (samenwerkingsverbanden/consortia): Iedere Combinant wordt als zelfstandige Inschrijver beschouwd en dient daarom het UEA volledig in te vullen. Dit betekent dat Combinanten in beginsel Deel II, Deel III, IV (akkoord met geschiktheidseisen) en Deel VI dienen in te vullen. Onderaannemers op wiens draagkracht de Inschrijver zich beroept om te voldoen aan Geschiktheidseisen, dienen aanvullend ook Deel IV van het UEA in te vullen. Onderaannemers op wie geen beroep wordt gedaan om te voldoen aan Geschiktheidseisen hoeven geen UEA in te vullen.
224.	IL	19	3.2	"De Inschrijver (en indien van toepassing Combinant(en) en Onderaannemer(s)) dient het betreffende UEA via de UEA-module in te vullen, vult het in en voegt het bestand via de module toe aan de inschrijving." Bij het invullen van een derde of combinant op het UEA in de TenderNed module komt er wel een extra uploadveld tevoorschijn voor een extra UEA, maar er wordt slechts één UEA door TenderNed gegenereerd, met de naam van (hoofd)inschrijver voor-ingevuld. Het is dus niet mogelijk om het UEA voor combinanten of derden via de UEA-module in te vullen. Nu wordt er vanuit TenderNed ook altijd een los pdf-bestand van het UEA gegenereerd, waarin wel alle gegevens van de onderneming invulbaar/aanpasbaar zijn. Kunt u bevestigen dat we voor eventuele derden en combinanten deze losse pdf kunnen invullen?	Ja, dat bevestigen wij.
225.	IL	27	4.3	Bij punt 5 van Subgunningscriterium 1 wordt gevraagd naar de wijze waarop de doorlooptijd wordt geborgd t.a.v. Implementatieperiode. Dienen wij onder de Implementatieperiode te verstaan de genoemde opleverdatum van 31 mei 2026 voor de eerste fase, fase 2 buiten beschouwing latend? Zo nee, wat zijn uw verwachtingen t.a.v. de oplevering van (onderdelen van?) fase 2?	Ja, dat bevestigen wij.

226.	IL	27	4.3	In hoeverre verwacht u meer in het algemeen dat in het implementatieplan wordt ingegaan op fase 2 (de inrichting van de moderne werkplek en passende opslag van gegevens)?	Opdrachtgever verwacht geen beschrijving van (onderdelen van) fase 2 in het Implementatieplan.
227.	IL	27	4.3	In hoeverre verwacht u dat in het adoptieplan wordt ingegaan op fase 2 (in het bijzonder adoptie van de moderne werkplek, die in fase 2 wordt ingericht)?	Zie het antwoord op vraag 226.
228.	IL	27	4.3	"Een omschrijving van de transitie van de huidige ICT-omgeving naar de nieuwe IT-omgeving volgens alle punten uit GIBIT 2023, artikel 6.3 sub iii, inclusief de Microsoft Tenant." Wat dienen wij in dezen te verstaan onder 'de nieuwe IT-omgeving', met het oog op de beoogde gefaseerde overgang naar de Moderne werkplek?	De nieuwe IT-omgeving is afhankelijk van de geboden oplossing. Hiervoor wordt de basis gelegd in fase 1. Zie hiervoor hoofdstuk 1.2.2. 'beschrijving gewenste situatie' van de Inschrijvingsleidraad. Zie ook het antwoord op vraag 36 en m.b.t. 'alle punten uit GIBIT 2023' zie het antwoord op vraag 229.
229.	IL	27	4.3	"Een omschrijving van de transitie van de huidige ICT-omgeving naar de nieuwe IT-omgeving volgens alle punten uit GIBIT 2023, artikel 6.3 sub iii, inclusief de Microsoft Tenant." De volledige tekst van GIBIT 2023, artikel 6.3, sub iii luidt: "iii. De werkverdeling en verdeling van verantwoordelijkheden, waaronder de van Opdrachtgever verlangde inzet en beschikbaarheid". Dit lijkt ons niet de juiste verwijzing. Kunt u de juiste verwijzing verstrekken?	Hier dient gelezen te worden: 'Een beschrijving van de transitie van de huidige ICT-omgeving naar de nieuwe IT-omgeving volgens het punt uit GIBIT 2023, artikel 6.3 sub iii, inclusief de Microsoft tenant. Hierbij de genoemde fasering laten terugkomen'.
230.	IL	28	4.3	onder punt 4 en 5 van het plan van aanpak (Subgunningscriterium 2) wordt de volgende vraag 2 keer gesteld: "Beschrijf de mogelijkheden die Inschrijver ziet om direct bij implementatie of op een later moment Digitaal Soevereine oplossingen aan te bieden en in te zetten". Is het uw bedoeling geweest deze vraag 2 keer te stellen bij twee verschillende deelvragen? Graag uw toelichting.	Ja, we stellen deze vraag 2 keer. Echter, punt 4 gaat over de werkplekomgeving en punt 5 gaat over de server- en netwerkomgeving. Onze overweging is dat beide 'domeinen' verschillende mogelijkheden kunnen bieden en/of een verschillende mate van volwassenheid van de oplossingen kennen.
231.	IL	29 - 30	4.3	Subgunningscriterium 3 gaat over SIEM/SOC- diensten en dashboards. Sommige van de deelvragen lijken algemener van aard. Klopt de aanname van inschrijver dat de beantwoording van (bijvoorbeeld) de wijze waarop de samenwerking tussen opdrachtgever en opdrachtnemer wordt vormgegeven gerelateerd dient te worden aan SIEM/SOC dienstverlening en niet gaat over de samenwerking tussen opdrachtgever en opdrachtnemer meer in algemene zin? Zo nee, graag uw toelichting.	Deze aanname is correct. Alle vragen binnen Subgunningscriterium 3 betreffen de SIEM/SOC diensten en u kunt uw antwoord op de vraag naar samenwerking hier dan ook op toespitsen.
232.	IL	31	4.4	"De totale Implementatiekosten voor fase 1 mogen niet meer dan €100.000,- bedragen." In cel 18 bij Eenmalige implementatie- en migratiekosten wordt verwezen	Ja, zie het antwoord op vraag 151.

				naar fase 1 én fase 2. Kunnen wij ervan uit gaan dat dat een verschrijving is en alleen de migratiekosten voor fase 1 op het prijzenblad dienen te worden opgenomen?	
Bijlage 1: Conceptovereenkomst					
Bijlage 2 Detailscope en PvE					
233.	PvE	nv t	Eis 5.4	In artikel 5.4 van het Programma van Eisen wordt aangegeven dat de inschrijver verantwoordelijk is voor het technisch beheer van de netwerkcomponenten, waaronder switches, access points, routers en firewalls. Kunt u een overzicht geven van de huidige netwerkapparatuur op de drie locaties, inclusief leeftijd en of deze componenten nog onder support- of onderhoudscontracten vallen?	Zie het antwoord op vraag 187.
234.	PvE	nv t	Eis 5.5	In artikel 5.5 van het Programma van Eisen wordt gesproken over migratie van de serveromgeving "zonder impact op gebruikers". - Kunt u specificeren wat hieronder wordt verstaan? - Moet migratie buiten kantoor tijden worden uitgevoerd (welke zijn dat) of gelden andere randvoorwaarden?	Wij gaan ervan uit dat u refereert naar Eis 0.8: daarin wordt beschreven dat de migratie minimale impact heeft op de werkwijze van gebruikers. Om verstoring te voorkomen is migratie buiten Kantoor tijden wenselijk i.v.m. de continuïteit van de bedrijfsvoering.
235.	PvE	nv t	r. 38	In regel 38 van het PvE wordt vermeld dat de gemeente zelf een 1e-lijnsmedewerker op locatie inzet. Klopt het dat opdrachtnemer verantwoordelijk wordt voor het eerstelijnsbeheer en deze medewerker naar eigen inzicht kan inzetten? Zo ja, welke kennis, vaardigheden en functieniveau heeft deze medewerker? Zo nee, hoe ziet opdrachtgever de taakverdeling voor zich, mede gezien er gesproken wordt over 18 uur per week; - is de medewerker het enige aanspreekpunt (SPOC) voor eindgebruikers of kunnen zij ook rechtstreeks contact opnemen met de servicedesk van de opdrachtnemer? Hoe gaat dit bij afwezigheid van de medewerker bij ziekte of veel drukte? - Via welke kanalen nemen gebruikers contact op bij incidenten of verzoeken (bijv. telefonisch, e-mail, selfserviceportal)?	Nee deze medewerker is in dienst van gemeente Boekel en wordt ingezet voor activiteiten die op locatie in Boekel worden uitgevoerd. Er is geen sprake van overname van personeel. Het staat medewerkers vrij om bijvoorbeeld bij drukte of afwezigheid van deze 1e lijns medewerker rechtstreeks contact op te nemen met de Servicedesk van Opdrachtnemer. Voor verdere beantwoording zie het antwoord op vraag 52 en 54.
236.	PvE	nv t	Eis 7.6	De opdrachtgever geeft aan één keer per jaar een penetratietest te verwachten. Om een goed beeld te krijgen van de benodigde inspanning en een passende aanbieding te kunnen doen, zouden wij graag meer duidelijkheid krijgen over de gewenste scope van deze penetratietest. Indien het niet mogelijk is om de scope nader te specificeren, zou het dan een optie zijn dat de opdrachtgever een vast aantal uren definieert (bijvoorbeeld 100 uur)? Dit helpt om inschrijvingen beter met elkaar te kunnen vergelijken.	Eis 7.6 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' wordt gewijzigd in: 'Opdrachtnemer verplicht zich tot volledige medewerking aan een door een onafhankelijk derde partij uit te voeren penetratietest (pentest), inclusief het faciliteren van de uitvoering, het kennisnemen van de

					rapportage van de test en het zonodig verwerken en verhelpen van tenminste Critical/High bevindingen.' Hiermee is het uitvoeren van de penetratie door de Opdrachtnemer geen onderdeel meer van de scope. De scope van de pentest is de door Opdrachtnemer geleverde ICT-infrastructuur en ook de werkplekken. Een pentest kan zowel een externe of een interne pentest zijn variërend van een black box tot crystal box test.
237.	PvE	nv t	Eis 7.11	De opdrachtgever stelt dat opdrachtnemers assets moeten kunnen isoleren en in quarantaine plaatsen. Heeft opdrachtgever al oplossingen in huis waarvan gebruik gemaakt kan worden of dient dit volledig ingericht en meegenomen te worden in het aanbod van opdrachtnemer? Zo nee, welke componenten zijn in scope hiervoor? Denk aan netwerkcomponenten (Firewall, switches, accesspoints) en end-point devices (laptops, mobiele telefoons, tablets etc). Het is belangrijk dat de gewenste scope, Eisen en wensen voor de dienst duidelijk zijn, zodat appels met appels kunnen worden vergeleken en niet de ene aanbieder (bijvoorbeeld) alleen een dienst biedt voor een enkel netwerk component en een ander voor alle mogelijke componenten en devices.	Opdrachtgever heeft hiervoor nog geen oplossingen in gebruik en dit dient dus volledig ingericht en in het aanbod meegenomen te worden. Van de monitoring en responsetaken van SIEM/SOC verwachten we dat bij de geconstateerde afwijkingen passende acties worden ondernomen voor alle apparaten die in het netwerk worden opgenomen, dus bijvoorbeeld servers, multifunctionals, netwerkcomponenten en end-point devices, maar ook de (gebruikers)accounts.
Bijlage 3: Kengetallen huidige situatie					
238.	Kgt	7	3.1	Volgens Bijlage 3 is er één SQL-server in gebruik binnen de omgeving van gemeente Boekel. Kunt u aangeven hoeveel unieke gebruikers of systemen (applicaties of services) structureel toegang hebben tot deze SQL-server? Toelichting: Deze informatie is noodzakelijk om het juiste licentiemodel (Server+CAL of per-core) te bepalen en een correcte inschatting van de licentiekosten te maken.	Inschrijver hoeft geen rekening meer te houden met de SQL-server in de nieuwe situatie. Deze server zal worden uitgefaseerd en daarom is in de bijgewerkte versie van Kengetallen Bijlage 3. Kengetallen huidige situatie_NVI_1' deze SQL-server verwijderd.

239.	Kgt	8	4.2	De laptops zijn voorzien van standaard applicaties. Welke van deze applicaties zijn direct gerelateerd aan de samenwerking met de huidige ICT-leverancier en worden daarmee verwijderd met de overgang naar een nieuwe ICT-leverancier?	Geen.
240.	Kgt	nv t	nvt	Om een eerlijke vergelijking tussen aanbieders mogelijk te maken i.h.k.v. SOC/SIEM dienst, vragen wij de opdrachtgever de volgende gegevens te verstrekken: - een overzicht van de logbronnen die de opdrachtgever verwacht te ontsluiten. Denk hierbij aan firewalls, endpoint-oplossingen, identity providers en andere relevante securitycomponenten. - Inzicht in de gebruikte Microsoft-licenties (Business Premium, E3 of E5). - Informatie over de gebruikte firewallleverancier en of het twee losse firewalls of één enkele cluster betreft. - Een overzicht van andere ingezette securitytools (o.a. endpoint security zoals een Anti-Virus of Endpoint Detection-oplossing, NAC (802.1X) oplossing en Response oplossingen en Network Detection & Response (NDR). - Inzicht in de hostinglocaties van applicaties (bijv. Microsoft Azure)? Of vallen deze allemaal onder beheer van SaaS-leveranciers die voldoende beveiliging verzorgen?	Dit zijn technische vragen waarvan de antwoorden afhankelijk zijn van de door Inschrijver geboden oplossing. Opdrachtgever maakt nog geen gebruik van SOC/SIEM dienstverlening en heeft geen bestaande inrichting waaraan gerefereerd kan worden.
Bijlage 7 Prijzenblad					
241.	Prijs	nv t	r. 35-43 tab Prijzen-blad	In het prijzenblad wordt verwezen naar maandtarieven voor laptops, tablets en smartphones. Betreffen de huidige apparaten huursystemen waarvan de contracten in 2026 aflopen, of zijn deze eigendom van de gemeente? Indien sprake is van huur: vindt er in 2026 een vervangingsmoment plaats, en hoeveel apparaten betreft dit? Dient dit vervangingsmoment te worden meegenomen binnen het beschikbare budget van € 100.000, en moet de nieuwe leverancier de bestaande apparatuur overnemen of vernieuwen?	Alle huidige devices zijn eigendom van Opdrachtgever en dienen door Opdrachtnemer vervangen te worden middels een huurconstructie uiterlijk op 31 mei 2026 van de Overeenkomst. Het genoemde maximum van €100.000,- is beschikbaar voor de Implementatie. Dit staat los van de kosten van de devices.
242.	Prijs	nv t	r. 35-43 tab Prijzen-blad	In de aanbestedingsstukken is geen informatie opgenomen over de huidige hardwarestatus (zoals merken, leeftijden, supportstatus) of de beoogde vervangingscyclus. Kunt u bevestigen of de huidige hardware beschikbaar blijft of volledig/deels vervangen dient te worden per direct of bij einde levensduur?	Zie het antwoord op vraag 241.
243.	Prijs	Nv t	Tab Prijzen-blad	In het prijzenblad zijn componenten zoals "Leveren en onderhouden serveromgeving excl. fileopslag" en "Technisch beheer werkplek, serveromgeving, infrastructuur en devices" gekoppeld aan werkplekken. Aangezien in Bijlage 3 wordt aangegeven dat de huidige omgeving uit ten minste 32 virtuele servers bestaat, is het niet realistisch om deze serverkosten volledig per werkplek te berekenen. Dit zou namelijk betekenen dat als er servers worden uitgefaseerd maar het aantal medewerkers gelijk blijft, er geen kosten worden bespaard op de hosting, waardoor u onnodig veel betaalt. Wij verzoeken u het prijzenblad aan te passen zodat: - De kosten voor serverhosting (vCPU, RAM, back-up inclusief retentie) kunnen worden opgegeven per server of per resource-eenheid;	Nee, het prijzenblad wordt hierop niet aangepast. Zie tevens het antwoord op vraag 212.

				- Er een aparte regel wordt opgenomen voor beheer van servers (incl. patching, monitoring, kwetsbaarheidsscan), los van werkplekbeheer.	
244.	Prijs	nv t	Tab Licenties	In het prijzenblad is een apart tabblad voor "Licenties" opgenomen. Kunt u bevestigen dat het niet verplicht is om ondersteunende software die integraal deel uitmaakt van het werkplekbeheer (zoals printmanagement, security awareness of monitoring agents) afzonderlijk te specificeren in het licentietabblad, zolang deze functioneel zijn inbegrepen in het maandtarief voor de werkplek?	Alle in te zetten licenties voor de volledige dienstverlening die binnen deze Aanbesteding vallen (zoals bijvoorbeeld printmanagement, security awareness of monitoring agents) dienen afzonderlijk gespecificeerd te worden in het tabblad 'Licenties'. Inschrijver doet de opgegeven prijzen gestand voor mutaties (bij uitbreidingen of inkrimpingen bewegen tarieven evenredig mee). Er wordt dus geen nader tarief overeengekomen passende bij de specifieke aantallen
245.	Prijs	nv t	r. 66 tab Prijzen- blad	In het prijzenblad is de regel opgenomen "(Project)Engineer, standby tarief (max €140,-)". Kunt u toelichten wat exact bedoeld wordt met "standby tarief"?	Dit is een tarief waarbij iemand standby staat en niet rechtstreeks bezig is met de uitvoering van specifieke werkzaamheden. Het gaat hier om het werkelijke aantal gewerkte uren in de oproep- of standby periode buiten Kantoortijden.
246.	Prijs	nv t	Onder- deel 7	Bij Devices op basis van huur constateren wij dat de som van de maandelijkse tarieven niet overeenkomt met het totaalbedrag. Klopt het dat het maandtarief voor 15,6 inch laptops niet is meegenomen in de optelsom van de totale maandelijkse kosten? Idem voor de smartphones type 1 en tablets type 1 en 2.	Dank voor uw opmerkzaamheid. Dit betreft een omissie. In de herziene versie van het prijzenblad zijn de formules aangepast.
247.	Prijs	nv t	Onder- deel 7	In het prijzenblad worden maandtarieven uitgevraagd voor diverse devices (rij 36-43), maar worden alleen de tarieven in cel G36, G38, G40 en G43 daadwerkelijk meegenomen in de totaalprijs. Dit nodigt uit tot manipulatief inschrijven; inschrijvers kunnen bijvoorbeeld een naar verhouding hoger tarief opgeven voor de 15,6 inch laptops, wat niet wordt meegenomen in de beoordelingsprijs, en een lager tarief voor de 14 inch laptops, wat wel wordt meegenomen in de beoordelingsprijs. Inschrijver zou om die reden adviseren om alle type devices laten meewegen in de inschrijfprijs, aangenomen dat de aantallen een realistische afspiegeling zijn van het aantal gebruikers. Hoe kijkt u hiernaar? Graag een toelichting.	Zie het antwoord op vraag 246.
248.	Prijs	nv t	Tab prijzen- blad	In Fase 2 wordt o.a. de Citrix-omgeving uitgefaseerd en een moderne werkplek geïmplementeerd, wat vermoedelijk leidt tot een afname van servergebruik en	In deze vraag staan een aantal aannames die niet correct zijn:

				hostingkosten. Tegelijk stijgen naar verwachting de kosten voor werkplekbeheer, M365-licenties, adoptie en beheer. Moet Fase 2 onderdeel zijn van de inschrijfprijs? In dat geval wijzen we u erop dat om voor de gevraagde posten zoals beheer onderhoud een realistisch tarief te kunnen afgeven, er (meer) duidelijkheid moet zijn over wat er in fase 2 gaat gebeuren en wanneer. - Kunt u aangeven welke resultaten of doelstellingen u beoogt binnen Fase 2, zoals: • Vervanging van Citrix door cloudwerkplekken of remote apps; • Volledige M365-werkplek inclusief SharePoint/Teams/OneDrive en endpointbeheer; • Adoptietrajecten of functionele inrichting van Microsoft-omgevingen? - Kunt u een (globale) planning verstrekken voor de uitvoering van Fase 2? Indien dit niet kan, adviseren wij hier een uitgangspunt voor te definiëren t.b.v. de prijsstelling. - Valt de technische uitfasering van Citrix onder verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer, of blijft dit eigendom van de gemeente (bijv. in samenwerking met huidige leveranciers)?	De huidige Citrix omgeving dient in fase 1 al uitgefaseerd te worden. Daarnaast zijn MS365 licenties geen onderdeel van de scope van deze aanbesteding. Het is Opdrachtgever niet bekend dat de kosten van werkplekbeheer, adoptie en beheer gaan stijgen. Zie voor verdere beantwoording van deze vragen het antwoord op vraag 151. Indien er n.a.v. deze antwoorden nog vragen onbeantwoord zijn, verzoeken wij deze te verduidelijken en opnieuw aan te bieden t.b.v. NvI 2.
Overig					
249.	Overig	nvt	nvt	Referentieformulier: voor de omschrijving van de ervaring met de kerncompetentie geldt "Maximaal 200 woorden per kerncompetentie". De tekst van kerncompetentie 3 is zelf al meer dan 200 woorden. Hoe hiermee om te gaan?	Het is de bedoeling dat Inschrijver de volgende tekst verwijdt en vervangt door de eigen tekst '<Werk gerichte kenmerken uit waarmee de Inschrijver kan aantonen dat hij aan de kerncompetentie voldoet (maximaal 200 woorden <u>per</u> kerncompetentie)>',
Inschrijvingsleidraad					
250.	IL	7	1.2.2. Fase 1	In deze paragraaf staat dat de basis omgeving geïmplementeerd moet zijn voor 31 mei 2026. Heeft de opdrachtgever daarvoor een speciale reden dat het voor die datum geïmplementeerd moet zijn? Zo ja, kunt u deze toelichten?	Opdrachtgever wil de implementatietijd zo kort mogelijk houden in verband met o.a. dubbele kosten en het belasten van de organisatie met de Implementatie.
251.	IL	7	1.2.2. Fase 1	In deze paragraaf staat dat de basis omgeving geïmplementeerd moet zijn voor 31 mei 2026. in het programma van eisen (eis 0.8) staat de datum van 31 maart 2026 genoteerd voor het voltooien van de migratie naar de basis omgeving (Fase 1). Welke datum zou de opdrachtnemer in acht moeten nemen?	31 mei 2026.

252.	IL	7	1.2.1.	Blijven de functioneel beheerders dezelfde taken vervullen in de nieuwe situatie? Zo nee, kunt u dit toelichten?	Ja, functioneel beheerders van de verschillende taakvelden blijven dezelfde taken uitvoeren.
253.	IL	7	1.2.1.	Maakt overname van personeel onderdeel uit van de opdracht? Zo ja, kunt u dit toelichten?	Nee.
254.	IL	7	1.2.2.	Welke datum heeft gemeente Boekel voor ogen voor het afronden van fase 2?	Daar is nog geen datum voor beschikbaar.
Bijlage 1: Conceptovereenkomst					
255.	OvK	1	Artikel 1.1	Artikel 1.1 bevat een opsomming van de stukken die de ICT-prestatie beschrijven. Wat is de rangorde van prevalentie van de stukken?	De rangorde is weergegeven in Artikel 1.1. van de Conceptovereenkomst. De volgende rangorde geldt, in afnemende volgorde van belangrijkheid: 1 De Nota's van Inlichtingen; 2 Verslag verificatiegesprek; 3 De leidraad met Bijlagen; 4 GIBIT 2023; 5 De Inschrijving van de Leverancier.
256.	OvK	5	12.7	Kunt U een definitie geven voor Integrale Acceptatie en kunt U hiervoor een gedetailleerde procedure leveren?	Acceptatie: de formele goedkeuring van (onderdelen van) de ICT Prestatie, afzonderlijk en in samenhang met elkaar, door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure dan wel op grond van het bepaalde in artikel 9.10 van de GIBIT 2023. De acceptatieprocedure dient in het definitieve Implementatieplan van Opdrachtnemer na definitieve gunning te worden toegevoegd (artikel 6.3 ix van GIBIT 2023). Er is geen gedetailleerde procedure vanuit Opdrachtgever beschikbaar.
Bijlage 2 Detailscope en PvE					

257.	PvE		EIS 0.4	Zijn er naast de projecten opgenomen in de leidraad nog meer grote wijzingen gepland gedurende de in beheername na de migraties? Kunt u deze toelichten?	Nee, er zijn op dit moment geen grote wijzigingen gepland na de Implementatie van het nieuwe netwerk.
258.	PvE		EIS 0.10	Welke specifieke uitdagingen of kansen ziet de opdrachtgever op het gebied van digitale geletterdheid en vaardigheidsontwikkeling binnen de organisatie?	De digitale geletterdheid van de medewerkers varieert. Een aantal medewerkers heeft weinig moeite om de digitale ontwikkelingen te volgen. Er zijn ook medewerkers die hier meer moeite mee hebben. Het is de uitdaging voor Opdrachtnemer om de handleidingen/instructies zo duidelijk mogelijk op te stellen (met heldere stappen) zodat de meeste mensen deze kunnen volgen. Indien dit niet gebeurt kan dit leiden tot een negatieve toonzetting omtrent de nieuwe werkplekomgeving.
259.	PvE		Regel 43	Voor welke applicatieleveranciers wenst de opdrachtgever een SPOC-rol met of zonder Ketenregie.	Zie het antwoord op vraag 53. Voor zover Opdrachtgever het nu kan inschatten vindt de SPOC plaats zonder ketenregie.
260.	PvE		Regel 46	In regel 40 van bijlage 2 PvE wordt "interne 1e lijns ondersteuning (servicedesk)..." vermeld maar in deze regel wordt de Eis voor periodieke rapportage van 1e,2e,3e lijns dienstverlening vereist. `Kunt U toelichten wat hier bedoeld wordt met 1e lijns dienst rapportage?	De 1e lijns dienst rapportage bestaat uit serviceverzoeken die de 1e lijns Servicedesk van de Opdrachtnemer oplost of doorzet naar de 2e- of 3e lijns. Zie Eis 1.7 van bijlage 2. 'Detailscope en PvE'.
261.	PvE		Eis 2.8	Kunt U een specifieke definitie geven op wat U precies bedoeld met verantwoordelijkheid voor het functioneel applicatie beheer op het vlak van kantoorautomatisering gebaseerd op Microsoft 365?	Gebaseerd op de huidige inrichting van de ICT-omgeving, verwacht Opdrachtgever in de nieuwe omgeving ook gebruik te maken van de lokaal geïnstalleerde MS365 applicaties. Het functioneel beheer dat we hierbij van Opdrachtnemer verwachten is: - gebruikersbeheer (voor zover niet integraal via het IAM geregeld);

					- wijzigingsbeheer, waaronder functionele acceptatietesten van updates/wijzigingen; - applicatieconfiguratie.
262.	PvE		Eis 2.12	Hoe ziet de huidige Azure-omgeving eruit, inclusief de inzet van standaard Microsoft-tools voor identiteitsbeheer, beveiliging, monitoring, netwerkarchitectuur, automatisering en kostenbeheer?	De Azure-omgeving wordt momenteel beperkt ingezet binnen Gemeente Boekel. Er zijn geen Azure-servers, netwerkarchitectuur of andere infrastructuurcomponenten in gebruik. Azure wordt uitsluitend gebruikt voor het beheer van Entra ID-gebruikers, -groepen en Multi-Factor Authenticatie (MFA). Het identiteitsbeheer vindt plaats op lokale servers, waarbij gebruik wordt gemaakt van Group Policies.
263.	PvE		Regel 88	Kunt u een overzicht geven van de gewenste file-opslagoplossing, inclusief verwachte opslagcapaciteit en groeiprognoze, vereisten op het gebied van back-up en herstel, ontsluiting van data (zoals via API's of integraties), prestaties (zoals snelheid en latency), en eventuele eisen rondom beveiliging, compliance en kostenstructuur?	De door u gevraagde functionaliteiten zijn afhankelijk van de door u geboden oplossing. De informatie die we u kunnen geven is dat op dit moment Opdrachtgever een beperkte fileopslag van 1.5 TB heeft, die in de loop van de afgelopen 12 jaar is opgebouwd en via netwerkschijven wordt ontsloten. Dit zou voldoende richting moeten geven om te komen tot het doen van een goede inschrijving.
264.	PvE		Eis 3.14	Is de huidige inrichting voldoende om te kunnen spreken van gebouw dekkende WIFI? Blindspot aanwezig? Is er al een meetrapport beschikbaar van het huidige netwerk.	Wifi is gebouwdekkend. Er is een meetrapport aanwezig, dat na definitieve gunning gedeeld zal worden.
265.	PvE		Eis 5.5	Kunt U een volledige inventarisatie leveren dat de kengetallen huidige situatie complementeert.	Bijlage 3. 'Kengetallen huidige situatie' is aangevuld met additionele kengetallen. Deze bijlage is toegevoegd aan deze NvI 1, als Bijlage 3. Kengetallen huidige situtaie_NVI_1. Indien u nadere specificatie wenst, dan verzoeken wij u uw vraag specifiek te formuleren ten behoeve van NvI 2.

266.	PvE		Eis 5.6	Kan de opdrachtgever een HLD aanleveren inzake de WAN verbindingen, infrastructuur per locaties, inclusief specificaties en leveranciers.	Er zijn tekeningen beschikbaar, maar deze zijn gedateerd en representeren de huidige situatie niet volledig. Vanuit veiligheidsoverweging willen we deze niet openbaar delen. Als u dit document nodig heeft voor het doen van een Inschrijving, laat dat ons weten via de berichtenmodule. Na ondertekening van een geheimhoudingsverklaring ontvangt u dan dit document.
267.	PvE		Eis 5.7/5.8	Wat is op dit moment de beschikbaarheid van het netwerk? Kunt u hier een actuele rapportage over opleveren?	De beschikbaarheidsrapportage toont aan dat de minimale beschikbaarheid van 99,5% wordt gehaald. Opdrachtgever acht het niet noodzakelijk om de rapportage te delen.
268.	PvE		Eis 5.8	Wat is op dit moment de beschikbaarheid van het netwerk? Kunt u hier een actuele rapportage over opleveren?	Zie het antwoord op vraag 267.
269.	PvE		Eis 5.8	Kunt U een definitie geven voor verstoringen aangezien deze definitie invloed kan hebben voor prioriteiten classificering en afgesproken SLAs.	Een verstoring wordt gedefinieerd als een onvoorziene onderbreking of vermindering van de kwaliteit van een ICT-dienst, waardoor gebruikers (deels) niet in staat zijn om hun werkzaamheden uit te voeren zoals bedoeld. De impact van een verstoring op de dienstverlening bepaalt mede de prioriteitsclassificatie en wordt opgenomen in de definitieve afspraken in de SLA.
270.	PvE		Eis 5.24	Mag de opdrachtnemer ervan uitgaan dat de relatie met kritische applicaties in de leidraad van toepassing is?	Ja, Opdrachtnemer mag ervan uitgaan dat de in de Inschrijvingsleidraad en bijlagen opgenomen relaties met kritische applicaties van toepassing zijn en als uitgangspunt gelden voor de uitwerking van de oplossing.
271.	PvE		Eis 5.25	De aanbesteder onderkent dat sommige applicaties in de bijgevoegde applicatielijst een vereiste kennen voor een maximale Recovery Point Objective (RPO) van 8 uur. Tegelijkertijd realiseert de aanbesteder zich dat deze applicaties vrijwel nooit op zichzelf staan, maar veelal onderdeel uitmaken van bredere functionele ketens, waarbij een correcte werking mede afhankelijk is van de onderlinge afstemming,	Opdrachtgever houdt te allen tijde de redelijkheid en billijkheid in acht en onderkent de complexiteit van ketenafhankelijkheden, maar houdt vast

				gegevenscoherentie en herstelvolgorde tussen meerdere systemen. Hoe kijkt u, vanuit uw visie en technische mogelijkheden, aan tegen het realiseren van een RPO van maximaal 8 uur in dergelijke ketens?	aan de Eis voor een maximale RPO van 8 uur.
272.	PvE		8.4	Dorpsteamboekel.nl voldoet ten tijde van het opstellen van deze vraag niet aan een 100% score op internet.nl en basisbeveiliging.nl, wat zijn hier de redenen voor?	DNSSEC, DMARC, DANE en CAA voor de mailserver van Boekel.nl en Dorpsteamboekel.nl zijn nog niet ingeregeld. Opdrachtgever heeft ervoor gekozen deze verbetering als onderdeel van deze aanbesteding mee te nemen.
273.	PvE		8.5	Dorpsteamboekel.nl voldoet ten tijde van het opstellen van deze vraag niet aan een 100% score op internet.nl en basisbeveiliging.nl, wat zijn hier de redenen voor?	Zie het antwoord op vraag 272.
274.	PvE		Eis 8.35	"Opdrachtnemer erkent volledige aansprakelijkheid..." vormt een wezenlijke verzwarende van de aansprakelijkheid zoals gemaaximeerd in GIBIT 2023 artikel 16.3 en 16.4. De Eis creëert een onbegrensde aansprakelijkheid en is voor Inschrijver niet verzekeraar. Is gemeente Boekel bereid om deze aansprakelijkheid te beperken en in lijn te brengen met Artikel 16 van GIBIT 2023?	Zie het antwoord op vraag 43 (Eis 8.35 en 8.36 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' vervallen).
275.	PvE		Eis 8.36	"Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor schade..." vormt een wezenlijke verzwarende van de aansprakelijkheid zoals gemaaximeerd in GIBIT 2023 artikel 16.3 en 16.4. De eis creëert een onbegrensde aansprakelijkheid en is voor Inschrijver niet verzekeraar. Is gemeente Boekel bereid om deze aansprakelijkheid te beperken en in lijn te brengen met Artikel 16 van GIBIT 2023?	Zie het antwoord op vraag 43 (Eis 8.35 en 8.36 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' vervallen).
276.	PvE		Eis 7.4	"Opdrachtnemer waarborgt dat voldaan wordt aan toepasselijke normen, wet en regelgeving (waaronder ENSIA, BIO2, AVG, NIS2)." Vraag: Voldoet de huidige omgeving aan de BIO? Zo nee, kunt U toelichten op welk criteria de BIO niet voldoet.	De huidige overeenkomst en ICT-omgeving dateren van voor de BIO en AVG en de omgeving is nooit op compliance getoetst. Opdrachtgever kan op dit moment geen uitsluitel geven op welke criteria de huidige omgeving wel of niet voldoet aan de normenkaders. Opdrachtgever heeft in 2025 een informatiebeveiligingsbeleid vastgesteld dat de BIO volgt, zodat Opdrachtnemer en Opdrachtgever de te maken keuzes kunnen toetsen aan de normenkaders. Het Informatiebeveiligingsbeleid 2025 Gemeente Boekel is als Bijlage 16 bij deze NvI bijgevoegd met naam 'Bijlage

					16. Informatiebeveiligingsbeleid 2025 Gemeente Boekel_NvI_1'.
Bijlage 3: Kengetallen huidige situatie					
277.	Kgt	9	6.1.2e	"Een aantal switches zijn binnenkort end of support en dienen voor die tijd vervangen te worden." Vraag: Kunt u precies aangeven welk type switch binnenkort end of support/end of life is en vervangen dient te worden?	1 x HP 2530-48G-PoEP (J9772A) EoL 31-10-2026. Zie tevens het antwoord op vraag 18.
278.	Kgt	9	6.1.	Kunt u een gedetailleerde inventaris geven van de huidige infrastructuur (WIFI, LAN, Firewall) inclusief het volgende: type, merk, onderhoudscontract (J/N), loopjaar (LCM) datum implementatie, end of life etc.?	Zie het antwoord op vraag 18.
Bijlage 5 GIBIT 2023					
279.	Gibit	17	Artikel 16	De Overeenkomst wordt aangegaan op basis van GIBIT 2023. Artikel 16.3 van de GIBIT 2023 beperkt de aansprakelijkheid tot € 1.250.000, – per gebeurtenis. Eis 8.35 creëert een onbegrensde aansprakelijkheid en is voor Inschrijver niet verzekeraar en is bovendien strijdig met Artikel 16.3 van de GIBIT 2023. Kan gemeente Boekel eis 8.35 dusdanig aanpassen, zodat deze niet strijdig is met Artikel van de GIBIT 2023?	Zie het antwoord op vraag 43 (Eis 8.35 en 8.36 van 'Bijlage 2. Detailscope en PvE' vervallen).
Bijlage 7 Prijzenblad					
280.	Prijs		Prijzen blad	Staat gemeente Boekel het toe dat de Inschrijver een 3de tabblad aanmaakt om zijn eigen prijsmodel toe te voegen?	Nee, dat is niet mogelijk aangezien er dan geen vergelijking gemaakt kan worden tussen de verschillende Inschrijvers.

NOTA VAN INLICHTINGEN 2 - ICT OUTSOURCING GEMEENTE BOEKEL

Datum: 10-09-2025

De vragen (zoals letterlijk gesteld) en de antwoorden daarop zijn hieronder opgenomen.

Nr.	Doc	P.	Prgf.	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 1: Conceptovereenkomst					
281.	OvK		12.9 Vraag 45	Het niet toestaan van indexering creëert voor de inschrijvers een onzekere situatie. De inschrijver moet dan een risicomarge meenemen in zijn calculatie. Per saldo zal de gemeente hier niet bij gebaat zijn aangezien dit leidt tot hogere initiële kosten. Het gestelde doel wordt dus op deze manier niet behaald. Weliswaar zijn de kosten beter budgetteerbaar maar ze zullen over 4 jaar wel hoger uitvallen. Dit is ook precies de reden waarom in de GIBIT een indexering conform CBS index opgenomen is. De gemeente krijgt dan een marktconforme indexering die onafhankelijk is vastgesteld. De vraag is dus ook of de gemeente haar antwoord wil herzien en indexering conform GIBIT 2023 wel wil toestaan?	Opdrachtgever herziert het antwoord niet. Het niet toepassen van indexering tijdens de initiële looptijd is een strategische keuze die bijdraagt aan de budgetzekerheid, rechtmatigheid, transparantie en effectief contractmanagement. Bij de bepaling van het maximale budget van € 660.000,- per jaar, is reeds rekening gehouden met vier opeenvolgende indexaties.
Bijlage 7 Prijzenblad					
282.	Prijs		Vraag 154	Inschrijvers op een managed diensten contract zijn in de regel geen hardware verhuurorganisaties. De enige manier om werkplek hardware aan te bieden in een huurconstructie is dat de inschrijver hier een financieringsconstructie aan koppelt. Dit beperkt de flexibiliteit omdat het dan een "huurcontract met een vaste looptijd van vier jaar" wordt. Dat betekent in de praktijk dat als jullie een nieuw apparaat afnemen dat dit dan vanaf afnamedatum voor een vaste periode van vier jaar is. Economisch gezien is dit de meest gunstige optie want al zou een inschrijvende partij meer flexibel kunnen zijn dan moet dit ergens in de prijs worden doorberekend. Kunnen jullie akkoord gaan met de constructie "huurcontract met een vaste looptijd van vier jaar"?	De gemeente gaat niet akkoord met een huurconstructie met een vaste looptijd per device. Er is bewust gekozen voor maandtarieven op basis van huur zonder vaste looptijd, zodat flexibiliteit bij groei of krimp van het aantal werkplekken behouden blijft. Indien dit voor Inschrijver leidt tot een ander financieringsmodel dan gebruikelijk in de markt kunnen eventuele risico's hiervan door de Inschrijver worden verwerkt in de maandtarieven. U kunt in uw overweging meenemen dat bij aanvang van de Opdracht vrijwel alle devices vervangen moeten worden en dat Opdrachtgever gedurende de initiële looptijd van tevens vier jaar een redelijk stabiele situatie verwacht.

Inschrijvingsleidraad					
283.	IL	27	4.3	Betreft NvI vraag 229. In het antwoord geeft u een nieuwe tekst voor de betreffende passage. Daarin is nog wel de zin overgenomen 'Hierbij de genoemde fasering laten terugkomen'. Uit de andere antwoorden maken wij echter op dat fase 2 in het geheel niet aan de orde dient te komen in het implementatieplan. Kan dan die zin over de fasering komen te vervallen? Zo nee, op welke fasering doelt u hier, anders dan de fase 1 en fase 2 waar in de stukken steeds naar wordt verwezen?	We begrijpen de verwarring. Hier had niet 'fasering' maar 'werkverdeling' moeten staan. Dit gaat dus niet over fase 1 en fase 2, maar over de verschillende werkzaamheden die Opdrachtnemer voorziet bij het beschrijven volgens GIBIT 2023, artikel 6.3 sub iii: De werkverdeling en verdeling van verantwoordelijkheden, waaronder de van Opdrachtgever verlangde inzet en beschikbaarheid. De tekst van 4.3 luidt dan dus: 'Een beschrijving van de transitie van de huidige ICT-omgeving naar de nieuwe IT-omgeving volgens het punt uit GIBIT 2023, artikel 6.3 sub iii, inclusief de Microsoft tenant. Hierbij de genoemde werkverdeling laten terugkomen'. Ter verduidelijking; artikel 6.3 sub iii van GIBIT 2023 betreft: De werkverdeling en verdeling van verantwoordelijkheden, waaronder de van Opdrachtgever verlangde inzet en beschikbaarheid.
284.	IL	22 - 23	3.3	Betreft NvI vraag 249. Onze verwijzing naar kerncompetentie 3 blijkt niet juist, dit moet kerncompetentie 2 zijn. Verder ter verduidelijking van de vraag: we bedoelen dat de tekst van kerncompetentie 2 op pagina 22-23 – waarin de diverse onderdelen van de kerncompetentie worden omschreven – meer dan 200 woorden is. Al deze onderdelen zullen inhoudelijk moeten worden omschreven, als we de kerncompetentie willen aantonen. Dat wordt een zeer lastige opgave als de omschrijving van de kerncompetentie zelf al meer dan 200 woorden is. Is het daarom toegestaan – voor kerncompetentie 2 – om de 200 woorden te overschrijden; dan wel bent u bereid het maximaal aantal woorden te verruimen?	Ja, we zijn bereid om het maximaal aantal woorden voor het beschrijven van kerncompetentie 2 te verruimen tot 1000 woorden. Let wel dat de beantwoording van de kerncompetentie slechts dient om feitelijk vast te kunnen stellen dat u de genoemde 7 verantwoordelijkheden bij een opdrachtgever met minimaal 60 medewerkers heeft uitgevoerd.

Inschrijvingsleidraad					
285.	IL	8/ 9	1.2.4	Bevestigt de Opdrachtgever dat inzet van Cloud/SaaS-diensten van leveranciers met niet-EU-UBO is toegestaan, mits alle (persoons)gegevens uitsluitend binnen de EER worden verwerkt/opgeslagen?	Met betrekking tot de inzet van Cloud/SaaS-diensten met een niet-EU-UBO en vereisten met betrekking tot de locatie van dataopslag verwijzen we u naar de antwoorden op vragen 4, 163 en 165.
286.	IL	8/ 9	1.2.4	Bevestigt de Opdrachtgever dat na gunning, gezamenlijk een Digitale-Soevereiniteitsrisicoanalyse per dienst/dataset uitgevoerd wordt en dat eventuele aanscherpingen van uw beleid leiden tot een geprijsd wijzigingsvoorstel via de contractuele wijzigingsprocedure (zonder punitieve aanspraken op non-conformiteit)?	Nee, dat bevestigen wij niet. Opdrachtgever wenst na gunning een stabiele, toekomstbestendige oplossing die voldoet aan de doelstellingen van hoofdstuk 0.2 waarbij direct bij aanvang waar mogelijk invulling wordt gegeven aan het principe en de uitgangspunten van Digitale Soevereiniteit. Inschrijver kan er bijvoorbeeld voor kiezen direct bij Inschrijving gegevensopslag aan te bieden die voldoet aan het principe van Digitale Soevereiniteit en dit als onderdeel van Subgunningscriterium 2 punten 4 en 5 te onderbouwen, bijvoorbeeld op doelen zoals toekomstbestendigheid en het proactief beheersen van kosten. Zie ook het antwoord op vraag 177.
287.	IL	8/ 9	1.2.4	Bevestigt de Opdrachtgever dat de Microsoft Security oplossing (telemetrie, diagnostiek, threat-intel en malware-samples) die niet herleidbaar zijn tot personen als uitzondering en geaccepteerd risico behandeld mogen worden, en niet worden aangemerkt als (persoons)gegevens in de zin van uw "geen verwerking buiten EER"-eis?	Zie het antwoord op vraag 175.
Bijlage 1: Conceptovereenkomst					
288.	OvK		12.9	Bevestigt de Opdrachtgever dat GIBIT art. 11.9 (doorbelasting niet-voorzienbare derdenprijsstijgingen) ook geldt vóór 1-1-2030 voor o.a. licenties, security tooling, verbindingen, cloud-consumptie, mits onderbouwd met leverancierskennisgeving?	Ja, artikel 11.9 van de GIBIT 2023 geldt direct bij aanvang van de overeenkomst. Dat wil zeggen dat onvoorziene prijsstijgingen van

					Derdenprogrammatuur doorgevoerd kunnen worden. Dit geldt ook bij prijsverlagingen. Voor de toepassing van onvoorzienbare prijsstijgingen in Derdenprogrammatuur, gelden de cumulatieve voorwaarden, die zijn weergegeven in het antwoord op vraag 109. Voor de definitie van Derdenprogrammatuur verwijzen wij u naar de GIBIT 2023. (Artikel 1.10).
Bijlage 2 Detailscope en PvE					
289.	PvE		0.12	Bevestigt de Opdrachtgever dat het SROI-percentage tijdens de initiële looptijd vast 1% is en niet tussentijds verhoogd wordt?	Ja, Opdrachtgever bevestigt dat de social return verplichting voor de gehele looptijd van de overeenkomst 1% van de totale opdrachtwaarde bedraagt.
290.	PvE		0.12	Kan worden verduidelijkt dat de grondslag voor SROI exclusief hardware-doorbelastingen, externe licenties/consumptie en optiejaren is?	Nee, de social return verplichting van 1% geldt voor de volledige opdrachtwaarde. Omdat de Opdracht voor een deel uit leveringen bestaat heeft Opdrachtgever de social return verplichting teruggebracht van 5% naar 1%. Opdrachtgever acht dat een social return verplichting van 1%, het minimale is wat van Opdrachtnemer verwacht mag worden. Zie ook het antwoord op vraag 48.
291.	PvE		0.5	Hoe bewaakt de organisatie de balans tussen innovatie, gebruiksgemak en controle over data en compliance?	Opdrachtgever heeft in de Aanbestedingsdocumenten de gewenste situatie afdoende beschreven. Het is aan u om uw expertise te verwerken in de uitwerking van de kwalitatieve Subgunningscriteria en uw aanbod te beschrijven, waaronder de manier waarop u de organisatie faciliteert in het bewaken van de balans tussen innovatie, gebruiksgemak en controle over data en compliance.

292.	PvE		1.1	Welke behoeften hebben medewerkers op het gebied van samenwerking, documentbeheer en communicatie die momenteel niet worden vervuld?	Opdrachtgever heeft in de Aanbestedingsdocumenten de gewenste situatie afdoende beschreven. Het is aan u om uw expertise te verwerken in de uitwerking van de kwalitatieve Subgunningscriteria en uw aanbod te beschrijven, waaronder de manier waarop u medewerkers ondersteunt op het gebied van samenwerking, documentbeheer en communicatie.
293.	PvE		1.1	Hoe is kennisdeling nu georganiseerd binnen de gemeente, en waar liggen kansen voor verbetering?	Opdrachtgever heeft in de Aanbestedingsdocumenten de gewenste situatie afdoende beschreven. Het is aan u om uw expertise te verwerken in de uitwerking van de kwalitatieve Subgunningscriteria en uw aanbod te beschrijven, waaronder mogelijkheden voor kennisdeling en hoe dit de organisatie van Opdrachtgever ondersteunt.
294.	PvE		0.5	Wat zijn de verwachtingen van medewerkers ten aanzien van gebruiksgemak, mobiele toegang en selfservicefunctionaliteiten?	Opdrachtgever heeft in de Aanbestedingsdocumenten de gewenste situatie afdoende beschreven. Het is aan u om uw expertise te verwerken in de uitwerking van de kwalitatieve Subgunningscriteria en uw aanbod te beschrijven, waaronder de motivatie waarom u van mening bent dat dit aan de verwachtingen van medewerkers met betrekking tot gebruiksgemak, mobiele toegang en selfservicefunctionaliteiten zal voldoen.
295.	PvE		1.1	Hoe wordt draagvlak gecreëerd voor een overstap naar een nieuwe digitale werkomgeving?	Opdrachtgever heeft in de Aanbestedingsdocumenten de gewenste situatie afdoende beschreven. Het is aan u om uw expertise te verwerken in de uitwerking van de kwalitatieve Subgunningscriteria en uw

					implementatie- en adoptieproces te beschrijven, waaronder de wijze waarop draagvlak voor de overstap naar een nieuwe digitale werkomgeving wordt gecreëerd/dient te worden gecreëerd.
296.	PvE		0.5	Welke ondersteuning is nodig om medewerkers veilig en effectief te laten werken in een cloudgebaseerde omgeving??	Opdrachtgever heeft in de Aanbestedingsdocumenten de gewenste situatie afdoende beschreven. Het is aan u om uw expertise te verwerken in de uitwerking van de kwalitatieve Subgunningscriteria en uw aanbod te omschrijven, waaronder de ondersteuning om medewerkers veilig en effectief te laten werken in een cloudgebaseerde omgeving.
Bijlage 7 Prijzenblad					
297.	Prijs		Exit-Cap	Is de Opdrachtgever bereid om een inbegrepen exit-cap vastleggen van bijv. X aantal mandagen tegen de tarieven uit het prijzenblad?	Nee, daar is Opdrachtgever niet toe bereid. De kosten voor het opstellen en uitvoeren van het exit-plan dienen verdisconteerd te zijn in de door u opgegeven tarieven in het prijzenblad.
298.	Prijs		Algem een	Is het toegestaan voor specifieke, volatiel geprijsde posten (cloud-consumptie, opslag, egress) een variabele prijsmodule (pas-as-you-use) in het prijzenblad op te nemen i.p.v. vaste MRC?	Niet akkoord. Het prijzenblad dient conform de instructies te worden ingevuld. Op deze wijze beperken wij de oplossingsrichting niet en blijft de vergelijkbaarheid van alle inschrijvingen gewaarborgd.
299.	Prijs		Algem een	In de eerste nota van inlichtingen heeft opdrachtgever aangegeven dat de eenmalige kosten voor leveren en inrichten van de omgeving zoals uitgevraagd voor fase 1 niet meer dan € 100.000 mogen bedragen en dat er op dit moment voor fase 2 nog geen budgetbedrag kan worden aangegeven, aangezien fase 2 nog niet concreet is. Kan opdrachtgever bevestigen dat de 8 onderdelen van de maandelijkse kosten zoals in het prijzenblad dienen te worden opgenomen ook alleen van toepassing zijn voor fase 1 en bij wijzigingen in de omgeving voortkomend uit fase 2 het heel goed zou kunnen dat maandbedragen voor die 8 onderdelen aangepast worden.	Nee, dat bevestigen wij niet. De door inschrijver opgegeven tarieven gelden voor de gehele looptijd van de Overeenkomst (exclusief indexeringen). Wanneer er in fase 2 meer- of minderkosten zijn door aanpassingen in dienstverlening die ontstaan zijn door de gewijzigde behoefte van Opdrachtgever (bijvoorbeeld i.h.k.v. wettelijke wijzigingen of digitale soevereiniteit), niet zijnde een wezenlijke wijziging, dan kunnen de eventuele prijswijzigingen

					worden voorgelegd aan Opdrachtgever zodat deze kunnen worden besproken. Opdrachtnemer dient gedurende de gehele looptijd van de Overeenkomst de geboden dienstverlening tegen het aangeboden tarief uit te voeren/leveren.
300.	Prijs		Algem een	In de eerste nota van inlichtingen stelt opdrachtgever dat eventueel aan te schaffen netwerkcomponenten verdisconteert moeten worden in het tarief voor het onderdeel 'Technisch beheer werkplek, server omgeving, infrastructuur en devices'. In het programma van eisen staat echter dat onder onderdeel 3 (Leveren en in stand houden server- en netwerkomgeving) het geheel van servers en netwerkcomponenten in scope is. Kan opdrachtgever bevestigen dat de kosten voor de aanschaf van netwerkapparatuur onder dit onderdeel dienen te worden verdisconteerd. Zo niet, graag een toelichting waarom opdrachtgever vindt dat dit niet onder dit onderdeel thuishoort.	Ja, dat bevestigen wij. De kosten voor de aanschaf van netwerkapparatuur dienen te worden opgenomen onder onderdeel 3 ("Leveren en onderhouden serveromgeving excl. Server voor fileopslag"). De kosten voor het technisch beheer van deze apparatuur valt onder onderdeel 5 ("Technisch beheer werkplek, server omgeving, infrastructuur en devices").
301.	Prijs		Algem een	Opdrachtgever heeft ervoor gekozen de maandelijkse kosten voor technisch beheer werkplek de serveromgeving, netwerkomgeving en devices samen te voegen en op basis van een P*Q model maandelijks te verrekenen, waarbij de werkplek als eenheid wordt gekozen en het aantal op 100 wordt gesteld. Als motivatie hiervoor stelt opdrachtgever dat hiervoor gekozen is <i>"omdat het Opdrachtnemer vrijstaat hoe de server-en werkplekomgeving in te vullen. Zoals in de doelen is aangegeven wenst Opdrachtgever een flexibele/schaalbare oplossing. Gedurende de hele contractperiode doet Inschrijver de opgegeven prijzen gestand voor mutaties (bij uitbreidingen of inkrimpingen bewegen tarieven evenredig mee"</i> . Opdrachtnemer begrijpt deze motivatie niet. Het is onjuist om te denken dat zodra er werkplekken bij komen of afgaan de kosten die te maken hebben met het technisch beheer anders dan de werkplekken ook minder worden of meer worden. Alleen in een situatie waarbij 4 jaar lang de omgeving statisch is en daardoor onveranderd blijft is het mogelijk om deze kosten samen te voegen en er op basis van 100 werkplekken een prijs per maand per werkplek door te belasten. Indien opdrachtgever bij het besluit blijft dit onderdeel op deze wijze te blijven verrekenen ontstaat de situatie dat bij verhoging van het aantal werkplekken opdrachtgever financieel nadeel ervaart en bij afname van het aantal werkplekken opdrachtnemer financieel nadeel ervaart. We verzoeken dan ook opnieuw om hiervan af te zien en de verschillende onderdelen van het technisch beheer als separate onderdelen in het prijzenblad op te nemen en als eenheid de werkplek te hanteren. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit wordt aangepast en zo niet graag een toelichting waarom opdrachtgever vindt dat opdrachtnemer dit verkeerd ziet.	Opdrachtgever past het prijzenblad niet aan. U heeft gelijk dat de kosten van technisch beheer niet per se hoeven te veranderen bij het op of afschalen van de werkplekken. Het gekozen model van vaste kosten per werkplek biedt Opdrachtgever echter duidelijkheid en voorspelbaarheid van de kosten. Er is bewust gekozen voor een geïntegreerd tarief per werkplek (P*Q-model). Inschrijvers kunnen hun kostenverdeling binnen het geïntegreerde werkplektarief zelf vormgeven.

302.			Algem een	In lijn met de vorige vraag en vanuit dezelfde redenering vragen we ook aan opdrachtgever om af te zien van het samenvoegen van de serveromgeving en netwerk omgeving in onderdeel 3 van het prijzenblad. Ook hiervoor geldt dat het onjuist is om te denken dat zodra er werkplekken bij komen of afgaan de kosten die te maken hebben met het leveren en onderhouden van de serveromgeving en netwerk omgeving ook minder worden of meer worden. Ook in deze situatie geldt dat alleen in een situatie waarbij 4 jaar lang de omgeving statisch is en daardoor onveranderd blijft is het mogelijk om deze kosten samen te voegen en er op basis van 100 werkplekken een prijs per maand per werkplek door te belasten. Indien opdrachtgever bij het besluit blijft dit onderdeel op deze wijze te blijven verrekenen ontstaat de situatie dat bij verhoging van het aantal werkplekken opdrachtgever financieel nadeel ervaart en bij afname van het aantal werkplekken opdrachtnemer financieel nadeel ervaart. We verzoeken dan ook opnieuw om hiervan af te zien en de verschillende onderdelen van het leveren en onderhouden van de server en netwerk omgeving als separate onderdelen in het prijzenblad op te nemen en als eenheid de werkplek te hanteren. Kan opdrachtgever bevestigen dat dit wordt aangepast en zo niet graag een toelichting waarom opdrachtgever vindt dat opdrachtnemer dit verkeerd ziet.	Opdrachtgever past dit niet aan. U heeft gelijk dat server- en netwerkkosten vaak niet direct mee-schalen per werkplek. Toch is de gekozen systematiek (1 prijs per werkplek voor alle basisonderdelen) bewust gedaan om het kostenmodel voor Opdrachtgever eenvoudig en voorspelbaar te houden; mutaties (groei/krimp aantal werkplekken) beheersbaar te verrekenen; facturatie en contractmanagement voor Opdrachtgever duidelijk en overzichtelijk te maken. Zie ook het antwoord op vraag 301.
Overig					
303.	NvI 1	10	Vraag 34 en 265	In U antwoord op vraag 265, PvE Eis 5.5 heeft U gevraagd of wij wat specifieker kunnen zijn met betrekking tot de gewenste informatie ter aanvulling van wat er in Bijlage 3 staat. Tevens heeft u aangegeven in Uw antwoord op NvI vraag 34 IL 6 1.1 dat de huidige opdrachtnemer mee zal werken aan de transitie. Elke succesvolle transitie begint bij het verzamelen van gedetailleerde informatie om een helder Transitie Plan en Plan van Aanpak te kunnen schrijven waarin de transitie en transformatie fases nauwkeurig gepland kunnen worden en om een accurate kosten prognose te kunnen vaststellen en ook de risico's van tevoren in kaart te brengen. Dit houdt dus in dat de huidige opdrachtnemer die zijn medewerking heeft toegezegd aan de opdrachtgever gedetailleerde informatie zou kunnen leveren. Daarom vragen wij of U ten behoeve van een juiste en volledige inschatting van de Opdracht een recente RVTools Export van de huidige virtuele infrastructuur beschikbaar kunt stellen? Toelichting: Het verstrekken van een detailoverzicht (door bijvoorbeeld RVTools Export) is naar ons oordeel noodzakelijk om: 1) Inzicht te verkrijgen in de omvang en aard van de Opdracht, waaronder het aantal en type virtuele machines en de bijbehorende configuraties (denk hierbij aan	Er zijn exports beschikbaar van de huidige situatie. Vanuit veiligheidsoverweging willen we deze niet openbaar delen. Als u dit document nodig heeft voor het doen van een Inschrijving, laat dat ons weten via de berichtenmodule. Na ondertekening van een geheimhoudingsverklaring ontvangt u dan dit document. Tevens kunt u op deze manier de in vragen 91 en 262 gevraagde documentatie opvragen.

				tenminste: Rollen en functionaliteiten, os versies, aantal CPU's, aantal GB's RAM, aantal GB's storage); 2) Een nauwkeurige en transparante prijsstelling en kostenanalyse te kunnen opstellen op basis van feitelijke gegevens; 3) Een adequate risico-inschatting te maken, bijvoorbeeld met betrekking tot verouderde configuraties of mogelijke resource-beperkingen; 4) Optimalisatie van de dienstverlening te bevorderen, door de huidige situatie als uitgangspunt te nemen voor eventuele verbeter- en efficiëntievoorstellen. Wij achten dit verzoek in het belang van zowel de Aanbestedende Dienst als de Inschrijvers, aangezien een RVTools Export (of ander overzicht) bijdraagt aan transparantie, realistische prijsstelling en een zorgvuldige uitvoering van de Opdracht.	
304.	NvI 1	45	Vraag 189	In eis 5.8 wordt gevraagd om een maximale verstoring van 2 korte verstoringen per maand (<3 minuten) en 1 langere verstoring per 2 maanden (>3 minuten). Wij gaan hiermee akkoord, maar willen ter verduidelijking vragen of de volgende beperkingen van toepassing zijn, zodat deze situaties niet meetellen als verstoring binnen de eis: 1. Externe oorzaken buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer (bijvoorbeeld landelijke storingen bij leveranciers van netwerk- of cloud infrastructuur); 2. Overmachtssituaties zoals gedefinieerd in het Burgerlijk Wetboek en de GIBIT 2023 (natuurverschijnselen, oorlog, pandemie e.d.); 3. Derde partijen waarmee Opdrachtgever zelfstandig contracten heeft gesloten en die een directe impact hebben op de dienstverlening (bijvoorbeeld Microsoft 365-licenties of VNG-koppelingen). Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze beperkingen/uitsluitingen van toepassing zijn op de beoordeling van eis 5.8? Als dit niet het geval is, verzoeken wij om dit expliciet te maken in de definitieve eisen.	Ja, dat bevestigen wij.
305.	NvI 1	35	Vraag 154, 156	In U antwoord op NvI vraag 156 en 154 m.b.t. het huren van laptops en smartphones geeft U aan dat bij het vroegtijdig beëindigen van de overeenkomst U geen apparaten meer huurt en dat een vaste huurperiode niet van toepassing is. Voor het huren van apparaten wordt in de markt een financiering constructie gebruikt die vastgekoppeld wordt aan een vaste huurperiode of in ieder geval een minimale huurperiode dat kan variëren van tussen de twee tot tien jaar. In geval van vroegtijdige beëindiging van een huurcontract, zoals bij laptops en smartphones is er altijd een clause opgenomen om het rest bedrag te lossen als de overeenkomst vroegtijdig wordt beëindigd. Vraag: Kunt U met een dergelijke clause akkoord gaan? Zo niet bent U dan bereid om met de inschrijver een overeenstemming te bereiken voor een minimale huurperiode die niet vroegtijdig beëindigd kan worden?	Zie het antwoord op vraag 282. De Overeenkomst voorziet niet in kortere verlengingsperioden dan twee jaar na de initiële looptijd van vier jaar, wat past binnen de genoemde huurperiodes met een looptijd tussen de twee tot tien jaar.

306.	NvI 1	47	Vraag 198	<i>In NvI1, vraag 198, is ingegaan op de verplichting om kritieke kwetsbaarheden (CVE's) binnen 24 uur na bekendmaking moeten zijn gemitigeerd. Wij willen dit punt graag verder verduidelijken.</i> Wanneer een fabrikant of leverancier niet binnen 24 uur een beveiligingspatch beschikbaar stelt, kan de opdrachtnemer slechts mitigaties doorvoeren (bijvoorbeeld tijdelijke workarounds of isolatie). Dit kan in uitzonderlijke gevallen leiden tot het tijdelijk afsluiten van internettoegang of bepaalde functionaliteiten om de omgeving te beschermen. Met andere woorden: Opdrachtgever verleent opdrachtnemer het ""stekkermandaat"". Vraag: Accepteert de aanbestedende dienst het risico dat in een dergelijk scenario – waarin geen patch binnen 24 uur beschikbaar is – dat opdrachtnemer, om aan de verplichting te kunnen voldoen om binnen 24 uur te mitigeren, de internetverbinding of onderdelen van de dienstverlening tijdelijk afsluit ter bescherming van de gemeentelijke ICT-omgeving?	Opdrachtgever is akkoord met een 'stekkermandaat' waarbij de spelregels goed zijn vastgelegd, in nader overleg na gunning. Van Opdrachtnemer wordt verwacht dat het beheer van kwetsbaarheden gebeurt op basis van een expliciete risicoafweging. Als het risico en de impact van kwetsbaarheden dermate hoog zijn en patches of mitigaties uitblijven, kan de noodzakelijke respons in uitzonderlijke gevallen het tijdelijk afsluiten van de internetverbinding of bepaalde functionaliteiten omvatten ter bescherming van de gemeentelijke ICT-omgeving. Regels en afspraken hierover kunnen worden opgenomen in een SLA/DAP.
307.	NvI 1	47	Vraag 198	<i>In NvI1, vraag 198, is ingegaan op de verplichting om kritieke kwetsbaarheden (CVE's) binnen 24 uur na bekendmaking moeten zijn gemitigeerd. Wij willen dit punt graag verder verduidelijken.</i> Wanneer een fabrikant of leverancier niet binnen 24 uur een beveiligingspatch beschikbaar stelt, kan de opdrachtnemer slechts mitigaties doorvoeren (bijvoorbeeld tijdelijke workarounds of isolatie). Dit kan in uitzonderlijke gevallen leiden tot het tijdelijk afsluiten van internettoegang of bepaalde functionaliteiten om de omgeving te beschermen. Met andere woorden: Opdrachtgever verleent opdrachtnemer het ""stekkermandaat"". Alternatieve oplossingsrichting: Indien afsluiting van internettoegang of functionaliteiten te verstrekend wordt geacht, stelt inschrijver voor dat in dergelijke gevallen in afstemming met de CISO van gemeente Boekel wordt bepaald welke mitigerende maatregelen proportioneel en effectief zijn om de risico's te beheersen totdat een patch beschikbaar komt. Hiermee wordt invulling gegeven aan zowel de beveiligingsverplichtingen als het principe van redelijkheid en zorgvuldigheid in de samenwerking. Vraag: Accepteert de aanbestedende dienst deze oplossingsrichting?	Zie het antwoord op vraag 306. Opdrachtgever acht een 'stekkermandaat' niet als te verstrekend.

308.	NvI 1	13	Vraag 46	In de aanbestedingsdocumenten is bepaald dat gedurende de eerste vier jaar van de Overeenkomst geen indexering van de tarieven plaatsvindt. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst om een nadere toelichting en overwegingen hieromtrent. Afwijking van GIBIT 2023: De GIBIT 2023 (artikelen 22.1 en 22.2) voorziet in een jaarlijkse prijsindexatie op basis van een objectieve CBS-index. De aanbestedende dienst wijkt hiervan af. Wilt u motiveren waarom van de GIBIT-systematiek wordt afgeweken en welke belangen of uitgangspunten hierbij doorslaggevend zijn geweest?	Volgens Opdrachtgever is de motivering voldoende uitgewerkt in het antwoord op vraag 46. Daarnaast verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 281.
309.	NvI 1	13	Vraag 46	In de aanbestedingsdocumenten is bepaald dat gedurende de eerste vier jaar van de Overeenkomst geen indexering van de tarieven plaatsvindt. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst om een nadere toelichting en overwegingen hieromtrent. Evenwichtige risicoverdeling: Het uitsluiten van indexering gedurende een periode van vier jaar legt het volledige risico van loon-, inflatie- en energiekostenstijgingen eenzijdig bij de opdrachtnemer. Wilt u bevestigen of dit de beoogde bedoeling is?	Volgens Opdrachtgever is de motivering voldoende uitgewerkt in het antwoord op vraag 46. Daarnaast verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 281. Ja, dit is de beoogde bedoeling. Gezien de aard van de Overeenkomst zijn de kosten/tarieven, loon-, inflatie- en energiekostenstijgingen of –dalingen voorspelbaar en kunnen deze vooraf worden ingecalculeerd en is er een normaal risico voor Opdrachtnemer.
310.	NvI 1	13	Vraag 46	In de aanbestedingsdocumenten is bepaald dat gedurende de eerste vier jaar van de Overeenkomst geen indexering van de tarieven plaatsvindt. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst om een nadere toelichting en overwegingen hieromtrent. Alternatieve invulling: Is de aanbestedende dienst bereid te overwegen de indexeringsvrije periode te beperken (bijvoorbeeld tot één of twee jaar) en aansluitend de jaarlijkse indexeringssystematiek van de GIBIT 2023 toe te passen?	Nee, Opdrachtgever is daartoe niet bereid. Zie tevens het antwoord op vraag 46 en 281.
311.	NvI 1	13	Vraag 46	In de aanbestedingsdocumenten is bepaald dat gedurende de eerste vier jaar van de Overeenkomst geen indexering van de tarieven plaatsvindt. Wij verzoeken de Aanbestedende dienst om een nadere toelichting en overwegingen hieromtrent. Herzieningsclausule: Indien wordt vastgehouden aan de termijn van vier jaar zonder indexering, verzoeken wij om bevestiging dat de herzieningsclausule (paragraaf 1.8 Inschrijvingsleidraad) kan worden ingeroepen bij substantiële en onvoorziene kostenstijgingen, teneinde in redelijkheid de voorwaarden van de Overeenkomst aan te passen.	Nee, dat bevestigen wij niet. De herzieningsclausule heeft betrekking op een aanpassing van de benodigde scope of aanverwante dienstverlening en heeft geen betrekking op onvoorziene kostenwijzigingen. GIBIT Artikel 11.9 Derdenprogrammatuur, biedt ruimte om onvoorziene prijsstijgingen onder voorwaarden door te belasten.

312.	NvI 1	35	Vraag 155	<i>In NvI1, vraag 155, is ingegaan op de wijze van prijsvorming. Wij verzoeken hierbij om nadere verduidelijking.</i> De inschrijving is deels gebaseerd op dagprijzen van leveranciers en fabrikanten. Voor vervolgbestellingen gedurende de looptijd van de overeenkomst kan de inschrijver deze dagprijzen echter niet vooraf voorspellen of vastleggen. Daarnaast leidt de eis tot versnelde afschrijving van hardware – als deze later in de contractperiode wordt aangeschaft – tot een onevenredige risicoverdeling, aangezien de opdrachtnemer geconfronteerd wordt met kosten die niet in verhouding staan tot de resterende contractduur. Vraag: Gelet op het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012) en de nadere uitwerking daarvan in de Gids Proportionaliteit, met name: Paragraaf 3.5.1, waarin is opgenomen dat risico's in redelijkheid dienen te worden verdeeld en dat de aanbestedende dienst alleen risico's mag neerleggen bij de inschrijver voor zover deze daarop daadwerkelijk invloed kan uitoefenen, en Paragraaf 3.5.3, waarin wordt gesteld dat langdurige prijsvastheid slechts proportioneel is wanneer dit naar objectieve maatstaven gerechtvaardigd is, verzoeken wij de aanbestedende dienst te motiveren hoe de gekozen risicoverdeling ten aanzien van dagprijzen en versnelde afschrijving in dit licht proportioneel is. Voorstel tot oplossing: Is de aanbestedende dienst bereid om een jaarlijkse herijkings- en overlegstructuur op te nemen, waarin opdrachtnemer en opdrachtgever gezamenlijk beoordelen of aanpassingen noodzakelijk zijn ten aanzien van prijsontwikkelingen (dagprijzen) en afschrijvingsmethodiek? Dit sluit aan bij de beginselen van redelijkheid en billijkheid en waarborgt een evenwichtige en transparante verdeling van risico's in de geest van een duurzame samenwerking.	De gemeente acht de gekozen systematiek proportioneel. Tal van bronnen laten zien dat de langjarige prijsontwikkeling van devices zoals laptops juist zeer stabiel en voorspelbaar is (bijvoorbeeld https://www.news.market.us/laptop-statistics/). De gevraagde devices zijn gangbare, goed in de markt verkrijgbare producten. Bij aanvang van de Opdracht moeten vrijwel alle devices vervangen worden en Opdrachtgever verwacht gedurende de initiële looptijd van vier jaar een stabiele situatie met mogelijk lichte groei van het aantal werkplekken voor wat betreft de organisatieontwikkeling. Er is geen sprake van een versnelde afschrijving, aangezien er geen grote voorraad aangehouden dient te worden. Eventueel te vervangen of na te leveren devices dienen technisch actueel en up-to-date zijn, en minimaal voldoen aan de geldende marktstandaarden. De kosten en een eventueel risico kunnen daarom vooraf ingecalculeerd en in de kosten per werkplek opgenomen worden, waardoor er een gering risico voor Opdrachtnemer resteert. Zie ook het antwoord op vraag 282 en 305. Voor niet-voorzienbare prijsstijgingen van derdenprogrammatuur geldt artikel 11.9 GIBIT 2023, dat opdrachtnemer de mogelijkheid biedt deze door te belasten mits deugdelijk onderbouwd. Een aanvullende jaarlijkse herijkingsstructuur wordt daarom niet opgenomen.
------	----------	----	--------------	--	---

313.	NvI 1	11	Vraag 39	<i>In reactie op uw antwoord op vraag 39 merkt inschrijver in algemene zin op dat de antwoorden onvoldoende detail bevatten over de huidige ICT-omgeving. Het betreft onder meer cruciale informatie zoals rollen en functionaliteiten, gebruikte OS-versies, aantal CPU's, aantal GB's RAM en aantal GB's storage van de virtuele servers.</i> Het niet verstrekken van deze informatie creëert een situatie waarin de zittende leverancier een informatievoorsprong heeft ten opzichte van overige inschrijvers. Dit is strijdig met het gelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel zoals vastgelegd in de Aanbestedingswet 2012 en bevestigd in jurisprudentie (o.a. HvJ EU, C-19/00, SIAC). Bovendien loopt Opdrachtgever ook het risico om minder passende voorstellen te ontvangen die een goede vergelijking in de weg staan. Vraag: Welke aanvullende maatregelen is de aanbestedende dienst bereid te treffen om alsnog te voldoen aan het gelijkheidsbeginsel, en hoe wordt geborgd dat alle inschrijvers over gelijke en volledige informatie beschikken voor het opstellen van een inschrijving?	Er zijn exports beschikbaar van de huidige situatie. Vanuit veiligheidsoverweging willen we deze niet openbaar delen. Als u dit document nodig heeft voor het doen van een Inschrijving, laat dat ons weten via de berichtenmodule. Na ondertekening van een geheimhoudingsverklaring ontvangt u dit document. Tevens kunt u op deze manier de in vragen 91 en 262 gevraagde documentatie opvragen.
314.	NvI 1	61	Vraag 256	In navolging van NvI vraag 256 over de definitie van integrale acceptatie verwijst inschrijver naar artikel 12.7 in de conceptovereenkomst waar staat dat van de eenmalige Vergoeding van vijftig (50%) eerst opeisbaar is na integrale acceptatie van fase 1. Vraag: Kunnen de inschrijvers ervan uitgaan dat de eerste 50% van de eenmalige vergoeding kan worden gefactureerd direct na aanvang van de opdracht en dat de resterende vergoeding opeisbaar is door middel van een factuur na integrale acceptatie?	Ja, daar kunt u vanuit gaan.
315.	NvI 1	25	Vraag 106	Kan de opdrachtgever een gedetailleerd en actueel overzicht verstrekken van de daadwerkelijk in gebruik zijnde data (in GB of TB) binnen uw huidige Microsoft 365-tenant. Wij verzoeken u deze data uit te splitsen naar de volgende primaire onderdelen: Exchange Online, SharePoint Online, OneDrive for Business & Microsoft Teams. Deze vraag is van belang aangezien wij het risico voor de opdrachtgever zoveel mogelijk willen beperken m.b.t. het betalen van dataopslag capaciteit die niet gebruikt wordt.	Er zijn exports beschikbaar van de huidige situatie. Vanuit veiligheidsoverweging willen we deze niet openbaar delen. Als u dit document nodig heeft voor het doen van een Inschrijving, laat dat ons weten via de berichtenmodule. Na ondertekening van een geheimhoudingsverklaring ontvangt u dan dit document. Tevens kunt u op deze manier de in vragen 91 en 262 gevraagde documentatie opvragen.
Inschrijvingsleidraad					

316.	IL	6	1.2.1	Betreft NvI vraag 36. Betekent dit dat de Citrix-omgeving tot uiterlijk 31 mei 2026 in stand blijft bij de huidige IT-partij en in gebruik door de medewerkers van de opdrachtgever? Indien dit het geval is, klopt het dat dan alle medewerkers van opdrachtgever per 1 juni 2026 op de nieuwe moderne werkplek werken, waarbij de essentiële beveiligingsmaatregelen en datamigratie zijn afgerond?	Dit klopt. De Citrix-omgeving blijft tot uiterlijk 31 mei 2026 in stand bij de huidige leverancier en in gebruik door de medewerkers. Per 1 juni 2026 werken alle medewerkers op de nieuwe moderne werkplek, waarbij de essentiële beveiligingsmaatregelen en datamigratie voltooid moet zijn.
317.	IL	27	4.3	Betreft NvI vraag 229. Voor alle zekerheid: klopt het dat het bij deze deelvraag voor wat betreft GIBIT het dus alleen verplicht is in te gaan op artikel 6.3 sub iii (dat gaat over werk- en taakverdeling) en niet op andere punten in artikel 6.3? Kortom dat als inschrijver niet ingaat op bijvoorbeeld 'de gedetailleerde beschrijving van de doelstellingen van het project' (art. 6.3 sub i) of 'projectorganisatie inclusief de wijze van verslaglegging en de wijze van projectmanagement' (art. 6.3 sub ii), dit niet automatisch leidt tot een lagere score? Zo nee, graag een eenduidige toelichting welke punten uit GIBIT 2023, artikel 6.3 u wenst terug te zien in het antwoord.	Ja, dat bevestigen wij. Wij verwachten een Implementatie- en adoptieplan waarbij enkel op de genoemde punten zoals uitgevraagd in Subgunningscriterium 1 zal worden beoordeeld. Zie ook het antwoord op vraag 283.

Mededeling: Het beoordelingsteam zal worden uitgebreid met één (externe) onafhankelijke materiedeskundige. Deze materiedeskundige is bij het gehele proces betrokken geweest Het beoordelingsteam zal bestaan uit de volgende functionarissen:

- Coördinator I&A (Informatisering & Automatisering)
- Regisseur Automatisering
- ICT-medewerker
- CISO en Privacy Officer
- Directielid
- Externe materiedeskundige