

Nota van Inlichtingen 1 - Fiscale Dienstverlening - I&A_2025_0146
27 oktober 2025 - versie 1.0

Vraag #	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 2 Conceptovereenkomst	Met betrekking tot artikel 1.2 van de opdrachtovereenkomst: Onder artikel 1.2 is de volgorde van documenten bepaald. De voor belastingadviseurs geldende wet- en (beroeps)regelgeving is vastgelegd in het Programma van Eisen, maar daarmee komt voor ons het houden aan wet- en regelgeving pas op de vijfde plek in de rangorde. Echter, belastingadviseurs moeten boven alles zich houden aan wet- en regelgeving. Kunt u derhalve aangeven of u akkoord bent de hieronder door ons voorgestelde aanpassing van de in artikel 1.2 opgenomen rangorde: "De navolgende documenten vormen gezamenlijk de Raamovereenkomst. In geval van tegenstrijdigheden tussen de Overeenkomst en deze documenten, gaat de voor belastingadviseurs geldende wet- en (beroeps)regelgeving voor. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde: I. Wet- en (beroeps)regelgeving; II. De Nota van Inlichtingen 2; III. De nota van Inlichtingen 1; IV. De offerte aanvraag; V. De overige bijlagen VI. De ARVODI 2025 VII. De door opdrachtnemer aan opdrachtgever uitgebrachte offerte inclusief bijlage.	Niet akkoord: Wet- en (beroeps)regelgeving prevaleert te allen tijde boven contractuele bepalingen, ongeacht de in de overeenkomst opgenomen rangorde. Het expliciet opnemen hiervan in artikel 1.2 achten wij derhalve niet noodzakelijk en zien wij als zonder toegevoegde waarde.

2	Bijlage 5 ARVODI 2025	Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen: "Partijen kunnen door middel van elektronische middelen met elkaar communiceren. Partijen zullen al hetgeen redelijkerwijs van hen verwacht mag worden doen of nalaten ter voorkoming van schade, die eventueel voortvloeit bij één of ieder van hen als gevolg van elektronische middelen van communicatie. Partijen zijn jegens elkaar niet aansprakelijk voor schade, ontstaan door het gebruik van elektronische communicatie, behoudens voor zover de schade het gevolg is van opzet of grove schuld. Op verzoek van Opdrachtgever en na verlening van een hiertoe strekkend niet-exclusief en niet-overdraagbaar gebruiksrecht, kan Opdrachtgever gebruik maken van door of namens Opdrachtnemer aangeboden diensten via internet, waaronder tevens begrepen toegang tot en gebruik van (een besloten gedeelte) van website(s) en/of software, een en ander geheel voor rekening en risico van Opdrachtgever. Opdrachtnemer heeft geen invloed op de wijze waarop Opdrachtgever gebruik maakt van online diensten en sluit iedere aansprakelijkheid in dit kader uit. Door of namens Opdrachtgever aan Opdrachtnemer beschikbaar gestelde (elektronische) contactgegevens mogen door Opdrachtnemer tevens worden gebruikt voor promotionele- of marketingdoeleinden, tenzij hiertegen bezwaar wordt gemaakt door Opdrachtgever."	Niet akkoord: Opdrachtgever acht het onwenselijk om aanvullende bepalingen over schade op te nemen die zijn gebaseerd op een specifieke kanaalkeuze. Schade is immers schade, ongeacht het gebruikte communicatiemiddel. Daarnaast acht opdrachtgever het zeer onwenselijk dat de door opdrachtgever beschikbaar gestelde contactgegevens op voorhand mogen worden gebruikt voor promotionele en/of marketingdoeleinden.
3	Bijlage 2 Conceptovereenkomst	M.b.t. artikel 8 inzake het gebruiksrecht: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met het opnemen van deze bepaling. Opdrachtnemer kan er niet mee instemmen dat Opdrachtgever na het einde van de overeenkomst gebruik maakt van intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer, en bijvoorbeeld de intellectuele eigendom van Opdrachtnemer kan reproduceren of publiek maken. Bent u met het oog daarop bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	Akkoord met de volgende nuancering: Opdrachtgever stelt dat de door u opgeleverde deliverables binnen de opdracht blijvend gebruikt mogen worden door de opdrachtgever, ook na afloop van de overeenkomst. Dit betreft geen overdracht van intellectuele eigendom, maar een gebruiksrecht dat noodzakelijk is voor de continuïteit van onze bedrijfsvoering

4	Bijlage 2 Concept raamovereenkomst	M.b.t. artikel 8 Het gebruiksrecht: Onze rapportages zijn geschreven voor een specifieke doelgroep en met een bepaald doel. Wij zijn er niet mee akkoord dat onze rapportages los van die context worden gelezen. Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen: "Tenzij hiertoe door Opdrachtnemer voorafgaande schriftelijke toestemming is verleend, zal Opdrachtgever de inhoud van rapporten, adviezen of andere al of niet schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer, die niet zijn opgesteld of gedaan met de strekking derden van de hierin neergelegde informatie te voorzien, niet openbaar maken. Opdrachtgever zal er tevens zorg voor dragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen."	Niet akkoord: Opdrachtgever acht het noodzakelijk om de inhoud van rapporten en adviezen te kunnen delen met derden die in opdracht van of ten behoeve van opdrachtgever werkzaamheden verrichten, zoals accountants of andere dienstverleners. Daarbij zal opdrachtgever zorgvuldig omgaan met de context en vertrouwelijkheid van de informatie.
5	Bijlage 1 Programma van eisen	Met betrekking tot punt 6.3 Op grond van wet- en regelgeving is Opdrachtnemer gehouden een werkdossier aan te houden. Dit komt tevens terug in de model algemene voorwaarden NOB, artikel 5 lid 7. Kunt u bevestigen dat Opdrachtnemer een eigen (werk)dossier kan aanhouden dat eigendom is en blijft van Opdrachtnemer?	Akkoord. Opdrachtnemer kan een eigen werkdossier aanhouden, conform geldende wet- en regelgeving en branchevoorwaarden. Dit dossier blijft eigendom van opdrachtnemer. Indien noodzakelijk voor de uitvoering van de opdracht of verantwoording, kan inzage worden gevraagd binnen redelijke grenzen.
6	Programma van Eisen 2.10 en 2.12	Zijn de gemeenten Amstelveen en Aalsmeer betrokken bij bezwaar- en beroepsprocedures?	Ja dat is het geval.
7	Programma van eisen punt 2.3	De aanvraag van een VOG heeft een doorlooptijd. Wie betaalt de kosten? Wat is de toegevoegde waarde voor belastingadviseurs die al dienen te voldoen aan wet- en regelgeving?	De kosten voor de aanvraag van een VOG komen voor rekening van de opdrachtgever. Hoewel de fiscale adviseurs reeds onder relevante wet- en regelgeving vallen, ziet opdrachtgever de mogelijkheid om een VOG in te laten dienen als een aanvullende waarborg voor integriteit en betrouwbaarheid. Dit geldt uniform voor alle functiegroepen binnen de gemeente, ongeacht hun beroepsgroep.

8	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening'	Onze vraag heeft betrekking op de beschrijving van de opdracht op hoofdlijnen. Kunt u bevestigen dat deze opdracht ziet op fiscale dienstverlening voor zowel gemeente Amstelveen als gemeente Aalsmeer? Wij lezen in paragraaf 2 dat gemeente Amstelveen namelijk mede optreedt namens gemeente Aalsmeer. Wij zien echter gemeente Aalsmeer niet expliciet terugkomen in de concept overeenkomst, waardoor bij ons enige twijfel is ontstaan.	We werken vanuit een bedrijfsvoeringsorganisatie voor beide gemeentes, vanuit gemeente Amstelveen.
9	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening' Paragraaf 3.3.3.	Deze vraag heeft betrekking op de kerncompetentie 4 genoemd in paragraaf 3.3.3. Waarom is een grens gegeven op 70.000 inwoners? Naar onze mening is een referentie naar een gemeente met 65.000 inwoners voldoende vergelijkbaar met gemeenten Amstelveen en Aalsmeer. Kunt u aangeven of een referentiegemeente met 65.000 inwoners ook voldoende is?	De AA-organisatie ondersteunt zowel de gemeenten Amstelveen als Aalsmeer, met een gezamenlijke omvang van ruim 130.000 inwoners. De ondergrens van 70.000 inwoners voor de referentiegemeente is vastgesteld op basis van de organisatorische complexiteit van de opdracht. Deze grens ligt daarmee al aanzienlijk lager dan de schaalgrootte van de AA-organisatie zelf.
10	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening' Paragraaf 3.3.3	Deze vraag heeft betrekking op de kerncompetentie 3 genoemd in paragraaf 3.3.3. Waarom is een grens gegeven op 70.000 inwoners? Naar onze mening is een referentie naar een gemeente met 65.000 inwoners voldoende vergelijkbaar met gemeenten Amstelveen en Aalsmeer. Kunt u aangeven of een referentiegemeente met 65.000 inwoners ook voldoende is?	Zie het antwoord op vraag 9
11	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening' Paragraaf 3.3.3	Deze vraag heeft betrekking op de kerncompetentie 2 genoemd in paragraaf 3.3.3. Waarom is een grens gegeven op 70.000 inwoners? Naar onze mening is een referentie naar een gemeente met 65.000 inwoners voldoende vergelijkbaar met gemeenten Amstelveen en Aalsmeer. Kunt u aangeven of een referentiegemeente met 65.000 inwoners ook voldoende is?	Zie het antwoord op vraag 9

12	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening'	Deze vraag heeft betrekking op de kerncompetentie 1 genoemd in paragraaf 3.3.3. Waarom is een grens gegeven op 70.000 inwoners? Naar onze mening is een referentie naar een gemeente met 55.000 inwoners voldoende vergelijkbaar met gemeenten Amstelveen en Aalsmeer. Kunt u aangeven of een referentiegemeente met 55.000 inwoners ook voldoende is? Daarnaast vragen we graag toelichting op het vereiste dat tenminste één fiscaal specialist werkzaam is geweest. Bedoelt u hiermee werkzaam bij de uitvoering van de opdracht of werkzaam bij de gemeente zelf?	Zie het antwoord op vraag 9 M.b.t. uw tweede vraag: Beiden is akkoord, mits de persoon aantoonbaar werkzaamheden heeft verricht t.b.v. de opdrachtgever die u als referentie opgeeft.
13	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening' par. 3.3.3.	Deze vraag heeft betrekking op de technische bekwaamheid uit paragraaf 3.3.3. U vraagt met betrekking tot de kwaliteitsbewaking van onze organisatie om geldige kwaliteitscertificaten (ISO 9001 of vergelijkbaar). Kunt u in dat kader aangeven of u akkoord kunt gaan met het volgende: Wij beschikken niet over een ISO 9001 certificering, maar wel over een kwaliteitssysteem dat naar onze mening vergelijkbaar is. Wij hebben onze kwaliteitsmaatregelen opgenomen in een kwaliteitshandboek en ingevoerd voor alle servicelijnen, zo ook voor de tax dienstverlening. Onze organisatie is door de Nederlandse Orde van belastingadviseurs (NOB) aangemerkt als NOB-kantoor. Daarmede zijn al onze adviseurs gebonden aan een code of conduct, tax principles en NOB-(kwaliteits)reglementen. Daarnaast voldoet ons kwaliteitssysteem aan de vereisten van de Wet Toezicht Accountantsorganisatie en het Besluit Toezicht Accountantsorganisaties. Op basis van ons kwaliteitssysteem hebben wij een WTA-vergunning van de AFM gekregen. Daarnaast is als bekend in onze sector een toezichthoudende rol van toepassing die is ondergebracht bij de AFM en NBA. De kwaliteitsborging en het bestuursbeleid binnen onze organisatie staat gedetailleerd beschreven in ons transparantieverlag 2021. Indien gewenst kunnen wij u het transparantieverlag toezenden.	Onder voorbehoud akkoord. Op basis van uw omschrijving is de verwachting dat uw kwaliteitssysteem als gelijkwaardig aan ISO 9001 zal worden beoordeeld. Het definitieve oordeel hierover wordt echter gevormd op basis van de bewijsstukken die bij inschrijving worden ingediend.

		(vervolg vraag 13): Uit het transparantieverslag in combinatie met ons kwaliteitshandboek blijkt naar onze mening, dat ons systeem van kwaliteitsbewaking toereikend en tenminste vergelijkbaar is als bedoeld in dit artikel. Gezien de bedrijfsgevoeligheid van ons kwaliteitshandboek zullen wij u indien gewenst op verzoek voorzien van de inhoudsopgave van ons kwaliteitshandboek. Kunt u bevestigen dat voorgaande volstaat ter zake van de vereiste kwaliteitsbewaking?	
14	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening' par. 2.2	Welke werkzaamheden worden er (per jaar) verwacht in de ondersteuning bij fiscale controles en deelwaarnemingen ten behoeve van verantwoordingsrapportages voor de loonheffing?	Dit is aanwezig, echter opdrachtgever acht de informatie niet geschikt om openbaar te delen via deze nota van inlichtingen. Als handreiking kunt u (en andere gegadigden) via de berichtenmodule een verzoek doen om de informatie rechtstreeks te ontvangen. Na het ondertekenen van de bijbehorende NDA zal de informatie verstrekt worden.
15	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening' par. 2.2	Met betrekking tot paragraaf 2.2 hebben wij de volgende vraag. Zijn de key risks en de beheersmaatregelen al vastgesteld en geformuleerd?	Ja, het is aanwezig.
16	Offerteaanvraag Europese openbare aanbesteding voor 'fiscale dienstverlening' par. 2.2	Met betrekking tot paragraaf 2.2 hebben wij de volgende vraag. Welke acties staan er op de actielijst en jaarkalender?	Ja dit is aanwezig, echter opdrachtgever acht de informatie niet geschikt om openbaar te delen via deze nota van inlichtingen. Als handreiking kunt u (en andere gegadigden) via de berichtenmodule een verzoek doen om de informatie rechtstreeks te ontvangen. Na het ondertekenen van de bijbehorende NDA zal de informatie verstrekt worden.
17	Bijlage 5 ARVODI art. 13.1	M.b.t. artikel 13.1 Graag ontvangen wij een exemplaar van deze beveiligingsprocedures en huisregels.	Dit artikel komt te vervallen.

18	Bijlage 5 ARVODI art. 11.2	M.b.t. artikel 11.2: Op basis van het reglement van beroepsuitoefening van de NOB artikel 4 Geheimhouding zijn onze medewerkers verplicht tot geheimhouding van alles wat in de uitoefening van ons beroep tot onze kennis komt. Dit geldt niet wanneer openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van zijn eigen belangen. Wij verzoeken u op basis van deze beroepsregelgeving de volgende zin toe te voegen aan artikel 11.2: "Hierop wordt echter een uitzondering gemaakt in het geval Personeel van Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in enige procedure waarbij deze stukken van belang kunnen zijn".	Niet akkoord in huidige vorm. Opdrachtgever onderkent het belang van beroepsregels inzake geheimhouding. De voorgestelde uitzondering op basis van "verdediging van eigen belangen" wordt echter als te ruim en onvoldoende afgebakend beschouwd. Dit begrip biedt onvoldoende waarborgen voor een zorgvuldige en gecontroleerde omgang met vertrouwelijke informatie van opdrachtgever. Zonder nadere juridische en inhoudelijke begrenzing kan opdrachtgever hier niet mee instemmen.
19	Bijlage 5 ARVODI art. 11.1	M.b.t. artikel 11.1: Op basis van het reglement van beroepsuitoefening van de NOB artikel 4 Geheimhouding zijn onze medewerkers verplicht tot geheimhouding van alles wat in de uitoefening van ons beroep tot onze kennis komt. Dit geldt niet wanneer openbaarmaking noodzakelijk is voor de verdediging van zijn eigen belangen. Wij verzoeken u op basis van deze beroepsregelgeving de eerste zin van artikel 11.1 als volgt aan te vullen: "Partijen maken dat wat hen bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden, niet verder bekend, tenzij de wet, een toezichthouder met een wettelijke taak of een uitspraak van de rechter verplicht tot het bekendmaken daarvan of in het geval Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in enige procedure waarbij deze stukken van belang kunnen zijn"	Akkoord. De voorgestelde aanvulling op artikel 11.1 wordt als aanvaardbaar beschouwd, aangezien deze aansluit bij de beroepsregels van de NOB en voldoende specifiek is geformuleerd. De uitzondering is beperkt tot situaties waarin personeel van Opdrachtnemer voor zichzelf optreedt in een juridische procedure en de betreffende informatie aantoonbaar relevant is.

20	Bijlage 5 ARVODI	De door u in te schakelen belastingadviseurs zijn onderworpen aan wet- en regelgeving, waaronder bijvoorbeeld de Beroeps- en gedragsregels voor belastingadviseurs. Deze wet- en regelgeving werken door in de onderhavige Algemene Inkoopvoorwaarden. Kunt u bevestigen dat de voor belastingadviseurs geldende wet- en regelgeving te allen tijde zal worden gerespecteerd?	Dat kan bevestigd worden, zie ook het antwoord op vraag 1
21	Bijlage 5 ARVODI art. 13.3	M.b.t. artikel 13.3: Kunt u toelichten wanneer en op welke wijze Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek zal laten uitvoeren? Kunt u in dat verband tevens een afschrift verstrekken van de 'bij Opdrachtgever gebruikelijke regels'?	Artikel 13.3 van de ARVODI 2025 komt te vervallen. Er zal geen veiligheidsonderzoek plaatsvinden.
22	Bijlage 5 ARVODI art. 13	Bent u bereid de volgende bepalingen aan dit artikel toe te voegen: 1. Opdrachtgever is gehouden zodanige maatregelen te treffen en aanwijzingen te verstrekken als redelijkerwijs nodig is om te voorkomen dat de Professional in de uitoefening van zijn Werkzaamheden schade lijdt. 2. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer tegen eventuele aanspraken van een Professional uit hoofde van artikel 7:658 lid 4 BW. 3. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer tegen alle eventuele aanspraken van een Professional in verband met schade die deze lijdt doordat een aan de Professional toebehorende zaak is beschadigd of teniet is gegaan bij de uitvoering van de Werkzaamheden voor Opdrachtgever. Kunt u dit bevestigen?	Niet akkoord in huidige vorm. De vrijwaringsen zoals voorgesteld onder punt 2 en 3 raken aan wettelijke aansprakelijkheid en schadevergoedingsplicht en worden als te verstrekkend beschouwd. Zonder nadere afbakening en juridische onderbouwing kan opdrachtgever hier niet mee instemmen.

23	Bijlage 5 ARVODI art. 19	M.b.t. artikel 19: Wij kunnen niet instemmen met een potentiële aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade. Het is binnen onze sector gebruikelijk dat de aansprakelijkheid voor indirecte schade, enige gevolgschade en bedrijfsschade wordt uitgesloten. Dit geldt ook voor het verstrekken van onjuiste of onvolledige gegevens of informatie door aanbestedende dienst aan de Contractant, als het niet (tijdig) / deugdelijk presteren door de aanbestedende dienst. Zie hiervoor ook de model algemene voorwaarden NOB, meer specifiek artikel 14.4. Contractant acht het dan ook noodzakelijk dat de volgende bepalingen worden toegevoegd aan de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 19 van de algemene inkoopvoorwaarden: “Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade van de Gemeente die ontstaat doordat de Gemeente aan Opdrachtnemer geen, onjuiste of onvolledige bescheiden heeft verstrekt, of doordat de Gemeente deze niet tijdig heeft aangeleverd.” “Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor het niet, niet tijdig of niet deugdelijke presteren door de Gemeente.” (vervolg vraag 23) “Aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor enige gevolgschade, indirecte schade of bedrijfsschade is uitgesloten.” “Opdrachtgever is gehouden schadebeperkende maatregelen te nemen”. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord. Opdrachtgever hanteert uitsluitend de ARVODI 2025 als toepasselijke voorwaarden; andere algemene voorwaarden, waaronder die van de NOB, zijn uitdrukkelijk uitgesloten. Binnen het Nederlandse rechtstelsel, zoals vastgelegd in het Burgerlijk Wetboek, wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. De voorgestelde uitsluitingen zijn daarmee niet verenigbaar met het Nederlands recht. Tevens gaat het in dit artikel om toerekenbare tekortkomingen
----	-----------------------------	--	--

24	Bijlage 5 ARVODI art. 19.2	M.b.t. artikel 19.2: Artikel 19.2 wijkt af van de aansprakelijkheidsbepalingen die voor fiscale dienstverlening gebruikelijk zijn. Wij verwijzen u ook naar de beroepsorganisaties NOB (https://www.nob.net/wp-content/uploads/2024/09/model_algemene_voorwaarden_nob.docx) en RB (https://rb.nl/wp-content/uploads/Algemene%20voorwaarden%20RB.pdf) voor bepalingen dit op dit punt gebruik zijn. Wij verzoeken u in lijn met deze gebruikelijke bepalingen art. 19.2 te vervangen door de volgende bepaling: "Indien de Gemeente aantoonbaar schade heeft geleden door een fout van Contractant die bij zorgvuldig handelen zou zijn vermeden, is Contractant voor die schade slechts aansprakelijk tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de desbetreffende opdracht over het laatste kalenderjaar, dan wel in geval van een eenmalige opdracht, tot driemaal het bedrag van het honorarium voor de betreffende opdracht, met een maximum van € 300.000. Het totaalbedrag waarvoor Contractant op grond van voornoemde zinsnede aansprakelijk kan zijn, zal nimmer hoger zijn dan het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Contractant wordt uitbetaald." Kunt u instemmen met deze wijziging?	Niet akkoord. Opdrachtgever hanteert uitsluitend de ARVODI 2025 als toepasselijke voorwaarden; andere algemene voorwaarden, waaronder die van de NOB en RB, zijn uitdrukkelijk uitgesloten. Opdrachtgever kan niet instemmen met een beperking van de aansprakelijkheid tot het bedrag dat onder de aansprakelijkheidsverzekering van Contractant wordt uitgekeerd, noch met een generieke beperking tot driemaal het honorarium. Dergelijke beperkingen bieden onvoldoende waarborg voor de belangen van opdrachtgever en zijn niet in lijn met de uitgangspunten van ARVODI 2025. Zie ook het antwoord op vraag 23.
25	Bijlage 5 ARVODI art. 20.2	M.b.t. artikel 20.2: Een beperking van de definitie van overmacht vormt voor ons een aansprakelijkheidsverhogend beding. Bent u bereid hier aan te sluiten bij de bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek over overmacht?	Dit is akkoord

26	Bijlage 5 ARVODI art. 21.4	M.b.t. artikel 21.4: Wij verzoeken u deze bepaling wederkerig te maken. Stemt u daarmee in? Zo nee, bent u bereid om de eerste zin van artikel 21.4 als volgt te wijzigen: "Opdrachtgever kan op elk moment tijdens de looptijd de Overeenkomst schriftelijk of per e-mail opzeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn, tenzij de redelijkheid en billijkheid zich tegen beëindiging of beëindiging op een dergelijke termijn verzetten. Deze bepaling sluit aan bij artikel 7.2 uit de model algemene voorwaarden van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs.	Akkoord met het tekstvoorstel. Echter niet akkoord met het wederkerig maken. Zie ook het antwoord op vraag 82.
27	Bijlage 5 ARVODI art. 23	M.b.t. artikel 23: Op basis van onze werkzaamheden vormen wij een dossier. Daarin is informatie opgenomen en kennis verwerkt die door ons is vervaardigd en herhaaldelijk wordt benut (en dus behoort tot ons intellectueel eigendom). Wij kunnen het intellectueel eigendomsrecht van dergelijke stukken niet overdragen aan de Gemeente, aangezien tot ons dossier behorende stukken te allen tijde ons eigendom dienen te blijven en onze dienstverlening gebaseerd is op kennis. Bent u daarom bereid de bepaling aan te passen, zodat deze luidt: "Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Contractant verleende diensten en/of door Contractant gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Contractant of zijn licentiegevers. De Gemeente verkrijgt voor het resultaat, voor zover toegestaan of verplicht door wet- en regelgeving, het Gebruiksrecht."	Zie het antwoord op vraag 104
28	Bijlage 5 ARVODI art. 23	M.b.t. artikel 23: Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met het opnemen van deze bepaling. Opdrachtnemer kan er niet mee instemmen dat Opdrachtgever data van Opdrachtnemer kan reproduceren of publiek maken. Bent u met het oog daarop bereid deze bepaling buiten toepassing te verklaren?	Zie antwoord bij vraag 104

29	Bijlage 5 ARVODI art. 23.5	M.b.t. artikel 23 lid 5: Opdrachtnemer kan niet instemmen met het opnemen van deze bepaling, omdat Opdrachtnemer zich in dat geval niet kan verzetten tegen wijzigingen die in haar werk (of dat van personeelsleden) worden aangebracht. Dat verhoudt zich niet tot de werkzaamheden. Bovendien kan Opdrachtnemer geen afstand doen van persoonlijkheidsrechten waarover zij niet beschikt, zoals persoonlijkheidsrechten van haar personeel. Bent u met het oog daarop bereid dit artikel buiten toepassing te verklaren?	Dit is akkoord
30	Bijlage 5 ARVODI art. 23.6	M.b.t. artikel 23 lid 6: De tekst van de door u voorgestelde bepaling kan tot gevolg hebben dat Opdrachtnemer aansprakelijk wordt gesteld door een derde voor een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten, waar Opdrachtnemer geen rol bij speelt. Bent u bereid deze bepaling als volgt te clausuleren door de volgende volzin toe te voegen: "Voor zover Opdrachtnemer gebruik maakt van intellectuele eigendomsrechten van derden bij de uitvoering van de opdracht"?	Dit is akkoord.
31	Bijlage 1 Conceptoveree nkomst art. 8	Bent u bereid artikel 8 als volgt te wijzigen: "Alle intellectuele eigendomsrechten betreffende de door Opdrachtnemer verleende diensten en/of door Opdrachtnemer gebruikte of verstrekte zaken berusten bij Opdrachtnemer of zijn licentiegevers. De Opdrachtgever verkrijgt voor het resultaat, voor zover toegestaan of verplicht door wet- en regelgeving, het Gebruiksrecht."?	Dit is akkoord en in lijn met het antwoord op vraag 27.
32	Bijlage 1 programma van eisen par. 6.3	Gedurende de looptijd van de opdracht worden de door u bedoelde data reeds opgeleverd bij de gemeente. Kunt u bevestigen dat dit bij beëindiging van de overeenkomst of faillissement van de opdrachtnemer niet nogmaals hoeft te geschieden?	Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat alle relevante documentatie is opleverd. Datgene wat reeds in bezit is van opdrachtgever hoeft niet nog een keer te worden opgeleverd.

33	Bijlage 2 - Concept Raamovereenkomst v1.0 - artikelen 8.1 - pagina 5	Wij verzoeken u om artikel 8.1 van de concept-overeenkomst (welke in lijn is met onze opmerking bij artikel 23.1 tot en met 23.5 en 23.8 van de ARVODI-2025) aan te passen. Opdrachtnemer wenst controle te kunnen behouden over de verspreiding van de werkproducten. Teneinde hieraan, mede in het belang van Opdrachtgever, tegemoet te komen wensen wij artikel 8.1 als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-opzegbaar recht voor onbepaalde tijd, gelijk Opdrachtgever dit recht van Opdrachtnemer aanvaardt, om de resultaten van de verrichte Diensten openbaar te (doen) maken en te (doen) verveelvoudigen, zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst, alles in de ruimste zin van het woord, ongeacht of de wijze van gebruik of weergave en ongeacht of dit gebruik of deze wijze van weergave op het moment van ondertekening van de Overeenkomst reeds bekend is." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord bij vraag 104
34	Bijlage 6 - Toepassing Social Return - algemeen verzoek	Opdrachtnemer heeft behoorlijk wat projecten lopen op het gebied van social return. Is Opdrachtgever bereid met Opdrachtnemer in gesprek te gaan over de wijze waarop Opdrachtnemer de social return verplichting op een passende wijze, bij voorkeur binnen de huidige initiatieven die bij Opdrachtnemer lopen, in te vullen? Zo nee, waarom niet?	Na het sluiten van de overeenkomst treden opdrachtnemer en de SROI coördinator van opdrachtgever nader in overleg om de uitwerking van de SROI nader te bespreken en in te vullen. Het is aan het oordeel de SROI coördinator of de voorgestelde nadere uitwerking volstaat
35	Bijlage 3 - Concept wachtkamerovereenkomst v1.0 - artikel 3(b) - pagina 3	Artikel 3(b) van de Concept wachtkamerovereenkomst geeft aan dat Wachtkamerondernemer dient te garanderen dat zij, op eerste verzoek van Opdrachtgever, de dienstverlening van [naam winnaar] op zo kort mogelijke termijn overneemt. Wachtkamerondernemer heeft mogelijk meer tijd nodig om de benodigde resources beschikbaar te stellen voor Opdrachtgever. Daarom verzoeken wij u Wachtkamerondernemer minimaal twee maanden voor de start van de overeenkomst te informeren over de beëindiging van de overeenkomst tussen Opdrachtgever en [naam winnaar]. Bent u bereid de wachtkamerovereenkomst hierop aan te passen en kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Opdrachtgever begrijpt het verzoek om de wachtkamerondernemer tijdig te informeren over een mogelijke beëindiging van de overeenkomst met de als eerste gerangschikte organisatie. Hoewel Opdrachtgever zich niet kan vastleggen op een vaste termijn, zal zij in een dergelijke situatie handelen conform de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Daarbij wordt gestreefd naar een zorgvuldige en tijdige communicatie, zodat de Wachtkamerondernemer zich adequaat kan voorbereiden op een eventuele overname van de dienstverlening.

36	Bijlage 3 - Concept wachtkamerovereenkomst v1.0 - algemeen verzoek	Opdrachtgever heeft bepaald dat voor de tweede geëindigde inschrijver een (Concept) wachtkamerovereenkomst afgesloten dient te worden. Wij vinden een eenzijdige wachtkamerconstructie niet wenselijk, omdat de kans groot is dat na gunning van de opdracht, de situatie van de tweede geëindigde inschrijver/wijzelf wijzigt. Het kan bijvoorbeeld voorkomen dat een vennootschap die gelieerd is aan ons, auditwerkzaamheden uitvoert voor de Opdrachtgever, waardoor wij de adviesopdracht niet meer kunnen uitvoeren i.v.m. de onafhankelijkheidswetgeving. Bovendien is het vrijwel onmogelijk om voor een lange periode hetzelfde team als genoemd in de inschrijving beschikbaar te houden. Daarnaast kan er bij een beroep op deze overeenkomst na aanvang van de werkzaamheden door de partij(en) aan wie in eerste instantie gegund is, sprake zijn van een nieuwe situatie die mogelijk als "wezenlijke wijziging" moet worden gekwalificeerd en in dat geval zou de overeenkomst opnieuw moeten worden aanbesteed met inachtneming van de gewijzigde omstandigheden (looptijd/overdrachtswerkzaamheden/etc). De offerte zou dan ook niet meer één-op-één van toepassing zijn. Kunt u deze wachtkamereis daarom laten vallen? Indien u niet daartoe bereid bent, kunt u met het bovenstaande rekening houden in die zin dat aan de voorwaarden voor het gebruik van de wachtkamerconstructie wordt toegevoegd (a) dat (vervolg vraag 36) Opdrachtnemer niet gehouden is hetzelfde team ter beschikking te stellen (uiteraard wel vergelijkbaar), (b) dat een beroep op de wachtkamerovereenkomst door Opdrachtnemer kan worden geweigerd i.v.m. strijdigheid met de onafhankelijkheidswetgeving en (c) dat geen beroep op de wachtkamerovereenkomst kan worden gedaan in geval van een wezenlijke wijziging? Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord met het laten vervallen van de wachtkamerconstructie. Opdrachtgever zal redelijk en billijk omgaan met de invulling van het team, mits het vervangende team aan dezelfde eisen voldoet. Bij beroep op de wachtkamerovereenkomst worden redelijke termijnen voor de implementatie gehanteerd. Indien sprake is van strijd met onafhankelijkheidswetgeving zal dit in overleg worden beoordeeld."
----	--	---	---

37	Bijlage 2 - Concept Raamovereenkomst v1.0 - artikel 1.2 - pagina 2	Omdat in de Nota van Inlichtingen afwijkingen op de Raamovereenkomst en de ARVODI-2025 kunnen worden overeengekomen en de stukken behorende bij de aanbesteding ook worden genuanceerd, stellen wij voor de Nota van Inlichtingen expliciet toe te voegen bovenaan de rangorde opgenomen in artikel 1.2 van de raamovereenkomst. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De definitieve raamovereenkomst bevat de verwerkte wijzigingen uit de Nota van Inlichtingen en is daarmee het meest actuele en leidende document.
38	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - verzoek tot opname van een extra artikel met betrekking tot het beperken van de verspreidingskring	Wij zouden graag een extra artikel toevoegen met betrekking tot de verspreidingskring. Het is in onze branche gebruikelijk om afspraken te maken over de verspreidingskring van onze resultaten. Bent u bereid om de volgende tekst toe te voegen aan de overeenkomst? "Zonder voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer is het Opdrachtgever niet toegestaan adviezen, memoranda en rapporten van Opdrachtnemer, dan wel delen daaruit of andere resultaten van de Diensten aan derden te openbaren, aan het rapport te refereren of uit het rapport te citeren. In afwijking hiervan komen partijen overeen dat het is toegestaan om deelrapporten te verstrekken aan [invullen naam derden], op voorwaarde dat [invullen naam derden] een verklaring van Opdrachtnemer ondertekenen waarin afspraken zijn opgenomen ten aanzien van onder meer het toegestane gebruik van het rapport en de geheimhouding daarvan (een zogenaamde "release letter"). Het voorgaande geldt niet voor zover Opdrachtgever op grond van wet- of regelgeving, voorschriften of beroepsregels geen beperkingen op diens plicht tot bekendmaking mag toestaan."	Niet akkoord. De resultaten van de dienstverlening, waaronder adviezen en rapporten, behoren toe aan opdrachtgever. Opdrachtgever behoudt het recht deze te delen en te gebruiken in het kader van haar (publieke) taak. Zie ook het antwoord op vraag 104.

39	ARVODI-2025 - verzoek tot opname van een extra artikel met betrekking tot openbaarmaking en de Wet open overheid (Woo)	Wij zouden graag een extra artikel toevoegen met betrekking tot openbaarmaking en de Wet open overheid (Woo). Indien de rapporten met onze naam en logo daarop openbaar worden gemaakt, zouden wij daarvan graag vooraf op de hoogte zijn, zodat wij voorbereid zijn bij eventuele vragen van derden. Mede gelet op de onderworpenheid van overheidsinstellingen aan de Wet open overheid, stellen wij daarom voor om het volgende op te nemen als extra artikel: "Indien Opdrachtgever de bevindingen en aanbevelingen van Opdrachtnemer wenst te delen met een derde partij, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover van te voren informeren. Indien Opdrachtgever op grond van de Wet open overheid (Woo) voornemens is om uit eigen beweging de resultaten van de Diensten te openbaren en/of indien Opdrachtgever een verzoek tot publicatie van de resultaten van de Diensten ontvangt, dan zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover terstond informeren, voor zover wettelijk toegestaan. Voorts zal Opdrachtgever Opdrachtnemer als belanghebbende aanmerken in het kader van de openbaarmaking en zal Opdrachtgever Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen haar zienswijze inzake de openbaarmaking aan Opdrachtgever kenbaar te maken en Opdrachtgever zal die zienswijze bij haar besluitvorming betrekken." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Opdrachtgever handelt bij Woo-verzoeken conform geldende wet- en regelgeving en binnen die kaders beoordeelt opdrachtgever zelfstandig of en in welke mate openbaarmaking plaatsvindt.
----	--	---	---

40	Bijlage 5 - ARVODI-2025 + artikel 26.3 en 26.4 - pagina 11	Wij verzoeken u om de frase "zo spoedig mogelijk" in deze artikelen te vervangen door "binnen een redelijke termijn". Kunt u daarnaast aangeven wat de relevantie van dit artikel in relatie tot de gevraagde diensten is? Wij zien onze arbeidsvoorwaarden als een intern bedrijfsvoeringsvraagstuk waarop Opdrachtgevers geen directe invloed hebben. Bovendien is het wettelijk niet toegestaan inzage te geven in individuele afspraken die zijn gemaakt met werknemers, voor zover dat al de bedoeling is. Kunt u toelichten op welke arbeidsvoorwaardelijke afspraken u doelt? Is het verstrekken van een brief van de fiscus, waaruit blijkt dat wij aan onze verplichtingen voor de afdracht van sociale lasten voldoen, voldoende voor u? Of is de bepaling zo bedoeld, dat ook andere gegevens opgevraagd kunnen worden? Wet- en regelgeving zou aan een dergelijk verzoek van Opdrachtgever in de weg kunnen staan. Wij verzoeken u dan ook dit artikel buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	(1) Wij achten de voorgestelde wijziging niet noodzakelijk. In de uitvoering zal opdrachtgever redelijkheid en proportionaliteit hanteren bij de interpretatie van termijnen, mits de bevoegde instanties dit toelaten. (2) De ARVODI 2025 zijn de rijks inkoopvoorwaarden van diensten. Wij kunnen ons voorstellen dat het artikel toeziet op controle van naleving van sociale verplichtingen in het kader van de opdracht. Er wordt geen inzage verlangd in individuele arbeidscontracten. Een verklaring van de fiscus over afdracht van sociale lasten kan volstaan, tenzij specifieke omstandigheden anders vereisen.
----	--	--	---

41	ARVODI-2025 - artikel 23.6 - pagina 10	Een vrijwaring van Opdrachtgever voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer verder strekt dan de aansprakelijkheid die zij jegens Opdrachtgever heeft en bereid is te accepteren. Opdrachtnemer heeft, indien en voor zover de resultaten van de Diensten worden gedeeld met derden, geen mogelijkheid om de aansprakelijkheid jegens de derde te beperken, daar de derde niet op voorhand bij Opdrachtnemer bekend is. De Diensten die Opdrachtnemer verricht, verricht zij ten behoeve van Opdrachtgever en Opdrachtnemer wenst in dat kader niet in het risico van Opdrachtgever te treden. In lijn hiermee komt het ons ook onredelijk voor dat wij Opdrachtgever zouden moeten vrijwaren tegen alle kosten waartoe Opdrachtgever in een eventuele procedure wegens inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van een derde zou worden veroordeeld, waaronder de kosten van de juridische procedure zelf en de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies. Bovendien is het in deze verhouding nu juist gebruikelijk om een algemene vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer overeen te komen voor claims van derden in verband met de dienstverlening. Wij verzoeken u daarom om artikel 23.6 in haar huidige vorm buiten toepassing te verklaren, en in ieder geval de volgende algemene, alternatieve vrijwaringsbepaling op te nemen: (vervolg vraag 41) Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor alle aanspraken van derden die voortvloeien uit of verband houden met de ten behoeve van Opdrachtgever te verrichten of verrichte werkzaamheden, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de aanspraken geen verband houden met verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtgever dan wel veroorzaakt zijn door opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer.	Zie het antwoord op vraag 30
----	--	---	------------------------------

42	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 23.1 tot en met 23.5 en artikel 23.8 - pagina 9 en 10 en Bijlage 2 - Concept Raamovereenkomst v.1.0 - artikel 8.1	De aard van de te verrichten werkzaamheden en daaruit voortvloeiende werkproducten staat eraan in de weg dat alle intellectuele (eigendoms)rechten daarop aan Opdrachtgever worden overgedragen. Opdrachtnemer draagt de professionele en vaktechnische verantwoordelijkheid voor de inhoud van opgestelde rapportages, werkproducten en dergelijke. Opdrachtnemer kan, als professioneel dienstverlener, die verantwoordelijkheid niet (blijven) dragen als de rechten op rapportages en werkproducten moeten worden overgedragen. Opdrachtnemer moet immers de controle kunnen blijven houden over de inhoud en verspreiding van haar werkproducten. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Anderszijds begrijpen wij dat Opdrachtgever niet afhankelijk wil zijn van Opdrachtnemer ten aanzien van de voor hem gemaakte werkproducten. (vervolg vraag 42) Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stellen wij een afwijkende bepaling voor de hier genoemde artikelen voor die tevens strookt met paragraaf 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit: "Intellectuele eigendomsrechten die reeds bestonden voor de uitvoering van de werkzaamheden en voor zover ingebracht en gebruikt door Opdrachtnemer voor het uitvoeren van de Diensten en voor zover inbegrepen in de resultaten van de Diensten, evenals intellectuele eigendomsrechten op door Opdrachtnemer af te geven rapportages en werkproducten blijven eigendom van Opdrachtnemer ("Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer"). Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een niet exclusief, onvoorwaardelijk, onherroepelijk, vrij van royalty, eeuwigdurend, wereldwijd gebruiks- en vermenigvuldigingsrecht ten aanzien van het Onderliggend Intellectueel Eigendom Opdrachtnemer voor zover verwerkt in de resultaten van de Diensten, zodat deze resultaten gebruikt kunnen worden zoals beoogd met het aangaan van de Overeenkomst.	Zie antwoord bij vraag 104
----	---	--	----------------------------

43	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 21.4 - pagina 9	De mogelijkheid van Opdrachtgever zoals neergelegd in artikel 21.4 om "eventueel" met onmiddellijke ingang op te zeggen, vinden wij onwenselijk en achten wij ook niet proportioneel mede gezien de vooraf vastgestelde termijn van de overeenkomst en omvang van de opdracht. Bent u bereid om in plaats daarvan een naar ons inziens proportionele opzegtermijn van minstens één (1) maand te hanteren? Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Artikel 21.4 zal worden aangepast naar een opzegtermijn van ten minste één maand.
44	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 21.1 - pagina 8	Graag zouden wij dit artikel willen aanvullen met: "Bij de uitvoering van de werkzaamheden is Opdrachtnemer afhankelijk van de tijdige aanlevering van de juiste - benodigde gegevens en bescheiden. Indien Opdrachtgever dat achterwege laat, kan dat Opdrachtnemer niet worden aangerekend." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Het voorgestelde artikel wordt toegevoegd met als aanvulling dat opdrachtnemer ook tijdig en specifiek de verzoeken tot informatie indient.

45	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 21 - pagina 8	Graag zouden wij aan artikel 21 een extra bepaling toevoegen. Omdat Opdrachtnemer deel uitmaakt van een organisatie die is onderworpen aan verschillende vormen van toezicht, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. In dat kader moet een aanvullend artikel worden overeengekomen ten aanzien van beëindiging van de Overeenkomst. Bent u bereid het volgende in de Overeenkomst op te nemen? "Opdrachtnemer is gerechtigd de Overeenkomst onmiddellijk te beëindigen door middel van een schriftelijke kennisgeving aan Opdrachtgever, indien Opdrachtnemer constateert dat (a) de overheid, een toezichthoudende instantie, een beroepsorganisatie of een bestuursorgaan nieuwe wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft ingevoerd of bestaande wet- of regelgeving, besluiten, beleid of aanwijzingen heeft gewijzigd als gevolg waarvan de uitvoering van de Overeenkomst geheel of gedeeltelijk onwettig of anderszins onrechtmatig zou zijn dan wel in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels, dan wel indien (b) omstandigheden zodanig zijn gewijzigd dat de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk in strijd met de wet of anderszins onrechtmatig zou zijn of in strijd zou komen met de onafhankelijkheids- of beroepsregels." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Deels akkoord. Wij hebben begrip voor de noodzaak tot beëindiging bij strijd met wet- of regelgeving. Ontbinding dient echter met inachtneming van een redelijke termijn plaats te vinden, zodat de continuïteit van de dienstverlening gewaarborgd blijft.
----	--	---	--

46	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 19.2 - pagina 7	De aansprakelijkheidsbeperking als opgenomen in artikel 19.2 roept verschillende vragen op. Pas nadat de hoogte van de "waarde van de opdracht" is vast komen te staan kan worden beoordeeld of deze bepaling acceptabel is of niet. In par. 3.9.1.1. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 is voorgeschreven dat bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is, in ieder geval acht dient te worden geslagen op de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Daarnaast blijkt uit paragraaf 3.9.1.1. dat ten aanzien van de duur geldt dat de aansprakelijkheid gekoppeld dient te worden aan een percentage van de opdrachtwaarde van een jaar. De diensten onder deze overeenkomst zullen worden verricht door Opdrachtnemer en niet door Opdrachtgever. De aansprakelijkheidsbepaling dient terhalve te worden toegespitst op de diensten die door Opdrachtnemer worden verricht. Teneinde de bepaling te verduidelijken, de aansprakelijkheid in overeenstemming te brengen met onze rol en verantwoordelijkheden in het kader van de opdracht en daarbij aan te sluiten bij de Gids Proportionaliteit en hetgeen gebruikelijk is in onze branche, stellen wij een nieuwe bepaling voor in plaats van het huidige artikel 19.2:	Zie het antwoord op vraag 24 en ziet het niet strijdig met de Gids Proportionaliteit.
----	---	---	---

Vervolg vraag 46:

"Indien Opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen tegenover Opdrachtgever waardoor Opdrachtgever schade lijdt, is Opdrachtnemer slechts aansprakelijk voor deze schade tot een bedrag van maximaal drie (3) keer het bedrag aan vergoeding(en) die Opdrachtgever aan Opdrachtnemer uit hoofde van de Overeenkomst in het betreffende kalenderjaar heeft betaald. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor beperkingen in het gebruik en verlies van gegevens, commerciële overeenkomsten, goodwill, omzet of winst (ongeacht of zulks als directe of indirecte schade dan wel gevolgschade moet worden aangemerkt) en evenmin voor andere indirecte of gevolgschade in verband met de Overeenkomst. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van valse, misleidende of onvolledige informatie afkomstig van Opdrachtgever of derden." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

47	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 19.1 - pagina 7	De in dit artikel geregelde fatale termijn past niet bij de gevraagde Diensten, aangezien er vaktechnische motivaties kunnen zijn die een belemmering vormen voor het afgeven van een advies (of het nakomen van een andere verplichting uit de overeenkomst) binnen een gestelde termijn. Het is bovendien onwenselijk dat in een relatie waarbij Opdrachtnemer deels afhankelijk is van de informatievoorziening door de Opdrachtgever het risico van termijnoverschrijding eenzijdig bij de Opdrachtnemer wordt gelegd. Wij stellen daarom voor om het volgende aan dit artikel toe te voegen: "De duur van de Overeenkomst kan behalve door de inspanning van het team dat met de uitvoering van de Overeenkomst is belast, worden beïnvloed door allerlei factoren, zoals de kwaliteit van de informatie die Opdrachtnemer verkrijgt en de medewerking die door of namens de Opdrachtgever wordt verleend. Termijnen waarbinnen werkzaamheden dienen te zijn afgerond gelden derhalve als indicatie en kunnen nimmer als fatale termijnen worden beschouwd, tenzij de Overeenkomst uitdrukkelijk bepaald dat sprake is van een fatale termijn." Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Het voorgestelde wordt toegevoegd.
48	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 18.1 - pagina 7	Opdrachtnemer stelt voor om de frase "onmiddellijk" als opgenomen in artikel 18.1 en te vervangen door "binnen een redelijke termijn", aangezien er soms onverhoede omstandigheden kunnen voordoen waardoor de oorzaak en/of consequenties van een vertraging niet onmiddellijk helder zijn. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Deels akkoord. Opdrachtgever vindt binnen een redelijke termijn te vrijblijvend. Er wordt alleen om het melden gevraagd, niet direct om een analyse en/of oplossing. Voor het melden van een vertraging acht opdrachtgever zo spoedig mogelijk een betere definitie.
49	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 17.1 - pagina 6	Het is beleid van Opdrachtnemer om geen bankgarantie af te geven. Wij verzoeken u dat vereiste buiten toepassing te verklaren. Wij stellen voor om uw eventuele zorgen op dit punt na opdrachtverstrekking te bespreken. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Artikel 17 komt te vervallen, aangezien er geen sprake is van voorschotten en de verrekening plaatsvindt op basis van ingezette uren.

50	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 16.5 - pagina 6	Het komt ons onredelijk voor dat Opdrachtnemer gedwongen kan worden het werk te continueren, in het geval zij niet voor de werkzaamheden wordt betaald. Wij stellen voor deze bepaling buiten toepassing te verklaren, opdat Partijen terugvallen op hetgeen ten aanzien van opschorting en beeindiging wettelijk is geregeld. Kunt u daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Continuïteit van de dienstverlening is voor Opdrachtgever van groot belang. Opdrachtgever ziet er op toe dat er in de regel sprake is van een tijdige betaling. De leden a en b beschrijven een uitzonderlijke situatie waarbij de dienstverlening wel gegarandeerd dient te blijven. Opdrachtgever zegt hierbij toe dat mocht de situatie onder a of b zich voordoen dat Opdrachtgever zich inspant om deze situatie zo kort mogelijk te laten voort duren.
51	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 14.2 - pagina 5	In verband met de geldende zorgplicht van de betreffende professional kan het voorkomen dat extra werkzaamheden noodzakelijk zijn en derhalve uitzonderd dienen te worden van meerwerk dat alleen na schriftelijke toestemming uitgevoerd mag worden. Daarom zouden wij graag daarvoor een uitzondering willen opnemen. Hier zouden wij graag het volgende aan deze bepaling willen toevoegen: "(...), tenzij deze werkzaamheden vallen binnen de zorgplicht van Opdrachtnemer." Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord Opdrachtgever wenst vast te houden aan het bepaalde uit artikel 14 dat voor vergoeding van meerwerk instemming nodig is, ongeacht waardoor het meerwerk is ontstaan
52	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 13.3 - pagina 5	Kunt u toelichten wat een dergelijk veiligheidsonderzoek precies inhoudt?	Zie het antwoord op vraag 21.
53	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 13.2 - pagina 5	Het is in principe beleid van Opdrachtnemer om haar medewerkers geen verklaringen omtrent gedrag (VOG)s te laten overleggen ten behoeve van een opdracht die zij (gaan) uitvoeren. Mocht het laten vervallen van de hier genoemde artikelen onbespreekbaar zijn, dan willen wij voorstellen om de termijn van drie werkdagen voor het verkrijgen van een VOG op te rekken tot een redelijkerwijs haalbare termijn. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord. Zie ook vraag 7.
54	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 11.5 - pagina 4	Wij zouden graag de de woorden "zo spoedig mogelijk" willen vervangen door "binnen een redelijke termijn". Kunt u met deze wijziging instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, binnen een redelijke termijn is te vrijblijvend.

55	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 11.4 - pagina 4	Wij verzoeken u om artikel 11.4 wederkerig te maken. Ook Opdrachtnemer heeft belang bij geheimhouding van de verstrekte (vertrouwelijke) informatie. Kunt u de bepaling in die lijn aanpassen? Uiteraard kunnen de resultaten van de Diensten gebruikt worden op de wijze zoals afgesproken is in de Overeenkomst zelf. Kunt u met deze wijziging instemmen? Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.
56	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 11.3 - pagina 4	Wij zien niet in waarom wij medewerking zouden verlenen aan het uitoefenen van toezicht door of namens Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van informatie door Opdrachtnemer. Het bewaren en gebruik van informatie door Opdrachtnemer ziet Opdrachtnemer als een interne (bedrijfs)aangelegenheid. Indien enige vorm van toezicht van Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van informatie door Opdrachtnemer nodig wordt geacht door Opdrachtgever, stelt Opdrachtnemer voor om in overleg te treden met Opdrachtgever teneinde de reikwijdte, termijn en voorwaarden van een dergelijk toezicht te bepalen. Kunt u met deze wijziging instemmen? Zo nee, waarom niet?	"Niet akkoord. Als overheidsorganisatie hecht opdrachtgever grote waarde aan zorgvuldige omgang met (vertrouwelijke) informatie. Dit rechtvaardigt toezicht op de bewaring en het gebruik van informatie die in het kader van de opdracht wordt verwerkt. Er zal terughoudend met het Artikel omgegaan worden en indien het het geval is zal toezicht proportioneel en gericht zijn, en waar nodig in overleg worden afgestemd."
57	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 11.1 - pagina 4	Artikel 11.1 niet in alle voor Opdrachtnemer noodzakelijke en te doen gebruikelijke uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht. Wij zouden graag zien dat na de frase "tenzij de wet" de volgende tekst wordt toegevoegd: "[...] een (beroeps)regel" [...]. Ook zouden wij na de zinsnede "verplicht tot het bekendmaken ervan" willen aanvullen met: "[...] of openbaarmaking noodzakelijk is voor Opdrachtnemer voor de verdediging van zijn eigen belangen in of buiten rechte." Kunt u met deze wijzigingen instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord met volledige overname van het voorgestelde tekstvoorstel. Opdrachtgever is bereid te overwegen om de geheimhoudingsbepaling aan te vullen met uitzonderingen die voortvloeien uit beroepsregels en noodzakelijke openbaarmaking in het kader van juridische verdediging, mits deze uitzonderingen voldoende begrensd en onderbouwd zijn.

58	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 6.1 - pagina 3	Bent u bereid op voorhand toestemming te geven voor het door Opdrachtnemer inschakelen van specifieke expertise die is belegd in aan Opdrachtnemer gelieerde entiteiten (dus binnen de eigen groep van Opdrachtnemer)? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord met het vooraf verlenen van generieke toestemming. Opdrachtgever is bereid om verzoeken tot inschakeling van gelieerde entiteiten met specifieke expertise per geval te beoordelen, waarbij toestemming niet op onredelijke gronden zal worden geweigerd.
59	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 4.1 en 4.2 - pagina 2	Gelet op de aard van de dienstverlening, waarbij het gaat om het verrichten van een intellectuele prestatie, dient het voor Opdrachtnemer mogelijk te zijn de personen die zijn belast met de uitvoering van de werkzaamheden binnen een redelijk haalbare termijn (in plaats van: zo spoedig mogelijk, zoals nu opgenomen in artikel 4.2) vervangen indien Opdrachtnemer, dan wel Opdrachtgever, dat voor een correcte uitvoering van de werkzaamheden nodig acht. Wij stellen daarom voor de artikelen 4.1 en 4.2 als volgt te laten luiden: "Opdrachtnemer zal personen die belast zijn met de uitvoering van de diensten tijdelijk of definitief mogen vervangen. Ter bestending van de continuïteit zet Opdrachtnemer zoveel mogelijk dezelfde personen in, waardoor de last voor Opdrachtgever tot een minimum wordt beperkt. Indien Opdrachtgever in redelijkheid van mening is dat een met de uitvoering van de diensten belast persoon, één of meerdere kwalificaties mist, dan wel de werkzaamheden naar de mening van Opdrachtgever niet naar behoren uitvoert, treden partijen in overleg over vervanging van de betreffende persoon. Partijen zullen in alle redelijkheid trachten tot een oplossing te komen. Uitgangspunt is dat personen beschikbaar worden gesteld die een vergelijkbare deskundigheid, opleiding en ervaring hebben (conform het vereiste in de offerteaanvraag)." Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord met volledige overname van het voorgestelde tekstvoorstel. Opdrachtgever hecht aan tijdige vervanging en duidelijke waarborgen voor kwaliteit en tijdigheid.

60	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 3 - pagina 2	Uiteraard willen wij onze verplichtingen uit de overeenkomst in samenwerking met de Opdrachtgever nakomen, maar wel voor zover onze beroepsregels - waaronder ook begrepen onafhankelijkheidsregels - deze samenwerking toestaan. Opdrachtnemer maakt namelijk deel uit van een groep waartoe ook een accountantsorganisatie behoort, waardoor regels t.a.v. onafhankelijkheid op haar doorwerken. Wij stellen dan ook voor het volgende toe te voegen aan dit artikel: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Opdrachtgever zal de daaruit voortvloeiende verplichtingen steeds volledig respecteren. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is." Kunt u met dit tekstvoorstel instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord: Wet- en (beroeps)regelgeving prevaleert te allen tijde boven contractuele bepalingen, ongeacht de in de overeenkomst opgenomen rangorde. Het expliciet opnemen hiervan in artikel 3 achten wij derhalve niet noodzakelijk en zien wij als zonder toegevoegde waarde.
61	Bijlage 5 - ARVODI-2025 - artikel 2.1 - pagina 2	Wij gaan er vanuit dat wanneer wijzigingen van of aanvulling op de ARVODI-2025, dan wel wijzingen van of aanvullingen op de raamovereenkomst worden overeengekomen door middel van een antwoord van Opdrachtgever op een vraag/voorgestelde aanpassing van Opdrachtnemer (bijv. d.m.v. de door Opdrachtgever uitgebrachte Nota van Inlichtingen), deze bindend zijn voor beide partijen. Kunt u dit zekerheidshalve bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Uiteraard. Wijzigingen en aanvullingen zoals overeengekomen via de Nota van Inlichtingen zijn bindend en worden verwerkt in de aanbestedingsdocumenten en de definitieve raamovereenkomst.

62	ISO-certificering paragraaf 3.3.3	Binnen de fiscale praktijk is een ISO-certificering niet gebruikelijk. Bekwaamheid wordt aangetoond door aan te sluiten bij een beroepsgroep, zoals de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB), waardoor adviseurs zijn gebonden aan een code of conduct, tax principles en NOB-(kwaliteits)reglementen. Hier kan de klant ook gebruik maken van tuchtrecht. Wij zien dat de eis van ISO vaak wordt aangeraden door een specifieke dienstverlener. De eis wordt daarmee gebruikt om concurrenten uit te sluiten die niet kiezen voor de branchevreemde ISO-certificering. Houdt u vast aan deze eis of kan bekwaamheid ook worden aangetoond met aansluiting bij de eisen van een beroepsvereniging zoals NOB en RB?	Allereerst wil opdrachtgever benadrukken dat voorafgaand aan het opstellen van de uitvraag er geen input is geleverd door welke dienstverlener ook om daarmee invloed te hebben op de uitvraag. Opdrachtgever verlangt van praktisch al haar opdrachtnemers een bewijs van aanwezigheid van een kwaliteitsmanagementsysteem. In het verlengde van vraag 13, als u kunt aantonen dat aansluiting bij de beroepsverenigingen NOB en/of RB aantoonbaar en continue de kwaliteit van uw dienstverlening geborgd is, is dat akkoord."
63	Offerteaanvraag artikel 2.2 pagina 6 onder vennootschapsbelasting	Hoe is de gemeentelijke afvalinzameling vorm gegeven en wat betekent dit voor de vpb (belastbaarheid)?	Opdrachtgever acht de vraag in deze fase niet relevant in relatie tot de inschrijving.
64	Offerteaanvraag artikel 2.2 pagina 6 onder vennootschapsbelasting	Zijn de parkeerexploitaties belast en zo ja hoeveel parkeergarages / terreinen met slagboom betreffen het?	Opdrachtgever acht de vraag in deze fase niet relevant in relatie tot de inschrijving.
65	Offerteaanvraag artikel 2.2 pagina 6 onder vennootschapsbelasting	Zijn de grondexploitaties (bie's) vpb belast en zo ja hoeveel grexten betreffen het in de betreffende aangiften.	Opdrachtgever acht de vraag in deze fase niet relevant in relatie tot de inschrijving.
66	Offerteaanvraag artikel 2.2 pagina 6 onder vennootschapsbelasting	Worden er twee aangiften vennootschapsbelasting ingediend? Welke activiteiten zijn op dit moment opgenomen als belaste c.q. vrijgestelde activiteiten in de betreffende aangiften?	Er worden twee verschillende aangiftes ingediend. Het tweede deel van de vraag acht opdrachtgever in deze fase als niet relevant voor de inschrijving.

67	Prijsformulier rol trainer	Voor het verzorgen van een trainer kunnen verschillende functies worden ingezet. Moeten we bij het tarief voor trainer het gemiddelde uurtarief invullen voor de functies die de training verzorgen?	Dit is akkoord
68	Offerteaanvraag artikel 4.1.1 pagina 15 onder gevraagde uitwerking	Maakt de huidige adviseur van de gemeente bij de fiscale advisering gebruik van data-analyse? Zo nee, staat de gemeente open voor het gebruik van data-analyse?	Opdrachtgever doet geen uitspraken over de werkwijze van de huidige opdrachtnemer. Wel staat Opdrachtgever open voor innovatieve werkwijzen, waaronder het gebruik van data-analyse, mits deze bijdragen aan een zorgvuldige en effectieve fiscale advisering. Het staat inschrijvers vrij om dit als onderdeel van hun voorstel uit te werken.
69	Offerteaanvraag artikel 2.2. pagina 6 onder Loonheffing	Welke maatregelen heeft de gemeente intern reeds genomen om de risico's op schijnzelfstandigheid voor de loonheffingen zoveel als mogelijk te beperken. Heeft de gemeente inzichtelijk gemaakt hoe de huidige werkwijze rondom de loonheffingen van zzp'ers is ingericht en welke financiële risico's voor de loonheffingen verbonden zijn aan de inzet van zzp'ers bij een eventuele herkwalificatie door de Belastingdienst? Verder vragen wij ons af of de gemeente hierover al contact heeft gehad met de Belastingdienst.	(1) Opdrachtgever heeft beleid en een plan van aanpak opgesteld voor het toetsen van inhuuropdrachten aan de Wet DBA. Dit beleid is eind 2024 gedeeld met de Belastingdienst. (2) De huidige werkwijze rondom loonheffingen bij inzet van zzp'ers is voor opdrachtgever inzichtelijk, inclusief de mogelijke financiële risico's bij herkwalificatie. (3) In het kader van de Doorlopende Horizontale Toezicht (DHT)-bijeenkomsten heeft opdrachtgever contact met de Belastingdienst.
70	Offerteaanvraag artikel 4.1.1 pagina 15 onder vereisten	Zijn de 5 pagina's inclusief of exclusief de CV's van de teamleden?	Er wordt niet om CV's gevraagd. U mag ze indienen, echter de uitwerking van kwaliteitsonderdeel 1: Dienstverlening blijft maximaal 5 A4's, inclusief eventuele CV's. Zie ook het antwoord op vraag 90
71	Offerteaanvraag artikel 2.2. pagina 6 onder btw en loonheffing	Wat is de huidige status van het TCF? Het de gemeente de key risks geïdentificeerd?	Ja dit is het geval

72	Offerteaanvraag artikel 2.2. pagina 6 onder algemeen	Heeft de gemeente behoefte aan trainingen ten aanzien van alle vakgebieden (vennootschapsbelasting, btw en loonheffingen)?	Ja dit is het geval
73	Offerteaanvraag artikel 2.2. pagina 6 onder Loonheffing	Wat wordt precies verstaan onder ondersteuning bij het opstellen en indienen van loonbelastingaangiften?	Onder ondersteuning bij het opstellen en indienen van loonbelastingaangiften wordt verstaan: een jaarlijkse data-analyse op basis van de ingediende aangifte, uitgevoerd met behulp de methodieken van opdrachtnemer. De uitkomst is een rapportage met aanbevelingen ter optimalisatie van de aangifte.

74	Het delen van informatie met member firms van het netwerk (geheimhouding)	Wij zijn onderdeel van een internationaal netwerk van zelfstandige lokale juridische entiteiten (member firms) die onder dezelfde naam professionele diensten, waaronder accountants- en adviesdiensten, verlenen. Binnen ons internationale netwerk gebruiken wij gedeelde IT-systemen (o.a. CRM, boekhouding en facturatie) en hanteren wij netwerkbrede policies & standards op het gebied van (informatie)beveiliging, quality assurance, compliance, gedragscode, etc. Wij zijn als internationaal accountantsnetwerk gebonden aan onafhankelijkheidswet- en regelgeving alsmede kwaliteitseisen en overige beroepsregels voor accountants. Het is in dat kader voor ons essentieel dat wij daar waar noodzakelijk, opdrachtinformatie met andere member firms kunnen delen, bijvoorbeeld om independence checks uit te voeren (als een member firm accountantsdiensten voor een klant uitvoert, kan de onafhankelijkheidswet- en regelgeving verbieden dat een andere member firm van ons netwerk adviesdiensten aan diezelfde klant verleent). Daarnaast kan het nodig zijn dat opdrachtinformatie met een andere member firm wordt gedeeld ten behoeve van kwaliteitsreviews die door die andere member firm uitgevoerd moeten worden. In dat kader zijn wij als accountantsorganisatie wettelijk verplicht om interne kwaliteitsreviews uit te voeren op het uitgevoerde werk; iedere accountantsorganisatie kent een intern inspectieprogramma dat steekproefsgewijs afgeronde controles op kwaliteit beoordeelt, ter waarborging van de kwaliteit van accountantsdiensten ten opzichte van klanten en het maatschappelijk verkeer.	De voorgestelde bepaling is onder voorwaarden acceptabel. Delen van informatie binnen het netwerk is toegestaan, mits dit gebeurt op een "need to know"-basis, onder strikte geheimhouding en conform de AVG
----	---	---	---

		(vervolg vraag 74) Wij hebben dit zo ingericht dat member firms bij elkaar deze kwaliteitscontroles uitvoeren. Kunt u akkoord gaan met het opnemen van onderstaande bepaling in de overeenkomst?"Het is Opdrachtnemer toegestaan om vertrouwelijke informatie te delen met andere member firms die tot zijn netwerk behoren, mits deze member firms gebonden zijn aan strikte geheimhoudingsverplichtingen (waar Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor instaat). Deze verstrekking vindt slechts plaats op een "need to know" basis in het kader van risk management en quality review vereisten en/of in het kader van de uitvoering van de werkzaamheden."	
75	Artikel 23.6 van de ARVODI-2025	In artikel 23.6 van de ARVODI-2025 wordt bepaald, dat Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich neemt in een procedure die in verband met de Diensten tegen Opdrachtgever wordt ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde en dat Opdrachtnemer Opdrachtgever vrijwaart tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever in een dergelijke procedure wordt veroordeeld, en tegen de kosten van die procedure zelf, waaronder de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies. Hiermee kan Opdrachtnemer niet akkoord gaan; wij wensen met Opdrachtgever in overleg te gaan over een eventuele verdediging in een procedure. Voorts kunnen wij niet akkoord gaan met een onbeperkte vrijwaring. Ontbrekende bepalingen: Kunt u akkoord gaan met het aanvullend opnemen van de volgende bepalingen in de te sluiten overeenkomst? Deze bepalingen zijn gebruikelijk in onze branche. Het is van belang dat deze bepalingen overeengekomen worden, omdat het de opdrachtnemer in staat stelt het werk tijdig en naar behoren uit te voeren, waarbij de gedrags- en beroepsregels worden gerespecteerd.	Zie het antwoord op vraag 41

(vervolg vraag 75)

Vrijwaring: De Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer te allen tijde tegen alle vorderingen van derden die voortvloeien uit of samenhangen met door ons verrichte werkzaamheden in relatie met de overeenkomst en/of de prestatie, behoudens indien en voor zover sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van Opdrachtnemer. Ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden: De Opdrachtgever zal alle gegevens en bescheiden, die Opdrachtnemer nodig heeft voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende opdracht, tijdig en in de door Opdrachtnemer gewenste vorm en wijze aan Opdrachtnemer ter beschikking te stellen. Opdrachtgever staat in voor de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde gegevens en bescheiden, ook indien deze via of van derden afkomstig zijn.

76	Artikel 23.1, 23.4 en 23.5 ARVODI	Artikel 23.1, 23.4 en 23.5 van de ARVODI stellen een volledige overdracht van het intellectueel eigendomsrecht en de auteursrechten als rustend op de resultaten van de overeenkomst. Hier kunnen wij niet mee akkoord gaan. Dit brengt mee dat de Opdrachtgever het alleenrecht verkrijgt op de producten en het recht heeft om de producten als resultaat van de overeenkomst met derden te delen en/of te openbaren en/of inhoudelijk te wijzigen, zonder dat daarvoor voorafgaande toestemming nodig is van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verliest hierdoor de grip op zowel de inhoud als de verspreidingskring van de producten, wat met name bezwaarlijk is waar het gaat om producten die voorzien zijn van de bedrijfsnaam en/of het logo van Opdrachtnemer. Een gebruiksrecht van de de Opdrachtgever op de resultaten zou op dit punt voldoende moeten zijn. Gelet op het voorgaande hierbij het verzoek of u bereid bent om artikel Artikel 23.1, 23.4 en 23.5 van de ARVODI als volgt aan te passen: “(Intellectuele) eigendomsrechten die reeds voor de datum van deze overeenkomst aan de Opdrachtgever of de Opdrachtnemer in eigendom toebehoorden (of aan één van hen in licentie zijn gegeven) blijven aan de oorspronkelijke bezitter (c.q. aan de licentiegever) toebehoren. De Opdrachtnemer behoudt zich alle rechten van (intellectuele) eigendom voor met betrekking tot de producten van de geest welke hij gebruikt of heeft gebruikt en/of ontwikkelt en/of heeft ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de opdracht, en ten aanzien waarvan hij de auteursrechten of andere rechten van (intellectuele) eigendom heeft of geldend kan maken. (vervolg vraag 76) De Opdrachtgever heeft het recht de resultaten van de opdracht te gebruiken, voor zover passend binnen het doel van de opdracht.” Indien u hiermee niet kunt instemmen, zou u dan kunnen toelichten waarom?	Zie het antwoord op vraag 104
----	-----------------------------------	---	-------------------------------

77	Artikel 19.2 ARVODI	In onze beroepsgroep is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Wij wijzen in dit kader naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit die in januari 2022 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat is uitgebracht. Dit Voorschrift 3.9 D bepaalt dat de aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer gelimiteerd dient te zijn, waarbij de aansprakelijkheidsbeperking die in de betreffende branche gebruikelijk is in acht dient te worden genomen. De beperking van de aansprakelijkheid als opgenomen in artikel 19.2 van de ARVODI sluit hier niet bij aan. In artikel 19.2 van de ARVODI, wordt de aansprakelijkheid als volgt beperkt: maximaal vier maal de hoogte van de opdrachtwaarde per gebeurtenis en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Dit is hoger is dan de aansprakelijkheidsbeperking die in onze branche gebruikelijk is. Bovendien is in artikel 19.3 sub d van de ARVODI-2025 opgenomen dat de beperking van aansprakelijkheid niet geldt voor schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens of handelen in strijd met de rechtmatige instructies van de verwerkingsverantwoordelijke. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid is zeer ongebruikelijk in onze branche. Het risico dat op deze manier bij de Opdrachtnemer wordt neergelegd is bovendien disproportioneel.	Zie het antwoord op vraag 24.
----	------------------------	--	-------------------------------

(vervolg vraag 77) Wij stellen met in acht neming van het voorgaande voor om onderstaande, marktconforme, bepaling in de overeenkomst op te nemen, ter vervanging van artikel 19.2 en 19.3 ARVODI. Kunt u hiermee akkoord gaan?

"Artikelen 19.2 en 19.3 ARVODI worden vervangen door de volgende bepaling. Opdrachtnemer zal zijn werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van hem mag worden verwacht. Indien een fout wordt gemaakt doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, is Opdrachtnemer voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door Opdrachtnemer zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever heeft betaald en/of nog verschuldigd is voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Indien de opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden, dan is de totale aansprakelijkheid in het kader van de opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer heeft betaald en/of nog verschuldigd is over de laatste twaalf maanden voor de onder de opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien met een maximum van 2,5 miljoen euro. Samenhangende fouten worden daarbij aangemerkt als één fout.

		Vervolg vraag 77: De beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Opdrachtnemer en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps) regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte, bedrijfs- of strafschade en/of winstderving.” Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom?	
78	Artikel 13 ARVODI	In het kader van de bescherming van de privacy van onze medewerkers achten wij het bezwaarlijk indien door Opdrachtgever een veiligheidsonderzoek zal worden uitgevoerd. In dat kader willen wij het volgende voorstellen. Wij zullen indien aan de orde, als Opdrachtnemer richting Opdrachtgever volledig instaan voor de kwaliteit en integriteit van de door ons ten behoeve van de opdracht bij Opdrachtgever in te zetten medewerkers. Desgewenst zijn wij bereid om voorafgaand aan de opdracht een aanvullende screening uit te laten voeren (via Validata) met betrekking tot die medewerkers die wij ten behoeve van deze opdracht bij u zullen inzetten en zijn wij tevens bereid de uitkomst daarvan aan u te bevestigen. Kunt u aangeven of u kunt instemmen met bovenbeschreven procedure in het kader van de eventuele uitvoering van een veiligheidsonderzoek naar onze medewerkers?	Zie het antwoord op vraag 21.

79	Artikel 12.2 ARVODI	In artikel 12.2 ARVODI wordt bepaald, dat Opdrachtnemer persoonsgegevens alleen verwerkt in opdracht en op basis van schriftelijke instructies van Opdrachtgever, tenzij er sprake is van andersluidende wettelijke voorschriften. Omdat wij ook accountantsdiensten verlenen, kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en zijn wij voor wat betreft onze dienstverlening onderworpen aan riskmanagement en quality review vereisten. Kunt u derhalve akkoord gaan met het zodanig wijzigen van dit artikel dat Opdrachtnemer in staat is persoonsgegevens te verwerken voor risk management en quality review vereisten, interne zakelijke doeleinden, het voldoen aan toepasselijke wet- en (beroeps) regelgeving en in verband met een tucht-, civiel-, bestuurs- en/of strafrechtelijke procedure (een juridische procedure) waar Opdrachtnemer of personen verbonden aan of werkzaam bij Opdrachtnemer betrokken zijn en waarbij deze informatie van belang kan zijn? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom?	Niet akkoord: Opdrachtgever ziet op dit moment geen aanleiding om artikel 12.2 ARVODI aan te passen. De gevraagde verruiming lijkt niet noodzakelijk voor de uitvoering van de opdracht zoals omschreven in deze aanbesteding. Daarnaast is de vraagstelling dermate ruim geformuleerd dat hierop op voorhand geen toestemming kan worden gegeven. Indien tijdens de uitvoering blijkt dat aanpassing wenselijk is, zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer hierover in overleg treden
80	Artikel 12.1 ARVODI	Artikel 12.1 ARVODI bepaalt dat Opdrachtnemer de gegenereerde gegevens alleen voor het uitvoeren van de Diensten mag gebruiken en voor zover dit gebruik noodzakelijk en proportioneel is voor de Diensten. Omdat wij ook accountantsdiensten verlenen, kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en zijn wij voor wat betreft onze dienstverlening onderworpen aan riskmanagement en quality review vereisten. Kunt u derhalve akkoord gaan met het zodanig wijzigen van dit artikel dat Opdrachtnemer in staat is persoonsgegevens te verwerken voor risk management en quality review vereisten, interne zakelijke doeleinden, het voldoen aan toepasselijke wet- en (beroeps) regelgeving en in verband met een tucht-, civiel-, bestuurs- en/of strafrechtelijke procedure (een juridische procedure) waar Opdrachtnemer of personen verbonden aan of werkzaam bij Opdrachtnemer betrokken zijn en waarbij deze informatie van belang kan zijn? Indien u hiermee niet akkoord kunt gaan, zou u dan kunnen toelichten waarom?	Niet akkoord: Opdrachtgever ziet op dit moment geen aanleiding om artikel 12.1 ARVODI aan te passen. De gevraagde verruiming lijkt niet noodzakelijk voor de uitvoering van de opdracht zoals omschreven in deze aanbesteding. Daarnaast is de vraagstelling dermate ruim geformuleerd dat hierop op voorhand geen toestemming kan worden gegeven. Indien tijdens de uitvoering blijkt dat aanpassing wenselijk is, zullen Opdrachtgever en Opdrachtnemer hierover in overleg treden

81	Artikel 8.1 Concept raamovereenkomst	Opdrachtnemer verleent aan Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-opzegbaar recht voor onbepaalde tijd. Wij zouden willen verzoeken het volgende toe te voegen aan deze bepaling: "voor zover passend binnen het doel van de opdracht". Wachtkamerovereenkomst Opdrachtnemer acht een wachtkamerconstructie niet wenselijk, omdat het mogelijk is dat na gunning van de opdracht de situatie van Opdrachtnemer wijzigt. Kunt u derhalve akkoord gaan met het buiten toepassing verklaren van de wachtkamerovereenkomst? Zo nee, waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 36.
82	Artikel 2.1 Concept raamovereenkomst	In artikel 2 lid 1 van de overeenkomst is een eenzijdige verlengingsmogelijkheid opgenomen voor de Opdrachtgever. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet in te stemmen met de verlenging. Onzes inziens zou de Opdrachtnemer die mogelijkheid wel moeten hebben, bijv. om redenen van wijzigingen in personeel of bedrijfsvoering, financiële situatie, etc, maar ook in het kader van mogelijke onafhankelijkheidsconflicten (wanneer een aan ons gelieerde onderneming bijv. de wettelijke controle bij u gaat uitvoeren). Kunt u derhalve akkoord gaan met het toevoegen aan dit artikel van de mogelijkheid voor Opdrachtnemer om niet met de verlenging in te stemmen, uiteraard met inachtneming van een redelijke termijn in het licht van het moeten contracteren met een andere partij door Opdrachtgever?	Niet akkoord. Opdrachtgever gaat ervan uit dat Opdrachtnemer zich committeert voor de volledige contractduur, inclusief eventuele verlengingsopties. Als aanbestedende dienst is het essentieel dat de continuïteit van de dienstverlening gewaarborgd blijft. Een eenzijdige beëindiging door Opdrachtnemer zou dit in gevaar brengen en kan leiden tot onoverkomelijke risico's in bedrijfsvoering en rechtmatigheid.

83	Prijsformulier	Uw uitvraag is onder meer gebaseerd op het prijs criterium en het aan de hand daarvan invullen van het 'Prijsformulier'. Deze uitvraag is logisch in een werkwijze waarin volledig op basis van uren * tarief wordt gewerkt. Aangezien wij in onze dienstverlening gebruik maken van technologische toepassingen kunnen wij met deze variant niet goed uit de voeten. Binnen onze organisatie hebben bijvoorbeeld al onze medewerkers toegang tot een geavanceerde en veilige Tax AI Assistant. Deze Assistant geeft gemotiveerd antwoord op complexe fiscale vragen en verricht diepgaande analyses. Deze analyses worden gebaseerd op wet- en regelgeving, de parlementaire geschiedenis, fiscale jurisprudentie en onze eerdere advisering. Momenteel heeft onze Tax AI Assistant het niveau van een gemiddelde junior en dit zal zich in de komende periode doorontwikkelingen naar het niveau van een medior. Door gebruik te maken van deze middelen wordt een aanzienlijke tijdsbesparing gerealiseerd, zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van de werkzaamheden. In uw uitvraag verzoekt u om maximale uurtarieven voor de functieprofielen junior, medior en senior. Aangezien u hiermee geen grip heeft over de inzet van het aantal uren van de betreffende adviseur biedt deze wijze van uitvragen geen inzicht in de uiteindelijke kosten van de dienstverlening. Voorts biedt het Prijsformulier geen ruimte voor het werken met technologische toepassingen. Zou u openstaan voor een aanbieding waarin wij een vast bedrag per jaar offren voor de fiscale dienstverlening? Ingeval u de uitvraag niet wenst aan te passen aan een andere werkwijze dan uren * tarief, is het ons dan toegestaan in het Prijsformulier rekening te houden met onze nieuwe manier van werken? Dit kan bijvoorbeeld door voor elke vraag die aan de Tax AI Assistant wordt gesteld een aantal uur van een junior in rekening te brengen.	Niet akkoord: Een vast jaartarief is niet passend binnen deze aanbesteding, gezien de variabele aard van de dienstverlening. Het gehanteerde P×Q-model biedt de meest transparante en objectieve basis voor beoordeling en vergelijking van inschrijvingen. Het prijsformulier is daarom bewust ingericht als een fictieve raming, gericht op het verkrijgen van inzicht in tarieven op basis van inzetverhoudingen. Hoe u uw technologische middelen inzet en vertaalt naar uren binnen de functieprofielen, is aan u. Opdrachtgever blijft uitgaan van de vier functieprofielen zoals opgenomen in de uitvraag en de daarop gebaseerde verrekening.
84	Omvang van de opdracht	Ten aanzien van uw inschatting van de omvang van de opdracht (ruim EUR 200.000 op jaarbasis): kunt u daarbij aangeven met welk functieniveau uw huidige adviseur deze werkzaamheden heeft verricht?	Opdrachtgever geeft geen inzage in de werkwijze van de huidige opdrachtnemer. De uitvraag is op een zorgvuldige wijze uitgewerkt en geeft een goede weergave van de scope en bijbehorende geraamde waarde.

85	Omvang van de opdracht	Ten aanzien van uw inschatting van de omvang van de opdracht (ruim EUR 200.000 op jaarbasis): kunt u op hoofdlijnen toelichten voor welke belastingmiddelen en type werkzaamheden deze kosten zijn gemaakt?	Zie het antwoord op vraag 84
86	Omvang van de opdracht	Ten aanzien van uw inschatting van de omvang van de opdracht (ruim EUR 200.000 op jaarbasis): kunt u aangeven wat de totale kosten van de fiscale dienstverlening in de afgelopen drie jaren is geweest?	Zie het antwoord op vraag 84
87	Omvang van de opdracht	Ten aanzien van uw inschatting van de omvang van de opdracht (ruim EUR 200.000 op jaarbasis): om de complexiteit van uw fiscaliteit in te kunnen schatten ontvangen wij graag een kopie van een 'oude' jaarkalender. Kunt u deze delen?	Zie het antwoord op vraag 16.
88	Aanbesteding	Kunnen jullie toelichten waarom deze aanbesteding in de markt is gezet?	Deze aanbesteding is in de markt gezet om de in de offerteaanvraag beschreven doelstellingen te realiseren binnen het kader van een rechtmatige overeenkomst, conform de geldende aanbestedingsregels.
89	Offerteaanvraag artikel 2.2 pagina 6 onder BTW en BTW compensatiefonds	Heeft de gemeente een actuele btw-labeling? Wordt deze periodiek gecontroleerd?	Opdrachtgever houdt sinds 2024 een labellijst bij; dit wordt regelmatig geactualiseerd.

90	Offerteaanvraag artikel 4.1.1 pagina 16 onder kwaliteitsonderdeel 2: samenwerking	Hoe ziet het fiscale team van de gemeente eruit?	Er is een fiscale werkgroep die afdelingsoverstijgend werkzaam is. Er zijn diverse medewerkers van de afdelingen HRM, Financiën en Concern Control betrokken bij de fiscale werkzaamheden.
91	Offerteaanvraag artikel 1 pagina 4 onder aanbestedende dienst	U geeft aan dat de gemeente Amstelveen mede namens de gemeente Aalsmeer optreedt als aanbestedende dienst. Dit is voor opdrachtnemer een ongebruikelijke constructie. Kunt u toelichten wat dit betekent voor de dienstverlening en de juridische positie van de aanbestedende dienst danwel de contractuele relatie tussen de aanbestedende dienst en de opdrachtnemer?	De AA-organisatie is de gezamenlijke ambtelijke organisatie van de gemeenten Amstelveen en Aalsmeer. De samenwerking is vormgegeven via een centrumregeling onder de Wet gemeenschappelijke regelingen. Juridisch blijven beide gemeenten zelfstandig; de uitvoering van taken is gebundeld binnen de AA-organisatie, met Amstelveen als centrumgemeente.
92	Algemeen	- ☐ De aanvraag begrijpen wij dat het niet noodzakelijk is CV's aan te leveren danwel het plan van aanpak te presenteren. Omdat wij van mening zijn dat – naast de gevraagde expertise – ook de persoonlijke klik van belang is om de rol als fiscaal adviseur te kunnen vervullen, kunnen jullie de mogelijkheid heroverwegen om de ingediende offertes te presenteren?	Niet akkoord. Opdrachtgever is van mening dat de uitvraag voldoende ruimte biedt voor inschrijvers om zich inhoudelijk te presenteren. De beoordeling richt zich op de kwaliteit van de dienstverlening als geheel, niet op individuele personen. Ervaring leert dat personele bezetting kan wijzigen, waardoor de waarde van een presentatie op teamniveau beperkt is.
93	Prijzenblad - rangen	- ☐ Het prijzenblad worden de rangen junior, medior en senior weergegeven, maar is niet aangegeven welke ervaring bij de gevraagde rollen wordt verwacht. Mogen wij de volgende interpretatie toepassen: o Junior: 0 tot 1 jaar ervaring in advies of 0 tot 3 jaar ervaring in compliance o Medior: 1 tot 3 jaar ervaring in advies o Senior: minimaal 3 jaren ervaring.	Opdrachtgever heeft er bewust voor gekozen om de rollen <i>junior</i> , <i>medior</i> en <i>senior</i> niet nader te specificeren. Een nadere invulling zou immers ingrijpen in de wijze waarop inschrijvers hun personeelsstructuur en kwalificaties vormgeven. De opdrachtgever verzoekt inschrijvers de gevraagde rollen primair te duiden op basis van competenties en kwaliteit, en niet uitsluitend op ervaringsjaren.

94	Bijlage 1 – programma van eisen – onderdeel 5.4, 5.6 en 5.7	In de onderdelen 5.4, 5.6 en 5.7 komen diverse overlegstructuren aan bod. Zo wordt gesproken over een tactisch overleg, strategisch overleg, maandelijks overleg, jaarlijks overleg en een evaluatieoverleg. Kunnen jullie aangeven hoe deze overleggen zich tot elkaar verhouden en welke contactpersonen bij welk overleg gewenst zijn?	De opdrachtgever is van mening dat de artikelen 5.4, 5.6 en 5.7 voldoende duidelijkheid bieden over de aard en frequentie van de verschillende overlegstructuren. Indien de samenhang tussen deze overleggen voor u alsnog onduidelijk is, verzoekt de opdrachtgever u om uw vraag nader te specificeren in de tweede Nota van Inlichtingen-ronde. Welke contactpersonen bij de betreffende overleggen aanwezig dienen te zijn, is aan u als inschrijver. De opdrachtgever gaat ervan uit dat deze personen een inhoudelijke bijdrage leveren aan het overleg en passen bij het karakter en doel ervan.
95	Bijlage 1 – programma van eisen – onderdeel 5.4	In onderdeel 5.4 is aangegeven dat per kennisdomein een vast contactpersoon deelneemt aan de maandelijks fiscale werkgroep, die door de opdrachtnemer is georganiseerd. Wij hebben hier de volgende vragen over: - Wordt met 'kennisdomein' de specialisaties zoals genoemd in onderdeel 3.2 bedoeld, namelijk: loonheffing, werkkostenregeling, omzet- en overdrachtsbelasting, BTW-compensatiefonds en vennootschapsbelasting? - Graag ontvangen we een toelichting op de vormgeving van de maandelijks fiscale werkgroep (wie sluit hierbij aan, wat is het doel van het overleg, etc.)	(1) De kennisdomeinen zijn loonheffing, BTW en VPB. (2) Het maandelijks overleg betreft alle betrokken actoren en richt zich op actualisatie en voortgang van de werkzaamheden.

96	Bijlage 1 – Programma van eisen – onderdelen 3.2 en 5.2	Op de opdracht dienen vaste fiscale adviseurs als aanspreekpunt te worden ingezet. Uit onderdeel 5.2 maken wij op dat opdrachtnemer ten minste 1 operationeel aanspreekpunt aanstelt voor opdrachtgever. Wat is voor de gemeente het verschil tussen de vaste aanspreekpunten en het operationeel aanspreekpunt? Is het mogelijk dat het vaste aanspreekpunt van een belastingmiddel tevens het operationeel aanspreekpunt is?	De opdrachtgever maakt in artikel 5.2 onderscheid tussen vaste fiscale aanspreekpunten en een operationeel aanspreekpunt. De vaste fiscale aanspreekpunten zijn inhoudelijk verantwoordelijk voor de advisering binnen een specifiek belastingmiddel en fungeren als primair contact voor vakinhoudelijke afstemming. Het operationeel aanspreekpunt is verantwoordelijk voor de coördinatie van de dienstverlening als geheel, inclusief planning, bereikbaarheid en voortgangsbewaking. Het is mogelijk dat één persoon beide rollen vervult, mits deze persoon zowel vakinhoudelijk als organisatorisch voldoende is toegerust om beide verantwoordelijkheden adequaat te vervullen.
97	Offerteaanvraag Europese aanbesteding – paragraaf 4.1.1 Kwaliteit	Bij 'kwaliteitsonderdeel 1: dienstverlening' is opgenomen dat de gemeente streeft naar een optimale samenwerking met de Belastingdienst. Dit houdt onder meer het handelen in lijn met het convenant en in lijn met de gemaakte afspraken in. Wij ontvangen graag het convenant en een overzicht van de afspraken die tussen de gemeente(s) en de Belastingdienst zijn gemaakt.	Er wordt gewerkt met het standaard convenant van de Belastingdienst.

98	Offerteaanvraag Europese aanbesteding – paragraaf 4.1 en 4.1.2	In paragraaf 4.1 is aangegeven dat de gunning zal plaatsvinden aan de inschrijver(s) met de economisch meest voordelige inschrijving, vastgesteld op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Het maximaal aantal te behalen punten voor de prijs is 300 van in totaal 1.000. In paragraaf 4.1.2 is aangegeven dat de punten voor de prijs worden berekend op basis van de volgende formule: $\text{Score inschrijver} = \text{maximale punten} \times (1 - (\text{inschrijfprijs} - \text{minimumprijs}) / (\text{maximumprijs} - \text{minimumprijs}))$ Door bovenstaande formule leidt een relatief klein verschil in prijs tot een groot verschil in het aantal punten dat een inschrijver toegekend krijgt. Het verschil in punten dat op het onderdeel prijs daardoor ontstaat is, behalve als er voldoende en onvoldoendes worden toegekend, niet in te halen. Hierdoor is enerzijds naar onze mening geen sprake van een aanbesteding op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Nagenoeg bij alle aanbestedingen die wij in de praktijk zien met een gunning op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding, zien wij onderstaande formule. Daarnaast is de gemeente Amstelveen naar onze mening gebaat bij een fiscaal adviseur die de gemeente verder kan helpen, waardoor het aandeel kwaliteit naar onze mening een belangrijk onderdeel is. Vervolg vraag 98 Formule toekenning punten bij onderdeel prijs: Aantal gescoorde punten = 300 / (bod inschrijver/MinP) Bod inschrijver = is de prijs zoals door u ingevuld in het inschrijfbiljet MinP = de laagste inschrijfprijs. Wij vernemen graag of u bereid bent om de formule voor het toekennen van de punten voor de prijs aan te passen naar bovenstaande formule. Mocht u hiertoe niet bereid zijn, dan ontvangen we hier graag een toelichting op.	Niet akkoord: De keuze voor een absolute beoordelingsmethode is weloverwogen en sluit aan bij het streven naar transparantie, objectiviteit en rechtvaardige beoordeling. Deze methode maakt het voor inschrijvers vooraf inzichtelijk hoeveel punten worden toegekend aan hun inschrijfprijs, voorkomt strategisch inschrijven en elimineert de rangordeparadox die ontstaat wanneer de laagste inschrijving vervalt. De suggestie dat hierdoor sprake zou zijn van een gunning op basis van laagste prijs wordt niet onderschreven. De opdrachtgever beoordeelt de kwalitatieve onderdelen met zorgvuldigheid waarbij inschrijvingen met aantoonbare meerwaarde ook als zodanig worden gewaardeerd. De verhouding tussen prijs en kwaliteit is zodanig vastgesteld dat kwalitatief sterke inschrijvingen juist een reële kans maken op gunning, ook indien zij niet de laagste prijs aanbieden. Voorts is het de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever om met publieke middelen doelmatig en rechtmatig in te kopen, waarbij het realiseren van een zo hoog mogelijk maatschappelijk rendement centraal staat. De gehanteerde systematiek draagt hier aantoonbaar aan bij.
----	--	--	--

99	Offerteaanvraag Europese aanbesteding – paragraaf 3.3.3	Inschrijver dient aantoonbare ervaring te hebben met de uitvoering en advisering op het gebied van werkzaamheden in relatie tot loonheffingen, bij tenminste één gemeentelijke opdrachtgever met een inwonersaantal van minimaal 70.000 inwoners (kerncompetentie 4). Onze ervaring is dat de vraagstukken over de loonheffingen en de relevante wet- en regelgeving bij gemeenten en provincies nagenoeg volledig hetzelfde is. We willen u daarom verzoeken om de vereiste bij kerncompetentie aan te passen naar: Inschrijver heeft aantoonbare ervaring met; uitvoering en advisering op het gebied van werkzaamheden in relatie tot loonheffingen bij tenminste één provincie of gemeentelijke opdrachtgever met een inwonersaantal van minimaal 70.000 inwoners, [...]”	De opdrachtgever begrijpt dat er overeenkomsten bestaan tussen fiscale vraagstukken bij provincies en gemeenten. Desondanks is er bewust gekozen om de referentie-eis te beperken tot gemeentelijke opdrachtgevers met ten minste 70.000 inwoners. De opdrachtgever zoekt een organisatie met aantoonbare ervaring binnen de gemeentelijke context en dynamiek, waaronder de specifieke uitvoeringspraktijk, interne processen en bestuurlijke verhoudingen. Derhalve blijft de opdrachtgever vasthouden aan een gemeentelijke organisatie als referentie-eis voor kerncompetentie 4.
100	Offerteaanvraag Europese aanbesteding – paragraaf 3.3.3	Bij eisen aan bekwaamheid is bij alle kerncompetenties 'waarbij tenminste één fiscaal specialist werkzaam is geweest' vereist. Wordt hiermee de fiscaal specialist van de referentie bedoeld of de fiscaal specialist van de inschrijver.	Van de inschrijver
101	Offerteaanvraag Europese aanbesteding – paragraaf 2.2	In paragraaf 2.2 is opgenomen dat opdrachtnemer fiscale trainingen dient te verzorgen ter bevordering van kennisontwikkeling en -borging. We ontvangen in dat kader graag toelichting op: - het huidige kennisniveau over fiscaliteit binnen de gemeente Amstelveen - de huidige rolverdeling tussen de fiscaal adviseur en de gemeente - de gewenste rolverdeling tussen de fiscaal adviseur en de gemeente (lees: heeft de gemeente de ambitie om bepaalde fiscale werkzaamheden (op termijn) in zelfstandig of in de voorbereiding zelf op te pakken)	Gegadigde kan rekening houden met het verzorgen van zowel basis- als gevorderde trainingen op het gebied van btw en loonheffingen. De inhoud en vorm worden afgestemd met opdrachtgever, passend bij het actuele kennisniveau en de behoefte.

102	Offerteaanvraag Europese aanbesteding – paragraaf 2.2	Om een offerte te kunnen uitbrengen die aansluit op de wensen van de gemeente ontvangen we graag, indien voorhanden, en om een gelijkspelveld te creëren voor de inschrijvende partijen ontvangen we graag de volgende gegevens: -De actielijst (zoals genoemd onder het taakgebied 'algemeen'). -De jaarkalender (zoals genoemd onder het taakgebied 'algemeen'). -Een overzicht van de onderkende key risks en huidige beheersmaatregelen. -De fiscale strategie c.q. visie van de gemeente Amstelveen.	Zie de antwoorden op vragen 14 en 16. De fiscale visie van de gemeente Amstelveen kan kort worden samengevat als het voldoen aan het DHT-convenant.
103	Artikel 23.4 ARVODI-2025	In dit artikel is bepaald dat, indien Partijen van mening verschillen over de in lid 1 genoemde IE-rechten, wordt uitgegaan van het uitgangspunt dat deze rechten aan de Opdrachtgever toekomen. Indien Opdrachtnemer er belang bij heeft bepaalde intellectueel eigendomsrechten te hebben/houden, is het onredelijk dat er op voorhand vanuit wordt gegaan dat dergelijke rechten bij u rusten. Bovendien heeft u voor de stukken die wij opleveren voldoende aan een gebruiksrecht, nu u hiermee de stukken kunt gebruiken zoals in de overeenkomst omschreven. Wij zien daarom niet in dat u de rechten op stukken dient te hebben waarover verschil van mening kan bestaan. Wij vragen u daarom artikel 23.4 ARVODI-2025 te schrappen	Niet akkoord. Artikel 23.4 bevat een "tenzij"-clausule en biedt daarmee ruimte voor tegenbewijs en nadere afspraken. De bepaling is bedoeld om het beoogde gebruik door Opdrachtgever te waarborgen, ook bij geschil, en wordt daarom gehandhaafd. Zie ook het antwoord op vraag 104.

104	Artikel 23 ARVODI-2025	Op grond van dit artikel berusten alle intellectuele eigendomsrechten (hierna: IE-rechten) met betrekking tot de resultaten die voortvloeien uit deze overeenkomst bij u. Indien wij de IE-rechten op de resultaten van onze dienstverlening overdragen, mogen wij de resultaten, inclusief de achterliggende Methodes en Opmaak, niet meer gebruiken bij het uitvoeren van soortgelijke opdrachten bij andere klanten. Dat raakt rechtstreeks ons verdienmodel. Bovendien dragen wij als beroepsbeoefenaar de vaktechnische verantwoordelijkheid voor onze rapportages. Deze verantwoordelijkheid kunnen wij uiteraard niet dragen indien wij de rechten op onze rapportages overdragen, omdat u de rapportages in dat geval kunt wijzigen en zonder onze voorafgaande toestemming verspreiden. Wij hebben er dus groot belang bij dat alle IE-rechten die ontstaan tijdens of voortvloeien uit de uitvoering van de werkzaamheden aan ons (blijven) toebehoren. Een overdracht van IE-rechten op de resultaten uit onze dienstverlening is daarnaast niet nodig om de resultaten te gebruiken. Een gebruiksrecht volstaat daarvoor. Het gebruiksrecht in het door ons hierna gedane voorstel omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten bestemd zijn. Hiervoor is geen toestemming van ons vereist, indien de resultaten gebruikt worden binnen dat doel. Bovendien blijven reeds aan u toebehorende intellectuele eigendomsrechten op grond van lid 1 van ons voorstel bij u rusten.	Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde tekstwijzigingen van artikel 23, met als aanvullende nuancering dat het gebruiksrecht niet uitsluitend beperkt is tot de overeengekomen dienstverlening, maar mede ziet op het gebruik van de resultaten binnen de uitvoering van de (publieke) taken van de opdrachtgever. Dit gebruiksrecht achten wij voldoende om de resultaten van de dienstverlening te benutten binnen onze wettelijke taakuitoefening, zonder dat overdracht van intellectuele eigendomsrechten noodzakelijk is. Voor zover de resultaten in andere contexten binnen onze publieke taak worden hergebruikt – bijvoorbeeld voor beleidsontwikkeling, verantwoording of vervolgopdrachten – dient het gebruiksrecht daartoe ruimte te bieden. Uiteraard respecteren wij daarbij de grenzen van het overeengekomen doel en de reikwijdte van het gebruiksrecht zoals voorgesteld.
-----	---------------------------	--	---

		(vervolg vraag 104) Wij kunnen daarom niet akkoord gaan met artikel 23 ARVODI-2025 en verzoeken u deze te vervangen door het volgende artikel:" 23.1 Het uitvoeren van de opdracht door Opdrachtnemer houdt niet tevens in de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die bij Opdrachtnemer rusten. Alle intellectuele eigendomsrechten die ontstaan tijdens, of voortvloeien uit, de uitvoering van de opdracht behoren toe aan Opdrachtnemer, voor zover die rechten niet (tevens) aan derden toekomen. Alle intellectuele eigendomsrechten die reeds voor de opdracht aan de Opdrachtgever toebehoorden, blijven toebehoren aan de Opdrachtgever. 23.2 Opdrachtnemer verleent, met het oog op de auteursrechten, databankrechten en/of andere intellectuele eigendomsrechten die kunnen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – ten aanzien van de resultaten van de verrichte werkzaamheden, aan de Opdrachtgever een gebruiksrecht. Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de Overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan de Opdrachtgever om niet verleent, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard.	
105	Artikel 21.4 ARVODI-2025	Er is geen (tussentijdse) opzeggingsmogelijkheid opgenomen in de overeenkomst voor opdrachtnemer. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waaronder van geen der partijen kan worden gevergd dat de overeenkomst nog langer wordt voortgezet. Indien zich een dergelijke situatie voordoet, dienen partijen de bevoegdheid te hebben de overeenkomst op te zeggen. Opdrachtnemer zal dan een opzegtermijn van zes (6) in acht nemen. Kunt u daarmee instemmen?	Zie het antwoord op vraag 82. Dit is ook van toepassing op de wens tot opzegging

106	Artikel 19.3 sub d ARVODI-2025	In dit artikel is opgenomen dat de aansprakelijkheid eveneens komt te vervallen in geval van aanspraken op schadevergoeding als gevolg van schending van wet-of regelgeving op het gebied van de uitvoering van de Diensten, waaronder ook door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boete. Boetes die opgelegd kunnen worden door een toezichthoudende autoriteit zijn geregeld in artikel 83 AVG. Boetes kunnen opgelegd worden aan een verwerker of een verwerkingsverantwoordelijke indien er gehandeld is in strijd met een (beboetbare) verplichting op grond van de AVG. De door u opgenomen zin suggereert echter dat een partij een boete opgelegd kan krijgen die toerekenbaar is aan een andere partij en dat de eerste partij daarom het recht moet hebben om de boete te verhalen. Er is echter geen juridische grondslag op grond waarvan de opdrachtgever een boete opgelegd krijgt die toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Opdrachtgever kan alleen een boete opgelegd krijgen indien zij zelf een op haar rustende verplichting geschonden heeft. Dit geldt ongeacht of er sprake is van een verwerker – verwerkingsverantwoordelijke verhouding tussen partijen of dat er sprake is van een verhouding tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Wij vragen u daarom artikel 19.3 sub d ARVODI-2025 te schrappen	Niet akkoord en acht uw standpunt te absoluut geformuleerd. Artikel 19.3 sub d ARVODI-2025 is juist bedoeld om aansprakelijkheid van de opdrachtnemer niet uit te sluiten in situaties waarin diens handelen leidt tot schade of boetes voor de opdrachtgever.
107	Artikel 19.3 sub a ARVODI-2025	In dit artikel heeft u situaties opgenomen waarin de beperking van aansprakelijkheid van opdrachtnemer komt te vervallen. Onder de eerste bullet heeft u het volgende opgenomen: “ in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel; en/of” Wij gaan ervan uit dat hiermee de beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen indien een derde schade claimt ten gevolge van dood en/of letsel. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dat klopt. De beperking van aansprakelijkheid komt te vervallen in geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, ongeacht of deze aanspraak door Opdrachtgever of een derde wordt ingesteld.

108	Artikel 19.2 ARVODI-2025	In artikel 19.2 staat de aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. Voor deze aanbesteding wordt er tussen partijen een Raamovereenkomst gesloten en daaronder worden steeds Nadere Overeenkomsten gesloten voor de uitvoering van de fiscale werkzaamheden. Wij achten het daarom redelijk dat de aansprakelijkheidsbeperking wordt beperkt tot maximaal vier maal de hoogte van de desbetreffende Nadere overeenkomst, waarin de oorzaak van de schade is gelegen. Wij vragen u daarom artikel 19.2 ARVODI-2025 te vervangen door de volgende bepaling waarin bovenstaande reeds is opgenomen: "Tenzij Partijen anders zijn overeengekomen, is de Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van diens verplichtingen tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden en te lijden schade, waarbij de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt tot maximaal vier maal de hoogte van de opdrachtwaarde van de Nadere Overeenkomst dat door Contractant aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor het verrichten van de werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij alleen de opdrachtwaarde in aanmerking wordt genomen die betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin die werkzaamheden zijn verricht en zes maal de hoogte van de opdrachtwaarde per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is, tot een maximum van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Nadere Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."	Niet akkoord. Opdrachtgever sluit geen Nadere Overeenkomsten af binnen deze aanbesteding, tenzij sprake is van tijdelijke inhuur zoals beschreven bij de opties. Uw voorstel is daarom niet passend. Voor verdere toelichting op aansprakelijkheid verwijst Opdrachtgever naar het antwoord op vraag 24.
109	Artikel 17.1 ARVODI-2025	Wij kunnen niet instemmen met het overleggen van een bankgarantie, maar zijn op uw verzoek wel bereid een concernverklaring te overleggen. Onzes inziens biedt een dergelijke verklaring voldoende zekerheid, omdat de moedermaatschappij u schadeloos stelt in geval het inschrijver onverhoopt niet lukt haar contractuele verplichtingen na te komen. Indien u voornemens bent om betalingen te verrichten voor diensten die nog niet geleverd zijn, verzoeken wij u artikel 17 buiten toepassing te verklaren.	Zie het antwoord op vraag 49

110	Ontbrekende bepaling 2	Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van de uitoefening van deze opdracht. Voor het correct kunnen uitvoeren van onze werkzaamheden is namelijk van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie is aangeleverd en wij daarvan uit mogen gaan. Dit neemt niet weg dat wij onze verantwoordelijkheid nemen om niet uit te gaan van informatie die klaarblijkelijk onjuist is. Wij verzoeken u het volgende artikel op te nemen in de overeenkomst: "X.X Opdrachtnemer mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan haar verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is, tenzij en voor zover Opdrachtnemer weet of redelijkerwijs behoort te weten dat de informatie onjuist, onvolledig of onbetrouwbaar is."	Dit is akkoord.
111	Ontbrekende bepaling 1	De opdracht zal door de betrokken beroepsbeoefenaren worden uitgevoerd met inachtneming van de voor hen geldende gedrags- en beroepsregels. Hiermee wordt in de voorwaarden en/of (concept) overeenkomst geen rekening gehouden. Ter bevestiging dat voornoemde regels gerespecteerd worden, stellen wij voor onderstaande bepaling op te nemen. Gaat u hiermee akkoord? "X.X De Opdracht zal door Opdrachtnemer worden uitgevoerd met inachtneming van de voor de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken beroepsbeoefenaren geldende gedrags- en beroepsregels. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is."	Niet akkoord met het opnemen van het tekstvoorstel. De voorgestelde bepaling is te algemeen geformuleerd en bevat geen verwijzing naar specifieke beroeps- of gedragsregels. Daarnaast zijn beroepsregels altijd van toepassing en kent het opnemen van de bepaling weinig toegevoegde waarde. Opdrachtgever acht het daarom niet passend om deze bepaling op te nemen in de overeenkomst. Zie ook het antwoord op vraag 1.

112	Artikel 8.1 Raamovereenkomst	In artikel 8.1 Raamovereenkomst heeft u het gebruiksrecht opgenomen. Wij willen graag een vastlegging opnemen van de reikwijdte van het gebruiksrecht. Wij wensen derhalve de volgende toevoeging te doen aan dit artikel: " Dit gebruiksrecht omvat al het gebruik van de resultaten van de dienstverlening binnen het doel waarvoor en de personen voor wie deze resultaten zijn opgesteld. Gebruik van de resultaten buiten het doel van de overeenkomst en het verstrekken aan andere personen voor wie deze resultaten volgens de overeenkomst zijn opgesteld, kan alleen plaatsvinden na schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer. Het gebruiksrecht wordt op grond van de overeenkomst door Opdrachtnemer op het moment van het ontstaan daarvan aan de Gemeente om niet verleend, welke verlening door Opdrachtnemer reeds nu voor alsdan wordt aanvaard."	Zie het antwoord op vraag 104.
113	Artikel 2.1 Raamovereenkomst	De overeenkomst kan eenzijdig door u worden verlengd. Wij wensen de mogelijkheid te hebben een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor aan artikel 2.1 de volgende zin toe te voegen: "Het staat Opdrachtnemer vrij deze verlenging te weigeren." Gaat u hiermee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 82
114	Artikel 1.1 Raamovereenkomst en paragraaf 2.3 Offerteaanvraag	In artikel 1.1 van de Raamovereenkomst geeft u aan dat u tevens de mogelijkheid wenst te behouden om aanvullende inzet van de opdrachtnemer via detachering te kunnen realiseren. Aangezien dit een andere contractuele constructie betreft dan de uitvraag zoals opgenomen in deze aanbesteding, achten wij het van belang om – indien dergelijke inzet zich voordoet – hierover met de opdrachtgever in overleg te treden ten aanzien van de toepasselijke voorwaarden, waaronder die met betrekking tot de aansprakelijkheid. Kunt u hiermee instemmen?	Mits dit in lijn is met de ARVODI 2025 en de gegeven antwoorden in de NvI 1 en 2 is dit akkoord.

115	Artikel 15 Integriteitsclausule	In dit artikel heeft u een vrijwaring opgenomen. Wij vragen u toe te lichten welke derden Opdrachtgever zouden kunnen aanspreken als gevolg van een opschorting, ontbinding of beëindiging? Wij achten een dergelijke vrijwaring niet gebruikelijk en vragen u deze daarom buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Hierbij kan onder andere gedacht worden aan toezichthouders of autoriteiten en het wordt niet buiten toepassing verklaard
116	Artikel 14 Integriteitsclausule	In dit artikel heeft u een boete opgenomen. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor de schadevergoeding kunnen worden aangesproken. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen. Een dergelijke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor het boetebeding te schrappen.	Niet akkoord. Het boetebeding is bedoeld als aanvullende sanctie en laat het recht op schadevergoeding onverlet. Dit is een gebruikelijke en juridisch verantwoorde systematiek.

117	Eis 1.5 Programma van Eisen en 12.2 t/m 12.4 ARVODI-2025	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding 'opdrachtgever' en 'opdrachtnemer' is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke gegevens nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Kunt u op basis van het voorgaande instemmen met het feit dat beide partijen als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke kwalificeren en bevestigen dat de verwerkersovereenkomst buiten toepassing wordt verklaard?	Opdrachtgever stelt in Eis 1.5 van het Programma van Eisen dat, indien blijkt dat de fiscale adviseur persoonsgegevens verwerkt, een verwerkersovereenkomst zal worden afgesloten. Dit is een voorbehoud en geen directe verplichting op dit moment. Opdrachtnemer dient hieraan mee te werken indien dit aan de orde is.
118	Punt 2.10 onder f	"Ten aanzien van bijlage 1, punt 2.10 onder f ("Verzorgen van of ondersteuning bij (suppletie)aangiften BTW/BCF, VPB en Loonheffing"): Kunt u bevestigen dat met "verzorgen van aangifte loonheffing" niet wordt bedoeld dat de opdrachtnemer payrollwerkzaamheden of loonaangiften uitvoert, maar enkel fiscale advisering en toetsing op dit terrein?"	Het betreft fiscale advisering.

119	NOB-lidmaatschap	"Met betrekking tot bijlage 1, eis 3.3 (vereiste NOB-lidmaatschap): Kunnen wij ervan uitgaan dat aan deze eis wordt voldaan indien het kantoor reeds meer dan drie jaar NOB-lid is, de eindverantwoordelijke binnen het project persoonlijk langer dan drie jaar NOB-lid is, en de vaste aanspreekpunten meer dan 3 jaar NOB-lid zijn dan wel beschikken over meer dan 15 jaar relevante werkervaring als fiscalist binnen gemeentelijke organisaties? Wij gaan er hierbij vanuit dat deze combinatie van langdurig NOB-lidmaatschap en ruime praktijkervaring aansluit bij de doelstelling van de eis (borging van kwaliteit en continuïteit)."	Hier kunt u van uitgaan.
120	2.2. Vpb	Fiscale advisering door Opdrachtnemer Opstellen van de aangifte Uitvoeren van de jaarlijkse winsttoetsen 1. Hoeveel tijd hebben deze werkzaamheden de afgelopen jaren gekost, en wil de organisatie deze werkzaamheden tzt zelfstandig kunnen uitvoeren; 2. In hoeverre is de interne organisatie betrokken bij het opstellen van en het uitvoeren van de werkzaamheden om te komen tot de winsttoetsen en aangifte. De mate van inzet is hiervan sterk afhankelijk; 3. Is er een intern aanspreekpunt die de regie op het vpb-proces houdt, of is Opdrachtnemer hiervoor verantwoordelijk; 4. Valt een deel compliance tav deze werkzaamheden buiten de dienstverlening?	(1) Over de inzet van de huidige opdrachtnemer wordt geen informatie verstrekt. (2) De interne organisatie is betrokken voor alles wat nodig is om tot een goede aangifte te komen. (3) Ja, de verantwoordelijkheid ligt altijd bij de opdrachtgever en er is een aanspreekpunt. (4) Deze vraag is helaas niet specifiek genoeg om te kunnen beantwoorden.

121	Prijzenblad	In het prijzenblad wordt verzocht een vaste prijs aan te geven voor de dienstverlening. Hierin staat de opmerking: *De totaalprijs moet volledig zijn, d.w.z. alle diensten die worden aangeboden in deze aanbidding zijn in de inschrijfprijs opgenomen. Deze prijs dient tussen de € 130.000 en € 180.000 te liggen op basis van artikel 4.1.2. Doen wij een correcte veronderstelling dat we in het prijzenblad onder prijs het bedrag moeten opnemen wat uit de genormeerde uren wordt geformuleerd (cel prijzenblad G11) en dat de werkelijke facturen uit zullen gaan van de gerealiseerde uren en niet van een vaste prijs?	Dit is juist
122	Offerteaanvraag Europese aanbesteding fiscale dienstverlening v1.0	In de offerteaanvraag worden eisen gesteld aan de specialisten die de opdrachtnemer inzet. Wenst u bij de inschrijving ook de cv's te ontvangen? En zo ja, dienen deze al bijlage opgenomen te worden? Of tellen deze mee in het totale aantal pagina's?	Zie de antwoorden op vragen 70 en 92

123	Programma van eisen	In het aanbestedingsdocument treffen wij geen specifieke eis of wens aan met betrekking tot een ISO 27001 certificering. Dit certificaat vormt echter een belangrijke garantie op het gebied van informatiebeveiliging en biedt de zekerheid dat processen aantoonbaar voldoen aan internationale normen op het gebied van informatiebeveiliging. Een ISO 27001 staat garant voor een aantoonbaar degelijk beleid op het gebied van informatiebeveiliging, waardoor vertrouwelijkheid, integriteit en beschikbaarheid van gegevens structureel gewaarborgd zijn. Deze certificering waarborgt voor de gemeente Amstelveen een aantoonbaar hoge informatiebeveiligingsstandaard, minimaliseren aantoonbaar operationele risico's en versterken de continuïteit en betrouwbaarheid van de dienstverlening. Ziet u dit als waardevolle toevoeging aan de aanbesteding, en zou u overwegen om deze certificering als wens of eis op te nemen?	Nee, op basis van een inhoudelijke analyse hebben wij besloten om ISO 27001 niet op te nemen als geschiktheidseis in deze aanbesteding.
-----	---------------------	---	--