



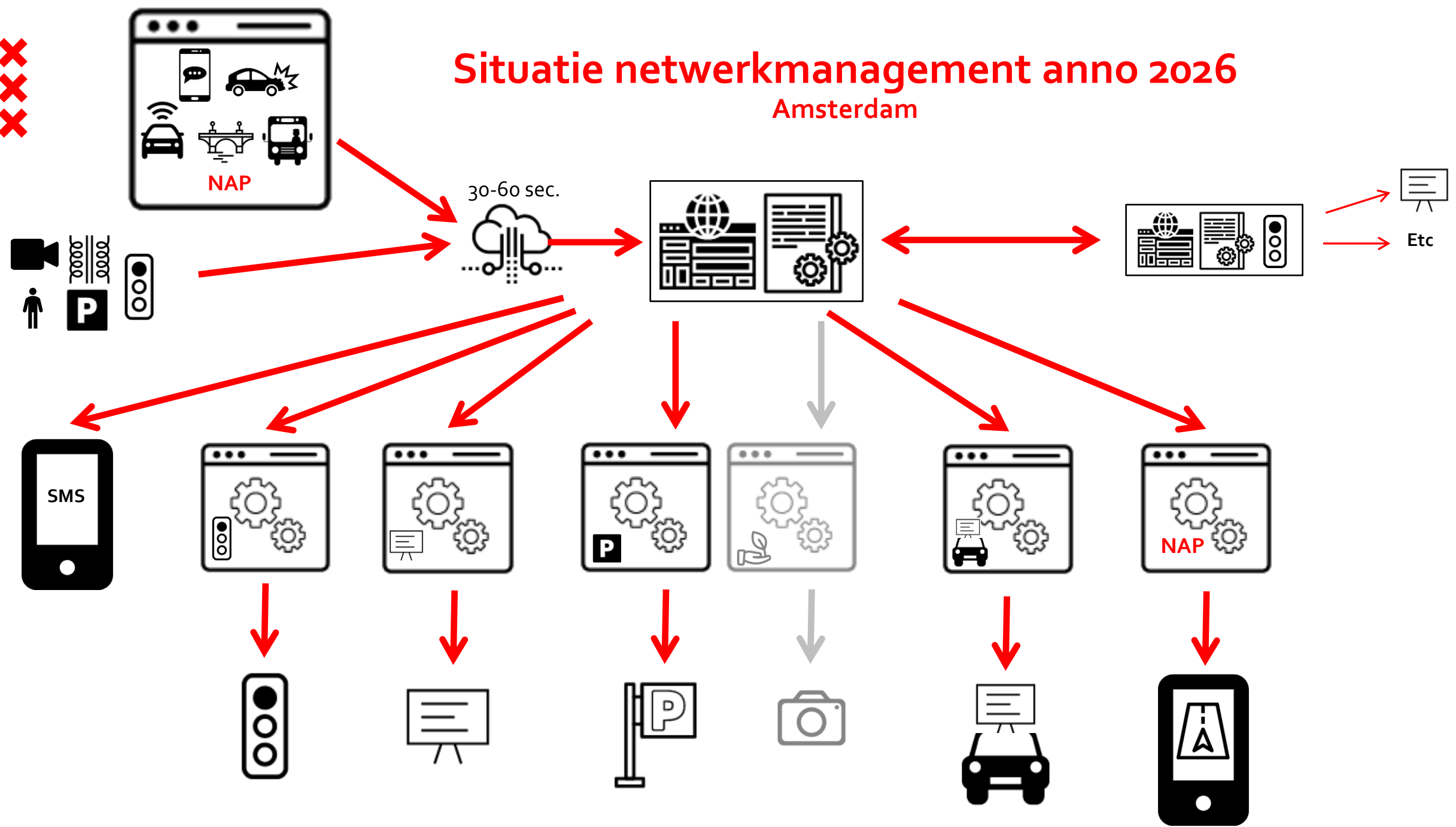
VM FRAMEWORK VISIE AMSTERDAM

Datum: maart 2026

XXXX

Situatie netwerkmanagement anno 2026

Amsterdam





Situatie netwerkmanagement anno 2026



- **Netwerkmanagement is volwassen software**

Gevolg: We weten wat we kunnen verwachten, systemen zijn redelijk stabiel

- **Binnen regio's goede afspraken**

Gevolg: DVM-Exchange maakt het al jaren mogelijk om services uit te wisselen, instrumenten kunnen worden gedeeld

- **Als... dan... scenario's zijn toegankelijk en gemeengoed**

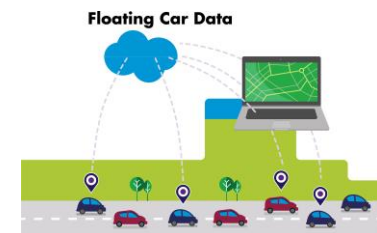
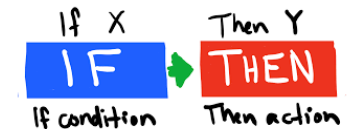
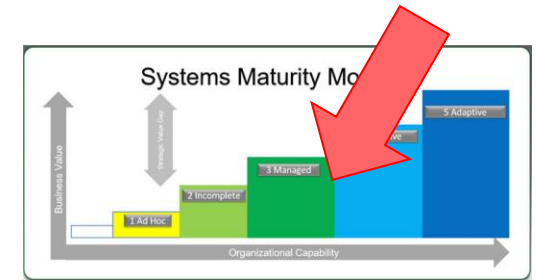
Gevolg: Met een beetje training is het mogelijk om te sturen op verkeersstromen

- **Huidige oplossingen worden gevoed met relevante informatie, zijn in staat dit te gebruiken**

Gevolg: Vrijwel overal FCD maakt dat deze systemen voor een redelijk bedrag in staat zijn om keuzes te maken.

- **Met voldoende data en geduld is het mogelijk om vrijwel alles te automatiseren**

Gevolg: Regelaanpak is tijdrovend, maar mogelijk





Situatie netwerkmanagement anno 2026



- **Veel verschillen tussen wegbeheerders in aanpak en architectuur**

Gevolg: Uitrol van innovatieve oplossingen is ingewikkeld, tijdrovend en duur, pilots blijven pilots, elke situatie opnieuw regressie testen

- **Weinig synergie tussen regio's**

Gevolg: Verschillen in standaarden (hinder, naamgeving, data), werkwijzen (scenario's, maatregelen, oplossingsrichtingen) en aanpak (NDW, UDAP, DMI)

- **Matige governance op digitaal verkeersmanagement. DSM heeft voorlopig andere focus.**

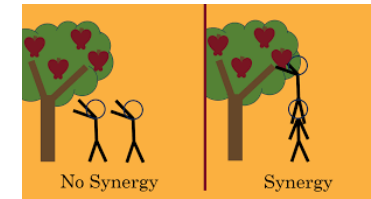
Gevolg: Elke wegbeheerder ontwikkelt wat ze nodig heeft, grotere plaatje ontbreekt.

- **Netwerkmanagement wordt vooral uitgevoerd door grotere wegbeheerders**

Gevolg: Kleinere wegbeheerders hebben vaak wel behoeften, maar ervaren barrières.

- **Het is tijdrovend (vrijwel onmogelijk) om op meerdere beleidsdoelen tegelijk te sturen**

Gevolg: Doorstroming goed in de vingers, alle andere doelen onderbelicht. Mobiliteit en openbare ruimte gescheiden werelden.





Situatie netwerkmanagement anno 2026



- **Wegbeheerders zijn doorgaans terughoudend in hun aanbestedingsstrategie**

Gevolg: Investeren in netwerkmanagement is een risicovol voor marktpartijen

- **Verbinding tussen maatregel niveau en netwerk niveau ingewikkeld door ontbrekende standaarden/technologie**

Gevolg: (i)VRI's en andere lokale maatregelen werken suboptimaal en onvoldoende in samenhang met de rest van de instrumenten.

- **Kennis van deze systemen is schaars**

Gevolg: Systemen worden niet ten volle benut. Steeds moeilijker om geschikte mensen te vinden. Aantal deskundigen ontoereikend voor heel Nederland.





Behoefte

- **Inkoop vereenvoudigd**

Gevolg: Toegankelijker voor kleinere partijen (zowel markt als overheid)



- **Centrale aanpak – overzichtelijk ecosysteem - governance**

Gevolg: Minder wildgroei. Meer hergebruik. Wegbeheerders zien elkaars instellingen. ITS Directive & RTTI geborgd.



- **Standaardisatie**

Gevolg: Kenniswerkers kennen de systemen, kunnen makkelijker ingezet worden.

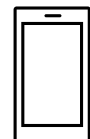
- **Pilots kunnen sneller en makkelijker opschalen**

Gevolg: Een innovatie in regio A kan worden toegepast in regio B



- **Modulaire opzet**

Gevolg: Bouwblokken en interfaces zijn standaard.



- **Gestandaardiseerde en portable configuratie**

Gevolg: Het is mogelijk om je instellingen te verhuizen van systeem A naar B



Vragen?