

Bijlage 2: Geanonimiseerde Q&A

"Minder aanbieders met sterkere samenwerkingsafspraken leidt tot betere kwaliteit én continuïteit van de ondersteuning." *Toelichting.*

Er is nu al een goede samenwerking

Gemeente moet/kan beter regie nemen

Oneens, een divers landschap van aanbieders biedt mogelijkheden voor kwaliteit en maatwerk.

Niet persé. Heeft risico van grotere afstand, veel wisselingen etc.

Ik denk dat diversiteit en kleinschaligheid voor een deel van de hulpvrager belangrijk is, juist omdat binnen grote organisaties verdwalen

Meer regie, kwaliteit, efficiency...

Minder is niet altijd beter. Een sterk sturende partij die aanjager is kan helpen.

Oneens omdat er altijd goed samen gewerkt moet worden tussen instanties
Alleen met afspraken kom je er niet wie checkt alles etc etc

Voorkomt versnippering, geeft meer duidelijkheid in eigenaarschap voor de opdracht, heldere en korte lijnen.

Minder aanbieders leidt niet automatisch tot sterkere afspraken.

Samenwerking is lastig in deze drukke tijd Ik ervaar dat een ieder genoeg heeft aan het in de benen houden van het bedrijf Daarnaast moet er ook keuze blijven voor een cliënt Kwaliteit is van organisa

Met minder aanbieders en elk meer volume kun je ziekte e.d. makkelijker oppakken = continuïteit. Kwaliteit kan ook met meer aanbieders, want dat is een organisatorische verantwoordelijkheid.

Minder hoofdanbieders. Betere focus.
Kortere lijnen. Meer slagkracht samen
met gemeente en welzijn.

Minder betekent niet altijd beter.
Belangrijk is vooral een breder aanbod
van verschillende soorten aanbieders.
Zo kunnen inwoners gericht kiezen op
hun wensen en waar ze zich prettig bij
voelen.

Korte lijnen, duidelijkheid voor inwoners,
afstemming van kwaliteit

De kwaliteit van de zorg wordt niet
bepaald door minder aanbieders en
betere samenwerkingsverbanden.
Kwaliteit van zorg heeft juist te maken
met een gevarieerd aanbod en
verschillende expertises.

Afhankelijk van in hoeverre er
mogelijkheden zijn om bepaalde
expertise in te blijven zetten.

Expertise is erg belangrijk, aan kunnen
sluiten bij de cliënt / doelgroep

Kwaliteit wordt bepaald in de relatie
tussen de ontvanger en de begeleider.
De 1 op 1 relatie met het aantal
aanbieders is daarop niet van invloed

Betere onderlinge afspraken kunnen
leiden tot betere procesafspraken voor
cliënten. Duidelijker zorglandschap.

Eens, maar er moet ook keuze blijven

Omdat er dan waarschijnlijk meer
onderaannemers komen. Waarmee je
ook moet samenwerken. Dit geeft meer
burecratie. En dit geeft ook meer
onduidelijkheid over
verantwoordelijkheden.

Minder keuze in verschillende
aanbieders met specialisaties.

Kortere lijnen om samenwerking te
versterken. Minder tijd nodig voor
opdrachtgever voor evaluatie.
Werkgelegenheid voor de aanbieder
zorgt voor continuïteit

Kwaliteit van zorg hangt niet samen met
hoeveelheid aanbieders. Nu is er
laagdrempelige communicatie tussen
partijen.

papieren afspraken leiden niet automatisch tot verbetering in de praktijk

Kortere lijnen beter de zorg op elkaar afstemmen.

Meer regie, beter controleerbaar, meer samenwerking in de keten

Veel doelgroepen en dus ook veel specifieke expertise nodig. Daarnaast is continuïteit vaak juist bij begeleiding erg belangrijk. Daarom ongeveer zelfde aantal nodig. Geen lege contracten

Het hangt af van hoe de gemeente het gaat faciliteren en het palet aan zorg wat gaat worden geleverd. Mijn ervaring is dat als de gemeente dit niet actief faciliteert, de samenwerking slecht verloopt

Minder aannemers neemt keuze vrijheid bij cliënten weg. En ook expertise is dan niet perse gegarandeert.

Te veel aanbieders maakt het onoverzichtelijk kleine caseloads, instabiele teams

Minder aanbieders biedt geen garanties voor een betere samenwerking. Heldere en duidelijke afspraken kunnen net zo goed werken bij meer aanbieders

Vraag en aanbod komt in disbalans. Diversiteit is belangrijk voor inwoners

Meer overzicht. Korte lijntjes. Afspraken zijn gemakkelijker te waarborgen.

eens, betere samenwerking ja maar maatwerk moet ook. Hou het ook klein.

Het is van belang welke inhoudelijke zorg het aantal zorgaanbieders kan leveren.

"Begeleiding Wmo moet vaker worden ingezet als tijdelijke ondersteuning, niet als langdurige voorziening." *Toelichting.*

Sterk afhankelijk van de hulpvraag en de doelgroep. Binnen onze organisatie is toewerken naar zelfredzaamheid wel altijd het uitgangspunt.

Dat is wel de insteek van de WMO, de praktijk vraagt echter soms om maatwerk. Er zijn doelgroepen die tussen wal - en schip vallen.

Zelfredzaamheid is een belangrijk baken binnen de WMO. In combinatie met voorliggende of algemene voorzieningen kan dit ook zelfs met een toenemende hulpvraag.

Wmo kan juist heel goed werken bij het stabiel houden van de situatie. Nu geen goed alternatief voor langdurige minder intensieve zorg

Het maakt wel uit welke doelgroep

Dit is in principe de insteek van de WMO, het is natuurlijk niet altijd zo dat het bij iedereen past een kort traject.

Ik vind dat je maatwerk moet leveren dus eens en oneens kan beiden

Het hangt af van wat er nodig is. Het kan dus eens en oneens. Langdurig is ook nodig

Niet te langdurig, op maat

Als wmo begeleiding inzetten op pg en netwerk. Niet problematiseren

WMO Ondersteuning is per definitie kort. Anders moet je kijken naar WLZ behandeling, oid.

Het is belangrijk te doen wat nodig is, de duur zegt hier niet altijd iets over

begeleiding dient zo kort mogelijk te zijn. Soms is echter langdurige begeleiding nodig, als (gezondheids)problemen blijvend zijn.

Er zijn mensen die langdurig zorg nodig hebben maar niet terecht kunnen bij de WLZ. Waar moeten die heen?

Hangt van de doelgroep af.

Oneens, wanneer begeleiding wordt ingezet is er vaak al sprake van complexere problematiek. Dit vraagt om passende inzet, ook langduriger wanneer nodig (voor een optimaal en duurzaam resultaat).

Doel van ondersteuning is het vergroten van zelfstandigheid, dus afschalen is succes. Netwerk en voorliggend inzetten en versterken

De meeste, zo niet alle indicaties die worden afgegeven zijn al tijdelijk, dus het begrip vaker vind ik niet

Insteken op tijdelijk, vanuit wmo, wel toeleiden naar meer langdurige zorg indien nodig.

Oneens, wanneer begeleiding wordt ingezet is er vaak al sprake van complexere problematiek. Dit vraagt om passende inzet, ook langduriger wanneer nodig (voor een optimaal en duurzaam resultaat).

De meeste, zo niet alle indicaties die worden afgegeven zijn al tijdelijk, dus het begrip vaker vind ik niet

Niet alle doelgroepen zijn geschikt voor tijdelijke ondersteuning.

WMO ondersteuning inzetten zo kort al mogelijk en zo lang als nodig

Als langdurige voorziening nodig is, dan is er sprake van wlz

Er wordt vaak al pas later een indicatie afgegeven, waardoor problematiek complex is. Mooi als je tijdelijk intensief iets in kunt zetten, maar vaak is er ook langdurig wat nodig

In de basis zo kort als kan en zo lang als nodig. Duidelijke doelen helpen hierbij.

Kortdurend is niet altijd beter. Veel mensen die daardoor tussen wal en schip kunnen vallen.

Als een inwoner door het voortschrijden van ziekte ondersteuning nodig heeft wat dat niet minder. Geef dan een indicatie voor onbepaalde tijd

Eens, zo kort als mogelijk. Niet urenindicatie als basis, maar heldere doelen. Weten wanneer je kan afschalen, of informele zorg, sociale basis kan inzetten.

Wmo zo kort als kan, zo lang als nodig...

Eens. Wmo kan kortdurend ingezet worden zolang dat kan en nodig is. Als het kan naar eigen netwerk en algemene voorziening. Indien nodig WLZ inzetten

Wij bieden begeleiding met name aan ouderen met progressieve aandoeningen. Vanwege doorstroming naar wlz of overlijden wordt het tijdelijk maar is natuurlijk langdurig.

"Binnen de huidige tarieven is goede kwaliteit van begeleiding mogelijk, mits aanbieders meer samenwerken en slimmer organiseren." *Toelichting.*

Samenwerken met sociale basis is transformeren en slim organiseren

WMO niet isoleren, zet een goede sociale basis neer. Die werkbaar en vindbaar is.

Binnen bestaande tarieven is veel mogelijk mits er ruimte is om begeleiding anders in te richten bijvoorbeeld collectief of digitale inzet.

Korte lijnen tussen aanbieders zijn altijd belangrijk

Slimmer werken is niet alleen afhankelijk van samenwerken.

Samenwerking is altijd goed, in ieder geval beter dan niet samenwerken.

afstemming kan vaak beter, elkaar op de hoogte brengen, meedenken en steunen van elkaars werkwijze.

Gaat vooral om goede mix personeel. Samenwerken en overdragen daar waar nodig maar geen doel op zich

Tarieven zijn voldoende. Inzet van online diensten

Of dit lukt hangt ook af of de individuele aanbieder het zelf goed georganiseerd heeft los van eventuele samenwerking

Belangrijk om van elkaar te leren en elkaar weten te vinden. Gebruik elkaars expertise.

Weten waar de expertise is in het zorglandschap

Tarieven lopen niet mee met ontwikkelingen op gebied van Cao
Samenwerken kost ook geld

Tarieven zijn min of meer marktconform

Klopt.

Is conform

Huidige tarieven bieden genoeg ruimte om de juiste begeleiding in te zetten, mits er niet te veel tijd gaat zitten in onnodige rompslomp en op elkaar moeten wachten

Eens, de tarieven bieden voldoende ruimte om kwalitatief goede zorg te bieden. Optimale samenwerking en inzet van expertise draagt bij aan deze optimale kwaliteit.

Inzet van informele zorg, netwerk, innovatief organiseren, gebruik maken van nieuwe technologie.

Het begint bij samen en concretere wmo begeleiding vormgeven. Duidelijkere doelen. Prioriteren. Collectiviteit en digitalisering zijn óók mogelijke bijdragen, maar niet de heilige graal en niet nieuw

"Minder verantwoordingsdruk en meer vertrouwen leidt tot betere begeleiding voor inwoners."

Het leidt tot gelukkigere hulpverleners

Minder verantwoordingsdruk leidt tot meer tijd voor de daadwerkelijke begeleiding voor de inwoner zelf

Vertrouwen is al goed. Verantwoording is logisch en draagt bij aan kwaliteit.

Ik ervaar voldoende vertrouwen en een redelijke verantwoordingsdruk.

De focus ligt daar waar hij moet liggen, bij de zorg voor de inwoners

Verantwoordingsdruk gaat vaak samen met tijd aan andere dingen besteden en niet aan de zorg zelf

De verantwoordingsdruk in de gemeente Heerenveen valt mee in vergelijking met andere gemeenten

Verantwoording moet zitten op het niveau van de inwoner en zijn begeleidingsvraag. Een enorme slag te maken in concretere en doelmatiger werken aan beter gepriortiseerde doelen.

Oneens in deze gemeente valt verantwoordingsdruk wel mee.

Het een is niet perse het gevolg van het ander. Voor de aanbieder is het wel eenvoudiger.

Je houdt meer tijd over voor de cliënt
Vanuit vertrouwen kun je ook buiten de lijntjes ondersteunen

Indirecte tijd stroomt door naar directe ondersteuningstijd voor inwoners

Kennis en expertise zit bij de aanbieders. De gemeente mag vertrouwen dat de aanbieder de juiste begeleiding biedt. Met minder verantwoordingsdruk blijft er meer tijd voor begeleiding en groei over.

Heeft geen directe causaliteit. Wel dat verantwoording meer vraagt van organisatie zelf. Begeleiding kan 'gw' begeleiden. Is daar minder mee bezig.

Vertrouwen geeft kracht en haalt het beste boven in de professional. De aandacht wordt dan niet afgeleid

De verantwoordingsdruk vind ik wel meevallen, nog minder kan leiden tot gemakzucht

Aanbesteden is een blijk van vertrouwen. Meer regeldruk is een contra-indicatie hiervan en neemt tijd weg voor het beantwoorden voor de hulpvraag van de inwoner.

Minder schermtijd is beter voor de inwoners. Meer tijd voor de zorg en begeleiding. Enige controle is wel nodig.

Minder overhead is meer geld/middelen beschikbaar voor scholing/teambuilding = betere zorg

Dossiervormingen moeten inhoudelijk voldoen met als doel goede begeleiding te kunnen bieden. Op het moment dat dossiervorming wordt ervaren als controle mist het zijn doel.

Begeleiders hebben meer werkgeluk, wat voor betere zorg voor cliënt. Brengt ook minder geld naar adm lasten, meer voor de cliënt

Gemeenten moeten de verantwoording en kwaliteitscontrole in gezamenlijkheid regelen. Dit werkt ook kostenverlagend

Vertrouwen is altijd goed leidt niet altijd tot betere begeleiding

Verantwoording versimpelen is altijd goed, maar wel nodig.

Het gaat om eigenaarschap van de doelen, die staat met uren bekostiging in een ander daglicht.

Het is fijner werken aan een begeleidingsdoel en het halen van dat afgesproken resultaat dan declareren op uren zonder voorafgesproken doel

Het doel van begeleiding is om een doel/ resultaat te bereiken

Uitgangspunt in begeleiding en ondersteuning is niet van invloed/zou niet van invloed moeten zijn op bieden van betere begeleiding.

Je wilt de cliënt zo goed mogelijk helpen om diens doelen te behalen

Professionals willen resultaat maar bewegen mee met client wat haalbaar is. Iedereen wil dat zijn werk zinvol is en niet alleen uren draaien

Soms zijn de omstandigheden er niet naar om resultaten op korte termijn te kunnen behalen. Je moet aansluiten bij de behoeftes van de cliënt

Hangt er helemaal vanaf hoe die bekostiging georganiseerd is

Resultaat is werken aan doelen.

Kwaliteit van begeleiding mag nooit afhangen van hoe de bekostiging plaats vindt.

Hangt af van de manier bekostiging

Oneens. Niet iedereen zal beter worden, dat is niet haalbaar. Wat wordt verstaan onder resultaat? De druk wordt te hoog voor begeleider en cliënt

Resultaatgericht stimuleert transformatie en creativiteit in diverser aanbod van begeleiding. Resultaatgericht zorgt daarmee niet per se voor betere begeleiding.

“Veranderingen in inkoop mogen nooit leiden tot onderbreking van begeleiding voor cliënten.” Toelichting.

.

Trajecten die werken moeten doorgaan.

Het belang van de cliënt staat voorop.
Onderbreking is niet perse slecht.

Oneens

“Resultaatgerichte bekostiging stimuleert betere begeleiding dan bekostiging op uren.”

Resultaatgerichte bekostiging geeft een financiële prikkel. Als je niet op resultaten stuurt, wat is dan het begeleidingsdoel? Ik vind het een ethisch dilemma, waardoor eens/oneens te kort door de bocht

Moet wel in verhouding blijven. Resultaten en uren. Echter resultaten op doelen werkt wel motiverend.

Voorwaarde is dat je concrete resultaten moet kunnen formuleren dan is dit een mooi uitgangspunt qua bekostiging

Resultaat gerichtheid vraagt om (zeer) specifieke formulering van de resultaten. Dit is in de praktijk moeilijk haalbaar.

Het aantal uren werkt niet altijd in het voordeel, doen wat nodig is met heldere doelen

Van iedere professional mag je verwachten dat ze conform doelstelling ondersteuningsplan bieden. En niet vanwege een bekostiging.

Kan veel druk op leveren en daar kan onze doelgroep niet mee omgaan kwaliteit voor kwantiteit

In de begeleiding wil je zeker dat een cliënt resultaten boekt. Het leven is echter niet maakbaar en situaties kunnen altijd veranderen. Resultaat gericht werken geeft extra druk.

"Meer investeren het vergoten van het aanbod binnen het voorliggend veld voorkomt zwaardere en duurdere zorg."

In het voorliggende veld onderzoeken
wat nodig is. Dan inzetten op gepaste
zorg

Eens

"Gemeente en aanbieders zijn samen verantwoordelijk voor betaalbare, toegankelijke én kwalitatieve Wmo-begeleiding."

Betaalbaar samen Toegankelijk
gemeente Kwaliteit aanbieder

aanbieder dient te zorgen voor goede
kwaliteit en gemeente voor hrt
betaalbaar houden.

Beleid en uitvoering zijn aan elkaar
verbonden. De 1 kan niet zonder de
ander.

Eens, we hebben elkaar nodig om
goede hulpverlening in te zetten,
zorgvuldig omgaan met
gemeensschaps geld, vertrouwen in
elkaars expertise

Goede samenwerking is essentieel om
de (transformatie) doelen te behalen,
werken vanuit partnerschap met oog
voor elkaars belangen en werken vanuit
vertrouwen.

We hebben daar samen invloed op, en
verantwoordelijkheid richting de
inwoners. In de samenwerking het beste
resultaat

In beginsel gemeente, gaat altijd samen
op. Opdrachtgever en opdrachtnemer.

Het is voorwaardelijk dat je
hoofdanbieders hebt die zelf de
maatschappelijke opdracht echt
hebben en doorleven zodat je samen
echt de verandering kan doormaken.

Zonder elkaar kom je nergens, je zal het
altijd samen moeten doen

Het bundelen van de krachten, kennis
en expertise leidt tot kwalitatief goede
en betaalbare zorg.

Gemeenten en aanbieders zijn
verantwoordelijk voor kwalitatieve zorg
in overleg met elkaar en gebruik maken
van elkaars kwaliteiten.

Ik vind het onze maatschappelijke opdracht om het geld goed te besteden zodat zoveel mogelijk mensen er gebruik van kunnen maken

Het is gemeenschapsgeld waar we met elkaar zorgvuldig mee om moeten gaan.

Samen zijn we sterk en daardoor gezamenlijk verantwoordelijk

Belangrijk hier samen voor te gaan en duidelijke afspraken over te maken.

Gezamenlijke verantwoordelijkheid en mee bewegen met elkaar