

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Personeelsmonitor t.b.v. A&O fonds Gemeenten  
**Aanbestedende Dienst:** Stichting Arbeidsmarkt en Opleidingsfonds Gemeenten  
**Referentie:** -

### Toelichting:

Daar de beantwoording van de gestelde vragen relevant kan zijn voor verdere vraagstelling en/of de keuze al dan niet in te schrijven op de opdracht, hebben wij ervoor gekozen deze tussentijds - voor de vragende deadline - te beantwoorden.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 121  
**Onderwerp:** Kerncompetentie 1 - Eis van minimaal 1 jaar

### Vraag:

U geeft bij vraag 3 aan dat dat voor kerncompetentie 1 de eis is dat het onderzoek minimaal 1 jaar heeft geduurd. Wij snappen niet waarom u deze voorwaarde stelt om aan te tonen dat inschrijver ervaring heeft "met het opstellen, uitzetten, verwerken en valideren (automatisch en/of handmatig) van digitale vragenlijsten van ten minste 30 vragen, met een respondentengroep van minimaal 100 individuele organisaties". Wij hebben diverse referenties waarmee we deze ervaring kunnen aantonen, maar het heeft allemaal betrekking op onderzoeken die minder dan een jaar hebben geduurd. Wij zien in onze ervaring ook nooit dat vragenlijsten zolang lopen. Kunt u daarom de voorwaarde van minimaal 1 jaar laten vallen? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom deze voorwaarde proportioneel is?

### Antwoord:

De termijn was met name bedoeld om te duiden dat het moet gaan om een breder project, niet zijnde het eenvoudig uitzetten van een (bestaande) vragenlijst binnen een eigen panel. Nu dit ook op een andere wijze kan worden geborgd, hebben wij besloten de minimale duur van een jaar te laten vervallen. De nieuwe kerncompetentie wordt dan:

#### Kerncompetentie 1

De Gegadigde heeft binnen een (onderzoeks)opdracht ervaring met het – in samenwerking en afstemming met opdrachtgever - opstellen, uitzetten, verwerken en valideren (automatisch en/of handmatig) van digitale maatwerkvragenlijsten van ten minste 30 vragen, met een respondentengroep van minimaal 100 individuele organisaties die specifiek voor het betreffende onderzoek worden benaderd en niet uit een panel van het bureau zijn geworven. Gegadigde heeft daarbij ook een aantoonbare rol gespeeld bij de inhoudelijke vormgeving en/of optimalisatie van de vragenlijst.

Onderdeel van deze ervaringseis is eveneens het relatiebeheer op deze groep, hetgeen in ieder geval omvat:

- # Bewaken van en acteren op de respons van de vragenlijst;
- # Contact onderhouden met en vragen beantwoorden van de respondenten die meedoen met het onderzoek;
- # Contact onderhouden met en vragen beantwoorden van de Opdrachtgever.

Uit het referentieformulier dient expliciet naar voren te komen dat aan alle vereiste onderdelen uit de hiervoor genoemde kerncompetentie invulling is gegeven binnen de aangedragen referentie-opdracht.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijffronde:

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:** P1 Personeelsmonitor t.b.v. A&O fonds Gemeenten

**Beantwoord op:** 18 feb 2026

**Ref.nr.**

122

**Onderwerp:**

Inzet extra ontwikkelkosten

**Vraag:**

Wij kunnen het antwoord op vraag 10 niet rijmen met de aanbestedingsleidraad. Bij die vraag wordt door een inschrijver het volgende gevraagd:

Vraag: "Indien wij over een dashboard beschikken dat nog niet aan de toegankelijkheid volgens WCAG 2.1 voldoet, mogen wij daar dan ook de ontwikkelkosten voor het dashboard voor gebruiken?"

Antwoord: "Nee, dit betreft een minimumeis aangaande het dashboard, niet zijnde een verdere optimalisatie ten opzichte van het dashboard waarover nu reeds wordt beschikt."

Dit impliceert dus dat het dashboard aan de minimumeisen moet voldoen bij inschrijving. Echter, op pagina 33 van de aanbestedingsleidraad schrijft u het volgende:

"A&O fonds Gemeenten stelt de gegunde Inschrijver een eenmalige ontwikkelkosten-vergoeding ter beschikking van maximaal EUR 50.000 (exclusief btw). Dit bedrag is bedoeld om, hetzij een nieuwe dashboardmodule te ontwikkelen conform de eisen uit het Programma van Eisen, hetzij een eerder ontwikkelde (basis-)dashboardmodule aan te passen naar deze minimumeisen."

De tekst uit de aanbestedingsleidraad wekt de indruk dat een inschrijver de ontwikkelkosten kan aanwenden om een dashboardmodule ontwikkelen conform de eisen uit het Programma van Eisen. Dit conflicteert echter met uw antwoord op vraag 10 waarin staat dat de ontwikkelkosten niet gebruikt mogen worden om te voldoen aan de minimumeisen. Kunt u aangeven (1) op welk momenten een inschrijver de minimumeisen moet aantonen en (2) of de ontwikkelkosten nu gebruikt kunnen worden om een dashboardmodule te ontwikkelen conform de eisen en (3) zo niet, waarvoor de ontwikkelkosten dan wel gebruikt voor kunnen worden?

Bij voorgaande speelt ook mee dat het antwoord op vraag 11 de zaken er ook niet duidelijker op maakt. Hier impliceert u namelijk dat een inschrijver nog tijd heeft tussen de gunning en de daadwerkelijke start van de overeenkomst om de functionaliteiten te realiseren. Maar gezien het feit dat de overeenkomst dan nog niet is ingegaan, lijkt het ons ook niet mogelijk om daarvoor de ontwikkelkosten in rekening te brengen.

**Antwoord:**

1) minimumeisen zijn zogenaamde uitvoeringseisen. Dit betekent dat u zich eraan committeert dat u vanaf de start van de overeenkomst (ingangsdatum overeenkomst) de prestaties kunt leveren, zoals deze in het PvE zijn voorgeschreven. Nu werkzaamheden elkaar opvolgen en conform planning plaatsvinden, committeert u zich er in ieder geval aan dat u op tijd – conform planning van werkzaamheden (met buffer) – de werkzaamheden kunt leveren. Voor het dashboard is hiervoor een specifieke opleverdatum genoemd. Voor de vragenlijst – waarop vraag 11 ziet – geldt dat deze dus gereed en eisenconform moet zijn op moment van uitsturen, inclusief de concept- en afstemmingsmomenten daarvoor conform PvE.

2) In de leidraad is aangegeven dat de ontwikkelkosten aangewend kunnen worden voor het ontwikkelen van een nieuw dashboard, dan wel het upgraden van een bestaand dashboard, naar het niveau van de minimumeisen uit het Programma van Eisen. Het doel hierbij is om de voorsprong van een zittende leverancier, met betrekking tot de voor A&O fonds Gemeenten ontwikkelde functionaliteiten binnen het dashboard, zoveel als mogelijk weg te nemen en het level playing field daarmee in voldoende mate te borgen. Het beoogde is dus dat specifiek, voor A&O fonds Gemeenten ontwikkeld maatwerk wordt vergoed uit het ontwikkelkostenbudget. Dit kan immers ook niet zonder meer ingezet worden bij andere relaties. De investering is direct gerelateerd aan de uitvoering van deze specifieke opdracht. Dit is ook de reden dat wij in Nota van Inlichtingen "nee" hebben geantwoord op vraag 10. Wij zien de WCAG 2.1 koppeling als een breder inzetbare functionaliteit, niet zijnde maatwerk voor ons als opdrachtgever.

Gelet op uw vervolgvraag hebben wij de passage omtrent de ontwikkelkostenvergoeding er nogmaals op nagelezen, en zijn tot de conclusie gekomen dat deze afbakening onvoldoende uit de tekst blijkt. Deze willen wij dus middels dit antwoord alsnog geven: de ontwikkelkostenvergoeding kan niet worden ingezet voor de ontwikkeling van breed inzetbare, meer generieke functionaliteiten die worden geëist. Dit is een investering die de inschrijver zelf moet doen, daar deze ook op andere wijzen kan worden terugverdiend dan enkel middels onderhavige opdracht. De vergoeding is bedoeld voor specifiek maatwerk voor A&O fonds Gemeenten. Tijdens de uitvoering zullen partijen dit nader met elkaar afstemmen.

Daarnaast blijft het volgende gelden: optimalisaties die worden aangeboden onder de kwaliteitscriteria mogen niet worden bekostigd uit het ontwikkelbudget. Hiervoor dient een prijs te worden opgegeven in het prijzenblad. Optimalisaties als genoemd in de herzieningsclausules blijven in zijn geheel buiten de inschrijving.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Percelen:**

P1 Personeelsmonitor t.b.v. A&amp;O fonds Gemeenten

**Beantwoord op:**

18 feb 2026