



gemeente
Haarlemmermeer

Aanbesteding Bouwteam wijkvernieuwing Rijsenhout Dorp

Nota van inlichtingen 1

Document:	Nota 01 van Inlichtingen
Aanbesteding:	Bouwteam wijkvernieuwing Rijsenhout Dorp
Aanbesteder:	Gemeente Haarlemmermeer
Procedure:	Europees
Kenmerk:	2024-497
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	3
Datum:	5 februari 2026

Hierbij ontvangt u de mededelingen van de opdrachtgever, de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding ten behoeve van de gemeente Haarlemmermeer.

Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

Mededelingen opdrachtgever: geen

Deel 1: Vragen inschrijvers en antwoorden:

Nr.	Para-graaf nr.	Vragen	Antwoorden
1	Kerncompetentie R2	"In paragraaf 8.2 Technische bekwaamheid op blz. 17 van de selectieleidraad vraagt u onder kerncompetentie R2 "Ervaring met uitwerken van SO tot bestek" één referentieopdracht waarin zowel een VO, DO als een RAW-bestek is vervaardigd. In de praktijk wordt vaak besloten niet een bestek nog op te stellen, aangezien je met elkaar al hebt vastgesteld wat er gerealiseerd dient te gaan worden. Wel wordt vanuit het UO / uitvoeringsontwerp een inschrijfstaat opgesteld en worden de bepalingen vanuit de RAW opgesteld, zoals de delen 1 en 3. Vraag: Kunt u ermee overeenstemmen dat een volledig UO/ uitvoeringsontwerp, inclusief tekeningen en een inschrijfstaat ook voldoet?"	Akkoord.
2	R3	"In paragraaf 8.2 Technische bekwaamheid op blz. 17 van de selectieleidraad vraagt u onder kerncompetentie R3 "Ervaring met uitvoering integraal wijkvernieuwingsproject" één referentieopdracht met een minimale opdrachtsom van € 12 miljoen euro. Integrale wijkvernieuwingsprojecten van deze omvang zijn nog maar weinig op de markt en wij verzoeken u het bedrag te verlagen naar een minimaal gefactureerd bedrag van € 9 miljoen. Vraag: kan opdrachtgever hier mee instemmen?"	De waarde voor de referentie wordt verlaagd naar 9 miljoen euro. U mag de referentie invullen met een integraal wijkvernieuwingsproject en/of een rioolvervangingsproject incl. herinrichting van de bovengrondse situatie (verhardingen en groen)
3	8.2 Technische	Conform de Gids Proportionaliteit is het uitvragen van meer dan 60 % van het geraamde oppervlak in een minimumeis disproportioneel. Kan de	Zie antwoord vraag 2. Ter verduidelijking: De raming die ten grondslag van deze referentie ligt ruim hoger dan de gevraagde referentie van 12 miljoen en

	bekwaamheid	aanbestedende dienst inzicht geven in het geraamde budget voor de uitvoering in relatie tot het uitvragen van een referentie van 12 miljoen bij kerncompetentie 3.	voldoet aan hetgeen wat is gesteld in voorschrift 3.5 G in de gidsproportionaliteit (maximum 60% van de raming).
4	Paragraaf 8.2 selectie leidraad	"In par. 8.2 vraagt u of de Gegadigde, dan wel één van de Combinanten, dient aan te tonen in de periode van de afgelopen 5 jaar voorafgaand aan de datum van Aanmelding op een vakkundige en regelmatige wijze te hebben uitgevoerd en tijdig opgeleverd, verleend uitstel daarin begrepen. Is het toegestaan om een referentie van een langlopend wijkvernieuwingsproject te gebruiken waarvan het werk op dit moment nog niet volledig is opgeleverd? Maar waarvoor wij over een tussentijdse tevredenheidsverklaring beschikken."	Akkoord
5	Selectie leidraad, par. 8.2, R3	In deze eis verlangt OG dat er een uitgevoerd werk met een minimale aanneemsom van 12 miljoen uitgevoerd moet zijn aangetoond moet worden. Mag deze competentie eveneens aangetoond worden middels een referentieproject dat groter is dan 12 miljoen maar dat nog in uitvoering is, waarvan het reeds uitgevoerde deel aantoonbaar (mét verklaring van OG) groter is dan de beschreven 12 miljoen euro?	Zie antwoord vraag 4
6	Standaard afwijkingen van de DNR	U laat heel Artikel 16 van de DNR2011 vervallen en wijzigt die in één bepaling. Op grond van die nieuwe bepaling is ons niet duidelijk wanneer de aansprakelijkheid vervalt ingeval er géén toerekenbare tekortkoming wordt ontdekt. Kunt u dit verduidelijken?	Artikel 16 standaard afwijkingen DNR 2011 HLMR; wordt geheel gewijzigd en komt te luiden als volgt:" De aansprakelijkheid verjaart vijf jaar nadat de opdrachtgever een toerekenbare tekortkoming van de adviseur heeft ontdekt en heeft gemeld aan de adviseur dan wel in redelijkheid had behoren te ontdekken".