

## Bijlage 6 - Format vragenformulier: Advies en specifieke expertise ROK Luchtvaart 3

In deze nota van inlichtingen (NVI 2) worden de ingediende (geanonimiseerde) vragen weergegeven met daar achter de beantwoording van de aanbestedende dienst. Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van de Europese aanbesteding onder TenderNed kenmerk **TN 566654** de daarbij behorende bijlagen.

| vraag nr. | Aanv. info | Document                       | Vraag  | Antwoord  |
|-----------|------------|--------------------------------|--|---|
| 1         |            | PVE, pag 7. onderaan           | Wordt IB-1 gecontroleerd op basis van elke afzonderlijke afroep of is dit een algemene vereiste voor alle activiteiten binnen het kader?   | Dit betreft een algemene IB-vereiste voor alle activiteiten binnen het kader, waarbij sprake is van een informatieverwerking in een informatievoorziening.  |
| 2         |            | PVE, pag 7. onderaan           | Hoe wordt de naleving van IB-1 gecontroleerd?  | Opdrachtgever vraagt aantoonbaar bewijs op bij opdrachtnemer (bijv. in de vorm van een certificering, een Verklaring van Toepasselijkheid of een auditrapport, afgegeven/uitgevoerd door een onafhankelijke derde partij).  |
| 3         | P4         | Algemeen – Inschrijving        | Deelomvang perceel: Dient een inschrijver aan te tonen dat hij de volledige breedte van het perceel kan bedienen, of is het mogelijk in te schrijven met aantoonbare expertise op een of meer specifieke deelthema's binnen het perceel (zoals arbeidsmarktvaagstukken bij Perceel 4)? Hoe worden nadere opdrachten verdeeld – op basis van perceelsbrede selectie of op basis van aansluiting bij de specifieke opdracht? | Deelvraag 1: De inschrijver dient te voldoen aan de gestelde referentie eisen welke per perceel beschreven staat in paragraaf 2.5.3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid van het Beschrijvend document en Bijlage 16 - Model referentieopdrachten. Deze kan per perceel verschillen. Deelvraag 2: De verdeling van nadere opdrachten staat beschreven in het Beschrijvend document onder paragraaf 1.4 'Werking Raamovereenkomst'.  |
| 4         |            | Algemeen – Inschrijving        | Onderaannemerschap: Welke eisen gelden voor onderaannemers? Moeten zij ook voldoen aan de minimeisen voor het perceel, of geldt dit alleen voor de hoofdaannemer? Moet de onderaannemer vooraf worden opgegeven bij  | Deelvragen 1, 2 en 3: De eisen welke worden gesteld aan de onderaannemer staan beschreven in het Beschrijvend document onder paragraaf 2.2.2 'Overige onderaannemers'.  |
| 5         |            | Algemeen – Inschrijving        | Referentie-eisen: Wat zijn de minimumvereisten aan referenties per perceel (omvang, sector, periode)? Mogen referenties gedeeld worden tussen percelen?  | Deelvraag 1: De inschrijver dient te voldoen aan de gestelde referentie-eisen zoals beschreven staat in paragraaf 2.5.3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid van het Beschrijvend document en Bijlage 16 - Model referentieopdrachten. Deze kan per perceel verschillen. Deelvraag 2: U dient per perceel de gevraagde referenties in te dienen.  |
| 6         |            | Algemeen – Contractvoorwaarden | Tariefopbouw: Worden tarieven vastgelegd per functieprofiel of per perceel? Is er ruimte voor indexering gedurende de looptijd van de raamovereenkomst?  | Deelvraag 1: De tarieven worden vastgelegd in de Nadere overeenkomst (de NOK). Deelvraag 2: Indien van toepassing wordt indexering in de NOK geregeld.  |
| 7         |            | Algemeen – Contractvoorwaarden | Volumegarantie: Zijn er gegarandeerde minimum-afname-volumes per perceel, of betreft het een puur afroepcontract zonder volumegarantie?  | Nee er zijn geen gegarandeerde minimum-afname-volumes per perceel. Zie de raming zoals staat opgenomen in het Beschrijvend document onder paragraaf 1.1.5 'Duur en omvang van de  |
| 8         |            | Algemeen – Contractvoorwaarden | Looptijd: Wat is de beoogde looptijd van de raamovereenkomst en op welke basis worden verlengingsopties toegekend?   | In het Beschrijvend document staat dit beschreven onder paragraaf 1.1.5 'Duur en omvang van de opdracht'.   |
| 9         |            | Algemeen – Strategie           | Gecombineerde aanbidding: Worden inschrijvingen op meerdere percelen onafhankelijk beoordeeld, of is er ruimte om een integrale aanpak over meerdere percelen heen toe te lichten als onderscheidend element?  | De inschrijvingen zullen per perceel en onafhankelijk van elkaar beoordeeld worden. Zie ook het Beschrijvend document onder paragraaf 1.2.3 "Aantal te contracteren partijen" - Inschrijvers mogen voor meerdere percelen inschrijven. Inschrijvingen worden per perceel afzonderlijk beoordeeld.   |
| 10        | P4         | Bijlage 1 – Perceel 4          | Arbeidsmarktvaagstukken: Welke specifieke arbeidsmarktthema's staan op de agenda voor de komende contractperiode? Gaat het om sector-breed onderzoek of specifieke functiegroepen (bijv. piloten, ATC, grondpersoneel)?  | Op dit moment zijn er geen specifieke arbeidsmarktthema's of functiegroepen vooraf vastgesteld voor de komende contractperiode. De exacte invulling van eventuele onderzoeken wordt per nadere opdracht bepaald, afhankelijk van de op dat moment actuele vraagstukken binnen de luchtvaartsector en de informatiebehoefte van IenW.  |
| 11        | P4         | Bijlage 1 – Perceel 4          | Databeschikbaarheid: Welke bestaande databestanden over werkgelegenheid, opleidingscapaciteit en functieontwikkeling in de luchtvaartsector zijn beschikbaar voor opdrachtnemers?  | Er is geen vooraf vastgesteld overzicht van databestanden. Als relevante gegevens beschikbaar zijn en gedeeld mogen worden, kunnen deze per nadere opdracht met de opdrachtnemer worden gedeeld. Een voorbeeld van een databestand is de Bedrijfseconomische schets Schiphol-cluster, 2010-2025   CBS ( <a href="https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2025/51/bedrijfseconomische-schets-schiphol-cluster-2010-2025">https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2025/51/bedrijfseconomische-schets-schiphol-cluster-2010-2025</a> ) |
| 12        | P4         | Bijlage 1 – Perceel 4          | AEOLUS-model: Wordt het AEOLUS prognose-/simulatiemodel ter beschikking gesteld aan opdrachtnemers, of werken zij parallel met eigen modellen?   | Ja, dit model wordt ter beschikking gesteld bij projecten waarbij dit model dient te worden gebruikt. Niet in alle gevallen is het AEOLUS-model het meest geschikte model. In die gevallen mogen opdrachtnemers eigen modellen inzetten.  |
| 13        | P4         | Bijlage 1 – Perceel 4          | MKBA-standaard: Hanteert IenW een vaste MKBA-methodiek (bijv. OEI-leidraad) of is er ruimte voor sectorspecifieke aanpassingen?  | Voor het uitvoeren van een MKBA wordt aangesloten bij de Werkwijzer luchtvaart ( <a href="https://www.rijksfinancien.nl/sites/default/files/extrainfo/MKBA/Werkwijzer%20luchtvaart.pdf">https://www.rijksfinancien.nl/sites/default/files/extrainfo/MKBA/Werkwijzer%20luchtvaart.pdf</a> ).   |
| 14        | P4         | Bijlage 1 – Perceel 4          | Internationale afstemming: In hoeverre worden opdrachten in Perceel 4 afgestemd met Europese instanties (EUROCONTROL, EASA) of zijn dit puur nationale opdrachten?   | Opdrachten binnen perceel 4 zijn in beginsel gericht op nationale vraagstukken. Indien relevant voor de betreffende opdracht kan afstemming plaatsvinden met internationale van Europese organisaties, zoals EUROCONTROL of EASA.   |

| vraag nr. | Aanv. info | Document  | Vraag  | Antwoord  |
|-----------|------------|---|--|---|
| 15        | P6         | Beschrijvend document - par 2.5.3 cc 6.2 (pag. 20)                          | Hoewel wij uitgebreide ervaring hebben met de (inter)nationale ontwikkeling van wet- en regelgeving in aanverwante domeinen, zoals de defensie- en energiesector, beschikken wij momenteel niet over concrete casestudy's binnen de onbemande luchtvaart. Zal dit leiden tot uitsluiting, of heeft dit alleen invloed op de beoordeling van de casestudy?  | Afhankelijk van de gestelde referentie-eisen onder paragraaf 2.5.3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid in het beschrijvend document en Bijlage 16 - Model referentieopdrachten kan u voldoen of niet voldoen.  |
| 16        | P7         | Perceel 7   | In de beschrijving van de opdracht ligt de nadruk op het omschrijven van projecten en programmamanagement en -beheersing binnen luchtvaartontwikkelingen. In de drie beoordelingscriteria wordt echter niet expliciet gevraagd om voorbeelden van projecten waarin deze relevante kennis en ervaring is toegepast. In hoeverre wordt het opnemen van concrete projectinzichten of praktijkvoorbeelden meegenomen in de beoordeling? M.a.w. heeft het delen van specifieke projectervaring invloed op de scoring. In bijlage 16 (Model referentieopdrachten) wordt er wat ons betreft weinig ingezoomd op project inhoud.   | Hiervoor verwijzen wij u naar de gestelde referentie-eisen welke opgenomen onder paragraaf 2.5.3 Technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid in het beschrijvend document en Bijlage 16 - Model referentieopdrachten, gevraagde competenties. De subgunningcriteria voor Perceel 7 staan beschreven in Bijlage 3 - Subgunningscriteria 1 - percelen 1 tm 8 op pagina 17 in de laatste alinea van het grijze vlak: "Uw inschrijving zal worden beoordeeld op de mate waarin uw beschrijving aansluit bij de gewenste situatie/context, in detail ingaat op alle aspecten, de mate waarin er een realistisch beeld wordt geschetst, uw beschrijving eventueel wordt ondersteund middels concrete (praktijk)voorbeelden en of er sprake is van een duidelijke meerwaarde voor opdrachtgever." |
| 17        | P8         | Bijlage 1 – Perceel 8   | Scope omgevingsmanagement: Betreft dit perceel omgevingsmanagement bij zowel beleidsvorming als projectuitvoering (bijv. aanleg of wijziging luchthavens), of richt het zich primair op beleidsprocessen op rijksniveau?   | Het richt zich primair op beleidsprocessen van IenW op rijksniveau.   |
| 18        | P8         | Bijlage 1 – Perceel 8   | Luchthavens in scope: Zijn alle Nederlandse luchthavens (Schiphol, Eindhoven, Rotterdam, regionale) in scope, of gaat het primair om rijksbrede beleidsdossiers?   | Het betreft omgevingsmanagement voor luchtvaartbeleid in zijn algemeenheid en voor luchthaven Schiphol en de burgerluchthavens van nationale betekenis (Groningen Airport Eelde, Lelystad Airport, Maastricht Aachen Airport, Rotterdam The Hague Airport).   |
| 19        | P8         | Bijlage 1 – Perceel 8   | Verhouding advies vs. uitvoering: Wordt van opdrachtnemers verwacht dat zij participatieprocessen volledig uitvoeren, of is de rol primair adviserend/begeleidend (IenW voert zelf uit)?   | Beide.  |
| 20        | P8         | Bijlage 1 – Perceel 8   | Gevoeligheid dossiers: Welke mate van geheimhoudingseisen gelden bij gevoelige dossiers (bijv. Schiphol/stikstof)? Zijn er veiligheidsclearances vereist?  | Afhankelijk van de opdracht wordt bepaald of er nadere eisen aan geheimhouding worden gesteld.  |
| 21        | P9         | Bijlage 1 – Perceel 8   | Afstemming communicatiebeleid: Hoe verhoudt omgevingsmanagement zich tot de interne communicatieafdeling van IenW? Wie is eindverantwoordelijk voor externe communicatie?  | De directie Communicatie is primair verantwoordelijk voor de publiekscommunicatie. Omgevingsmanagement richt zich naast het stakeholdermanagement op de omgevingscommunicatie (vaak in samenwerking met communicatieadviseurs) en altijd in afstemming met de directie Communicatie.  |
| 22        | P10        | Bijlage 1 – Perceel 8   | Inzet van instrumenten: Welke participatietechnieken voor omgevingsmanagement zijn in het verleden door I&W gebruikt i.r.t. aanpassingen aan vluchtroutes en met welk resultaat?   | Zie Handreiking ( <a href="https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2023/05/25/wijzigingsproces-luchtruim-en-vliegprocedures/Handreiking+Participatie.pdf">https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/publicaties/2023/05/25/wijzigingsproces-luchtruim-en-vliegprocedures/Handreiking+Participatie.pdf</a> ) participatie Luchtvaart voor participatietechnieken. De verantwoordelijkheid van het aanpassingen van vliegroutes ligt primair bij LVNL. Resultaten zijn divers; soms leidt een participatievorm tot input voor of aanpassing van beleid, soms is dat minder het geval.   |
| 23        |            | Intellectuele eigendomsrechten (art. 7 Overeenkomst jo. art. 23 ARVODI-225) | Indien Opdrachtnemer gehouden is tot overdracht van de intellectuele eigendomsrechten op de door ons op te leveren resultaten, dan wenst Opdrachtnemer in ieder geval de verspreidingskring daarvan te beperken. Het is in de branche gebruikelijk dat de verspreiding van werkproducten wordt beperkt en/of dat aan verspreiding daarvan voorwaarden worden verbonden. Opdrachtnemer stelt dan ook de volgende aanvullende bepaling voor:<br>"In aanvulling op artikel 7 Overeenkomst jo. artikel 23 ARVODI-2025 komen partijen het volgende overeen: Opdrachtgever zal zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer aan derden geen mededelingen doen over de aanpak van Opdrachtnemer of over diens werkwijze en dergelijke, noch de offerte, rapportage, adviezen of andere schriftelijke uitingen van Opdrachtnemer aan derden ter beschikking stellen en/of openbaar maken. Opdrachtgever zal er tevens voor zorg dragen dat derden niet van de in de vorige zin bedoelde inhoud kennis kunnen nemen. Opdrachtgever is gerechtigd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer de door Opdrachtnemer in het kader van deze opdracht vervaardigde eindrapportage openbaar te maken en/of aan derden te verstrekken indien enig wettelijk voorschrift, of een uitspraak van de rechter, Opdrachtgever hiertoe verplicht. Indien de eindrapportage door Opdrachtgever wordt verstrekt aan derden en/of openbaar wordt gemaakt op basis van een wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak, zal Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover voorafgaand aan de verstrekking en/of openbaarmaking tijdig schriftelijk | Wij kunnen niet akkoord gaan met het gedane voorstel. In NVI 1 hebben wij in ons antwoord op vraag 61 onder meer aangegeven dat wij in voorkomende gevallen de opgeleverde resultaten aan derde (partijen) moeten verstrekken. Ook is in het antwoord gewezen op de actieve en passieve openbaarmaking op grond van de Wet open overheid. Wij kunnen ons voorstellen dat de in bedoelde opgeleverde resultaten adviezen staan en of dat de aanpak en de werkwijze en dergelijke van opdrachtnemer volgen uit de opgeleverde resultaten. Wij kunnen daarom niet toezeggen dat adviezen of elementen die de aanpak en de werkwijze en dergelijke betreffen uit de opgeleverde resultaten worden gehaald dan wel weggelakt ingeval van verstrekking van de opgeleverde resultaten.             |

| vraag nr. | Aanv. info | Document   | Vraag  | Antwoord  |
|-----------|------------|--|--|---|
| 24        |            | Aansprakelijkheidsverzekering (art. 10.1 Overeenkomst) | In uw antwoord op vraag 59 geeft u aan dat artikel 10.1 Overeenkomst wordt gewijzigd. In antwoord op vraag 18 geeft u aan dat de bedragen zien op de verzekering en de aansprakelijkheid. Dit lijkt haaks op elkaar te staan, aangezien in de (gewijzigde) bewoording van artikel 10.1 enkel wordt gesproken over de verzekering en dus niet over de aansprakelijkheid. Kan Opdrachtgever nadere duiding geven wat nu exact wordt bedoeld met artikel 10.1?  | Artikel 10.1 wordt als volgt: In afwijking van artikel 19.2 van de ARVODI-2025 beschikt Opdrachtnemer over een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven voor een bedrag van tenminste € 2.500.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per jaar.  |
| 25        |            | Verwerkersovereenkomst                                 | Algemeen<br>Opdrachtnemer stelt zich op het standpunt dat zij m.b.t. de overeengekomen dienstverlening kwalificeert als Verwerkingsverantwoordelijke en in die hoedanigheid niet verplicht is om Verwerkersovereenkomst-ARVODI 2025 met u overeen te komen. Bent u derhalve bereid uw antwoord op vraag 70 te heroverwegen en de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren? Mocht u onverhoopt toch willen vasthouden aan het van toepassing verklaren van de Verwerkersovereenkomst dan zouden wij graag de volgende vragen/tekstvoorstellen willen doen t.a.v. de inhoud van de Verwerkersovereenkomst.  | Nee, antwoord 70 uit de NVI-1 blijft van toepassing. Dit geldt ook voor Verwerkersovereenkomst. In zijn algemeenheid geldt dat geen enkel artikel van de Verwerkingsovereenkomst wordt aangepast. Dit betekent impliciet dat de gevraagde artikelen onder de vragen 26 t/m 30 niet zullen worden aangepast. |
| 26        |            | Verwerkersovereenkomst                                 | Subverwerker en doorgifte (art. 7 en art. 5.4)<br>Opdrachtnemer werkt regelmatig met (ondersteunende) technologie en inzet van firma's die deel uitmaken van ons internationale netwerk. Het is bezwaarlijk voor Opdrachtnemer om voor ieder individueel geval schriftelijke toestemming te verkrijgen. Derhalve vraagt Opdrachtnemer algemene toestemming voor het inschakelen van (1) firma's die deel uitmaken van ons internationale netwerk en (2) ondersteunende (IT) dienstverleners die diensten leveren aan Opdrachtnemer op onder meer het gebied van hosting, cloud, support en onderhoud. Bent u hiertoe bereid?<br><br>De inschakeling van subverwerkers kan doorgifte van Persoonsgegevens buiten de EER meebrengen. In samenhang met voorgaande doet Opdrachtnemer daarom het volgende tekstvoorstel met betrekking tot art. 5.4:<br>"Voor zover inschakeling van Subverwerkers, zoals omschreven in artikel 7, doorgifte van Persoonsgegevens naar landen buiten de EER met zich meebrengt, stemt Opdrachtgever in met deze doorgifte van Persoonsgegevens. Indien Persoonsgegevens worden doorgegeven naar landen buiten de EER zonder passend beschermingsniveau inzake verwerking van persoonsgegevens zal Opdrachtnemer ervoor zorgdragen dat wordt voldaan aan de doorgiftewaarborgen zoals vereist op grond van Hoofdstuk V van de AVG."<br>Bent u ertoe bereid dit tekstvoorstel over te nemen? | Nee, zie antwoord op vraag 25.  |
| 27        |            | Verwerkersovereenkomst                                 | Terugbezorgen of wissen Persoonsgegevens (art. 10.1 en 10.3 VO)<br>Aangezien er door reguliere backup-procedures is het niet altijd technisch mogelijk om alle Persoonsgegevens te wissen dan wel te retourneren. Persoonsgegevens en kopieën daarvan die opgeslagen zijn in back-up media of andere elektronische gegevensopslag systemen, latente data en metadata zijn bijvoorbeeld lastig om te retourneren dan wel te wissen. Derhalve dient aan artikel 10 VO toegevoegd te worden dat de persoonsgegevens geretourneerd en/of gewist dienen te worden voor zover dit technisch mogelijk economisch redelijk is. Bent u hiertoe bereid?  | Nee, zie antwoord op vraag 25.  |
| 28        |            | Verwerkersovereenkomst                                 | Boetebepaling (art. 10.3 VO)<br>Art. 10.3 VO bevat een boetebeding. We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden al een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van Opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Wij verzoeken u het boetebeding in art. 10.3 VO buiten toepassing te verklaren.<br>Bent u hiertoe bereid?  | Nee, zie antwoord op vraag 25.  |

| vraag nr. | Aanv. info | Document                              | Vraag  | Antwoord  |
|-----------|------------|---------------------------------------|--|---|
| 29        |            | Verwerkersovereenkomst                | <p>Informatieverplichting en audit (art 11 VO)</p> <p>Graag wenst Opdrachtnemer de volgende zinsnede aan artikel 11.2 VO toe te voegen: "Een dergelijke audit zal tijdig en vooraf worden aangekondigd en in samenspraak en onder de voorwaarden van Opdrachtnemer plaatsvinden. De audit zal zich beperken tot de Verwerkingen die de Verwerker uitvoert voor de Verwerkingsverantwoordelijke en de systemen waarbinnen die Verwerkingen worden uitgevoerd en maximaal een (1) keer paar plaatsvinden. "</p> <p>Ten aanzien van het verschaffen van informatie om aan te tonen dat de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst zijn en worden nagekomen dient Verwerkingsverantwoordelijke wel de nodige vertrouwelijkheid te betrachten. Derhalve dient aan artikel 11 VO de volgende bepaling te worden toegevoegd: "Alle informatie ten aanzien van procedures, registers en alle andere gegevens van Verwerker die Verwerkingsverantwoordelijk op grond van deze Verwerkersovereenkomst ontvangt worden als vertrouwelijke gegevens gekwalificeerd en dienen als zodanig te worden behandeld en op geen enkele wijze verder intern bekend of extern bekend gemaakt."</p>  | Nee, zie antwoord op vraag 25.  |
| 30        |            | Verwerkersovereenkomst                | <p>Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer</p> <p>Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche om een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Gezien de gevoeligheid en omvang van de Persoonsgegevens en de koppeling tussen verschillende databases acht Opdrachtnemer een vrijwaring redelijk maar ook noodzakelijk. Bent u daarom bereid de volgende bepaling overeen te komen?</p> <p>"Opdrachtgever staat ervoor in dat de Verwerking van Persoonsgegevens op basis van de Overeenkomst niet onrechtmatig is en geen inbreuk maakt op de rechten van Betrokkenen.</p> <p>Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade die voortvloeit uit of verband houdt met het door Opdrachtgever niet naleven van de Toepasselijke Privacywetgeving. Onverminderd overige vrijwaringen door Opdrachtgever gegeven in de Hoofdovereenkomst, vrijwaart Opdrachtgever Opdrachtnemer van alle aanspraken van Derden in verband met zulke schade. Deze vrijwaring omvat naast schade die Derden hebben geleden (materieel maar ook immaterieel) ook de kosten die Opdrachtnemer in verband daarmee moet maken, zoals in verband met eventuele juridische procedures en kosten van boetes die aan Opdrachtnemer worden opgelegd.</p> <p>De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor schade uit hoofde van de Overeenkomst en deze Verwerkersovereenkomst gezamenlijk is beperkt tot het bepaalde in de Overeenkomst."</p> | Nee, zie antwoord op vraag 25.  |
| 31        | P7         | Bijlage 16 Model referentieopdrachten | <p>Bijlage 16, referentie perceel 7. In de beschrijving staat dat de referentie voldoet aan de volgende competentie: "KC:7 Inschrijver heeft aantoonbare kennis van en ervaring in de luchtvaartsector met het inzetten van geschikte kandidaten op inspanningsgerichte opdrachten, specifiek binnen luchtvaart, via de eigen organisatie of via een eigen netwerk. Het moet een opdracht betreffen bij een organisatie met meer dan <b>400 medewerkers (FTE)</b>. De in te zetten kandidaten moeten daarbij ingezet zijn op één van de onderstaande rollen: project/programmamanager, projectbeheerser, financieel adviseur, projectsecretaris. Kunt u verduidelijken wat in dit kader wordt verstaan onder 'organisatie'? Wordt hiermee het totale aantal medewerkers van de overkoepelende organisatie bedoeld waarbinnen de opdracht is uitgevoerd, of dient de opdracht te zijn uitgevoerd binnen een organisatorische eenheid die zelf meer dan 400 medewerkers (FTE) omvat?"</p>  | De opdracht dient te zijn uitgevoerd binnen een organisatorische eenheid die zelf meer dan 400 medewerkers (FTE) omvat. Hiermee wordt bijvoorbeeld bedoeld een kerndepartement, een agentschap (Rijkswaterstaat) of een onderneming met meer dan 400 medewerkers. |

| vraag nr. | Aanv. info      | Document  | Vraag  | Antwoord   |
|-----------|-----------------|---|--|--|
| 32        | P5              | Beschrijvend document                           | In de beschrijving van perceel 5 in bijlage 1 worden drie aspecten expliciet uitgelicht: "luchtruim", "luchtruimherziening" en "inpassing mijnbouw en windparken op zee" benoemd. In het beschrijvend document en bijlage 16 richten de kerncompetenties zich echter op "luchtruim", "luchtverkeersleiding" en "omgevingsaspecten". Overigens noemt de perceel 5 casus beschrijving ook enkele aspecten in relatie tot deze drie kerncompetenties.<br>Op welke manier wilt u dat de aspecten in bijlage 1 worden geadresseerd, In het bijzonder als het gaat om kennis en vaardigheden rond windparken op zee?   | U dient minimaal te voldoen aan de gevraagde kerncompetenties omschreven in het Beschrijvend document en Bijlage 16 - Model referentieopdrachten met betrekking tot P5. Uw kennis en vaardigheden rond windparken op zee en de inpassing van veilige helikoptervluchten in de buurt. Denk hierbij aan kennis van offshore helikopter operaties, aeronautische studies en de relevante wet en regelgeving (Bijlage 1 - Perceelbeschrijving percelen 1 tm 8) dient terug te komen in uw casusbeschrijving. |
| 33        | P5              | Beschrijvend document                           | De drie gevraagde kerncompetenties voor perceel 5 beperken zich volgens de tekst alle drie tot "vraagstukken van meer economische aard, politiek-bestuurlijke/governance aard". De perceelbeschrijving in bijlage 1 somt echter een groot aantal technische en operationele vragen op, zoals het ontwerpen van vliegprocedures (o.a. RNP-AR en PinS), ontwikkelen van operationele concepten, projectleiding technische projecten, analyse van effecten (waaronder milieu/geluid effecten), Annex 14 beperkingengebieden etc.<br>In hoeverre vindt u deze technisch/operationele kennis en vaardigheden van belang in onze keuze voor de aan te leveren referenties? | Technische/operationele kennis zijn van grote waarde voor bijna alle vraagstukken rondom luchtruim. Dit komt o.a. door de verschillende (complexe) (vlieg) procedures, de (technische/operationele) stakeholders waar men mee te maken krijgt en de specifieke kennis van bijvoorbeeld geluidsmetingen. Daarom is het inderdaad van belang dat deze kennis en vaardigheden goed worden beschreven in de aan te leveren referenties.  |
| 34        | NVI 1, vraag 17 | NVI 1 - Vragen en antwoorden (NL)               | Volgend op uw reactie op vraag 17 van de Nota van Inlichtingen (1e ronde): Is het een partij toegestaan om zelfstandig, of als onderdeel van een consortium (dus niet als onderaannemer) in te schrijven op een perceel, terwijl deze partij óók (zelfstandig, als onderdeel van een ander consortium, of als onderaannemer) inschrijft op een ander perceel?  | Partijen mogen op meerdere percelen inschrijven. Dit staat in het Beschrijvend document beschreven onder paragraaf 1.2.3 "Aantal te contracteren partijen" - Inschrijvers mogen voor meerdere percelen inschrijven. Inschrijvingen worden per perceel afzonderlijk beoordeeld.   |
| 35        | P4              | Beschrijvend document en Bijlage 16 - Perceel 4 | Kunt u toelichten wat precies bedoeld wordt met kerncompetentie 4.2: Inschrijver heeft aantoonbare kennis van en ervaring met kwantificeren van klimaateffecten. Gaat het hier om het kwantificeren van broeikasgasemissies of het kwantificeren van de effecten daarvan op het klimaat? Is het nodig dat deze competentie ook specifiek op het gebied van de luchtvaart wordt aangetoond?   | Het gaat om het (kunnen) kwantificeren van broeikasgasemissies in het kader van luchtvaart, aansluitend bij de context van de casusbeschrijving: "Het ministerie van IenW wil graag de bredere economische en klimaateffecten in beeld brengen van een dergelijk stelsel. Hierbij wil het ministerie in ieder geval inzicht in de effecten op: netwerk (hub), economie, vliegbewegingen, passagiersaantallen, vracht, klimaat, uitwijk, niet-co2, concurrentievermogen luchtvaartsector,                 |
| 36        |                 | Beschrijvend document                           | Het voldoen aan de vermelde (kern-)competenties, tonen we als Inschrijver aan door het overleggen van referentieopdrachten. Kunt u bevestigen dat hiervoor gebruik gemaakt mag worden van internationale referenties (bijv. vanuit internationaal netwerk)?  | Ja.  |
| 37        | Art. 3.5        | Beschrijvend document - Paragraaf 3.5           | U stelt hier dat de Inschrijver bij inschrijving een "Compliance matrix / Technische specificatie. Kunt u aangeven wat u daar precies onder verstaat?  | Per abuis is de compliance matrix opgenomen in de tabel van paragraaf 3.5 van het beschrijvend document. 'Compliance matrix / technische specificaties' wordt gewijzigd in 'Bijlage 5 Verplichte invulformulieren'. Bijlage 5 dient u ingevuld bij uw inschrijving te voegen. Dit geldt tevens voor samenwerkingsverband en derden.  |
| 38        | Art. 3.5        | Beschrijvend document - Paragraaf 3.5           | U stelt hier dat de Inschrijver op verzoek "Een schriftelijke verklaring van een registeraccountant of een Accountant-Administratieconsulent" beschikbaar moet stellen. Kunt u aangeven wat u daar precies onder verstaat?   | Een schriftelijke verklaring van een registeraccountant of een Accountant-Administratieconsulent hoeft u alleen op ons verzoek bij verificatie in te dienen. De schriftelijke verklaring van een registeraccountant (RA) is een officieel, onafhankelijk oordeel over de betrouwbaarheid van financiële gegevens, zoals een jaarrekening.  |
| 39        | P7              | Luchtvaartnota 2020-2025                        | Wordt met de luchtvaartnota 2020-2025 de luchtvaartnota 2020-2050 bedoeld?   | Ja, hiermee wordt de luchtvaartnota 2020-2050 bedoeld.   |
| 40        | P6              | Doel van de opdracht                            | Is het doel van deze opdracht om d.m.v. een beleidskader de juiste partijen bijeen te brengen om zodoende wet- en regelgeving te vormen, of is het doel juist om het beleidskader inhoudelijk vorm te geven?   | Het doel is om tot een (initiatief) beleidskader te komen.   |
| 41        | P6              | Proeftuin                                       | Hoe verhoudt de te geven opdracht uit deze casus zich tot de eerder in de casus genoemde proeftuin?  | De genoemde proeftuin is geschetst als context waarbinnen de opdracht genoemd onder de uitwerking vorm moet krijgen.   |
| 42        | P7              | Verkiezingsprogramma's en coalitieakkoord       | Gegeven de ontwikkelingen van de nieuw gevormde coalitie, hoe verhoudt het coalitieakkoord zich tot de verkiezingsprogramma's in deze casus?   | In de casusbeschrijving wordt aangegeven voor de beschrijving o.a. gebruik te maken van van de "Uitkomsten van de Tweede Kamerverkiezingen i.c.m. de verkiezingsprogramma's van de politieke partijen – verkiezingen 2025". Het coalitieakkoord wordt gezien als een uitkomst van de Tweede Kamerverkiezingen.   |

| vraag nr. | Aanv. info                | Document   | Vraag  | Antwoord   |
|-----------|---------------------------|--|--|--|
| 43        | P2                        | Focus van de beleidsinstrumenten                 | Waar ligt de focus voor de beleidsinstrumenten; op het verminderen van uitstoot en hinder vanuit de luchthaven (d.m.v. bijvoorbeeld fiscale beleidsinstrumenten) of vanuit provincies/gemeente (d.m.v. verplichtingen/richtlijnen omtrent ruimtelijke ordening)?   | Het rijk is bevoegd gezag voor de luchthavens Schiphol, Lelystad Airport, Rotterdam The Hague Airport, Maastricht Aachen Airport, en Groningen Airport Eelde. Beleid en wet- en regelgeving vanuit het ministerie wordt uitsluitend op deze luchthavens gevoerd en gemaakt. Voor andere burgerluchthavens zijn de provincies verantwoordelijk. Voor militaire luchthavens is het ministerie van Defensie verantwoordelijk. IenW maakt beleid en wet- en regelgeving gericht op het verminderen van negatieve effecten van luchtvaart (bijvoorbeeld door normen op geluidbelasting en emissies) en het beschermen van de omgeving middels beperkingen gebieden waar bevoegde gezagen via hun ruimtelijke ordening rekening mee moeten houden. |
| 44        |                           | Bijlage 5.4 Uitsluitingsgronden                  | Naar welke bijlage wordt er verwezen in Bijlage 5.4. Uitsluitingsgronden? Bijlage 6 in deze opdracht omvat de vragenlijst.   | Wij gaan ervan uit dat u hiermee Bijlage 5 Verplichte invulformulieren onder kopje 4 uitsluitingsgronden bedoeld. In Bijlage 6 staat abusievelijk een verkeerde verwijzing naar het UEA-formulier. Dit zullen wij corrigeren.  |
| 45        |                           | Compliance matrix / technische specificaties     | Wat wordt er bedoeld met de compliance matrix / technische specificatie op pagina 26 van het beschrijvend document?  | Per abuis is de compliance matrix opgenomen in de tabel van paragraaf 3.5 van het beschrijvend document. 'Compliance matrix / technische specificaties' wordt gewijzigd in 'Bijlage 5 Verplichte invulformulieren'. Bijlage 5 dient u ingevuld bij uw inschrijving te voegen. Dit geldt tevens voor samenwerkingsverband en derden.  |
| 46        | Bijlage 5                 | Bijlage 5  | In Bijlage 5 TN 566654 blz 8 van 23 heb je alleen de keuze om maar 5 percelen te kiezen terwijl het er 8 zijn  | Het format van Bijlage 5 - Verplichte invulformulieren is ingesteld op niet meer dan 5 percelen. Wij zullen de bijlage aanpassen.  |
| 47        | Par. 2.2                  | Beschrijvend document                            | Indien er onderaannemers een mogelijke rol gaan spelen gedurende de looptijd van de ROK LV3, maar niet zijn geraadpleegd om aan de geschiktheidseisen onder paragraaf 2.5 te voldoen, dienen deze enkel opgenomen te worden in Bijlage 5? Of dienen deze onderaannemers ook elk een Eigen Verklaring (UEA) in te vullen? | De eisen welke worden gesteld aan de onderaannemer staan beschreven in het Beschrijvend document onder paragraaf 2.2.2 'Overige onderaannemers'.   |
| 48        | Par. 2.2                  | Beschrijvend document                            | In het geval van een samenwerkingsverband: dienen enkel de combinanten afzonderlijk de Eigen Verklaring in te dienen, waarbij de reeds deelnemende onderaannemers in dit document worden benoemd? Of dienen zowel de combinanten als de onderaannemers individueel de Eigen Verklaring in te vullen en aan te leveren?   | De eisen welke worden gesteld aan de onderaannemer staan beschreven in het Beschrijvend document onder paragraaf 2.2.2 'Overige onderaannemers'.   |
| 49        | SG 1 casusvraag perceel 3 | Subgunningscriteria percelen 1 t/m 8 (Bijlage 3) | Kunt u aangeven hoeveel punten per te beoordelen aspect kan worden gehaald?  | Beoordeeld wordt het totaalbeeld van de genoemde losse deelaspecten en de mate waarin de uitwerking aansluit bij vraagstelling. Daarbij wordt gekeken naar de mate waarin uw beschrijving aansluit bij de gewenste situatie/context, in detail ingaat op alle aspecten, de mate waarin er een realistisch beeld wordt geschetst, uw beschrijving eventueel wordt ondersteund middels concrete (praktijk)voorbeelden en of er sprake is van een duidelijke meerwaarde voor opdrachtgever. Deze zin wordt toegevoegd aan het Beschrijvend Document (BD, paragraaf 3.2.1 subgunningscriteria, pagina 25)  |
| 50        | SG 1 casusvraag perceel 3 | Subgunningscriteria percelen 1 t/m 8 (Bijlage 3) | Kunt u aangeven waar de nadruk van het plan van aanpak, naar uw wens, moet komen te liggen? Wenst u een plan van aanpak dat meer gericht is op proces en beleid of meer gericht is op techniek en inhoud?  | Er moet in het plan van aanpak met name aandacht gaan naar de inhoudelijke technische onderbouwing die gebruikt kan worden in het beleidsadvies. Dat betekent niet dat het plan van aanpak voor het onderzoeksproces minder belangrijk is. Het hoeft niet tot in detail uitgewerkt te worden, maar moet voldoende vertrouwen wekken dat er valide resultaten gegenereerd kunnen worden.  |
| 51        | SG 1 casusvraag perceel 2 | Subgunningscriteria percelen 1 t/m 8 (Bijlage 3) | Hoe wordt kennis en ervaring meegewogen bij de beoordeling van de uitwerking van deze casusvraag?  | Uw inschrijving zal worden beoordeeld op de mate waarin uw beschrijving aansluit bij de gewenste situatie/context, in detail ingaat op alle aspecten, de mate waarin er een realistisch beeld wordt geschetst, uw beschrijving eventueel wordt ondersteund middels concrete (praktijk)voorbeelden en of er sprake is van een duidelijke meerwaarde voor opdrachtgever.   |
| 52        | SG 1 casusvraag perceel 4 | Subgunningscriteria percelen 1 t/m 8 (Bijlage 3) | Hoe wordt kennis en ervaring meegewogen bij de beoordeling van de uitwerking van deze casusvraag?  | Uw inschrijving zal worden beoordeeld op de mate waarin uw beschrijving aansluit bij de gewenste situatie/context, in detail ingaat op alle aspecten, de mate waarin er een realistisch beeld wordt geschetst, uw beschrijving eventueel wordt ondersteund middels concrete (praktijk)voorbeelden en of er sprake is van een duidelijke meerwaarde voor opdrachtgever.   |
| 53        | SG 1 casusvraag perceel 6 | Subgunningscriteria percelen 1 t/m 8 (Bijlage 3) | Hoe wordt kennis en ervaring meegewogen bij de beoordeling van de uitwerking van deze casusvraag?  | Uw inschrijving zal worden beoordeeld op de mate waarin uw beschrijving aansluit bij de gewenste situatie/context, in detail ingaat op alle aspecten, de mate waarin er een realistisch beeld wordt geschetst, uw beschrijving eventueel wordt ondersteund middels concrete (praktijk)voorbeelden en of er sprake is van een duidelijke meerwaarde voor opdrachtgever.   |

| vraag nr. | Aanv. info                | Document   | Vraag   | Antwoord  |
|-----------|---------------------------|--|---|---|
| 54        | SG 1 casusvraag perceel 6 | Subgunningscriteria percelen 1 t/m 8 (Bijlage 3)                       | De presentatie van de casus behandelt het 'inrichten van een proeftuin' (pag 14). Deze fictieve casus wordt gevuld met voorbeeld-stakeholders en vraagt naar het vormgeven van een balans tussen het goede van dronegebruik versus bescherming tegen ongewenst drone gebruik. In de uitwerking van de casus wordt echter een mogelijke opdracht geformuleerd die moet leiden tot een (initiatief) beleidskader en vraagt daarmee naar een plan van aanpak om dit uit te voeren (pag 15). Is het de bedoeling dat de feitelijke beantwoording van de casusvraag zich meer richt op hoe een proeftuin voor drones tot stand gebracht kan worden - gegeven de complexe omgeving - of moet de beantwoording zich meer richten op het beantwoorden van de mogelijke opdracht om tot een plan van aanpak voor een initiatief beleidskader | Zie antwoord bij vraag 41.  |
| 55        | SG 1 casusvraag perceel 4 | Subgunningscriteria percelen 1 t/m 8 (Bijlage 3)                       | U vraagt om in het voorgestelde plan van aanpak in ieder geval in te gaan op beleidsinstrumenten. De casus betreft echter de inzet van slechts één beleidsinstrument uitgevraagd: een vliegbelasting. Kunt u aangeven wat u verwacht in deze casus bij de beschouwing van (andere?) beleidsinstrumenten?  | Dat klopt, de casus gaat over vliegbelasting. Hierbinnen zijn verschillende varianten mogelijk, maar het betreft inderdaad niet noodzakelijkerwijs andere beleidsinstrumenten.  |
| 56        | Art. 1.4                  | Beschrijvend document paragraaf 1.4                                    | In paragraaf 1.4 wordt aangegeven dat er onderscheid wordt gemaakt tussen vijf mogelijkheden. In de opsomming worden echter 4 mogelijkheden genummerd. De vernummering van de 2e mogelijkheid (Opdrachten met een totale waarde vanaf € 50.000,00 (excl. btw)) ontbreekt. Hierdoor wordt ook verderop in de tekst, wanneer verwezen wordt naar "de procedure zoals benoemd onder 2", de verkeerde procedure aangehaald. Gevraagd wordt om de vernummering te corrigeren, om misverstanden te voorkomen.   | Wij zullen deze fout in de nummering corrigeren onder paragraaf 1.4 van het beschrijvend document.  |
| 57        | P2                        | Beschrijvend document paragraaf 2.5.3                                  | Kerncompetenties Perceel 2: Er wordt maar 1 kerncompetentie gevraagd in perceel 2. In deze kerncompetentie wordt verwezen naar kennis op het gebied van geluid en/of emissies (1) en gezondheidseffecten (2). Wij bezitten de kennis op het gebied van deze beide kerncompetenties maar de samenvoeging maakt het lastig om één referentie te vinden die alle genoemde competenties in KC2 omvat. Is het mogelijk om;<br>- de kerncompetenties te scheiden in enerzijds 'op het gebied van geluid en emissies' en anderzijds 'gezondheidseffecten van geluid of emissies', of;<br>- meerdere referentieopdrachten voor KC2 in te dienen om alles af te dekken?<br><br>Op deze manier kunnen we laten zien dat we wél alle punten van de gevraagde kerncompetentie bezitten.   | Onder paragraaf 2.5.3 staat onder "kerncompetenties" het volgende opgenomen: Voor alle percelen geldt: "Inschrijver dient één (1) referentieopdracht per kerncompetentie (KC) (per perceel) in, om aan te tonen aan de kerncompetentie(s) te (kunnen) voldoen, tenzij dit expliciet anders is aangegeven voor het desbetreffende perceel". Perceel 2 – Leefomgeving - KC 2: "Inschrijver heeft aantoonbare kennis van en ervaring met politiek gevoelige vraagstukken van de effecten van luchtvaart op de leefomgeving onder meer op het gebied van geluid of emissies en de daaraan gerelateerde gezondheidseffecten". Hier staat niet en/of opgenomen maar het woord <b>of</b> . |
| 58        | Bijlage 4                 | Bijlage 4 Subgunningscriterium 2 - Vragenlijst ROK LV3 - alle percelen | In vraag 1.2 m.b.t. gebruik van AI, wordt er gesproken over -uitvoeren en reviewen. Echter, in de antwoorden gaat het enkel over reviewen. Moeten in de antwoorden ook niet -uitvoeren en reviewen- specifiek benoemd worden?   | Klopt, wij zullen de tekst corrigeren en aanvullen met het woord 'uitvoeren' in Bijlage 4 Subgunningscriterium 2 - Vragenlijst ROK LV3 - alle percelen onder vraag 1.2  |
| 59        |                           | Bijlage 16 Model referentieopdrachten                                  | In bijlage 16 (model referentieopdrachten) kun je maar één kerncompetentie aanklikken en hier een referentie aan koppelen per perceel. Echter worden er meerdere referenties gevraagd per perceel als er meerdere kerncompetenties worden genoemd. Is het de bedoeling dat we de tabel zelf knippen en plakken?   | Wij hebben dit gecontroleerd en zullen het format aanpassen. U kunt dit ook eenvoudig zelf aanpassen door dubbel te klikken op het te selecteren vakje. U ziet dan een pop-up. De standaard waarde kunt u wijzigen van uitgeschakeld naar ingeschakeld. Dit dient u wel per vakje opnieuw te selecteren.  |
| 60        | NVI 1, vraag 17, en 23    | Nota van inlichtingen  | In uw antwoord in de NVI, gepubliceerd op 24 februari 2026, op vraag 17 en vraag 23, gaat u voorbij aan de mogelijkheid zoals beschreven in paragraaf 1.4 van het beschrijvend document, nl. van een gewijzigde minicompetitie. In deze mogelijkheid is juist als voorbeeld beschreven dat samenwerking van consortiapartijen binnen een perceel mogelijk is, maar naar verwachting slechts incidenteel zal plaatsvinden.<br>De vorm van samenwerking in een dergelijke situatie kan dan ook in de vorm van <u>hoofdaannemer / onderaannemer plaatsvinden?</u>  | In het geval dat de opdrachtgever ervoor kiest om een gewijzigde minicompetitie uit te zetten KAN het voorkomen dat de vorm hoofdaannemer/ onderaannemer wordt toegestaan. Per gewijzigde minicompetitie zal de deelnemer aangeven wat de intentie is van de opdracht.  |
| 61        | P4                        | Bijlage 3 / NVI 1  | Voor de case study van Perceel 4, begrijpen wij het correct dat het onderzoeksvoorstel en de hypothese – hoewel zij hetzelfde onderwerp behandelen – moeten worden gezien als twee afzonderlijke onderdelen van de beantwoording?   | Ja. Het onderzoeksrapport (maximaal 5 A4) en de inhoudelijke hypothese (maximaal 2 A4) worden gezien als twee afzonderlijke onderdelen van de beantwoording. De hypothese dient als een beknopte inhoudelijke reflectie op de mogelijke effecten van de onderzochte beleidsopties.  |

| vraag nr.                    | Aanv. info | Document   | Vraag  | Antwoord   |
|------------------------------|------------|--|--|--|
| 62                           |            | Beschrijvend document                            | U geeft aan dat: "De voertaal in de Aanbestedingsstukken, de aanbestedingsprocedure zelf én de uitvoering van de overeenkomst is Nederlands. Door u in te dienen stukken moeten in de Nederlandse taal of Engelse taal zijn gesteld. Als de gevraagde informatie een officieel document betreft dat niet in het Nederlands beschikbaar is, moet naast het originele document een Nederlandse of Engelse vertaling worden bijgevoegd. Vertalingen dienen door Inschrijver zelf  | Bijgaande een verduidelijking op uw vraag. Uw Inschrijving (voor deze Europese Aanbesteding) kan zowel in het Nederlands als in het Engels worden ingediend. Zie het Beschrijvend document onder paragraaf 4.3.<br><br>Voor het wel of niet mogen indienen van Engelstalige offertes bij de Nadere offertes (mini-competities) is dit opdracht specifiek en afhankelijk. Dit zal per Nadere offerteaanvraag specifiek  |
| 63                           |            | Bijlage 7  | U geeft aan dat:<br><br>"Nadere gunning"<br><br>3.1 In deze raamovereenkomst is afgesproken dat opdrachtnemer maximaal 10 kalenderdagen, gerekend vanaf datum verzending van de Nota van Inlichtingen, de tijd krijgt voor het indienen van een nadere offerte voor een resultaatgerichte Nadere Overeenkomst. Afhankelijk van de aard van de Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van bovengenoemde termijn.<br><br>3.2 In deze raamovereenkomst is afgesproken dat opdrachtnemer maximaal 5 kalenderdagen, gerekend vanaf datum verzending van de Nota van Inlichtingen, de tijd krijgt voor het indienen van een nadere offerte voor een inspanning (inhuur) Nadere Overeenkomsten. Afhankelijk van de aard van de Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van bovengenoemde termijn.<br><br>3.3 In deze raamovereenkomst is afgesproken dat opdrachtnemer maximaal 5 kalenderdagen, gerekend vanaf datum verzending van de Nota van Inlichtingen, de tijd krijgt voor het indienen van een nadere offerte voor een spoed Nadere Overeenkomsten (zowel resultaatsverplichting, als inspanningsverplichting). Afhankelijk van de aard van de Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van bovengenoemde termijn."<br><br>Is het mogelijk dat dit aantal kalenderdagen veranderd kan worden naar werkdagen in verband met officiële vrije dagen? Dit is namelijk anders zeer kort. | Per abuis is de beantwoording van deze vraag niet helemaal goed gegaan. Bij een "nadere gunning" zullen de genoemde termijnen ongewijzigd blijven, zoals initieel aangegeven in onze stukken. Aanbestedende dienst past de termijnen niet aan. Daarbij aandacht dat zoals aangegeven, dat afhankelijk van de aard en complexiteit van de Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van deze genoemde termijnen.<br><br>3.1 In deze raamovereenkomst is afgesproken dat opdrachtnemer maximaal 10 kalenderdagen, gerekend vanaf datum verzending van de Nota van Inlichtingen, de tijd krijgt voor het indienen van een nadere offerte voor een resultaatgerichte Nadere Overeenkomst.<br><br>Afhankelijk van de aard van de Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van bovengenoemde termijn.<br><br>3.2 In deze raamovereenkomst is afgesproken dat opdrachtnemer maximaal 5 kalenderdagen, gerekend vanaf datum verzending van de Nota van Inlichtingen, de tijd krijgt voor het indienen van een nadere offerte voor een inspanning (inhuur) Nadere Overeenkomsten.<br><br>Afhankelijk van de aard van de Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van bovengenoemde termijn.<br><br>3.3 In deze raamovereenkomst is afgesproken dat opdrachtnemer maximaal 5 kalenderdagen, gerekend vanaf datum verzending van de Nota van Inlichtingen, de tijd krijgt voor het indienen van een nadere offerte voor een spoed Nadere Overeenkomsten (zowel resultaatsverplichting, als inspanningsverplichting).<br><br>Afhankelijk van de aard van de Nadere Overeenkomst kan worden afgeweken van bovengenoemde termijn.<br><br>Bijlage 2 - Programma van eisen ROK LV 3 blijft ongewijzigd.<br><del>Bijlage 7 - Bijlage 7 - Concept raamovereenkomst zal worden aangepast</del> |
| 64                           |            | Eigenverklaringen vs. UAE                        | Kunt u bevestigen, dat het UAE / ESPD als eigenverklaring geldig is als bewijs van uitsluitingsgronden en geschiktheid onder "Eisen" in TenderNed en wij geen aparte eigenverklaringen hoeven op te stellen indien als Bewijsstuk in TenderNed "Eigenverklaring" wordt genoemd? Moeten wij in dit geval voor elke eis nogmaals het UAE uploaden of is het invullen onder "Vul het UAE in" voldoende?   | Het beantwoorden van de Eigen Verklaring (ESPD) in TenderNed is in beginsel voldoende om te voldoen aan de eisen in de initiële fase van een aanbesteding. De ESPD (Europees Uniform Aanbestedingsdocument) is een eigen verklaring die uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen afdekt.  |
| Bericht Aanbestedende Dienst |            |  |  |  |
| 1                            |            | Verduidelijking op Paragraaf 1.1.3 BD inzake NLR | In paragraaf 1.1.3 van het Beschrijvend document is het volgende opgenomen: 'IenW heeft nu besloten voorlopig geen invulling te geven aan deze nieuwe samenwerkingsvorm met NLR. Dit betekent dat NLR niet is uitgesloten van deelname aan de ROK-LV3. Het staat de NLR vrij om als zelfstandige leverancier of als onderdeel van een consortium in te schrijven voor de ROK-LV3'.   |  |
| 2                            | SG1 & SG2  | Aanpassing op vraag 51 NVI-1                     | Aanpassing: De in vraag 51 NVI-1 toegevoegde zin (BD, paragraaf 3.2.1 subgunningscriteria, pagina 25) wordt als volgt aangepast: Beoordeeld wordt het totaalbeeld van de benoemde losse deelaspecten en de mate waarin de uitwerking aansluit bij de vraagstelling. . Daarbij wordt gekeken naar de mate waarin uw beschrijving aansluit bij de gewenste situatie/context, in detail ingaat op alle aspecten, de mate waarin er een realistisch beeld wordt geschetst, uw beschrijving eventueel wordt ondersteund middels concrete (praktijk)voorbeelden en of er sprake is van een duidelijke meetwaarde voor opdrachtgever. <del>Bovenstaande is van toepassing op SG 1 van perceel 1 t/m 8</del>   |  |

| vraag nr. | Aanv. info | Document | Vraag | Antwoord |
|-----------|------------|----------|-------|----------|
|           |            |          |       |          |