

Nota van Inlichtingen -2- 'Accountantscontrole'

Referentie: IBMN-2025-IJS-AH-002

Gemeente IJsselstein

Datum: woensdag 18 maart 2026

| Vraag | Verwijzing | Vraag | Antwoord |
|-------|--------------------------------------|--|---|
| 1 | Algemene voorwaarden (Nvl I vraag 1) | <p>Vervolgvraag bij Nvl I - antwoord op vraag 1:</p> <p>Voor ons is het onvoldoende om achteraf in gesprek te gaan over bepalingen. Wij regelen dit graag aan de voorkant zodat we achteraf niet voor verrassingen komen te staan. U vraagt om een gemotiveerde reden voor aanpassing. Wij hopen dat onderstaande aanvulling hiermee u voorziet:</p> <p>Door de door door ons voorgestelde bepaling niet toe te voegen aan artikel 5 van de algemene voorwaarden, kunnen wij niet instemmen met rechterlijke bevelen, hetgeen tot gevolg heeft dat wij in voorkomend geval in een tweestrijd komen tussen onze civielrechtelijke verplichtingen jegens aanbestedende dienst enerzijds en de wettelijke verplichtingen dan wel verplichtingen jegens de rechtbank anderzijds.</p> <p>Bent u dan ook bereid de volgende bepaling alsnog aan artikel 5 toe te voegen:</p> <p>Lid 6: "Opdrachtnemer is verplicht de door of namens Opdrachtgever verstrekte Bescheiden en informatie geheim te houden tegenover derden die niet bij de uitvoering van de Opdracht zijn betrokken, tenzij enig wettelijk voorschrift of rechterlijke uitspraak Opdrachtnemer tot bekendmaking noopt.</p> <p>Het voorgaande verhindert niet vertrouwelijk collegiaal overleg binnen de organisatie van Opdrachtnemer, voor zover Opdrachtnemer zulks voor een zorgvuldige uitvoering van de Opdracht of ter zorgvuldige voldoening aan een wettelijke of beroepsplicht noodzakelijk acht. Evenmin verhindert het voorgaande alinea van dit artikel de mogelijkheid voor Opdrachtnemer Bescheiden en informatie betreffende de Opdrachtgever te verstrekken aan: (i) de dochterondernemingen van Opdrachtnemer en hun personeel; (ii) andere leden van het internationale netwerk van Opdrachtnemer en hun personeel; en/of (iii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer' administratie of infrastructuur ten behoeve van: (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatieprocedures; (b) conflictbeoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid; en/of (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten."</p> | <p>Wij zijn daartoe (slechts) voor een deel bereid. Gelet op de gemotiveerde reden van vragensteller, en het feit dat artikel 16 van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants niet voorziet in een en ander, wordt als een nieuw lid 6 aan artikel 5 van de Algemene Voorwaarden NBA 2017 (Variant 1) toegevoegd:</p> <p>"6. Opdrachtnemer is verplicht de door of namens Opdrachtgever verstrekte Bescheiden en informatie geheim te houden tegenover derden die niet bij de uitvoering van de Opdracht zijn betrokken, tenzij een rechterlijke uitspraak Opdrachtnemer tot bekendmaking noopt."</p> <p>Het overige gevraagde, waaronder 'collegiaal overleg', 'andere leden van het internationale netwerk e.d.', heeft immers niets van doen met de in de vraag genoemde gemotiveerde reden.</p> |

| Vraag | Verwijzing | Vraag | Antwoord |
|-------|---------------------------------------|---|---|
| 2 | Algemene voorwaarden (Nvl I vraag 1) | <p>Vervolgvraag bij Nvl I - antwoord op vraag 1:</p> <p>Deze bepaling ligt in lijn met hetgeen op basis van de beroeps- en gedragsregels (VGBA) voor accountants wordt voorgeschreven. Zie hiervoor meer specifiek artikel 16 en 19 VGBA. Op basis hiervan is het naar onze mening noodzakelijk dat onderstaande bepaling wordt opgenomen bij artikel 5 van de algemene voorwaarden.</p> <p>Bent u dan ook bereid de volgende bepaling alsnog aan artikel 5 toe te voegen:</p> <p>Lid 7: "Opdrachtnemer en zijn Medewerkers zijn, indien zij voor zichzelf optreden in een tucht-, civiele-, arbitrale-, bestuursrechtelijke- of strafprocedure, gerechtigd de Bescheiden, gegevens en informatie waarvan bij de uitvoering van de Opdracht kennis is genomen aan te wenden. Tevens is Opdrachtnemer gerechtigd de Bescheiden, gegevens en informatie te verstrekken aan zijn accountants, advocaten en verzekeraars en eventuele andere door hem in dit kader in te schakelen adviseurs."</p> | Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zien immers, gelet op het (reeds) bepaalde in artikel 16 sub c jo. artikel 19 van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants, de noodzaak niet van het gevraagde. |
| 3 | Algemene voorwaarden (Nvl I vraag 14) | <p>Vervolgvraag bij Nvl I - vraag 14</p> <p>Door uw beantwoording wordt lid 3 omgezet naar vaste bedragen, waardoor lid 4 zijn oorspronkelijke functie als terugvaloptie verliest. Deze NBA-systematiek gaat ervan uit dat de aansprakelijkheidsbeperking primair gekoppeld is aan de verzekering, met lid 4 als redelijk alternatief wanneer de verzekeraar niet uitkeert. De NBA schrijft deze vangnetbepaling echter wel voor als onderdeel van een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling.</p> <p>Wij kunnen dan ook niet instemmen met dit alternatief en willen u nogmaals vragen om op basis van de genoemde redenen zoals in de initiële vraag gesteld, of u bereid bent Model Algemene Voorwaarden NBA 2017, variant 2 van toepassing te verklaren op deze aanbesteding? Of indien u hiertoe niet bereid bent, variant 1 ongewijzigd weer van toepassing te verklaren.</p> | Hoewel wij de logica van het voorstel in de thans gestelde vraag in relatie tot de concrete inhoud van vraag 14 van Nota van inlichtingen-1 niet begrijpen, zijn wij bereid om in te gaan op het voorstel en (het oorspronkelijke) artikel 11 lid 3 van de Algemene Voorwaarden NBA 2017 (Variant 1) ongewijzigd van toepassing te verklaren. |

| Vraag | Verwijzing | Vraag | Antwoord |
|-------|--------------------------------|--|---|
| 4 | Vraag 14 Nota van Inlichtingen | <p>In uw antwoord op vraag 14 geeft u aan niet bereid te zijn om variant 2 van de NBA voorwaarden te hanteren. U geeft daarbij aan wel bereid te zijn artikel 11.3 van variant 1 aan te passen. In dat kader lijkt u aansluiting te zoeken bij de door u wenselijk geachte verzekerde bedragen en geeft u aan dat de betreffende bepaling is opgesteld conform de in de markt gebruikelijke WA en beroepsaansprakelijkheidsverzekeringen.</p> <p>Wij achten het van belang te benadrukken dat de aansprakelijkheidsbeperking en de gewenste verzekeringseis twee afzonderlijke onderwerpen zijn. Een verzekeringseis is bijvoorbeeld vaak hoger dan de tussen partijen overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking.</p> <p>Daarnaast is uw tekstvoorstel bij vraag 14 is niet geheel duidelijk, maar wij menen te begrijpen dat voor persoons en zaakschade en onrechtmatige daad de aansprakelijkheid beperkt is tot € 1.250.000,- per gebeurtenis. De aansprakelijkheid wegens toerekenbare tekortkoming is daarnaast beperkt tot € 1.000.000,- op jaarbasis. Deze voorgestelde aansprakelijkheidsbeperking brengt echter met zich dat wij een aansprakelijkheidsrisico zouden moeten accepteren dat vele malen hoger is dan driemaal het jaarhonorarium. Binnen de accountancybranche is het namelijk gebruikelijk dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot een veelvoud van het honorarium, waarbij vaak drie keer de jaarlijkse fee wordt gehanteerd. Naar onze mening dient er een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op grond van de overeenkomst ontvangen en de risico's die wij in dat kader bereid zijn te aanvaarden. Wij verzoeken u daarom uw antwoord op vraag 14 te heroverwegen en alsnog in te stemmen met het van toepassing verklaren van variant 2 van de NBA voorwaarden. Indien u hiermee niet kunt instemmen, verzoeken wij u artikel 11.3 van variant 1 als volgt aan te passen: "Opdrachtnemer is jegens Opdrachtgever uitsluitend aansprakelijk voor schade die het rechtstreekse gevolg is van een aan Opdrachtnemer toerekenbare tekortkoming in de uitvoering van de Overeenkomst, dan wel van een onrechtmatige daad of anderszins op grond van de wet. Deze aansprakelijkheid is beperkt tot een maximum van drie (3) maal het bedrag van het honorarium dat door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever in rekening is gebracht voor de Werkzaamheden waarin de oorzaak van de schade is gelegen, waarbij uitsluitend het honorarium in aanmerking wordt genomen dat betrekking heeft op de laatste twaalf (12) maanden waarin deze Werkzaamheden zijn verricht. De aansprakelijkheid voor directe persoons en zaakschade is daarnaast te allen tijde beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis." Kunt u hiermee instemmen?</p> | <p>Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. De vraag overtuigt immers niet. Binnen de accountancybranche is het namelijk bijvoorbeeld ook gebruikelijk, dat voor ons soort opdrachten de Algemene Voorwaarden NBA 2017 (Variant 1) van toepassing worden verklaard. Zie verder ook het antwoord op vraag 3.</p> |

| Vraag | Verwijzing | Vraag | Antwoord |
|-------|---------------|--|--|
| 5 | NVI - vraag 3 | <p>In aanvulling op de gestelde vraag 3 en uw reactie in de 1e Nota van inlichtingen op deze vraag. Bent u bereid alsnog uw antwoord te heroverwegen en deze te wijzigen, zodat referenties kunnen worden geaccepteerd op persoonlijke titel van de eindverantwoordelijke accountant, aangezien dat uitgangspunt aansluit bij het proportionaliteitsbeginsel. Wij stellen ons daarbij op de bepalingen in de Gids Proportionaliteit en het gelijkheids- en non-discriminatie beginsel in de Aanbestedingswet. Volgens artikel 3.5.2 van de Gids Proportionaliteit moeten geschiktheidseisen in verhouding staan tot de aard en omvang van de opdracht en mogen deze niet verder gaan dan noodzakelijk is voor de succesvolle uitvoering ervan. In dit geval betreft de opdracht de accountantscontrole van een gemeente, waarbij het cruciaal is dat de eindverantwoordelijke accountant en teamleden beschikken over relevante ervaring met vergelijkbare opdrachten. Het vereisen van referenties op organisatieniveau legt echter een onevenredig zware last op nieuwe marktpartijen, terwijl de technische kwalificaties en ervaring van de beoogde accountant op persoonlijke titel afdoende zouden moeten zijn om de opdracht succesvol uit te voeren. De eis dat referenties uitsluitend op organisatieniveau mogen worden afgegeven sluit nieuwe marktpartijen uit, terwijl de eindverantwoordelijke accountant persoonlijk aantoonbaar voldoet aan alle gestelde eisen en ervaring heeft met soortgelijke opdrachten, waarbij alle wettelijke vereisten en kwaliteitsstandaarden zijn nageleefd. Door te stellen dat referenties uitsluitend op organisatieniveau worden afgegeven, wordt geen recht gedaan aan de beroepsbekwaamheid en relevante ervaring. Dit onderstreept dat de persoonlijke ervaring ruimschoots voldoet aan de eisen voor deze opdracht. De nu door uw organisatie gestelde beantwoording is disproportioneel en verhindert een eerlijke toegang voor nieuwe organisaties. Daarnaast heeft de AFM als toezichthouder het kwaliteitsstelsel van onze organisatie al getoetst en toereikend bevonden middels de toekenning van de AFM-vergunning. Aanvullend schrijft de Aanbestedingswet 2012, in het bijzonder artikel 1.8, voor dat aanbestedingsprocedures eerlijk, transparant en non-discriminatoire moeten zijn. Het uitsluiten van nieuwe organisaties enkel op basis van het ontbreken van organisatieniveau-referenties, terwijl de eindverantwoordelijke accountant aan alle eisen voldoet, vormt een ongerechtvaardigd onderscheid en ondermijnt de mededinging. Wij willen u vragen de referentie-eis te verruimen op basis van bovenstaande.</p> | <p>Nee, wij zijn niet bereid om ons antwoord op vraag 3 van Nota van inlichtingen-1 te heroverwegen en te wijzigen. Wij gaan ook niet mee met de vraag om 'de referentie-eis te verruimen op basis van bovenstaande'. De vraag geeft immers geen reden om ons gemotiveerde antwoord op vraag 3 van Nota van inlichtingen-1 aan te (moeten) passen.</p> <p>Vragensteller legt bijvoorbeeld de Gids Proportionaliteit en artikel 1.8 Aanbestedingswet 2012 niet op de juiste wijze uit, en de (vergunning van de) AFM is in kwestie (ook) niet relevant.</p> |

Bijlagen: Geen