



5de Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Levering ondergrondse containers en toegangscontrolesystemen”

Datum: 02-04-2026

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

Nota van inlichtingen "Levering ondergrondse containers en toegangscontrolesystemen" van Rova Activa Beheer B.V.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	17	2.1	"Voor de demo is de verwachting dat u met een script gaat werken t.b.v. de demo voor perceel 2. Kunt u dit bevestigen? Hiernaast is inschrijver benieuwd wanneer u dit deelt? Wij willen u verzoeken, indien u met een script gaat werken, dit uiterlijk eind april te delen, zodat er genoeg voorbereidingstijd is."	Voor perceel 2 wordt er gewerkt met een testprotocol, deze wordt na inschrijving met de inschrijvers gedeeld. Zie ook het antwoord van vraag 67 in het 1e Nota van Inlichtingen.
2	00 - Leidraad	17	2.1	U heeft geen script gedeeld t.b.v. de praktijkbeoordeling van P2, als u dit in een later stadium deelt, kunnen hier nog vragen over ontstaan Wij willen u vriendelijk verzoeken om inschrijvers de ruimte te geven hier vragen over te stellen. Kunt u bevestigen dat u hier de ruimte voor geeft?	Zie antwoord vraag 1. Indien uw systeem aan het programma van eisen voldoet, zal het testprotocol geen problemen moeten opleveren. Het testprotocol is louter bedoeld om alle inschrijvers op dezelfde wijze te beoordelen.
3	03 - PVE	23	Eis 2-55	In deze eis benoemt u verschillende type passen, levert u van elk type een referentiepas aan?	Referentiepassen van het type MIFARE Classic en Ultralight C worden aan leveranciers ter beschikking gesteld. Wij ontvangen graag de volgende gegevens van geïnteresseerde leveranciers: NAW-gegevens en de naam van de contactpersoon. De opdrachtgever stuurt vervolgens de referentiepassen per omgaande toe. De passen worden in bruikleen verstrekt. Na afloop van de praktijkbeoordeling dient u de referentiepassen in te leveren, dan wel zo spoedig mogelijk daarna aan de opdrachtgever te retourneren.
4	03 - PVE			Wij hebben in het ROVA-gebied twee verschillende afmetingen van uw tranenplaat gemeten, te weten 1500 mm x 1500 mm én 1600 mm x 1600 mm. Kunt u aangeven welke maat wij voor de demo moeten aanhouden	De containers die getoond moeten worden tijdens de praktijkbeoordeling, dienen te worden geplaatst in een Metro betonput, zie eis E-1.84. De te tonen containers dienen hierbij te voldoen aan antwoord 3 in de 1e Nvl en aan het programma van eisen. Hierbij is het niet toegestaan dat de tranenplaat uitsteekt ten opzichte van de betonput.

Nota van inlichtingen "Levering ondergrondse containers en toegangscontrolesystemen" van Rova Activa Beheer B.V.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
				<p>Inschrijver schrijft in en heeft met belangstelling kennisgenomen van de opeenvolgende nota's van inlichtingen. Wij begrijpen dat de beantwoording rondom KG 1.02 heeft plaatsgevonden op basis van informatie die gedurende het proces verder is aangescherpt en stellen dit toe op het proces van nadere informatievergaring.</p> <p>Tegeijker tijd zien wij ons genoodzaakt een vraag te stellen over zowel de procedurele status als de inhoudelijke validiteit van KG 1.02. De opeenvolgende wijzigingen – van 80% naar 30% en vervolgens terug naar 80% gerecycled materiaal – hebben bij ons als inschrijver onduidelijkheid gecreëerd over de stabiele grondslag van dit criterium. Daarnaast hebben wij inhoudelijke vragen bij de vraag of het percentage gerecycled materiaal een valide maatstaf is voor de duurzaamheid van de in te zetten betonput.</p> <p>Inhoudelijke overweging: recycalaat-percentage als duurzaamheidsmaatstaf</p> <p>Inschrijver wijst erop dat een hoger percentage gerecycled materiaal in beton niet zonder meer leidt tot een duurzamer product. In de derde Nota van Inlichtingen is door een andere inschrijver al terecht de Milieu Kosten Indicator (MKI) aangehaald als een meer wetenschappelijk onderbouwde maatstaf voor de milieuprestatie van betonproducten. De MKI drukt de totale milieubelasting van een product uit over de volledige levenscyclus – van grondstof tot afval – en is daarmee een objectief en breed geaccepteerd instrument binnen de betonsector. Het toepassen van een hoog percentage betongranulaat kan, afhankelijk van de productiewijze, juist leiden tot een hogere cementdosering en daarmee tot een hogere MKI-waarde – en dus méér milieuschade in plaats van minder. Een criterium gebaseerd op het percentage gerecycled materiaal belooft daarmee niet per definitie het meest duurzame product, maar het product met het hoogste aandeel recycalaat, wat een wezenlijk ander gegeven is.</p> <p>Indien duurzaamheid voor opdrachtgever een werkelijk onderscheidend criterium is – hetgeen inschrijver toejuicht – dan verdient het aanbeveling om te kiezen voor een criterium dat daadwerkelijk de milieuprestatie van het product meet, in plaats van één inputvariabele die slechts een indirecte en onvolledige proxy vormt voor duurzaamheid. Inschrijver doet hierbij geen voorstel voor een alternatief criterium, omdat het invoeren van een wezenlijk nieuw gunningscriterium gedurende de lopende aanbestedingsprocedure aanbestedingsrechtelijk niet is toegestaan.</p>	<p><u>Algemene toelichting over de wijzigingen van dit gunningscriterium:</u></p> <p>Opdrachtgever heeft in voorgaande gelijksoortige aanbesteding hetzelfde gunningscriterium toegepast, waarover toen geen vragen zijn gesteld en toen hebben alle inschrijvers aangegeven te gaan voldoen aan minimaal 80% gerecycled materiaal in de betonputten. Naar aanleiding van vragen in deze aanbesteding over dit gunningscriterium is navraag gedaan bij de Kiwa, die in eerste instantie bevestigde dat het % lager moet zijn voor een KOMO certificaat. Naderhand is opnieuw contact geweest met Kiwa, die verklaarde dat een hoger % toch wel mogelijk is voor een KOMO certificaat. De gestelde vraag en de antwoorden van Kiwa vormen de oorzaken van de wisselingen. De wisselingen zijn dus geen initiatief van opdrachtgever. De wens van opdrachtgever, over een zo hoog mogelijk % gerecycled materiaal, is gelijk gebleven. Daarom is deze KG teruggeset naar de oorspronkelijke versie, toen Kiwa bevestigde dat dit geen discapantie hoeft op te leveren t.o.v. het vereiste KOMO certificaat. Opdrachtgever zal de MKI overwegen voor volgende aanbestedingen, maar houdt voor deze aanbesteding vast aan dit gunningscriterium om niet opnieuw wijzigingen aan te brengen.</p>

Nota van inlichtingen "Levering ondergrondse containers en toegangscontrolesystemen" van Rova Activa Beheer B.V.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
5	04 - KG criteria			<p>Op grond van het voorgaande verzoekt inschrijver opdrachtgever vriendelijk doch dringend om KG 1.02 te laten vervallen. De overwegingen hierbij zijn:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De meervoudige wijziging van het criterium heeft de procedurele rechtszekerheid voor inschrijvers aangetast en maakt een stabiele voorbereiding van de inschrijving op dit punt onmogelijk. 2. Het percentage gerecycled materiaal is inhoudelijk een discutabele maatstaf voor de daadwerkelijke milieuprestatie van de betonput en belooft daarmee niet het meest duurzame product. 3. Het schrappen van KG 1.02 biedt opdrachtgever de mogelijkheid de procedure op een transparante en juridisch houdbare wijze voort te zetten, waarbij de overige gunningscriteria hun onderscheidend vermogen behouden. <p>Wij vertrouwen erop dat opdrachtgever bovenstaand verzoek welwillend in overweging neemt en zien de beantwoording graag tegemoet.</p>	<p>Antwoord op uw vraag: KG 1.02 blijft ongewijzigd, dit geeft duidelijkheid en voldoende tijd voor een goede inschrijving.</p> <p>Reactie op uw overweging 1: Opdrachtgever is niet de veroorzaker van de wijzigingen van dit gunningscriterium, maar marktpartijen en de Kiwa. Opdrachtgever deelt uw mening niet en is van mening dat een stabiele voorbereiding op de inschrijving wel mogelijk is en dat het toepassen van een % gerecycled materiaal slechts een keuze is en dit behoeft geen uitgebreide voorbereiding voor de inschrijving.</p> <p>Reactie op uw overweging 2: Opdrachtgever wenst met dit gunningscriteria alleen het % gerecycled materiaal te verhogen en daarmee het % primaire grondstoffen terug te dringen en niet een algemene milieuprestatie te beoordelen.</p> <p>Reactie op uw overweging 3: Opdrachtgever deelt uw mening niet, omdat dit KG 1.02 niet discriminerend is en KG 1.02 geeft inschrijvers juist een extra mogelijkheid om onderscheidend te zijn naast de andere gunningscriteria.</p>
6	04 - KG criteria			<p>Wij willen aanbestedende dienst erop wijzen dat, ondanks het feit dat 80% gerecycled materiaal zoals uitgevraagd in Kwalitatief Gunningscriterium KG-1.02 technisch haalbaar is, dit niet gangbaar is binnen de huidige norm.</p> <p>Volgens KIWA valt dit percentage buiten de standaard normering en kan dit alleen op basis van de voornorm CROW-CUR Aanbeveling 127 worden aangeboden, waarbij dient te worden voldaan aan zeer strikte aanvullende eisen en verificaties. Hierbij verschuift de verantwoordelijkheid om dit te verifiëren naar de afnemer.</p> <p>Een KOMO-certificaat zegt niets over de recyclinggraad, maar over de prestaties. Theoretisch is het mogelijk om voor producten met >30% recycelaat over een KOMO-certificaat te beschikken, alhoewel dergelijke producten niet vanzelfsprekend KOMO-gecertificeerd worden. Er bestaan ons inziens momenteel geen partijen die tegelijkertijd een KOMO-certificaat voor deze productgroep hebben én betonputten van >30% recycelaat leveren.</p> <p>Dit gunningscriterium inclusief de bijbehorende scoreformule is daarom ten behoeve van de duurzaamheid onnodig sturend en sluit het merendeel van de partijen uit, wat in strijd is met de aanbestedingsbeginselen. Daarnaast is dit criterium door de bovengenoemde punten alsnog in strijd met Eis E-1.84 uit uw Programma van Eisen.</p> <p>Wij verzoeken aanbestedende dienst daarom om Kwalitatief Gunningscriterium KG-1.02 definitief aan te passen naar "minimaal 30%" om het speelveld niet onnodig te beperken.</p>	<p>In de voorgaande aanbesteding van opdrachtgever is dit kwalitatief gunningscriteria ook toegepast op dezelfde wijze en toen hebben alle inschrijvers aangegeven te gaan voldoen aan minimaal 80% gerecycled materiaal in de betonputten, hier zijn tijdens deze aanbesteding geen vragen over gesteld. Hieruit kunnen we concluderen dat het uitvragen van minimaal 80% gerecycled materiaal in een betonput een realistische vraag is.</p> <p>Zoals u kunt lezen in het antwoord op vraag 4 is er contact geweest met Kiwa, zij geven aan dat de betonput kan beschikken over een KOMO-productcertificaat en tevens kan voldoen aan minimaal 80% gerecycled materiaal.</p> <p>KG 1.02 blijft dan ook ongewijzigd gehandhaafd.</p>

Nota van inlichtingen "Levering ondergrondse containers en toegangscontrolesystemen" van Rova Activa Beheer B.V.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord																						
7	08 - Formulier vragen NVI	2	3e NVI Antwoord vraag 1	In uw antwoord op vraag 1 binnen de 3e Nota van Inlichtingen geeft u een nieuwe aangepaste planning. Binnen deze laatste nieuwe aangepaste planning zien wij dat de praktijkbeoordeling is gepland in week 22, op 27 en 28 mei. Vraag: Deze betreffende data 27 en 28 mei zijn precies op deze dagen tijdens het NVRD Jaarcongres 2026. Kunt u de praktijkbeoordeling verschuiven naar een ander later moment? Bijv. in week 23, op 3 en 4 juni?	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel, de planning zal als volgt worden aangepast:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">PLANNING AANBESTEDINGSPROCEDURE</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Publicatie</td> <td>02 maart 2026</td> </tr> <tr> <td>Indienen vragen door aanvragers</td> <td>24 maart 2026 tot 12:00 uur</td> </tr> <tr> <td>Publiceren van de nota van inlichtingen</td> <td>02 april 2026</td> </tr> <tr> <td>Indienen inschrijving vóór datum en tijdstip</td> <td>16 april 2026 om 10:00 uur</td> </tr> <tr> <td>Opening van de kluis met inschrijvingen</td> <td>16 april 2026 om 10:05 uur</td> </tr> <tr> <td>Verzenden uitnodigingen praktijkbeoordeling</td> <td>week 17 2026</td> </tr> <tr> <td>Praktijkbeoordeling</td> <td>week 23 2026 (04 en 05 juni 2026)</td> </tr> <tr> <td>Bekendmaken gunningsbeslissing</td> <td>week 25 2026</td> </tr> <tr> <td>Verificatievergadering</td> <td>week 27 2026</td> </tr> <tr> <td>Definitieve gunning / stalling overeenkomst</td> <td>week 28 2026</td> </tr> </tbody> </table>	PLANNING AANBESTEDINGSPROCEDURE		Publicatie	02 maart 2026	Indienen vragen door aanvragers	24 maart 2026 tot 12:00 uur	Publiceren van de nota van inlichtingen	02 april 2026	Indienen inschrijving vóór datum en tijdstip	16 april 2026 om 10:00 uur	Opening van de kluis met inschrijvingen	16 april 2026 om 10:05 uur	Verzenden uitnodigingen praktijkbeoordeling	week 17 2026	Praktijkbeoordeling	week 23 2026 (04 en 05 juni 2026)	Bekendmaken gunningsbeslissing	week 25 2026	Verificatievergadering	week 27 2026	Definitieve gunning / stalling overeenkomst	week 28 2026
PLANNING AANBESTEDINGSPROCEDURE																											
Publicatie	02 maart 2026																										
Indienen vragen door aanvragers	24 maart 2026 tot 12:00 uur																										
Publiceren van de nota van inlichtingen	02 april 2026																										
Indienen inschrijving vóór datum en tijdstip	16 april 2026 om 10:00 uur																										
Opening van de kluis met inschrijvingen	16 april 2026 om 10:05 uur																										
Verzenden uitnodigingen praktijkbeoordeling	week 17 2026																										
Praktijkbeoordeling	week 23 2026 (04 en 05 juni 2026)																										
Bekendmaken gunningsbeslissing	week 25 2026																										
Verificatievergadering	week 27 2026																										
Definitieve gunning / stalling overeenkomst	week 28 2026																										
8	08 - Formulier vragen NVI		1e NVI Antwoord vraag 3	In uw antwoord op vraag 3 binnen de 1e Nota van Inlichtingen geeft u aan voor de praktijkbeoordeling het volgende moet worden gedemonstreerd > Perceel 1: Eén container restafval met een driehakenopnamesysteem en één container voor PMD met een tweehakensysteem (met twee haken achter elkaar) en de inwerpzuilen voor de fracties OPK, textiel en glas." Vraag: De kosten voor het meedoen aan deze praktijkbeoordeling zijn aanzienlijk. Kunt u een vergoeding verstrekken aan de inschrijvers die meedoen aan de praktijkbeoordeling..?	Aanbestedende dienst is zich bewust dat een tweehakensysteem (twee haken achter elkaar) niet vaak wordt gevraagd voor een praktijkbeoordeling. Vandaar dat Aanbestedende dienst voor inschrijvers die deelnemen aan de praktijkbeoordeling en een container met een tweehakensysteem (twee haken achter elkaar) tonen, conform antwoord 3 in de 1e NVI en het programma van eisen een vergoeding van € 7.000,- zullen ontvangen.																						
9	08 - Formulier vragen NVI		antwoord op vraag 10 NVI	<p>"Dank voor uw reactie. Wij begrijpen uw toelichting, maar de door u gegeven uitleg neemt de kern van onze vraag niet weg.</p> <p>U geeft aan dat de eis transparant is, maar tegelijkertijd stelt u dat inschrijvers van perceel 1 moeten uitgaan van 'het slechtste scenario'. Dit betekent dat wij moeten offreren op basis van een onbekend, onbepakt en niet-gespecificeerd risico dat volledig afhankelijk is van de keuze van de winnende inschrijver van perceel 2. Dit maakt een reële en proportionele kostencalculatie onmogelijk.</p> <p>Daarnaast merken wij op dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) de marktstandaard geen uniforme maatvoering kent, ondanks dat leveranciers oplossingen bedenken; 2) 'exotische' systemen in de praktijk aanzienlijke constructieve aanpassingen kunnen vereisen, die qua tijd, materiaal en engineering sterk uiteenlopen; 3) het risico dat perceel 2 een afwijkend systeem kiest volledig buiten de invloedssfeer van perceel 1 ligt. <p>Wij verzoeken u daarom nogmaals om de eis te verduidelijken of te begrenzen, bijvoorbeeld door:</p> <ul style="list-style-type: none"> - meerwerk te erkennen wanneer perceel 2 een systeem kiest dat buiten de gangbare marktstandaard valt, - of de verantwoordelijkheid voor compatibiliteit bij perceel 2 te leggen wanneer deze afwijkt van de standaardmaten. <p>Zonder dergelijke begrenzing blijft de eis niet proportioneel en niet objectief te begroten. Wij ontvangen graag een nadere verduidelijking zodat wij een marktconforme en onderbouwde inschrijving kunnen indienen."</p>	Van een professioneel inschrijver wordt verwacht dat ze bekend zijn met de verschillende maatvoeringen van toegangscontrolesystemen en dat inschrijvers in staat zijn om de kosten van het slechtste scenario te verrekennen.																						

Nota van inlichtingen "Levering ondergrondse containers en toegangscontrolesystemen" van Rova Activa Beheer B.V.

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
10				<p>Mededeling van de aanbestedende dienst:</p> <p>Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief):</p> <ul style="list-style-type: none">• Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is)• Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC• Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer)• Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd• Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren• Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen)• Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig)• Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken• Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** bijgevoegd• Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad	