

Algemene informatie

Aanbesteding: Overige inhuur Rechtspraak
Aanbestedende Dienst: Dienstencentrum voor de Rechtspraak
Referentie: OVIN2026

Toelichting:

Nota van inlichtingen 1

Toelichtende/Aanvullende vragen uiterlijk indienen op: maandag 23 februari 2026 om 10:00 uur.

Vraag en antwoord

Ref.nr.

1

Onderwerp:

3.2

Vraag:

Mag opdrachtnemer een gemeente als referentie indienen zoals beschreven bij kerncompetenties onder "3.2. Geschiktheidseisen"?

Antwoord:

Nee, een gemeente kan in dit geval niet zonder meer als referentie dienen.

In paragraaf 3.2 van het Beschrijvend document is de kerncompetentie expliciet gekoppeld aan het Functiegebouw Rijk, schaal S14 tot en met S16. Dit functiegebouw is uitsluitend van toepassing binnen het Rijk en wordt niet gehanteerd door gemeenten. Gemeenten werken met andere functiewaarderingssystemen en schalen.

Dat betekent concreet het volgende:

- Een referentie bij een gemeente voldoet niet aan de eis zoals gesteld, omdat niet kan worden aangetoond dat het gaat om functies binnen S14-S16 van het Functiegebouw Rijk.
- Alleen referenties waarbij aantoonbaar sprake is van werving en selectie binnen het Functiegebouw Rijk, in de genoemde schalen en binnen Nederland, komen in aanmerking.

Indien een inschrijver een referentie wil indienen die niet bij het Rijk is uitgevoerd, dan is deze referentie alleen acceptabel als de inschrijver objectief en verifieerbaar aantoont dat de betreffende functies inhoudelijk én qua zwaarte gelijkwaardig zijn aan S14-S16 binnen het Functiegebouw Rijk. De bewijslast hiervoor ligt volledig bij de inschrijver en wij beoordelen dit pas bij inschrijving."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

2

Onderwerp:

3.2

Vraag:

Mag opdrachtnemer referenties indienen die zijn uitgevoerd onder een mantel met andere partijen?

Antwoord:

Ja, dat mag, met onderstaande voorwaarden.

Opdrachtnemer mag referenties indienen die zijn uitgevoerd onder een mantel of raamovereenkomst met andere partijen, mits Inschrijver zelf aantoonbaar en inhoudelijk verantwoordelijk was voor de uitvoering van de werkzaamheden waarop de referentie betrekking heeft.

Inschrijver moet duidelijk maken welk deel van de werkzaamheden door hemzelf is uitgevoerd en aantonen dat dit deel voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen en kerncompetenties zoals opgenomen in het Beschrijvend document. Referenties waarbij de rol van Inschrijver beperkt is tot bijvoorbeeld doorlevering of ondersteunende werkzaamheden zonder inhoudelijke verantwoordelijkheid, worden niet geaccepteerd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

3

Onderwerp:

4.2

Vraag:

Is het maximum van 8 A4-pagina's die staan om subgunningscriterium kwaliteit te beantwoorden inclusief of exclusief de prestaties van bijlage 3?

Antwoord:

Het is maximaal 8 A-4 pagina's exclusief de prestaties van bijlage 3.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

Onderwerp:

4

4.2

Vraag:

Bij de wensenuitwerking van de wensen uit Bijlage A wordt vanzelfsprekend door de opdrachtnemer beweringen opgeschreven die antwoord geven op de desbetreffende wensen. Moet opdrachtnemer deze beweringen beschreven in Bijlage 2 opnieuw opschrijven in Bijlage 3? Of wordt er iets anders verwacht van de opdrachtnemer bij de uitwerking van beweringen conform Bijlage 3? Kunt u uitleggen wat het verschil is tussen een wensenuitwerking conform Bijlage 2 en uitwerking van beweringen conform Bijlage 3 bulletpoint 1 "Uw onderbouwt dit met uw beweringen (WAT)"?

Antwoord:

Nee, opdrachtnemer hoeft de beweringen uit Bijlage 2 niet opnieuw één op één over te nemen in Bijlage 3.

Verskil tussen Bijlage 2 en Bijlage 3

Bijlage 2 is bedoeld voor de inhoudelijke uitwerking van de wensen uit Bijlage A. Hier beschrijft opdrachtnemer per wens wat hij aanbiedt en hoe dit aansluit op de gevraagde wens. Dit is de basisbeschrijving van de oplossing.

Bijlage 3 heeft een ander doel. Deze bijlage is bedoeld voor de prestatie-onderbouwing. Hier verwachten wij geen herhaling van de volledige wensenuitwerking, maar een gerichte toelichting op de beweringen die opdrachtnemer doet.

Concreet betekent dit:

- In Bijlage 2 beschrijft opdrachtnemer de oplossing per wens.
- In Bijlage 3 onderbouwt opdrachtnemer de belangrijkste beweringen die volgen uit die wensenuitwerking.
- Met "uw onderbouwt dit met uw beweringen (WAT)" bedoelen wij dat opdrachtnemer duidelijk maakt welke concrete prestaties, kenmerken of resultaten hij toezegt.
- De nadruk ligt op scherpste en onderbouwing, niet op herhaling van teksten.

Bijlage 3 vraagt dus om een verdieping en explicitering van de kernbeweringen die relevant zijn voor de prestatie en beoordeling, terwijl Bijlage 2 de volledige wensenuitwerking bevat."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

5

Onderwerp:

4.2

Vraag:

Moeten bijlagen zoals tabellen, schema's en figuren voldoen aan de eis van lettergrootte 10 punten? Of mag hiervan worden afgeweken in verband met leesbaarheid?

Antwoord:

Nee hier mag niet van worden afgeweken.

U dient te voldoen aan de eisen voor kwaliteit zoals opgenomen onder 4.2.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

6

Onderwerp:

4.2

Vraag:

Moeten bijlagen zoals tabellen, schema's en figuren voldoen aan de eis van marges aan alle kanten van minimaal 2,5 cm? Of mag hiervan worden afgeweken in verband met leesbaarheid?

Antwoord:

Er mag niet worden afgeweken.

U dient te voldoen aan de eisen voor kwaliteit zoals opgenomen onder 4.2 publicatiedocument.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

7

Onderwerp:

4.2

Vraag:

Kunt u uitleggen wat u bedoelt met "(inclusief 1e pagina)" in de zin "Wij geven een maximum van 8 (acht) A4-pagina's bij het Subgunningscriterium 'Kwaliteit' (inclusief 1e pagina)"?

Antwoord:

Met "inclusief 1e pagina" bedoelen wij dat de eerste pagina met vaste tekst, zoals de algemene toelichting op Bijlage 2 en het roze blok met gegevens van de inschrijver, ook meetelt bij het maximum van 8 A4-pagina's voor het Subgunningscriterium Kwaliteit."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

8

Onderwerp:

PvE Eis 97 & 102

Vraag:

In eis 97 wordt gesteld dat opdrachtnemer een vaste accountmanager mandateert die voor opdrachtgever het centrale aanspreekpunt is. Is dit gelijk aan de SPOC in Eis 102? M.a.w. is de vaste accountmanager automatisch de SPOC?

Antwoord:

Nee, dat is niet automatisch ook de SPOC. Dit kunnen 2 personen zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Leidraad & bijlage 2, aantal pagina's beantwoording

Vraag:

U geeft inschrijvers 8 A4 om in totaal 4 wensvragen met 42 subvragen te beantwoorden. Naar het oordeel van inschrijver is 8 A4 (inclusief de restricties aan de opmaak) erg weinig om al deze subvragen uitgebreid en onderbouwd te kunnen beantwoorden. Wij vragen u dan ook om het aantal A4 te verruimen naar minimaal 10 of 12 A4, zodat inschrijvers voldoende ruimte hebben om al uw vragen te beantwoorden.

Antwoord:

Wij gaan hiermee niet akkoord. Het aantal van 8A4 pagina's moet voldoende zijn omdat u de vermelde prestaties onder deze wensen onderbouwt met bijlage 3

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Leidraad & bijlage 2, aantal pagina's

Vraag:

In de leidraad geeft u het volgende aan: "wij geven een maximum van 8 (acht) A4-pagina's bij het subgunningscriterium 'Kwaliteit' (inclusief 1e pagina)". De beantwoording moeten wij in Bijlage 2 opschrijven. Deze bijlage kent al 2 pagina's met tekst, waardoor er al 1,5 pagina verloren gaat van de 8 pagina's. Graag uw bevestiging dat de beantwoording van inschrijver mag starten op pagina 3 van Bijlage 2, zodat zij de volledige 8 pagina's kan benutten.

Antwoord:

Het voorblad telt niet mee. U kunt vanaf pagina 2 onder 2 direct uw antwoorden gegeven op de gevraagde wensen. Vanaf deze pagina telt het maximum aantal van 8 A4-pagina's.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 3, definitie bewering

Vraag:

U geeft aan dat wij elke bewering moeten onderbouwen in Bijlage 3. U heeft echter geen definitie gegeven van het begrip bewering. Kunt u de definitie hiervan toevoegen? Voorbeeld: als wij stellen dat onze doorlooptijd X dagen is, valt dit dan onder een bewering die wij in Bijlage 3 moeten toevoegen? Of als wij stellen dat onze database uit X kandidaten bestaat, valt dit dan ook onder een bewering die wij in Bijlage 3 moeten toevoegen?

Antwoord:

Onder bewering wordt verstaan: Een uitspraak of stelling die iets als waar presenteert. Dus op basis van uw voorbeeld: u stelt dat uw doorlooptijd X dagen is, dan geeft u in bijlage 3 aan hoe u hier invulling aangeeft en waaruit blijkt dat dit uw doorlooptijd is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 3, beoordeling

Vraag:

Telt de onderbouwing van Bijlage 3 mee in de beoordeling van de wensvragen? Zo ja, graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja dit valt onder subgunningscriterium kwaliteit en telt dus mee in de beoordeling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 2 & 3, onderbouwing

Vraag:

Kunt u bevestigen dat als wij een bewering doen in ons antwoord (bijlage 2) wij deze niet in bijlage 2 hoeven te onderbouwen / beschrijven, maar dat wij dit alleen in bijlage 3 dienen te doen?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Leidraad, financiële en economische draagkracht p. 13

Vraag:

U geeft aan dat u de aangeleverde financiële gegevens kan laten controleren. Het is inschrijver niet helemaal duidelijk op welke gegevens u hier doelt. U heeft nergens in de leidraad aangegeven dat wij financiële gegevens dienen aan te dragen. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

Met de controle van aangeleverde financiële gegevens doelen wij op de verklaringen die Inschrijver aflegt onder het onderdeel financiële en economische draagkracht, zoals opgenomen in het Beschrijvend document. Het gaat daarbij om de door Inschrijver afgegeven verklaringen dat:

- Inschrijver beschikt over voldoende financiële en economische draagkracht om de opdracht uit te voeren,
- er geen bekende claims zijn die de financiële of economische draagkracht of continuïteit in gevaar brengen,
- er geen investeringen bekend zijn die tijdens de looptijd van de raamovereenkomst de continuïteit in gevaar kunnen brengen.

Wij vragen in dit kader geen aanvullende financiële stukken, tenzij dit op grond van wet- en regelgeving is toegestaan en noodzakelijk blijkt voor verificatie. De controle ziet dus uitsluitend op deze verklaringen en eventuele bijbehorende bewijsmiddelen zoals genoemd in het Beschrijvend document."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Beschrijvend document, Social return

Vraag:

Klopt het dat er in deze aanbesteding geen vast percentage wordt berekend voor SROI, maar dat het volgens de social return 2.0 regels aan de opdrachtnemer is om zelf met een SROI voorstel te komen in onze stukken?

Antwoord:

Nee, wij zijn niet voornemens dit onderdeel te laten vervallen.

Het uitgangspunt is dat bij vervanging het overeengekomen tarief van toepassing blijft. Dit borgt continuïteit, voorspelbaarheid van kosten en een gelijk speelveld gedurende de looptijd van de overeenkomst. Dat vervanging vooraf aan ons wordt voorgelegd, doet hier niet aan af. Indien vervanging leidt tot een andere inzet of een aantoonbaar afwijkend profiel, dan kan dit uitsluitend in overleg en met voorafgaande schriftelijke instemming van ons worden besproken. Dit laat het uitgangspunt uit artikel 4 van Bijlage H ARVODI onverlet."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage H ARVODI, tarief bij vervanging (p. 2, art. 4)

Vraag:

Opdrachtnemer kan niet garanderen dat het tarief niet hoger wordt bij vervanging. Aangezien vervanging altijd wordt voorgelegd aan de Opdrachtgever, staat zij ervoor open dat dit onderdeel komt te vervallen?

Antwoord:

Nee, wij zijn niet bereid dit artikel te wijzigen.

Artikel 23.6 van de ARVODI-2025 blijft ongewijzigd van toepassing. De gekozen formulering, waarin wordt gesproken over een gestelde inbreuk, is bewust zo opgenomen en gebruikelijk binnen de rijksvoorwaarden. Deze bepaling is bedoeld om ons als Opdrachtgever direct te beschermen tegen aanspraken van derden en om te borgen dat Opdrachtnemer vanaf het eerste moment de verdediging op zich neemt. Het aanpassen naar "vastgestelde inbreuk" zou deze bescherming pas laten ingaan nadat een inbreuk juridisch is vastgesteld, terwijl de gevolgen en kosten zich juist al in een eerdere fase kunnen voordoen. Dat achten wij niet wenselijk. Daarbij geldt dat het overnemen van de verdediging door Opdrachtnemer niet betekent dat aansprakelijkheid vaststaat, maar dat Opdrachtnemer ons vrijwaart en het verweer voert zolang de aanspraak loopt. Dit past binnen de systematiek en risicoverdeling van de ARVODI-2025.

Wij zien daarom geen aanleiding om artikel 23.6 aan te passen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage H ARVODI, Intellectuele Eigendomsrechten (p. 10, art. 23)

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om art. 23.6 als volgt te wijzigen: "Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden in verband met een (vastgestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden,...". Wanneer het alleen gesteld hoeft te worden is de aansprakelijk direct naar Opdrachtnemer te verschuiven terwijl er nog niets is vastgesteld.

Antwoord:

Nee, wij zijn niet bereid artikel 23.6 op dit punt te wijzigen.

De formulering met een gestelde inbreuk is bewust gekozen en volgt uit de ARVODI-2025. Deze bepaling is bedoeld om ons als Opdrachtgever vanaf het moment van een aanspraak door een derde te beschermen en te borgen dat Opdrachtnemer direct het verweer voert en ons vrijwaart voor kosten en risico's die daaruit voortvloeien.

Het opnemen van "vastgestelde inbreuk" zou betekenen dat deze bescherming pas geldt nadat een inbreuk juridisch is vastgesteld, terwijl kosten en procedures zich juist al in een eerder stadium kunnen voordoen. Dat achten wij niet wenselijk.

Het overnemen van de verdediging en het vrijwaren bij een gestelde inbreuk houdt bovendien niet in dat aansprakelijkheid vaststaat. De vraag of daadwerkelijk sprake is van een inbreuk wordt in de procedure vastgesteld.

Wij zien daarom geen aanleiding om artikel 23.6 te wijzigen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage H ARVODI, aansprakelijkheid (p. 7, art. 19)

Vraag:

Door het uitsluiten van de beperkingen in artikel 19.3 wordt de aansprakelijkheid uitgehold. Staat Opdrachtgever ervoor open om leden c en d van artikel 19.3 te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, wij zijn niet bereid om leden c en d van artikel 19.3 te laten vervallen.

De uitsluiting van de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 19.3, onderdelen c en d, is een bewuste keuze en volgt uit de ARVODI-2025. Deze bepalingen zien op schending van intellectuele

eigendomsrechten en op schending van wet- en regelgeving op het terrein van persoonsgegevens. Dit zijn risico's met mogelijk grote financiële en reputatie-impact voor ons als Opdrachtgever.

Het laten vervallen van deze onderdelen zou ertoe leiden dat juist voor deze zwaarwegende risico's de aansprakelijkheid wordt beperkt, terwijl deze risico's binnen de beïnvloedingssfeer van Opdrachtnemer liggen. Dat achten wij niet wenselijk en niet in lijn met de beoogde risicoverdeling binnen de ARVODI-2025.

Wij zien daarom geen aanleiding om artikel 19.3, onderdelen c en d, aan te passen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage H ARVODI, aansprakelijkheid (p. 7, art. 19)

Vraag:

Momenteel staat er in de voorwaarden dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor aan haar toerekenbare schade. Aangezien dat erg breed is, staat Opdrachtgever ervoor open om dit aan te passen naar alleen directe schade en derhalve indirecte schade uit te sluiten?

Antwoord:

Nee, wij zijn niet bereid deze aanpassing door te voeren.

De bepaling dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor aan haar toerekenbare schade sluit aan bij de systematiek van de ARVODI-2025 en het Burgerlijk Wetboek. Deze formulering is bewust breed geformuleerd om ons als Opdrachtgever adequaat te beschermen tegen schade die het gevolg is van tekortkomingen in de uitvoering van de opdracht.

Het beperken van de aansprakelijkheid tot uitsluitend directe schade en het uitsluiten van indirecte schade achten wij niet wenselijk. Juist bij deze opdracht kan indirecte schade een reëel en voorzienbaar gevolg zijn van toerekenbare tekortkomingen, terwijl deze schade binnen de risicosfeer en beïnvloedingssfeer van Opdrachtnemer kan liggen.

Daarbij geldt dat de ARVODI-2025 reeds voorziet in duidelijke grenzen en waarborgen, zoals de aansprakelijkheidsplafonds en de nadere inkadering in artikel 19. Het verder beperken van de schadecategorieën past niet binnen deze systematiek.

Wij zien daarom geen aanleiding om de aansprakelijkheidsbepaling aan te passen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage H ARVODI, verwerken persoonsgegevens (p. 4, art. 12)

Vraag:

Partijen dienen beide te worden aangemerkt als zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke aangezien beide partijen zelf de doelen en middelen voor de verwerking(en) vaststellen. In eerste instantie zal Inschrijver dus niet persoonsgegevens verwerken op basis van de instructies van Opdrachtgever. Pas wanneer dit wel het geval is, zullen partijen overgaan tot het sluiten van een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij dit eveneens zo ziet?

Antwoord:

Wij delen deze zienswijze. In de beschreven situatie treden beide partijen op als zelfstandige verwerkingsverantwoordelijke, omdat ieder voor zich de doelen en middelen van de verwerking vaststelt. In deze fase verwerkt Inschrijver geen persoonsgegevens op basis van onze instructies. Op het moment dat Inschrijver wél persoonsgegevens gaat verwerken in onze opdracht en volgens onze instructies, zullen wij gezamenlijk een verwerkersovereenkomst sluiten, conform de geldende privacywetgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage B PvE, vergoedingen (p. 20, eis 117)

Vraag:

Wanneer dit ziet op een medewerker met een dienstbetrekking, vallen wijzigingen in de gelijkwaardige beloning hierbuiten. Die zijn immers niet te voorzien en kan geen rekening mee gehouden worden in het vaststellen van de tarieven voor dergelijke medewerkers. Daarnaast dient Opdrachtgever de juiste gegevens doorgeven zodat de vergoedingen goed kunnen worden berekend. Zeker met betrekking tot onvoorziene vergoedingen, kan de Opdrachtnemer of Toeleverancier dit niet meenemen in de kostenberekening. Erkent Opdrachtgever dit en staat zij ervoor open om onvoorziene vergoedingen bij deze eis uit te sluiten?

Antwoord:

Nee, wij erkennen dit niet en zijn niet bereid deze eis aan te passen.

Eis 117 uit Bijlage B (PvE) is bewust zo geformuleerd en blijft ongewijzigd van toepassing. Op grond van de WAADI is Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het naleven van de gelijkwaardige beloning, inclusief alle vergoedingen die daaruit voortvloeien, ongeacht of sprake is van een medewerker met een dienstbetrekking of een andere contractvorm.

Het uitgangspunt is dat alle voorziene én onvoorziene vergoedingen die voortkomen uit de WAADI zijn inbegrepen in het overeengekomen tarief en volledig voor rekening en risico van Opdrachtnemer komen. Dit past bij de gekozen tariefsystematiek waarbij tarieven all-in worden aangeboden en gedurende de looptijd niet worden aangepast.

Opdrachtgever zal per aanvraag de relevante arbeidsvoorwaarden aangeven die van toepassing zijn. Het risico van wijzigingen in regelgeving, cao's of beloningscomponenten gedurende de looptijd van de (nadere) overeenkomst ligt echter bij Opdrachtnemer en maakt onderdeel uit van het ondernemingsrisico.

Wij zien daarom geen aanleiding om onvoorziene vergoedingen van deze eis uit te zonderen of eis 117 te wijzigen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage B PvE, opzegtermijn (p. 10, eis 44)

Vraag:

Opdrachtnemer merkt dat een eenzijdige opzegtermijn voor veel discussies zorgt met kandidaten /toeleveranciers. Hiermee worden veel potentiële kandidaten uitgesloten. Staat Opdrachtgever ervoor open om een wederkerige opzegtermijn van een maand af te spreken? Dit sluit ook aan bij de wettelijke opzegtermijn van kandidaten die werkzaamheden verrichten op basis van een arbeidsovereenkomst. Of is er een andere wederzijdse opzegtermijn werkbaar?

Antwoord:

Niet akkoord.

Dit betreft de eenzijdige opzegging door ons in het kader van de beslissing tot het al dan niet verlengen van de nadere overeenkomst. In deze situatie is de Inhuurprofessional reeds langer dan één maand werkzaam bij ons en is voor beide partijen vooraf duidelijk dat sprake is van een tijdelijke inzet met een vooraf bepaalde looptijd.

Het opnemen van een wederkerige opzegtermijn achten wij daarom niet passend. De huidige bepaling biedt ons de noodzakelijke flexibiliteit, terwijl voor Opdrachtnemer en Inhuurprofessional voldoende duidelijkheid bestaat over de duur en aard van de inzet. Wij zien geen aanleiding om

deze bepaling aan te passen of een alternatieve wederzijdse opzegtermijn op te nemen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage B PvE, doorleen (p. 9, eis 38)

Vraag:

Inhuurprofessionals zijn meestal in dienst van Toeleveranciers van Opdrachtnemer. Volgens deze eis wordt deze constructie blijkbaar uitgesloten terwijl er wel wordt geïmpliceerd in eisen 6, 70 en 111 dat dit mogelijk zou moeten zijn. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het niet is uitgesloten om Inhuurprofessionals in te zetten die in dienst zijn bij Toeleveranciers van Opdrachtnemer (en dus nadrukkelijk geen ZZP'ers zijn)?

Antwoord:

Ja, dat kunnen wij bevestigen, met de volgende verduidelijking.

Het is niet uitgesloten om Inhuurprofessionals in te zetten die in dienst zijn bij een Toeleverancier van Opdrachtnemer en dus geen zzp'er zijn. Deze constructie is toegestaan en volgt ook uit eisen 6, 70 en 111 van het Programma van Eisen.

Eis 38 sluit deze constructie niet uit. Deze eis ziet uitsluitend op het voorkomen van meervoudige doorleenconstructies. Dit betekent dat wanneer Opdrachtnemer gebruik maakt van een Toeleverancier, deze Toeleverancier niet op zijn beurt weer gebruik mag maken van een andere Toeleverancier.

Samengevat:

- Opdrachtnemer # Toeleverancier (werkgever) # Inhuurprofessional is toegestaan.
- Opdrachtnemer # Toeleverancier # Toeleverancier # Inhuurprofessional is niet toegestaan.

Wij verwijzen hiervoor ook naar de toelichting onder eis 38."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage B PvE, overname (p. 8, eis 31)

Vraag:

Opdrachtnemer merkt dat dit een korte termijn is die niet marktconform is. Toeleveranciers gaan niet akkoord met de voorgestelde termijn voor kosteloze overname. Staat Opdrachtgever ervoor open om deze termijn aan te passen naar 2080 uur? Zo niet, welk aantal uren is wel werkbaar?

Antwoord:

Nee, wij zijn niet bereid deze eis aan te passen.

Eis 31 uit Bijlage B (PvE) is bewust vastgesteld op 468 declarabele uren en blijft ongewijzigd van toepassing. Deze termijn achten wij passend en proportioneel, mede gelet op het karakter van de opdracht en het uitgangspunt dat langdurige inzet kan leiden tot een rechtstreekse aanstelling.

Het verhogen van deze termijn naar 2080 uur achten wij niet wenselijk en niet in lijn met het beoogde doel van deze bepaling. Dat Toeleveranciers deze termijn als niet marktconform ervaren, is geen reden om de eis aan te passen; dit betreft het ondernemingsrisico van Opdrachtnemer en diens afspraken met Toeleveranciers.

Wij zien ook geen aanleiding om een alternatief aantal uren op te nemen. De eis blijft ongewijzigd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage B PvE, Verklaring (p. 5, eis 15)

Vraag:

Wat wordt met deze eis bedoeld? Het impliceert dat Opdrachtnemer zicht heeft op de werkzaamheden en moet beoordelen of de afgesproken werkzaamheden overeenkomen met de werkelijke werkzaamheden. Echter heeft Opdrachtnemer hier geen betrokkenheid in. Kan er worden uitgelegd wat hiermee wordt bedoeld?

Antwoord:

Met eis 14 wordt niet bedoeld dat Opdrachtnemer inhoudelijk toezicht houdt op of oordeelt over de dagelijkse werkzaamheden van de Inhuurprofessional.

In eis 14 is bepaald dat Opdrachtnemer elke zes maanden controleert of de uitvoering van de opdracht nog in overeenstemming is met de gemaakte (formele) afspraken. Dit betreft een

verplichting van Opdrachtnemer.

Eis 15 vormt hierop een aanvulling en ziet specifiek op het signaleren en melden van verschillen tussen de feitelijke uitvoering en de formele afspraken, voor zover deze verschillen voor Opdrachtnemer kenbaar zijn. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om afwijkingen in contractuele afspraken, inzet, beschikbaarheid of randvoorwaarden.

Opdrachtnemer wordt dus niet geacht actief inhoudelijk toezicht te houden op de werkzaamheden zelf, maar heeft een meldplicht wanneer hij kennisneemt van relevante afwijkingen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Bijlage B PvE, opzegtermijn (p. 7, eis 29)

Vraag:

Opdrachtnemer merkt dat een eenzijdige opzegtermijn voor veel discussies zorgt met kandidaten /toeleveranciers. Hiermee worden veel potentiële kandidaten uitgesloten. Staat Opdrachtgever ervoor open om een wederkerige opzegtermijn van een maand af te spreken? Dit sluit ook aan bij de wettelijke opzegtermijn van kandidaten die werkzaamheden verrichten op basis van een arbeidsovereenkomst. Of is er een andere wederzijdse opzegtermijn werkbaar?

Antwoord:

Niet akkoord.

Eis 29 ziet op situaties waarin blijkt dat de Inhuurprofessional niet voldoet aan de eisen of de gevraagde kwaliteit zoals gesteld in de aanvraag. In dat geval mag de nadere overeenkomst zonder ingebrekestelling worden beëindigd. Dit betreft een kwaliteits- en geschiktheidsborging en is geen reguliere opzegebepaling.

Daarnaast regelt eis 29 expliciet de situaties waarin de inzet tussentijds wordt beëindigd vanwege zwaarwegende redenen aan onze zijde, zoals beleidswijzigingen, het beëindigen van een project of politieke besluitvorming. Voor deze situaties zijn reeds concrete opzegtermijnen opgenomen, afhankelijk van de duur van de inzet van de Inhuurprofessional.

Het opnemen van een wederkerige opzegtermijn achten wij daarom niet passend. De huidige bepaling biedt een evenwichtige regeling, waarbij enerzijds kwaliteit en geschiktheid worden geborgd en anderzijds duidelijkheid bestaat over de opzegtermijnen bij tussentijdse beëindiging om organisatorische redenen.

Wij zien geen aanleiding om eis 29 aan te passen of een aanvullende wederzijdse opzegtermijn op te nemen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage B PvE, vrijwaring inzet zzp'ers (p. 3, eis 6)

Vraag:

Het volgende wordt gesteld: Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor kosten en/of aanspraken wanneer Opdrachtnemer deze niet tijdig of volledig overneemt en uitvoert. Wordt hiermee bedoeld op de verplichtingen die op Opdrachtnemer rusten in het kader van geldende wetgeving?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Met deze bepaling wordt bedoeld op de verplichtingen die op Opdrachtnemer rusten op grond van geldende wet- en regelgeving, zoals ook uitgewerkt in eis 6 van Bijlage B (PvE). Dit betreft onder meer de verplichtingen rondom de inzet van zzp'ers, waaronder de Ondernemers Check, de arbeidsrelatietoets en de bijbehorende controles en vastleggingen.

Indien Opdrachtnemer deze verplichtingen niet tijdig of niet volledig uitvoert of overneemt, en dit leidt tot kosten en/of aanspraken richting ons, dan vrijwaart Opdrachtnemer ons daarvoor. De vrijwaring ziet dus uitsluitend op het niet-naleven van de in eis 6 genoemde verplichtingen en vormt geen aanvullende of verdergaande verplichting daarbuiten."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Beschrijvend document, certificaat prestatieladder CO2

Vraag:

Op pagina 4 van het beschrijvend document staat in de tabel "In te dienen bij verificatie van documenten door de winnende Inschrijver" het volgende: "certificaat prestatieladder CO2

/vergelijkbaar keurmerk". Accepteert u Ecovadis als een vergelijkbaar keurmerk?

Antwoord:

Nee, EcoVadis wordt niet geaccepteerd als een vergelijkbaar keurmerk.

De CO₂-Prestatieladder is een gecertificeerd keurmerk dat specifiek is gericht op inzicht, reductie en borging van CO₂-emissies, inclusief concrete doelstellingen, maatregelen en onafhankelijke toetsing.

EcoVadis heeft een bredere scope en richt zich op thema's als milieu, mensenrechten, ethiek en verantwoord inkopen. Hoewel duurzaamheid daarin een rol speelt, biedt EcoVadis geen gelijkwaardige, aantoonbare en gecertificeerde borging van CO₂-reductie zoals de CO₂-Prestatieladder dat doet.

Op basis hiervan achten wij EcoVadis niet vergelijkbaar met de CO₂-Prestatieladder voor dit onderdeel. De eis blijft ongewijzigd."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Beschrijvend document, certificaat prestatieladder CO2

Vraag:

Op pagina 4 van het beschrijvend document staat in de tabel "In te dienen bij verificatie van documenten door de winnende Inschrijver" het volgende: "certificaat prestatieladder CO2 /vergelijkbaar keurmerk". Accepteert u een ISO 14001 certificaat als een vergelijkbaar keurmerk?

Antwoord:

Nee, een ISO 14001-certificaat wordt niet geaccepteerd als een vergelijkbaar keurmerk.

ISO 14001 richt zich op het inrichten en borgen van een milieumanagementsysteem en laat zien dat een organisatie milieuaspecten gestructureerd beheerst. Het certificaat bevat echter geen specifieke, aantoonbare eisen voor het meten, reduceren en rapporteren van CO₂-uitstoot.

De CO₂-Prestatieladder is juist expliciet gericht op de feitelijke CO₂-uitstoot, met concrete reductiedoelstellingen, maatregelen en periodieke toetsing. Daarmee meten en certificeren beide keurmerken verschillende aspecten van milieuprestaties en zijn zij niet gelijkwaardig.

Wij accepteren een ISO 14001-certificaat daarom niet als een vergelijkbaar keurmerk voor dit onderdeel."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

In de omschrijving van Kerncompetentie 1 verwijst u naar functies die zijn benoemd in paragraaf 1.2.1. (scope opdracht). Het beschrijvend document kent echter geen paragraaf 1.2.1. Kunt u bevestigen dat het hier gaat om de functies zoals beschreven onder paragraaf 2.2 (De aard en het doel van de Opdracht)?

Antwoord:

Dat klopt. Het gaat om de functies onder 2.2

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

In welk opzicht wijkt de 'mate waarin duurzaamheid is verankerd in de bedrijfsvoering' af van het 'beleid en/of maatregelen gericht op duurzaamheid' voor Wens 4 onderdeel (a) Duurzaam ondernemen ?

Antwoord:

Goede vraag. Het verschil zit vooral in niveau en diepgang.

Met 'beleid en/of maatregelen gericht op duurzaamheid' wordt bedoeld wat Opdrachtnemer doet op het gebied van duurzaam ondernemen. Dit ziet op de concrete invulling, zoals vastgelegd beleid, doelstellingen en maatregelen. Denk aan vastgestelde duurzaamheidsdoelen, initiatieven of acties die zijn ingezet om duurzaamheid te bevorderen.

De 'mate waarin duurzaamheid is verankerd in de bedrijfsvoering' gaat een stap verder en ziet op hoe structureel en integraal duurzaamheid onderdeel is van de organisatie. Dit betreft de wijze waarop duurzaamheid is ingebed in de dagelijkse bedrijfsvoering, besluitvorming en bedrijfscultuur. Bijvoorbeeld of duurzaamheid is meegenomen in strategische keuzes, managementsturing, processen, governance en de manier waarop medewerkers hieraan bijdragen.

Kort samengevat:

beleid en maatregelen beschrijven de inhoud en acties, terwijl verankering in de bedrijfsvoering laat zien of duurzaamheid een vaste en structurele waarde is binnen de organisatie en niet slechts een losstaand thema."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Kunt u bevestigen dat 'borging van continuïteit en behoud van kennis' onder (a) Kandidaatervaring gaat over de actuele kennis van de kandidaat tijdens de inzet?

Antwoord:

Nee, dat is niet juist.

Met 'borging van continuïteit en behoud van kennis' onder onderdeel (a) Kandidaatervaring wordt niet uitsluitend bedoeld op de actuele kennis van de kandidaat tijdens de inzet. Onder borging verstaan wij ook het vastleggen, delen en overdragen van kennis om continuïteit van de dienstverlening te waarborgen, bijvoorbeeld bij wisseling of uitval van een kandidaat.

Actuele kennis ziet juist op de mate waarin de kandidaat beschikt over de meest recente en relevante kennis en inzichten op het vakgebied op het moment van inzet. Dit betreft de inhoudelijke actualiteit van kennis en vaardigheden.

Deze begrippen kunnen dus wezenlijk van elkaar verschillen en vullen elkaar aan: actuele kennis gaat over wat de kandidaat weet, terwijl borging van continuïteit en kennisbehoud gaat over hoe kennis beschikbaar blijft voor de organisatie."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Kunt u bevestigen dat onderdeel (a) Kandidaatervaring onder Wens 2 geen betrekking heeft op het selectievraagstuk dat in Wens 1 wordt uitgevraagd?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Onderdeel (a) Kandidaatervaring onder Wens 2 heeft geen betrekking op het selectievraagstuk zoals uitgevraagd in Wens 1.

Wens 1 ziet op het proces en de dienstverlening, waaronder de wijze waarop Opdrachtnemer kandidaten werft, selecteert en beschikbaar stelt.

Wens 2 richt zich op de kwaliteit van de kandidaten zelf. Onder Kandidaatervaring wordt bedoeld hoe Opdrachtnemer borgt dat ingezette kandidaten gedurende de opdracht blijven voldoen aan de gestelde eisen en wensen van ons, bijvoorbeeld door begeleiding, ontwikkeling, kennisbehoud en continuïteit."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Op pagina 8 van het Beschrijvend Document geeft u spreken over een geraamde opdrachtwaarde van € 2.175.000.000, -- exclusief btw per jaar. Begrijpt de Inschrijver het goed dat dit gelezen moet worden als 2,1 miljoen euro exclusief btw per jaar?

Antwoord:

Ja dat klopt. Dit kan je tekstueel afronden als 2,1 miljoen per jaar exclusief btw.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

In de door de aanbestedende dienst beschreven geschiktheidseisen staat dat de inschrijver over een kwaliteitsmanagementsysteem dient te beschikken en hiervoor een ISO-9001 of ISO27001 certificaat of vergelijkbaar moet aanleveren na gunning. De inschrijver beschikt over een eigen kwaliteitsmanagementsysteem dat jaarlijks wordt geaudit door een gecertificeerde instantie. Inschrijver gaat ervan uit dat dit als vergelijkbaar wordt beoordeeld door de aanbestedende dienst. Zo niet, kunt u dan concreet maken wat u als gelijkwaardig certificaat beoordeeld en hoe dit in lijn loopt met de aanbestedingswet (aanbestedingswet 2012 - hoofdstuk 2.3 Regels inzake aankondiging, uitsluiting, selectie en gunning - artikel 2.96 – lid 2)?

Antwoord:

De beoordeling of een kwaliteitsmanagementsysteem als gelijkwaardig kan worden aangemerkt, vindt pas plaats bij inschrijving en verificatie na gunning. Wij doen hierover vooraf geen inhoudelijk oordeel.

In het Beschrijvend document is reeds opgenomen wat wij onder een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem verstaan. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij bij inschrijving aantoont dat zijn kwaliteitsmanagementsysteem inhoudelijk gelijkwaardig is aan ISO 9001 en/of ISO 27001. Daarbij kan Inschrijver gebruikmaken van andere bewijsmiddelen dan een ISO-certificaat, mits hieruit blijkt dat aan een gelijkwaardig niveau van borging wordt voldaan.

Dit is in lijn met artikel 2.96, lid 2 van de Aanbestedingswet 2012, waarin is bepaald dat wij gelijkwaardige certificaten en andere passende bewijsmiddelen accepteren, mits Inschrijver aantoont dat de gestelde eisen op gelijkwaardig niveau worden nageleefd.

Of een eigen kwaliteitsmanagementsysteem dat jaarlijks wordt geaudit door een gecertificeerde instantie als gelijkwaardig wordt beoordeeld, hangt af van de onderbouwing en de aangeleverde documentatie bij inschrijving."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Beschrijvend Document

Vraag:

Kunt u aangeven of bestaande inzetten in 1x overgenomen worden (big bang) voordat de dienstverlening start of dat u de huidige inzetcontracten laat uitlopen onder de huidige contracten (sterfhuis constructie)?

Antwoord:

De huidige inzetcontracten mogen worden uitgediend onder de huidige contracten (via stervhuis constructie).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op: 5 feb 2026

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Beschrijvend Document

Vraag:

Op pagina 7 van het Beschrijvend Document geeft u aan dat de Overeenkomst een vaste looptijd heeft van 4 jaar met een maximale looptijd van 6 jaar met een einddatum op 30 april 2032. Hierbij benoemt u expliciet dat er niet met verlengingen wordt gewerkt, maar met een eenzijdige opzeggingsmogelijkheid na 4 jaar. Kunt u bevestigen dat, aangezien er geen verlengingsmomenten zijn en de einddatum 30 april 2032 is, de overeenkomst een vaste looptijd kent van 6 jaar? Zo niet, kunt u toelichten op welke wijze verlening(en) plaats zal of zullen vinden?

Antwoord:

Nee, dat klopt niet.

De Overeenkomst kent een vaste looptijd van 4 jaar. Er is geen sprake van verlengingen. Na deze periode van 4 jaar wordt de Overeenkomst automatisch voortgezet tot uiterlijk 30 april 2032, waarmee een maximale looptijd van 6 jaar wordt bereikt, tenzij wij gebruikmaken van de eenzijdige opzeggingsmogelijkheid na afloop van de eerste 4 jaar.

De voortzetting na 4 jaar is dus geen verlenging, maar het niet uitoefenen van het opzeggingsrecht. Hierdoor blijft de vaste looptijd 4 jaar, met een vooraf vastgestelde maximale einddatum."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

U geeft op pagina 4 aan dat één van de bewijsmiddelen een Certificaat Prestatieladder CO2 /vergelijkbaar keurmerk is. Kunt u bevestigen dat Ecovadis een vergelijkbaar keurmerk is?

Antwoord:

Nee dat is niet juist. EcoVadis wordt niet geaccepteerd als een vergelijkbaar keurmerk bij het Certificaat Prestatieladder CO₂.
Zie ook het antwoord op vraag 28."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

U geeft op pagina 17 in het Beschrijvend Document aan dat Inschrijver akkoord moet gaan met het prijzenblad middels een akkoordverklaring én ondertekening van Bijlage 4. Het huidige format van het Prijzenblad biedt niet de mogelijkheid tot het zetten van een handtekening. Doet Inschrijver de aanname dat enkel het akkoord afdoende is?

Antwoord:

Een handtekening is niet nodig.
Door uw naam in te vullen, akkoord te gaan en uw in te schrijven op deze aanbesteding is dit akkoord voldoende.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de beoordelingscommissie de inschrijving absoluut zal beoordelen en dus niet relatief aan een andere inzending? In dat laatste geval heeft de volgorde van het beoordelen van de inschrijvingen namelijk invloed op de uitslag, hetgeen afbreuk doet aan het gelijke speelveld van Inschrijvers. Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

De beoordelingscommissie beoordeelt de inschrijvingen absoluut en niet relatief ten opzichte van andere inschrijvingen. Elke inschrijving wordt afzonderlijk beoordeeld aan de hand van de in het Beschrijvend document vastgestelde beoordelingscriteria en scoresystematiek.

De volgorde waarin de inschrijvingen worden beoordeeld heeft daarmee geen invloed op de uitkomst. Op deze wijze borgen wij een gelijk speelveld voor alle Inschrijvers."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Voor Bijlage 3 (Format prestatie onderbouwing) heeft u geen maximum aantal A4 of beweringen opgegeven. Omwille van een gelijk speelveld voor alle Inschrijvers adviseren wij u een maximum aantal A4 op te geven voor Bijlage 3. Twee A4 lijkt hiervoor voldoende, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, wij gaan hier niet mee akkoord.

Voor Bijlage 3 Format prestatie onderbouwing hanteren wij geen maximum aantal A4 of beweringen.

Wij gaan ervan uit dat elke inschrijver zelf bepaalt hoeveel beweringen nodig zijn om de aangeboden prestaties te onderbouwen. Daarbij geldt dat alleen relevante en goed onderbouwde beweringen bijdragen aan de beoordeling. Meer beweringen leiden niet automatisch tot een betere beoordeling."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Op p. 17 van het Beschrijvend Document staat dat verwijzingen naar andere antwoorden niet beoordeeld worden. Kunt u bevestigen dat verwijzingen wel zijn toegestaan naar Bijlage 3 - Format prestatie onderbouwing?

Antwoord:

Nee, dat is niet toegestaan.

Wij beoordelen elk subgunningscriterium zelfstandig op basis van de inhoud die bij dat criterium is opgenomen. Verwijzingen naar andere antwoorden, waaronder Bijlage 3 Format prestatie onderbouwing, worden niet beoordeeld.

Uit uw inschrijving moet per subgunningscriterium duidelijk blijken welke prestatie u aanbiedt. In Bijlage 3 verwachten wij vervolgens de bijbehorende onderbouwing van die prestatie terug te zien. De bijlage dient ter onderbouwing en niet als vervanging van de beantwoording van het subgunningscriterium."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Hoe staat de beoordeling van de subgunningscriteria in relatie tot de beweringen in Bijlage 3 (format prestatie onderbouwing)? Is meer beweringen beter in de Subgunningscriteria (ook als dat in Bijlage 3 niet steekhoudend is onderbouwd)?

Antwoord:

Nee, dat hoeft niet beter te zijn.

Wij beoordelen de subgunningscriteria op basis van de kwaliteit van de beantwoording én de onderbouwing daarvan in Bijlage 3 (format prestatie onderbouwing).

Wij gaan ervan uit dat u zelf bepaalt hoeveel beweringen u opneemt. Deze beweringen moeten wel aantoonbaar en logisch worden onderbouwd in de prestatie onderbouwing. Meer beweringen leiden niet automatisch tot een hogere beoordeling als deze niet of onvoldoende zijn onderbouwd.

De samenhang tussen de beantwoording van het subgunningscriterium en de prestatie onderbouwing is bepalend voor de beoordeling."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Ten aanzien van het beoordelingskader. Hoe verschilt een 'uitstekende' beantwoording van het Subgunningscriterium met een 'goede' beoordeling van het Subgunningscriterium? Wanneer doet een inschrijver het naar uw oordeel goed / minder goed? Kunt u dat kwantificeren?

Antwoord:

Een goede beantwoording betekent dat Inschrijver volledig en duidelijk voldoet aan de gestelde wens. De beantwoording is concreet, uitvoerbaar en sluit aantoonbaar aan op onze behoefte. De voorgestelde aanpak biedt toegevoegde waarde, maar blijft binnen wat wij redelijkerwijs mogen verwachten op basis van de uitvraag.

Een uitstekende beantwoording gaat aantoonbaar verder dan dat. Inschrijver biedt meerwaarde die wij niet expliciet hebben gevraagd, maar die wel direct relevant en toepasbaar is voor de opdracht. De beantwoording is zeer concreet, goed onderbouwd en laat zien dat Inschrijver onze context en doelstellingen goed begrijpt. De voorgestelde oplossing is onderscheidend, realistisch en zodanig uitgewerkt dat wij hier zelf niets meer aan hoeven toe te voegen.

In algemene zin geldt daarbij het volgende onderscheid:

- Goed: volledig, duidelijk, passend bij de wens, beperkt onderscheidend.
- Uitstekend: volledig, zeer concreet, onderscheidend, met extra relevante meerwaarde die direct toepasbaar is.

Een beantwoording wordt als minder goed beoordeeld wanneer deze te algemeen blijft, onvoldoende concreet is, beperkt aansluit op de specifieke wens of vooral beschrijvend is zonder duidelijke onderbouwing of toepasbaarheid."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Voor de juiste keuze van inschrijven is het van belang om te weten wat voor functies/rollen in de beoordelingscommissie komen. Kunt u benoemen welke functies/rollen er plaatsnemen in de beoordelingscommissie?

Antwoord:

De inschrijvingen zullen beoordeeld worden door 3-5 materiedeskundigen die regelmatig te maken hebben met het inhuren van inhuurprofessionals. Daarnaast zal de senior inkoper het proces van beoordeling begeleiden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het maximum aantal pagina's van 8 A4 exclusief het roze voorblad in Bijlage 2 is? Dus dat u pas begint met tellen vanaf pagina 2 in het aangeleverde document?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Ten behoeve van de leesbaarheid: kunt u bevestigen dat de inhoud van tabellen en afbeeldingen mag afwijken van arial 10? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

Antwoord:

Nee dat is niet juist. Voor een goede leesbaarheid dient u te voldoen aan Arial 10 punten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Kerncompetentie 2 betreft "Ervaring met succesvol werven en selecteren en matchen van tijdelijk hoogopgeleid personeel >S14 – S16 Functiegebouw Rijk binnen heel Nederland met een minimumaantal van 1 aanvraag per jaar voor een minimale periode van 6 maanden binnen Nederland." Kunt u bevestigen dat 1 aanvraag voor een professional tussen schaal 14 - 16 volstaat en dat u niet voor elke schaal afzonderlijk een aanvraag wenst?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Voor kerncompetentie 2 volstaat één aanvraag voor een Inhuurprofessional binnen schaal S14, S15 óf S16 van het Functiegebouw Rijk, mits deze aanvraag betrekking heeft op een minimale inzetperiode van 6 maanden binnen Nederland.

Het is dus niet vereist om voor elke schaal afzonderlijk een aanvraag of referentie aan te leveren."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Beschrijvend Document

Vraag:

Is het toegestaan om de Raad voor de Rechtspraak als referent op te geven voor de invulling van de kerncompetenties? Zo ja, wie mogen we binnen de Raad voor de Rechtspraak opgeven als contactpersoon?

Antwoord:

Ja, dat is toegestaan.

De Raad voor de Rechtspraak kan worden opgegeven als referent voor de invulling van de kerncompetenties, mits de referentie inhoudelijk voldoet aan de gestelde eisen en kerncompetenties zoals opgenomen in het Beschrijvend document.

Als contactpersoon kan een inhoudelijk verantwoordelijke of contractuele contactpersoon binnen de Raad voor de Rechtspraak worden opgegeven die bekend is met de uitgevoerde werkzaamheden en deze kan verifiëren. Dit kan bijvoorbeeld een projectleider, contractmanager of opdrachtgever zijn. De keuze van de contactpersoon ligt bij Inschrijver, zolang deze persoon de referentie inhoudelijk kan bevestigen."

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Overige inhuur Rechtspraak

Beantwoord op:

5 feb 2026