

Dit bestand bevat de nota van inlichtingen 2 d.d. 26 februari 2026 voor de Europees openbare aanbesteding HRM-systeem - Gemeente Oldambt met referentienummer: 4691-2026

Dit betreft de tweede vragenronde van de aanbestedingsprocedure. Het is derhalve niet meer mogelijk vragen te stellen.

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalt.

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Motivatie vraag	Antwoord
1	NVI 1		17	<p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> De beoordeling of een tekortkoming "ernstig verwijtbaar" is en directe ontbinding rechtvaardigt, geschiedt op basis van objectieve gronden, waarbij rekening wordt gehouden met de aard en de ernst van de overtreding en de mogelijkheid tot herstel? Indien een tekortkoming aan wettelijke vereisten naar haar aard herstelbaar is en de continuïteit of de veiligheid van de dienstverlening niet direct in gevaar komt, de aanbestedende dienst conform de GIBIT-systematiek (art. 24.9) eerst een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn zal sturen alvorens over te gaan tot ontbinding? De zin "De opdrachtgever bepaalt of het niet voldoen aan de wettelijke vereisten een directe ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigt" wordt geschrapt, of wordt vervangen door: "Partijen treden in overleg om te beoordelen of het niet voldoen aan de wettelijke vereisten een directe ontbinding rechtvaardigt, onverminderd het recht van partijen dit geschil voor te leggen aan een onafhankelijke derde"? 	<p>Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor de bereidheid om artikel 4.3 aan te passen. Echter, de huidige aanpassing waarin wordt gesteld dat de "opdrachtgever bepaalt" of een tekortkoming directe ontbinding rechtvaardigt, creëert een discretionaire bevoegdheid die de rechtszekerheid van de opdrachtnemer ernstig ondergraaft. Het bepaalt immers dat de aanbestedende dienst de rol van de rechter overneemt in het toetsen van de ernst van een tekortkoming.</p> <p>Conform de wet (art. 6:265 BW) en het proportionaliteitsbeginsel dient de vraag of een tekortkoming de ontbinding rechtvaardigt te worden beantwoord op basis van objectieve criteria en de feitelijke omstandigheden van het geval, niet op basis van de eenzijdige mening van één der partijen.</p>	<p>De aanbestedende dienst kan bevestigen dat hetgeen beschreven onder punt 1 klopt. Punt 2 en 3 zijn niet akkoord. Voor wat betreft de beoordeling of het niet voldoen aan wettelijke vereisten een reden is tot directe ontbinding, zal dit op dezelfde wijze worden beoordeeld (dus op objectieve gronden, rekening houdend met de aard en de ernst van de tekortkoming), echter blijft deze beoordeling voorbehouden aan de aanbestedende dienst.</p>
2	NVI 1		19	<ol style="list-style-type: none"> Is de aanbestedende dienst bereid artikel 5.2 aan te passen, zodanig dat 'gederfde winst' en andere vormen van indirecte schade (gevolgschade) worden uitgesloten van vergoeding? I Is de aanbestedende dienst bereid de laatste zin van artikel 5.2 ("Tevens komen alle kosten die opdrachtgever maakt (...) voor het alsnog uitvoeren van de opdracht door een derde voor vergoeding in aanmerking") volledig te schrappen? 	<p>In de IT- en SaaS-branche is het marktconform om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Het vergoeden van gederfde winst (indirecte schade) is voor een inschrijver een onverzekerbaar risico, wat in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel uit de Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.9 A).</p> <p>De inschrijver acht deze bepaling onuitvoerbaar en disproportioneel in de context van een SaaS-dienstverlening. Een SaaS-oplossing betreft de terbeschikkingstelling van gestandaardiseerde software die wordt beheerd en onderhouden binnen de specifieke infrastructuur van de inschrijver. In tegenstelling tot maatwerksoftware of detachering, is het voor een derde technisch onmogelijk om de uitvoering van de specifieke SaaS-opdracht over te nemen zonder toegang tot de broncode en de eigen systemen van de inschrijver. Bovendien zou dit leiden tot onbeheersbare risico's op het gebied van informatiebeveiliging, privacy (AVG) en intellectueel eigendom. In het geval van een toerekenbare tekortkoming beschikt de aanbestedende dienst reeds over de wettelijke instrumenten van schadevergoeding of (partieële) ontbinding. Het extra recht om de kosten van een derde ongelimiteerd te verhalen is niet marktconform en vormt een onberekbaar financieel risico dat de uitvoering van de overeenkomst onnodig belast.</p>	<ol style="list-style-type: none"> Akkoord. Akkoord.
3	NVI 1		20	<p>Kan de aanbestedende dienst, teneinde een proportionele risicoverdeling te borgen, bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> Artikel 5.3 zodanig wordt aangepast dat de vrijwaringsverplichting uitsluitend geldt "voor zover de schade op grond van het geldend recht voor rekening en risico van de opdrachtnemer komt"? De aanbestedende dienst bereid is om de algemene vrijwaring te vervangen door een specifieke vrijwaring voor inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden (conform de marktstandaard voor SaaS), terwijl voor alle overige schadegevallen de reguliere aansprakelijkheidsregeling (met bijbehorende limieten) volstaat? 	<p>Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor de toelichting, maar constateert dat de kern van de bezwaren omtrent de verzekeraarbaarheid niet is geadresseerd. De aanbestedende dienst stelt dat zij niet aansprakelijk gehouden kan worden voor tekortkomingen van de opdrachtnemer. Dit is juridisch correct, maar juist dáárom is een contractuele vrijwaring overbodig.</p> <p>Een vrijwaring verplicht de opdrachtnemer immers om de aanbestedende dienst schadeloos te stellen voor claims van derden, zelfs als de opdrachtnemer wettelijk niet aansprakelijk is jegens die derden. Dergelijke "contractueel verzwaarde aansprakelijkheden" vallen buiten de dekking van nagenoeg alle beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeringen (AVB/BAV). Het handhaven van deze bepaling dwingt inschrijvers dus tot het accepteren van een onbegrensd en onverzekerbaar balansrisico, hetgeen in directe strijd is met Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.</p>	<ol style="list-style-type: none"> Akkoord. Niet akkoord.

4	NVI 1		22	<p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <p>1. Artikel 6.4 van de Verwerkersovereenkomst wordt geschrapt, aangezien de aansprakelijkheid voor boetes van de toezichthouder reeds afdoende en evenwichtig is geregeld in artikel 16.5 van de GIBIT-voorwaarden?</p> <p>2. Indien de aanbestedende dienst vasthoudt aan artikel 6.4, zij deze tekst integraal in lijn brengt met artikel 16.5 GIBIT, waardoor de doorbelasting uitsluitend mogelijk is voor zover de boete rechtstreeks aan de leverancier had kunnen worden opgelegd en onder de strikte voorwaarde dat de opdrachtnemer volledig wordt betrokken bij het juridische verweer?</p>	<p>Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor de toelichting, maar wijst erop dat artikel 6.4 overbodig is en op onredelijke wijze afwijkt van de reeds van toepassing verklaarde GIBIT-systematiek. In artikel 16.5 van de GIBIT is de aansprakelijkheid voor boetes van toezichthouders immers al uitputtend en met de nodige nuances geregeld.</p> <p>Artikel 6.4 mist de cruciale randvoorwaarden die in GIBIT artikel 16.5 lid iv sub 2 zijn vastgelegd, zoals de plicht om de leverancier onverwijld te informeren en volledig te betrekken bij het voeren van verweer. Het handhaven van een tweede, minder genuanceerde bepaling naast de GIBIT creëert rechtsonzekerheid en is in strijd met het transparantie- en proportionaliteitsbeginsel.</p>	<p>1. Niet akkoord. 2. Akkoord.</p>
5	NVI 1		25	<p>1. Conform artikel 33 lid 1 AVG dient de verwerkingsverantwoordelijke een datalek te melden binnen 72 uur nadat hij daarvan "kennis heeft genomen". Volgens de richtlijnen van de EDPB (Guidelines 9/2022) wordt de verwerkingsverantwoordelijke pas geacht kennis te hebben genomen van een lek op het moment dat de verwerker hem informeert. De 72-uurstermijn van de EUR start dus pas na de melding door inschrijver.</p> <p>2. Een termijn van 24 uur dwingt tot meldingen op basis van louter vermoedens, zonder dat de in artikel 5.1 gevraagde details (oorzaak, categorieën, aantallen) deugdelijk onderzocht kunnen worden. Dit leidt tot onnodige escalaties en herstelmeldingen bij de AP, hetgeen de reputatie van de aanbestedende dienst schaadt.</p> <p>3. Een 24-uursverplichting (inclusief weekenden en feestdagen) is voor een standaard SaaS-leverancier disproportioneel en wijkt af van de marktstandaard zoals vastgelegd in de GIBIT (artikel 13.3), die spreekt over "zonder onredelijke vertraging".</p> <p>Kan de aanbestedende dienst, gelet op bovenstaande, bevestigen dat de termijn wordt aangepast naar "zonder onredelijke vertraging, doch uiterlijk binnen 48 of 72 uur na ontdekking", zodat de kwaliteit van de melding gewaarborgd blijft en de aanbestedende dienst nog steeds de volledige wettelijke termijn van 72 uur behoudt om de AP te informeren?</p>	<p>Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor de toelichting, maar wijst erop dat de argumentatie dat een termijn van 72 uur melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) onmogelijk zou maken, juridisch en feitelijk onjuist is:</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat akkoord met de aanpassing. De tekst van artikel 5.1. wordt:</p> <p>De verwerker zal de Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 48 uur, informeren na vaststelling van een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. De verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de vermeende oorzaak van de Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen.</p>
6	NVI 1		36	<p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, in afwijking van artikel 4.2 sub i en ii, de opdrachtnemer bij het overschrijden van een fatale einddatum eerst een schriftelijke mededeling ontvangt, waarbij een laatste hersteltermijn van 10 werkdagen wordt verleend om de prestatie alsnog te leveren, alvorens de juridische gevolgen van verzuim (zoals boetes of ontbinding) intreden?</p>	<p>Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor de toelichting. Hoewel inschrijver het belang van de genoemde einddata begrijpt, wijst zij erop dat het hanteren van een fataal regime (waarbij verzuim van rechtswege intreedt zonder ingebrekestelling) bij complexe IT-implementaties vaak contraproductief werkt. Het leidt tot een onmiddellijke juridische fixatie op boetes en aansprakelijkheid op het moment dat alle focus juist gericht zou moeten zijn op de laatste fase van de realisatie.</p> <p>Om de continuïteit van het project te waarborgen en onnodige escalatie in de samenwerking te voorkomen, stelt inschrijver voor om de scherpe kant van het fatale karakter te nuanceren met een korte herstelmogelijkheid. Dit is in de markt gangbaar en sluit aan bij de redelijkheid die van een publieke opdrachtgever mag worden verwacht.</p>	<p>De opdrachtnemer zal een schriftelijke ingebrekestelling ontvangen waarbij een korte hersteltermijn wordt geboden. Per geval wordt bekeken welke (korte) termijn redelijk is.</p>

7	NVI 1		42	<p>Kan de aanbestedende dienst, met inachtneming van de toelichting hiernaast, bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om de noodzaak van medewerking door derden te melden, onlosmakelijk verbonden is met de verplichting van de aanbestedende dienst om tijdig alle relevante technische en functionele documentatie over haar IT-landschap en de betrokken derde partijen ter beschikking te stellen? 2. De opdrachtnemer niet in verzuim kan geraken voor het niet tijdig melden van noodzakelijke medewerking van derden, indien de noodzaak hiervan voortvloeit uit feiten of systeemwijzigingen aan de zijde van de aanbestedende dienst die niet vooraf schriftelijk aan de opdrachtnemer kenbaar zijn gemaakt? 	<p>In een SaaS-model (Dienstverlening op afstand) is de leverancier verantwoordelijk voor de werking van het platform zelf, maar de omgeving waarin dit platform functioneert (het IT-ecosysteem van de aanbestedende dienst) wordt beheerd door de aanbestedende dienst en haar overige leveranciers (bijv. voor SSO-koppelingen, API-gateways of data-feeds). Inschrijver kan alleen tijdig vaststellen en melden dat medewerking van deze derden noodzakelijk is, indien de aanbestedende dienst de relevante technische informatie over deze systemen en wijzigingen daarin tijdig verstrekt.</p> <p>Zonder deze informatie is het voor inschrijver feitelijk onmogelijk om te voorzien dat een derde partij actie moet ondernemen. Artikel 7.2 sub i legt momenteel een onvoorwaardelijke verantwoordelijkheid bij de leverancier, wat in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel wanneer de oorzaak van de onwetendheid in de sfeer van de aanbestedende dienst ligt.</p>	De aanbestedende dienst bevestigt punt 1 en 2.
8	NVI 1		46	<p>Kan de aanbestedende dienst, ter waarborging van de rechtszekerheid en proportionaliteit, bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een ontbinding uitsluitend kan plaatsvinden indien er sprake is van een materiële tekortkoming in de nakoming van de hoofdplichtingen, waarbij de tekortkoming de ontbinding met haar gevolgen daadwerkelijk rechtvaardigt (conform de objectieve toets van art. 6:265 BW)? 2. In alle gevallen waarin de aanbestedende dienst de uitkomst van een directieoverleg of verbeterplan onvoldoende acht, zij de opdrachtnemer eerst formeel in gebreke zal stellen en een laatste redelijke hersteltermijn zal gunnen om de prestatie alsnog in lijn met de Service Levels te brengen, alvorens tot (gedeeltelijke) ontbinding over te gaan? 3. De aanbestedende dienst erkent dat het niet halen van Service Levels van ondergeschikte aard (bijv. administratieve rapportages of lichte afwijkingen in responstijden) geen zelfstandige grond voor ontbinding van de gehele overeenkomst kan vormen? 	<p>Het enkel niet halen van een Service Level gedurende enkele periodes rechtvaardigt in de regel wel een boete of korting (als prikkel tot nakoming), maar zelden een volledige ontbinding, tenzij de kern van de dienstverlening structureel in gevaar is.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Niet akkoord. 2. Akkoord. 3. Niet akkoord.
	NVI 1		48	<p>Kan de aanbestedende dienst, ter verduidelijking van de scope van de interoperabiliteit, bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De garantie in artikel 10.12 sub ii uitsluitend betrekking heeft op het in stand houden van de overeengekomen interfaces en koppelvlakken (zoals gedefinieerd bij aanvang van de overeenkomst), en dat wijzigingen aan de zijde van de aanbestedende dienst (of haar andere leveranciers) die een aanpassing van de SaaS-dienst vereisen, via de reguliere wijzigingsprocedure (Change Management) worden afgehandeld? 2. De aanbestedende dienst erkent dat zij verantwoordelijk is voor het tijdig informeren van opdrachtnemer over wijzigingen in haar applicatielandschap die van invloed kunnen zijn op de interoperabiliteit, zodat partijen gezamenlijk de impact op de standaard SaaS-dienst kunnen beoordelen? 3. De garantie niet geldt voor zover de incompatibiliteit wordt veroorzaakt door het feit dat een derde applicatie aan de zijde van de aanbestedende dienst niet langer voldoet aan de oorspronkelijk overeengekomen standaarden of protocollen? 	<p>Inschrijver constateert dat het antwoord enkel ingaat op het vertalen van wetgeving naar technische aanpassingen. De kern van de vraag van inschrijver betreft echter onderdeel ii: de garantie dat de ICT-prestatie geschikt blijft voor gegevensuitwisseling met het applicatielandschap.</p> <p>Inschrijver wijst erop dat de aanbestedende dienst gedurende de looptijd van de overeenkomst andere applicaties of derde partijen kan aantrekken die buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer liggen. Een onvoorwaardelijke garantie dat de SaaS-dienst steeds compatibel blijft met wijzigingen in externe systemen (die niet onder regie van opdrachtnemer staan), is technisch onuitvoerbaar en leidt tot een onvoorzienbaar kostenrisico.</p>	De aanbestedende dienst bevestigt punt 1 t/m 3.

9	NVI 1	63	<p>Kan de aanbestedende dienst, ter bescherming van de rechtmatige zakelijke belangen van de inschrijver, bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Indien de overeenkomst wordt gedeeld met de genoemde publiekrechtelijke instanties, alle onderdelen die als bedrijfsvertrouwelijk zijn gemarkeerd (zoals de gespecificeerde prijsopbouw, beveiligingsprotocollen en specifieke commerciële voorwaarden) voorafgaand aan het delen onleesbaar worden gemaakt? 2. De aanbestedende dienst met de ontvangende partijen schriftelijk overeenkomt dat de informatie uitsluitend voor intern gebruik is en onder geen beding verder mag worden verspreid of openbaar gemaakt (bijv. in het kader van een Woo-verzoek) zonder voorafgaande toestemming van de opdrachtnemer? 3. Het delen van de overeenkomst uitsluitend is toegestaan voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van een wettelijke taak of een specifiek gezamenlijk inkooptraject, en dus niet voor algemene markt oriëntatie door derden? 	<p>Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor de toelichting, maar wijst erop dat "transparantie tussen overheden" niet prevaleert boven de wettelijke bescherming van bedrijfsgeheimen (conform de Richtlijn bescherming bedrijfsgeheimen en de Aanbestedingswet 2012). De overeenkomst bevat commerciële en technische details die, indien gedeeld met andere (potentiële) afnemers, de concurrentiepositie van de opdrachtnemer onherstelbaar schaden.</p> <p>Daarnaast creëert het delen met derden een verhoogd risico onder de Wet open overheid (Woo); informatie die door de aanbestedende dienst wordt gedeeld met een ander samenwerkingsverband, kan daar immers onderwerp worden van een Woo-verzoek, zonder dat de oorspronkelijke opdrachtnemer daar nog zicht op heeft.</p>	De aanbestedende dienst bevestigt punt 1 t/m 3.
10	NVI 1	64	<p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een tekortkoming van een onderaannemer die het gevolg is van een situatie die voor die onderaannemer overmacht oplevert (en waarbij de prestatie door die onderaannemer redelijkerwijs niet door een andere partij kan worden overgenomen), tevens als overmacht aan de zijde van de opdrachtnemer wordt aangemerkt? 2. De aanbestedende dienst erkent dat de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer in dergelijke gevallen beperkt is tot het aantoonbaar hebben van adequate Business Continuity en Disaster Recovery-plannen (zoals elders in de uitvraag geëist), en dat het niet kunnen leveren van de dienst ondanks de uitvoering van deze plannen vanwege overmacht bij de infrastructuurleverancier, niet leidt tot schadeplichtigheid? 3. De eis dat een onderaannemer bij overmacht "vervangen" moet worden, uitsluitend geldt voor zover dit technisch en commercieel redelijk is binnen de context van de overeengekomen SaaS-architectuur? 	<p>Hoewel inschrijver begrijpt dat zij als contractpartner verantwoordelijk is voor de uitvoering, wijst zij erop dat een SaaS-dienst rust op een keten van kritieke infrastructuur (zoals Tier-1 datacenterleveranciers en cloud-infrastructuren). Indien een dergelijke onderaannemer wordt getroffen door een gebeurtenis die voor die onderaannemer juridisch als overmacht kwalificeert (bijv. grootschalige natuurrampen, oorlog of een nationale cybercatastrofe), is het voor opdrachtnemer technisch en feitelijk onmogelijk om deze partij "direct te vervangen".</p> <p>Het onvoorzwaarlijk toerekenen van overmachtssituaties van dergelijke onvervangbare onderaannemers aan de opdrachtnemer, leidt tot een risico dat niet beheersbaar is en in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (Voorschrift 3.9 A Gids Proportionaliteit).</p>	De aanbestedende dienst bevestigt punt 1 t/m 3.
11	NVI 1	Vraag 89, 91 en 94	<p>Het antwoord op deze vragen is niet helemaal sluitend. Wij begrijpen dat een koppeling met de Entra ID/ Azure ID onderdeel is van de scope. Maar moet deze koppeling er ook voor zorgen dat personele mutaties worden doorgevoerd naar de Microsoft Entra ID? Hierbij kunt u denken aan nieuwe medewerkers, functiewijzigingen of mensen die uit dienst gaan.</p> <p>De usecase is als volgt: Bij deze scenario's is het van belang dat medewerkers de toegang krijgen tot systemen of juist geen toegang meer moeten hebben. De koppeling zelf regelt het het IT beheer niet, dat doet de Microsoft Entra ID. Maar het HRM systeem is de bron en de personele mutaties die daaruit volgen moeten worden door de koppeling automatisch verwerkt in de Microsoft Entra ID.</p> <p>Indien nee, graag uw toelichting.</p>		In de toekomst zal de koppeling naar AD gewenst zijn (OnPremise). Wanneer dit van toepassing is zal Opdrachtgever met opdrachtnemer in overleg treden en hierover in overleg nadere afspraken maken.
12	NVI 1	Vraag 97	<p>Gezien de beperkte lijst met koppelingen is een integratie via de ESB vermoedelijk niet nodig. Kunt u dat bevestigen?</p>		De aanbestedende dienst bevestigt dit.

13	Nvl 1		Vraag 99	<p>U geeft aan dat 1.671 inactieve medewerkers onderdeel zijn van de migratie. Het migreren van inactieve medewerkers is voor zulk een grote groep behoorlijk kostenverhogend en bovendien niet de beste oplossing, het zorgt immers direct voor vervuiling. Vanuit Archiefperspectief adviseren wij u om ofwel een inkklicentie bij de huidige leverancier af te nemen, ofwel zelf te werken met een eigen beveiligde sharepoint of iets dergelijks. Dit zijn veel goedkopere alternatieven.</p> <p>a. Bent u bereid één van de genoemde alternatieven te overwegen? b. Bent u bereid de migratie van inactieve medewerkers als optioneel te bestempelen, hiervan sepeeraat inzicht in de kosten te vragen en deze NIET mee te laten wegen in de inschrijfprijs? Op basis van de separate kostenpost kunt u zelf de afweging maken voor welke optie u kiest als het gaat om het wel of niet migreren van de inactieve medewerkers, zonder dat dit invloed heeft op de beoordeling van de inschrijfprijs.</p>		De aanbestedende dienst gaat akkoord met punt a en b, daarom wordt er een aangepaste prijsinvulformulier meegestuurd met deze Nvl 'Bijlage G - Prijsinvulformulie en open begroting n.a.v. Nvl 2'. Hierin wordt een aparte prijs opgevraagd voor de inactieve medewerkers.
14	Nvl 1		99	<p>De inactieve medewerkers (historische dienstverbanden) maken geen onderdeel uit van de actieve conversie, maar kunnen wel relevant zijn vanuit datamigratie- en archiefperspectief.</p> <p>Wij gaan er daarom vooralsnog vanuit dat het zekerstellen en raadpleegbaar houden van deze historische data onder de verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst valt en geen onderdeel uitmaakt van de datamigratie en projectscope van de inschrijver.</p> <p>Kunt u bevestigen of deze aanname correct is? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u te specificeren welke eisen en verwachtingen gelden ten aanzien van de migratie, archivering en/of raadpleegbaarheid van deze historische medewerkersdata.</p>	Historische data wordt veelal beschikbaar gehouden via een inkklicentie bij de huidige leverancier (of middels een data dump).	Deze aanname is correct. Zie ook antwoord op vraag 14.
15	Offerteaanvraag	18	3,2	U stelt bij 3.2 dat op verzoek gevraagde bewijsmiddelen binnen tien (10) werkdagen overlegd moeten worden. Bij 3.2.1 geeft u daarnaast aan dat bij inschrijving een gewaarmerkt uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel toegevoegd moet worden. Kunt u ophelderen wat u exact verwacht?	Het is gebruikelijk om dergelijke bewijsmiddelen aan te leveren na gunning.	In paragraaf 2.5 staat een tabel waarin beschreven staat wat u dient aan te leveren bij inschrijving. Binnen paragraaf 2.9 van de offerteaanvraag worden de aan te leveren documenten voor de voorlopig gegunde inschrijver beschreven en deze dienen uiterlijk binnen tien (10) werkdagen na voornemen tot gunning aangeleverd te worden.
16	Offerteaanvraag 20 en antwoord Nvl vraag 6	20	3.2.3.2.	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de aangeboden systemen van inschrijvers zelf moet beschikken over een ISO27001 en ISO9001 certificaat inzake normen voor "Ontwikkelen, leveren en implementeren van SaaS-producten HR diensten en inkomensberekening voor HR- en salarisprocessen." en dat dit los staat van een ISAE 3402 type II assurance-rapport van een onafhankelijk auditor voor de werking van beheersmaatregelen?		<p>De gevraagde ISO/IEC 27001- en ISO 9001-certificeringen hebben betrekking op het managementsysteem van de inschrijver (respectievelijk een ISMS en QMS) en niet op een "certificering van een systeem" als zodanig. Of en in hoeverre de aangeboden SaaS-dienstverlening onder deze certificeringen valt, blijkt uit de scope van het certificaat en de bijbehorende Verklaring van Toepasselijkheid voor ISO/IEC 27001. De scope dient relevant te zijn voor het ontwikkelen, leveren, implementeren en ondersteunen van de aangeboden SaaS HRM-oplossing.</p> <p>Een ISAE 3402 Type II assurance-rapport betreft een onafhankelijk oordeel over de werking van specifiek beschreven beheersmaatregelen binnen de in het rapport afgebakende scope en periode. Dit rapport is niet één-op-één gelijk aan ISO-certificering, maar kan, conform Nota van Inlichtingen 1, worden gebruikt om (onderdelen van) de gevraagde borging gelijkwaardig te onderbouwen, mits wordt aangetoond dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> * de scope het aangeboden HRM omvat; * de getoetste maatregelen de relevante domeinen afdekken (onder andere toegangsbeheer, wijzigingsbeheer, logging/monitoring, kwetsbaarheden/patching, incidentmanagement, continuïteit/backup-restore); * eventuele bevindingen geen afbreuk doen aan de gevraagde borging of aantoonbaar zijn gemitigeerd en; * de rolverdeling met hosting/onderaannemers, bijbehorende assurance en gedeelde verantwoordelijkheden is beschreven. <p>De aanbestedende dienst beoordeelt de aangeleverde onderbouwing op basis van de gestelde eisen en de geboden mogelijkheid tot gelijkwaardigheid.</p>

17	PvE Hoofdstuk 2			<p>Inschrijver ziet geen eisen met betrekking tot Common Ground en/of Gemma referentie architectuur. Inschrijver kan zich voorstellen dat aanbestedende dienst wel (minimaal) eist dat leverancier de landelijke uitgangspunten van Common Ground toe past. Kan aanbestedende dienst toelichtingen waarom hiervoor geen eisen zijn opgenomen voor een modulaire architectuur met strikte scheiding van data, logica en presentatie?</p>		<p>Het betreft een overheidsaanbesteding waarbij de aanbestedende dienst er vanuit is gegaan dat de opdrachtnemer hiervan op de hoogte is.</p>
----	-----------------	--	--	---	--	--