

Dit bestand bevat de nota van inlichtingen 1 d.d. 5 februari 2026 voor de Europees openbare aanbesteding HRM-systeem - Gemeente Oldambt met referentienummer: 4691-2026

Indien u naar aanleiding van deze nota van inlichtingen nog vragen heeft kunt u deze stellen tot 16 februari 2026 voor 11.00 uur.

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevat, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zou zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren verval.

Vraag	Document	Pagina	Paragraaf/artikel	Vraag	Antwoord
1	Conversie			Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de huidige leverancier geen migratieplan en conversie in haar aanbieding op hoeft te nemen en dat huidige leverancier een implementatieplan levert dat ingaat op hetgeen door aanbestedende dienst heeft uitgevraagd. Zo nee waarom niet?	Niet akkoord. In alle gevallen van een bestaande omgeving zal naar een nieuwe omgeving gemigreerd moeten worden.
2	Implementatie			Indien aanbestedende dienst voor de huidige leverancier kiest, is er geen volledige implementatie benodigd omdat de gemeente Oldambt reeds met de HRM applicatie van de huidige leverancier werkt. Huidige leverancier implementeert wel eventuele nieuwe onderdelen en optimaliseert de huidige HRM applicatie. Is het de huidige leverancier daarom toegestaan een plan op te leveren dat de implementatie van de nieuwe onderdelen en optimalisatie van de huidige situatie weergeeft conform de uitvraag en PvE van aanbestedende dienst? Zo niet, op welke wijze wenst aanbestedende dienst dan inzicht te krijgen in de werkzaamheden van de huidige leverancier?	Niet akkoord. De huidige omgeving is erg vervuild. De aanbestedende dienst wil naar een omgeving waarin zij jaren vooruit kan, een toekomstbestendige oplossing. De huidige leverancier dient in dit geval ook een nieuwe start te maken, dus een schoon begin, zonder vervuiling. De aanbestedende dienst wenst dat alle inschrijvers hen beschouwt als een nieuwe klant.
3	Offerteaanvraag	11	2.5	Inschrijver vraagt aanbestedenden dienst met het volgende akkoord te gaan: In het geval van een gebrek in het UEA of in geval van een gebrek met betrekking tot de bewijsmiddelen/bewijsstukken stelt de Aanbestedende dienst de betreffende Inschrijver in de gelegenheid om het gebrek te herstellen binnen een termijn van twee (2) werkdagen, te rekenen vanaf de dag van verzending van een verzoek daartoe. De Aanbestedende dienst verzendt dit bericht per elektronisch bericht. Indien de Aanbestedende dienst het gevraagde niet binnen de daartoe gestelde termijn heeft ontvangen of indien het gebrek niet door het antwoord is hersteld, komt de Inschrijver niet in aanmerking voor verdere deelname aan de Aanbestedingsprocedure. Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Als de inschrijving onvolledig of ongeldig is, dan wordt deze niet verder beoordeeld, tenzij wij besluiten dat dit een kennelijke omissie is. Het ontbreken van documenten in het kader van gunningscriteria wordt niet aangemerkt als een kennelijke omissie.
4	Offerteaanvraag	19	3.2.2.2	Is het voor niet-jaarrekeningplichtige ondernemingen toegestaan om in plaats van een beoordelings- of samenstellingsverklaring een gelijkwaardig alternatief bewijsstuk aan te leveren waaruit de economische en financiële continuïteit van de onderneming blijkt (bijvoorbeeld een door het bestuur ondertekende continuïteitsverklaring, recente jaarcijfers of een verklaring van de accountant dat geen continuïteitsparagraaf van toepassing zou zijn)?	Alleen een recente goedgekeurde accountantverklaring zonder continuïteitsparagraaf is akkoord als alternatief, de andere voorgestelde opties voldoen niet en zijn dus niet toegestaan.
5	Offerteaanvraag	19	3.2.3.1	De referentie-eis verlangt aantoonbare ervaring met levering, implementatie, onderhoud, applicatiebeheer en ondersteuning van een HRM-systeem bij een vergelijkbare overheidsinstelling, met minimaal 300 verloningen per maand. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe het begrip vergelijkbare overheidsinstelling wordt geïnterpreteerd? Onze organisatie beschikt over aantoonbare ervaring met grootschalige, bedrijfskritische HRM- en salarisimplementaties binnen andere publieke sectoren, waaronder het onderwijs, met vergelijkbare functionaliteit (selfservice modules zoals declareren, verlof, IKB, verzuim en mutaties) en vergelijkbare of grotere organisatorische en cao-complexiteit. Daarnaast beschikken wij over een gemeentelijke referentie met circa 150 medewerkers. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dergelijke referenties, mits aantoonbaar vergelijkbaar qua publiek karakter, functionaliteit, schaal en complexiteit, worden geaccepteerd als gelijkwaardig aan de gevraagde referentie?	De aanbestedende dienst kan dit niet op basis van de gegeven informatie bevestigen. Een vergelijkbare organisatie is een overheidsinstelling met onderhoud en ondersteuning van CAO gemeenten. Omdat de omvang van de organisatie in mindere mate van belang is heeft de aanbestedende dienst besloten de minimale verloningen van 300 naar 150 verloningen per maand te verlagen.
6	Offerteaanvraag	20	3.2.3.2	De aanbestedingsdocumentatie stelt eisen aan kwaliteitsborging, waaronder ISO 27001, ISO 9001 en NEN-ISO 16175-1, en biedt de mogelijkheid om gelijkwaardige certificeringen of kwaliteitsborgingssystemen aan te tonen. Onze applicatie beschikt over een ISAE 3402 Type II-verklaring, waarmee onafhankelijk is vastgesteld dat onze interne beheersmaatregelen effectief zijn ingericht en gedurende een langere periode aantoonbaar hebben gefunctioneerd. Daarnaast wordt de oplossing gehost in een ISO 27001-gecertificeerd datacenter. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat: een ISAE 3402 Type II-verklaring, in combinatie met hosting binnen een ISO 27001-gecertificeerde omgeving, kan worden aangemerkt als gelijkwaardig aan (onderdelen van) de gevraagde ISO 27001- en ISO 9001-certificeringen, mits de relevante beheersmaatregelen aantoonbaar worden beschreven; en kan worden toegelicht welk toetsingsdoel met de eis NEN-ISO 16175-1 wordt beoogd, zodat inschrijvers kunnen bepalen op welke wijze hieraan gelijkwaardig kan worden voldaan?	De inschrijver kan met een ISAE 3402 Type II-verklaring en aanvullende onderbouwing aantonen dat (onderdelen van) de gevraagde borging gelijkwaardig zijn, mits wordt aangetoond dat: 1. de scope het aangeboden HRM (incl. beheer/operations) omvat; 2. de getoetste maatregelen de relevante domeinen afdekken (o.a. toegangsbeheer, wijzigingsbeheer, logging/monitoring, kwetsbaarheden/patching, incidentmanagement, continuïteit/backup-restore); 3. eventuele bevindingen geen afbreuk doen aan de gevraagde borging of aantoonbaar zijn gemitigeerd; en 4. de rolverdeling met hosting/onderaannemers en bijbehorende assurance en gedeelde verantwoordelijkheden is beschreven. De aanbestedende dienst beoordeelt dit op basis van de gestelde eisen; aan deze toelichting kunnen geen rechten worden ontleend. Het doel van de toetsing is om vast te stellen of de applicatie digitale archiefstukken conform NEN-ISO 16175-1 kan beheren gedurende de volledige levenscyclus waaronder duurzaam bewaren en tijdige vernietiging volgens de gemeentelijke selectielijst.

7	Offerteaanvraag	22	3.3.1	Inschrijver behoort tot een concern waarvan mogelijk meerdere ondernemingen zullen inschrijven. Of dat gebeurt, is voor inschrijver op dit moment niet duidelijk omdat inschrijver geheel zelfstandig opereert en onafhankelijk inschrijft, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij of een van de daaronder vallende dochtermaatschappijen. Is een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) toereikend om de onafhankelijkheid van de inschrijving mee aan te tonen? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan toelichten wat wel toereikend is?	Inschrijver moet bij inschrijving aantonen dat de inschrijving onafhankelijk is opgesteld en dat daarbij de vertrouwelijkheid is geborgd. Wij verwijzen voor meer informatie naar 3.3.1 van de offerteaanvraag, daarin staat dat inschrijver zo'n geval een inschrijvingsbrief dient toe te voegen en wat daarin minimaal dient te staan.
8	Offerteaanvraag	27	5,3	Het implementatieplan mag maximaal 5 A4 zijn inclusief planning. Wij verzoeken u om dit op te hogen naar 10 A4 plus 1 A4 voor planning (dus max 11 A4).	Akkoord.
9	Aanbestedingsleidraad, G.2.2. Toekomstbestendigheid			"De Opdrachtgever geeft aan dat voor het onderdeel toekomstbestendigheid maximaal 5 A4 gebruikt mogen worden. Gezien de hoeveelheid gevraagde onderwerpen is Opdrachtnemer van mening dat dit niet in 5 A4 past. Opdrachtnemer zou graag 10 A4 voorstellen om hierbij goed aan de wensen van Opdrachtgever te kunnen voldoen. Vraag: Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"	Akkoord.
10	Aanbestedingsleidraad, G.2.1. implementatieplan			"De Opdrachtgever geeft aan dat voor het implementatieplan maximaal 4 A4 gebruikt mogen worden. Gezien de hoeveelheid gevraagde onderwerpen is Opdrachtnemer van mening dat dit niet in 4 A4 past. Opdrachtnemer zou graag 16 A4 voorstellen om hierbij goed aan de wensen van Opdrachtgever te kunnen voldoen. Vraag: Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"	Zie antwoord op vraag 8.
11	UEA via TenderNed			"De UEA is als bijlage toegevoegd en deze kan ook in TenderNed ingevuld worden. Opdrachtnemer hanteert hierbij de standaard werkwijze dat Opdrachtnemer als hoofdaannemer de UEA in TenderNed invult, download en ondertekent. Een onderaannemer, waarbij inschrijver gebruik maakt van zijn/haar draagkracht, maakt gebruik van de UEA zoals Opdrachtgever deze als bijlage aan de aanbestedingsdocumenten heeft toegevoegd, deze vullen zij in en ondertekenen deze. Dit mede omdat wanneer een onderaannemer de UEA in TenderNed zou invullen bij deel II A alleen KVK nummer en BTW nummer aan te passen zijn en niet de overige velden zoals naam of adres. Vraag: Is Opdrachtgever akkoord met deze werkwijze?"	Akkoord, zolang er van elke partij waarvan nodig is (zoals aangegeven in paragraaf 3.3 van de offerteaanvraag) een volledig ingevulde UEA ingediend is bij inschrijving.
12	Bijlage G-prijsinvulformulier			Sommige prijscomponenten worden als 1 totaal som aangeboden. Is het inschrijvers toegestaan om op sub-componenten 0 Euro of "nvt" in te vullen? Zo nee, waarom niet.	Nee, in het prijsinvulformulier (tabblad 1) zijn lichtblauwe velden en deze dienen allen ingevuld te worden. De gehanteerde uitgangspunten staan in dezelfde tabblad en in de offerteaanvraag 5.2 GUNNINGSCRITERIUM 1: PRIJS vermeld.
13	Bijlage H - Conceptovereenkomst		1,2	1. Kan inschrijver ervan uitgaan dat alle wijzigingen met betrekking tot de Overeenkomst, zoals toegezegd in de Nota van Inlichtingen, integraal worden verwerkt in een aangepaste versie van de concept Overeenkomst die aan inschrijvers wordt verstrekt? Dit is relevant aangezien de NvI's momenteel in rangorde onder de Overeenkomst staan. 2. Is de aanbestedende dienst bereid om de Service Level Agreement (SLA) in rangorde boven de GIBIT 2023 te plaatsen, gezien het feit dat de SLA meer specifieke afspraken bevat die mogelijk conflicteren met of een nadere uitwerking zijn van meer algemene service level bepalingen in de GIBIT 2023? Zo nee, gelieve toe te lichten waarom niet.	1. De aanbestedende dienst zal een aangepaste conceptovereenkomst verstrekken aan de voorlopig gegunde partij, dus niet bij de NvI. 2. Niet akkoord. De inhoud van de SLA is nog niet duidelijk en moet in het vervolg traject gezamenlijk tot stand komen. Ook moeten beide partijen akkoord moeten zijn met de SLA en kan deze niet eenzijdig worden opgelegd.
14	Bijlage H - Conceptovereenkomst		2,2	Inschrijver levert haar dienst in principe altijd op basis van een automatische verlengingsclausule in plaats van een eenzijdige verlengingsclausule. Haar ervaring leert dat klanten baat hebben bij het gemak dat hiermee gepaard gaat en het feit dat de continuïteit van de service hiermee geborgd blijft, doordat wordt voorkomen dat de dienst per abuis niet (tijdig) wordt verlengd. In lijn met het voornoemde ziet inschrijver dit artikel graag vervangen worden door een automatische verleningsclausule met een opzegtermijn van zes (6) maanden. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Nee, de aanbestedende dienst heeft gekozen voor een afgebakende looptijd met verlengingsopties die eenzijdig door de aanbestedende dienst worden aangegeven.
15	Conceptovereenkomst	2	artikel 3.1	1. Inschrijver hanteert vaste jaarlijkse bedragen per medewerker en het aantal wordt bepaald op basis van de in de loonaangifte van januari bekende medewerkers. Dit aantal gebruikt inschrijver als uitgangspunt voor de facturatie van dat jaar. Tevens zal inschrijver 1 factuur per jaar sturen. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet? 2. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de factuur van de jaarlijkse softwarekosten vanaf januari 2027 mogen plaatsvinden?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst is van mening dat betaling en prestatielevering dicht bij elkaar dienen te liggen. Een jaar vooruit betalen heeft derhalve niet de voorkeur, terwijl de diensten pas in de loop van het jaar geleverd zullen worden. Per maand of per kwartaal vooruit betalen is wel akkoord.
16	Bijlage H - Conceptovereenkomst		3,3	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 3.3 aan te passen, zodat het recht op opschorting pas ontstaat nadat de inschrijver schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke termijn is gegund om de tekortkoming alsnog te herstellen? De huidige formulering geeft de aanbestedende dienst de bevoegdheid om betalingen direct op te schorten bij elke vorm van niet-gehele of niet-behoorlijke nakoming, ongeacht de ernst of de aard van de tekortkoming. In de context van een SaaS-dienstverlening is dit onredelijk bezwarend. De inschrijver dient immers doorlopend te investeren in hosting, beveiliging en onderhoud om de continuïteit van de HR-oplossing te waarborgen.	Akkoord.

17	Bijlage H - Conceptovereenkomst		4,3	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 4.3 aan te passen, zodat de mogelijkheid tot ontbinding met onmiddellijke ingang (zonder ingebrekestelling) enkel geldt voor ernstige verwijtbare tekortkomingen die een verdere voortzetting van de overeenkomst onmogelijk maken, en in alle overige gevallen eerst een schriftelijke ingebrekestelling met een redelijke hersteltermijn wordt gehanteerd? De huidige tekst is disproportioneel omdat elke kleine afwijking van een wettelijk vereiste, ongeacht de aard of de ernst, direct kan leiden tot beëindiging van de gehele overeenkomst. De inschrijver wijst erop dat wet- en regelgeving complex en aan verandering onderhevig zijn. Een directe ontbinding zonder herstelkans is niet alleen onredelijk bezwarend voor de inschrijver, maar brengt ook de continuïteit van de HR-dienstverlening voor de aanbestedende dienst in gevaar. In de geest van de Aanbestedingswet 2012 en het proportionaliteitsbeginsel verzoekt de inschrijver om een regeling waarbij herstel van de tekortkoming de primaire route is, tenzij de overtreding van dien aard is dat van de aanbestedende dienst redelijkerwijs niet kan worden gevergd de overeenkomst voort te zetten.	De aanbestedende dienst past artikel 4.3 aan naar: "Onverminderd alle andere rechten tot ontbinding heeft de opdrachtgever het recht de overeenkomst met onmiddellijke ingang schriftelijk, zonder nadere ingebrekestelling, te ontbinden bij ernstig verwijtbare tekortkomingen. De opdrachtgever bepaalt of het niet voldoen aan de wettelijke vereisten een directe ontbinding van de overeenkomst rechtvaardigt."
18	Bijlage H - Conceptovereenkomst		5,1	In artikel 5.1 ontbreekt de koppeling met het leerstuk van verzuim. Conform de wet en GIBIT (artikel 16.2 jo. 24.9), ontstaat een verplichting tot schadevergoeding bij een niet-blijvende onmogelijkheid pas wanneer de schuldenaar in verzuim is. Het vereiste van een schriftelijke ingebrekestelling is essentieel om de inschrijver een redelijke termijn te gunnen de vermeende tekortkoming te herstellen en de schade te beperken. Aangezien de GIBIT door veel overheidsinstanties als referentiekader wordt gebruikt voor IT-inkoop, verzoekt de inschrijver om de tekst in lijn te brengen met dit uitgangspunt om onnodige juridische onduidelijkheid over de directe opeisbaarheid van schadevergoeding te voorkomen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat met artikel 5.1 niet wordt beoogd af te wijken van de wettelijke regeling omtrent verzuim (artikel 6:74 lid 2 BW), en dat de aansprakelijkheid voor schadevergoeding – voor zover nakoming niet reeds blijvend onmogelijk is – pas ontstaat nadat de inschrijver in verzuim is geraakt na een deugdelijke schriftelijke ingebrekestelling? Zo ja, is de aanbestedende dienst bereid artikel 5.1 aan te vullen met de zinsnede: "met inachtneming van de wettelijke regeling omtrent verzuim"?	In artikel 4.2 van de conceptovereenkomst wordt aangegeven wanneer een partij toerekenbaar tekortschiet.
19	Bijlage H - Conceptovereenkomst		5,2	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover aanbestedende dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom niet?	Niet akkoord. Het gaat om alle vormen van schade die in voldoende causaal verband staan tot de tekortkoming, daarmee wordt aangesloten bij het Nederlands schadevergoedingsrecht, zoals we dat kennen vanuit het Burgerlijk wetboek. Naast de conceptovereenkomst en de bepalingen in de GIBIT zijn ook de bepalingen uit het BW van toepassing.
20	Bijlage H - Conceptovereenkomst		5,3	"Is de aanbestedende dienst bereid artikel 5.3 te schrappen, dan wel zodanig aan te passen dat de vrijwaring door de inschrijver uitsluitend van toepassing is op inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van derden? De huidige tekst bevat een brede, algemene vrijwaringsverplichting voor alle mogelijke aanspraken van derden. De inschrijver wijst de aanbestedende dienst erop dat dergelijke algemene vrijwaringen in de SaaS-markt niet gebruikelijk en bovendien nagenoeg onverzekerbaar zijn. Verzekeraars dekken doorgaans de wettelijke aansprakelijkheid voor schade, maar sluiten contractueel overeengekomen vrijwaringen (waarbij de bewijslast en risicoverdeling afwijken van het wettelijk systeem) uit van dekking. Conform het proportionaliteitsbeginsel is de inschrijver enkel bereid een vrijwaring te verstrekken voor aanspraken van derden die voortvloeien uit een (beweerde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten met betrekking tot de geleverde HR-oplossing. Voor overige schadeclaims van derden biedt de reguliere wettelijke aansprakelijkheidsregeling (zoals verwoord in de overige leden van artikel 5) reeds voldoende bescherming aan de aanbestedende dienst, zonder dat dit leidt tot onverzekerbare risico's voor de inschrijver."	Niet akkoord. Indien de opdrachtnemer toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen en daardoor een derde schade claimt, kan de opdrachtgever daar niet voor aansprakelijk worden gehouden.

21	Bijlage H - Conceptovereenkomst		5,5	Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekeraar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de Jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?	De beperking van de hoogte van de maximale aansprakelijkheid sluit aan bij de bepalingen van de GIBIT. Deze zijn in samenspraak met de markt tot stand gekomen. De aanbestedende dienst wijkt hier niet van af.
22	Bijlage H - Conceptovereenkomst		6,4	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 6.4 zodanig aan te passen dat de aansprakelijkheid van de inschrijver voor door de toezichthouder opgelegde boetes beperkt wordt tot gevallen waarin de boete het directe en uitsluitende gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van verwerker, waarbij deze aansprakelijkheid bovendien beperkt is tot het overeengekomen aansprakelijkheidslimiet? De huidige tekst legt een onbegrensd financieel risico bij de inschrijver neer voor besluiten van een toezichthouder die vaak gebaseerd zijn op de specifieke omstandigheden aan de zijde van de verwerkingsverantwoordelijke. De inschrijver wijst op de volgende punten: 1. Het ongelimiteerd doorleggen van boetes (die onder de AVG kunnen oplopen tot €20 miljoen) staat in geen enkele verhouding tot de contractwaarde van de HR-oplossing. Dit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel uit de Gids Proportionaliteit. 2. Boetes zijn niet verzekeraar. Door de vergoeding te koppelen aan de algemene aansprakelijkheidslimiet (cap) uit de overeenkomst, blijft het risico voor de inschrijver beheersbaar en de uitvoering van de opdracht verantwoord. 3. Het is redelijk dat de inschrijver enkel aangesproken kan worden indien er sprake is van ernstige verwijtbaarheid bij het niet naleven van de verwerkersverplichtingen.	Niet akkoord. Het betreft hier doorgelegde boetes van de toezichthouder die direct toe te wijzen zijn aan de handelingen van de opdrachtnemer.
23	Bijlage H - Conceptovereenkomst		6,5	Is de aanbestedende dienst bereid artikel 6.5 zodanig aan te passen dat de kosten voor eventuele 'nadere eisen' van de aanbestedende dienst (zoals specifieke bestandsformaten of afwijkende vernietigingsmethoden) op basis van de dan geldende tarieven aan de aanbestedende dienst in rekening mogen worden gebracht? In de huidige formulering kan de aanbestedende dienst de inschrijver verplichten tot complexe maatwerkwerkzaamheden bij het beëindigen van de overeenkomst, zonder dat hier een duidelijke vergoeding tegenover staat. Het is conform het proportionaliteitsbeginsel en de commerciële redelijkheid dat de kosten voor dergelijk maatwerk bij de partij liggen die deze extra eisen stelt.	Indien deze situatie zich voordoet zal de aanbestedende dienst in overleg treden met de opdrachtnemer om hiervoor nadere en passende afspraken maken.
24	Conceptovereenkomst	7	artikel 7.1	De overeenkomst van aanbestedende dienst met huidige HRM leverancier loopt tot 1.1.2027. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 7.1 niet van toepassing zal zijn, indien aan de huidige leverancier deze aanbesteding wordt gegund en dat dus de afgegeven jaarlijks kosten (conform prijzenblad) vanaf 1.1.2027 van toepassing zijn en niet vanaf ingangsdatum overeenkomst? Zo nee, waarom niet?	Indien de opdracht gegund wordt aan de huidige leverancier zal dit in de praktijk betekenen dat er twee overeenkomsten parallel aan elkaar lopen. De huidige overeenkomst en daarbij behorende bepalingen en voorwaarden loopt tot eind 2026. De nieuwe opdracht zal conform hetgeen in de aanbesteding is afgesproken van start gaan, waarbij de tarieven (jaarlijkse kosten) van de nieuwe overeenkomst per 01.01.2027 ingaan (conform inschrijving en aanbesteding).
25	Bijlage I - Concept verwerkersovereenkomst		5,1	Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord?	Niet akkoord. Er wordt niet verwacht dat de inbreuk is opgelost binnen deze termijn, of dat de omvang van de inbreuk in beeld is. Echter is de verwerkersverantwoordelijke verplicht de inbreuk binnen 72 uren na vaststelling (voorlopig) te melden bij de privacy toezichthouder, in dit geval de Autoriteit Persoonsgegevens (AP). Wanneer er een termijn van 72 uur wordt gehanteerd is het niet mogelijk binnen deze termijn een melding te doen. Dit kan consequenties hebben en is daarom is deze termijn niet akkoord.

26	Concept Verwerkersovereenkomst	3	artikel 5.1	Uiteraard zal inschrijver (verwerker) zich inspannen om zo snel mogelijk en zonder onredelijke vertraging verantwoordelijke te informeren. Het is echter redelijkerwijs niet mogelijk om te garanderen dat zij dit binnen 24 uur doet aangezien haar processen niet op een dergelijke termijn zijn ingericht. Inschrijver kan wel garanderen dat dit binnen 72 uur gebeurt. Met een maximumtermijn van 72 uur kan inschrijver deugdelijk onderzoek doen en verantwoordelijke met meer zekerheid over inhoudelijkheden berichten. Een maximale termijn van 72 uur hoeft de verantwoordelijke niet te schaden aangezien de termijn die verantwoordelijke zelf heeft om aan haar verplichtingen te voldoen in gaat na ontdekking door verwerkingsverantwoordelijke (en derhalve: pas na de melding van verwerker), zie hiervoor ook de toelichting op de verwerkersovereenkomst. Is verruiming van de termijn naar maximaal 72 uur voor aanbestedende dienst akkoord? Zo nee, waarom niet? 2. Inschrijver zal uiteraard tijdig en (voor zover mogelijk) compleet melden, maar zal dat niet aan had van het meegeleverde format doen. Bij multi tenant SaaS is het immers aannemelijk dat een incident zich bij meerdere (zo niet alle) afnemers tegelijk voordoet. Het is dan voor inschrijver handiger om alle getroffen partijen eenduidig en tegelijkertijd te informeren. Daarin kan inschrijver derhalve niet aan klantspecifieke eisen voldoen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord om dit volgens een ander format te doen, zodat meerdere afnemers tegelijk geïnformeerd worden.
27	Bijlage I - Concept verwerkersovereenkomst		5,1	Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Dit strookt ook met de toelichting op de verwerkersovereenkomst, waarin is opgenomen dat 'de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident' en 'Zolang het onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht 'kennis' te hebben genomen van een inbreuk'. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Zodra de inschrijver de inbreuk heeft vastgesteld informeert deze verwerkersverantwoordelijke binnen 24 uur.
28	Concept Verwerkersovereenkomst	3	artikel 5.3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord om alleen inzage te geven in voor ons relevante inbreuken.
29	Bijlage I - Concept verwerkersovereenkomst		5,3	Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 28.
30	Bijlage I - Concept verwerkersovereenkomst		Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?	Akkoord.
31	Concept Verwerkersovereenkomst		Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst	De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
32	GIBIT 2023, artikel 1.27			"De definitie voor maatwerksoftware is in GIBIT 2023 nog te breed beschreven. Voor GIBIT 2025 heeft VNG hiervoor een nieuwe definitie geformuleerd: Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur waarbij de broncode wordt aangepast. Opdrachtnemer stelt voor deze definitie te hateren. Vraag: Is opdrachtgever hiermee akkoord?"	Akkoord.
33	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		2,3	De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?	De aanbestedende dienst kent de 'gebruiksvoorwaarden SaaS' van de inschrijver niet, daarom kunnen we hier momenteel geen antwoord op geven. Wij ontvangen in de volgende vragenronde graag meer inzicht in welke voorwaarden (mogelijk) verschillen en waarom de gebruikersvoorwaarden van de inschrijver leidend moeten zijn.
34	Bijlage K_GIBIT 2023		Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 - I. Algemeen deel	M.b.t. artikel 2.3 GIBIT De omvang van het gebruiksrecht is uniform en specifiek, dit hangt samen met SaaS. De 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver bevatten daarom bepalingen/voorwaarden die specifiek op haar dienstverlening zijn toegesneden. Dit biedt partijen helderheid en voorkomt discussies over de omvang van het gebruiksrecht en de praktische wijze van gebruik. Kunt u bevestigen dat de 'Gebruiksvoorwaarden SaaS' van inschrijver leidend zijn voor de omvang van het gebruiksrecht en als zodanig onderdeel zullen uitmaken van de overeenkomst?	Zie antwoord op vraag 33.

35	GIBIT 2023, artikel 4.2 sub ii, 10.12 sub i, 12.1 sub v			"Om aan de in de artikelen 4.2 sub ii, 10.12 sub i en 12.1 sub v genoemde termijnen/verplichtingen/garantie te kunnen voldoen is het voor Opdrachtnemer van cruciaal belang dat de relevante Wet- en regelgeving alsmede de onderliggende concrete beleids- en uitvoeringsregels volledig openbaar en tijdig bekend zijn. Tijdig betekent, mede afhankelijk van de aard, omvang en complexiteit van de Wet- en regelgeving dat de voornoemde informatie tenminste 3 tot 6 maanden voorafgaand aan de ingangsdatum volledig beschikbaar moet zijn. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat bovengenoemde termijnen/verplichtingen/garantie alleen gelden wanneer aan de hier genoemde voorwaarden is voldaan?"	De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de bekendmaking van nieuwe wet- en regelgeving. Anders dan regelgeving die door de aanbestedende dienst zelf wordt opgesteld.
36	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		4.2 i)	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat dan ook ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding altijd een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan Aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Het gaat hier om bepaling 4.2 i) waarbij de fatale termijn die hier wordt benoemd is overeengekomen in een overeenkomst of implementatieplan. Wanneer opdrachtnemer voorziet dit niet te kunnen halen, zal zij dit tijdig kenbaar moeten maken.
37	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 4.2 i	M.b.t. artikel 4.2 i GIBIT Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat dan ook ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om artikel 4.2. i) te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding altijd een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom (en in hoeverre) zij dit anders ziet?	Zie antwoord op vraag 36.
38	GIBIT 2023, artikel, 6.3			"Functionele specificaties van koppelingen horen volgens Opdrachtnemer niet in een Concept Implementatieplan zoals Opdrachtnemer deze met de inschrijving indient. Dit kan naar mening van Opdrachtnemer pas bepaald en vastgelegd worden tijdens de analysefase van de implementatie. Daarnaast is niet duidelijk wat hieronder valt, anders dan de eventuele verwijzing naar informatie over de gevraagde koppelingen in de aanbestedingsdocumentatie inclusief de bijlagen. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat er geen functionele specificaties opgenomen hoeven te worden in het Implementatieplan zoals Opdrachtnemer deze indient bij haar inschrijving?"	De aanbestedende dienst gaat er akkoord mee dat de functionele specificaties na gunning gedeeld worden. De aanbestedende dienst wil in het implementatieplan wel graag een globaal zicht hebben van wat en hoe er met andere systemen gekoppeld wordt en welke functionele eisen daaraan gesteld worden. We willen immers maximaal ontzorgd worden en aan de voorkant weten wat ons te wachten staat.
39	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		6,6	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan deze bepaling toe te voegen dat de werkzaamheden die in dit artikelid worden benoemd, zullen worden verricht tegen de in de Overeenkomst daartoe vermelde tarieven dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Indien deze situatie zich voordoet zullen partijen vooraf in overleg treden en het eens worden over eventuele extra te verrichten werkzaamheden. Dit gebeurt tegen de door inschrijver opgegeven tarieven bij de inschrijving.
40	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 6.6	M.b.t. artikel 6.6 GIBIT Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan deze bepaling toe te voegen dat de werkzaamheden die in dit artikelid worden benoemd, zullen worden verricht tegen de in de Overeenkomst daartoe vermelde tarieven dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 39.
41	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 7.2	Ter voorkoming van enige verwarring, dit betreft enkel de Updates en Upgrades die binnen de scope vallen van hetgeen is overeengekomen. Implementatie van Updates en Upgrades die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van Opdrachtgever worden geïmplementeerd, zullen niet kosteloos worden verzorgd. Dit zal geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om, voor de volledigheid, dit artikel aan te passen op een wijze waarbij het voornoemde hierin zal worden verwerkt. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. De aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen dat alle updates en upgrades binnen de scope van de opdracht vallen. Voor meer informatie verwijzen wij naar Offerteaanvraag 1.1 Inhoud van de opdracht. Om uw vraag (nog) beter te kunnen begrijpen vragen wij u uw vraag nader toelichting in de volgende vragenronde.
42	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		7.2.i)	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet? i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn.	Zie antwoord op vraag 41.

43	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 7.2 i	M.b.t. artikel 7.2 i) GIBIT Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om aan sub i) toe te voegen dat deze verantwoordelijkheid niet op Leverancier zal komen te rusten op het moment dat zij niet tijdig bekend is geworden met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen, en het niet tijdig bekend worden met deze feiten niet aan Leverancier toegerekend kan worden. Inschrijver heeft in lijn met voornoemde een voorstel hieronder opgenomen van de wijze waarop sub i) zal komen te luiden. Is aanbestedende dienst deze toevoeging te doen? Zo niet, waarom niet? "i) in het geval van Dienstverlening op afstand: bij Leverancier, tenzij Leverancier niet tijdig bekend is geweest met de feiten die ten grondslag liggen aan het noodzakelijk zijn van medewerking van derde partijen wegens redenen die niet aan Leverancier toe te rekenen zijn."	Zie antwoord op vraag 41.
44	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		9,3	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?	De implementatie is inderdaad een gezamenlijk gedragen verantwoordelijkheid, echter is het de taak van de leverancier de termijnen in de gaten te houden en bij het signaleren van het niet behalen van deze termijnen aan de bel te trekken bij de opdrachtgever.
45	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 9.3	M.b.t. artikel 9.3 GIBIT Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen, waarbij beide Partijen verantwoordelijk zijn ervoor te zorgen dat de in de Acceptatieprocedure gehanteerde termijnen en (bijgestelde) plannings passen in de algehele planning van de Overeenkomst of het Implementatieplan. De in dit artikel genoemde zorgplicht dient als gevolg daarvan te rusten op beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid de tweede zin van dit artikel aan te passen op een wijze waarbij hieruit zal volgen dat de zorgplicht op beide partijen komt te rusten? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 44.
46	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		10.10 laatste zin	Inschrijver gaat ervan uit dat een eventuele ontbinding zal zien op het niet realiseren van inhoudelijk gemaakte afspraken (in plaats van bijvoorbeeld een onbevredigende uitkomst van een gesprek), dat Opdrachtgever Leverancier eerst formeel ingebreke zal stellen met een redelijke termijn voor herstel en dat Opdrachtgever (overeenkomstig artikel 6:265 BW) niet tot ontbinding zal overgaan als de tekortkoming, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Het artikel geeft al aan dat het hier gaat om het meermaals niet halen van service levels. De aanbestedende dienst heeft in dat geval de optie te vragen om een verbeterplan of een gesprek met de directie. Bij het weigeren van een dergelijk gesprek of een onbevredigende uitkomst kan de gemeente (deels) tot ontbinding overgaan. Gelet op het eerste deel van dit artikel is er dan al reed sprake van meerdere malen de verplichtingen niet nakomen.
47	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		10.11 laatste zin	Indien en voor zover al sprake is van overeengekomen sancties (boetes), komen deze ingevolge artikel 6:92 lid 2 BW in plaats van een eventuele schadevergoeding. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de laatste zin van dit artikel te laten vervallen. Is aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Ze komen niet in de plaats van een eventuele schadevergoeding maar worden in mindering gebracht op een eventuele schadevergoeding.
48	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		10.12 ii	1. Inschrijver is uiteraard bereid om zich in te spannen om interoperabiliteit zo veel mogelijk in stand te houden, maar verzoekt Aanbestedende Dienst om aan de tussen haakjes geplaatste tekst in onderdeel ii de woorden 'ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst' toe te voegen, zodat er komt te staan: "dat de ICT Prestatie steeds tijdig geschikt zal blijven voor gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst bekend bij Leverancier) en in dat kader aan de overeengekomen Interoperabiliteitseisen zal blijven voldoen; 2. Inschrijver kan de gevraagde garantie niet vooraf bieden voor zover dat de wisselwerking met applicaties van (later door Aanbestedende Dienst aangetrokken) derden betreft en verzoekt Aanbestedende Dienst om die reden toe te voegen: 'tenzij het tot een omstandigheid komt die niet aan Leverancier is toe te rekenen, dan wel buiten de macht van Leverancier valt'. Is Aanbestedende Dienst bereid om de verzochte teksten aan de bepaling toe te voegen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Het is voor de aanbestedende dienst van groot belang dat de inoperabiliteit tussen applicaties gewaarborgd blijft. Zij gaat er vanuit dat de opdrachtnemer veel beter dan de opdrachtgever in staat is (zou moeten zijn) om wijzigingen in wetgeving tijdig te vertalen naar de benodigde (technische) aanpassingen in de ICT prestatie. Volledigheidshalve is ook bepaald dat de verplichting ziet op de voor het overeengekomen gebruik relevante wet- en regelgeving (en dus niet alle denkbare wetgeving).
49	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		10,13	Updates en Upgrades worden bij een SaaS-dienst niet op verzoek van een opdrachtgever verzorgd, maar op initiatief van leverancier en voor alle klanten tegelijk. Implementatie van Updates en Upgrades die buiten de scope vallen van hetgeen is overeengekomen en op verzoek van Opdrachtgever worden geïmplementeerd, zullen niet kosteloos worden verzorgd. Dit zal geschieden tegen een nader overeen te komen vergoeding dan wel, bij gebreke daarvan, tegen de reguliere tarieven van Leverancier. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om dit artikel aan te passen op een wijze waarbij het voornoemde hierin zal worden verwerkt. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
50	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		11,2	Het is gebruikelijk bij gelijksoortige opdrachten dat de betaling van eenmalige kosten plaatsvindt op basis van aantoonbaar geleverde projectinspanning en behaalde mijlpalen. Inschrijver stelt voor de eenmalige kosten als volgt te factureren, gekoppeld aan concrete projectmomenten: 30% bij ondertekening van de Overeenkomst (start project en inzet initiële projectinspanning) 30% bij oplevering voor Acceptatie (afronding realisatie en testen) 25% bij livegang (succesvolle ingebruikname) 15% bij decharge door Opdrachtgever (afronding nazorg en definitieve oplevering) Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit facturatieschema, waarbij de betaling van de eenmalige kosten is gekoppeld aan de voortgang van de projectinspanning en het behalen van de genoemde mijlpalen?	Zie antwoord op vraag 103.

51	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		11,5	Het is in het belang van beide Partijen dat facturen binnen de in dit artikel genoemde termijnen worden verstuurd. Inschrijver wenst nadrukkelijk met aanbestedende dienst overeen te komen dat, indien facturatie echter onverhoopt en om welke reden dan ook niet tijdig geschiedt, dit geen verval van recht voor inschrijver inhoudt en dat aanbestedende dienst inschrijver bij overschrijding van een dergelijke termijn daarvan op de hoogte stelt. Is aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
52	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		11,8	1. Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M - N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken. Hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? 2. Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	1. Akkoord. 2. Het is niet gebruikelijk dat dergelijke verhogingen meegenomen worden in overeenkomsten, enkel een indexering. Wanneer er gedurende de looptijd van de overeenkomst onverhoopt grote wijzigingen plaatsvinden, dan zullen de opdrachtgever en de opdrachtnemer hierover in overleg treden (op verzoek van de opdrachtnemer).
53	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 11.8	1. Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS index zakelijke dienstverlening, CAO lonen per maand, inclusief bijzondere beloningen, SBI 2008: M - N, versie huidige cijfers, dan wel, in geval van wijziging ervan, de daaraan meest vergelijkbare index. De peildatum voor de vaststelling is op 15 augustus van het lopende jaar waarbij de maanden juni van het voorafgaande jaar en juni van het lopende jaar met elkaar worden vergeleken. Hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 52, punt 1.
54	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 11.8	2. Het kan voorkomen dat inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van aanbestedende dienst zelf. Daarom zou inschrijver graag willen toevoegen dat het inschrijver is toegestaan om (naast jaarlijkse indexatie) in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal inschrijver uiteraard voorafgaand aan het in rekening brengen van de verhoging aan aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 52, punt 2.
55	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		11,11	Inschrijver berekent niet slechts eenmaal per jaar het aantal medewerkers (waarvoor gebruiksrechten worden verleend). Dat komt omdat er altijd maandelijkse fluctuaties (meer en ook minder) zijn in het aantal medewerkers bij aanbestedende dienst. Hier houdt de SaaS van inschrijver rekening mee. Zij berekent de gebruiksrechten namelijk via een maandelijkse wijze. Dit doet inschrijver voor alle opdrachtgevers en is ook gebruikelijk binnen SAAS. Dit komt inschrijver daarom ook graag met aanbestedende dienst overeen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
56	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		12,3	1. Een resultaatsverbintenis binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Inschrijver ziet artikel 12.3 dan ook graag aangepast worden waarbij 'resultaatsverbintenis' wordt vervangen door 'inspanningsverplichting'. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet? 2. Zo nee, kan aanbestedende dienst dan met het volgende instemmen: Gelet op het feit dat de af te geven garanties veelal zien op nakoming van de overeenkomst, wenst inschrijver overeen te komen dat het afgeven van garanties geen afbreuk doet op het recht van inschrijver om zich op overmacht te beroepen (indien zich een situatie van overmacht voordoet) en geen afbreuk doet aan de overeen te komen beperking van aansprakelijkheid. Zo nee, waarom niet?	1. Niet akkoord. Het is van belang is voor de aanbestedende dienst dat de opdrachtnemer de gevraagde resultaten ook daadwerkelijk levert. 2. Akkoord. Overmacht kan in bepaalde gevallen van toepassing zijn, met inachtneming van hetgeen er over overmacht is aangegeven in de documenten. En de beperking van de aansprakelijkheid ziet op het niet nakomen van de verplichtingen door opdrachtnemer.

57	GIBIT 2023, artikel 13 (DEEL 1/2)		Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. Verder zet Opdrachtnemer algoritmische toepassingen alleen in om de gebruikers van suggesties te voorzien die hen helpen om effectiever en efficiënter te werken. Het is aan de gebruiker om te beoordelen of deze suggestie goed is en gebruikt gaat worden of dat deze wordt genegeerd. We stellen daarom de volgende wijzigingen voor: -Artikel 13.1 Met betrekking tot Algoritmische toepassingen komen partijen overeen dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten. ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen. (VERVOLG HIERONDER)	Artikel 13 wordt conform voorstel aangepast zoals hieronder aangegeven: 13.1 In aanvulling op het bepaalde in artikel 12 garandeert Leverancier bij een Algoritmische toepassing dat: i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke wet- en regelgeving, de afgesloten Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante documentatie met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe (relevante) wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder begrepen eventuele kostenstijgingen die zodanig toenemen door deze wetswijzigingen dat deze niet langer enkel voor rekening van Leverancier kunnen komen. ii. ONGEWIJZIGD iii. KOMT TE VERVALLEN 13.2 ONGEWIJZIGD 13.3 ONGEWIJZIGD 13.4 Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan wet- en/of regelgeving te voldoen dan wel op verzoek van een bevoegde toezichthouder of rechter. 13.5 ONGEWIJZIGD
	GIBIT 2023, artikel 13 (DEEL 2/2)		Toelichting op wijziging art. 13.1: Sub i: Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is. Sub ii: Geen wijzigingen. Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede, allesomvattende garantie dat de Algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de kwaliteit (o.a. spreiding, correctheid, consistentie, etc.,) van de onderliggende data vanuit de verwerkersverantwoordelijke/eigenaar van de data. Hierdoor kan een leverancier nimmer garanderen dat de uitkomst van een Algoritmische toepassing 100% nauwkeurig is. -Artikel 13.4 Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan wettelijk voorschrift te voldoen dan wel op verzoek van een bevoegde toezichthouder of rechter. Toelichting op wijziging artikel 13.4: 'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze (bedrijfsvertrouwelijke) gegevens met elke derde gedeeld worden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook dat de drempel voor het delen hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank' in het kader van rechtszaak. Wij wensen dit in het kader van de reikwijdte van deze bevoegdheid nader in te perken. Vraag: Is Opdrachtgever bereid dit aan te passen?"	Zie antwoord op vraag 57.
58	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden	13,4	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat dit artikelid uitsluitend toeziet op het delen van informatie: - in noodzakelijke uitleggevallen waarin aanbestedende dienst juridisch gebonden is daartoe uitleg te verschaffen; - uitsluitend met derden waarvan het noodzakelijk is dat zij over deze informatie beschikken; - waarbij de informatie zo beperkt mogelijk wordt gehouden; en - aanbestedende dienst inschrijver vooraf tijdig informeert over het delen daarvan?	Zie antwoord op vraag 57.

59	GIBIT 2023, artikel 14.3			“Opdrachtnemer heeft haar de werking van het systeem (inclusief best practice inrichting) online beschreven, dit is voor alle gebruikers toegankelijk. Gewenste afwijkingen op deze best practice inrichting worden tijdens de analysefase van de implementatie vastgelegd in het online implementatieportaal, deze is voor alle projectleden toegankelijk. Het cursusmateriaal dat voor de producttrainingen tijdens het opleiden van de gebruikers gebruikt wordt is voor de cursisten online toegankelijk en dit blijft ook na afronding van de cursus online beschikbaar. Ten slotte zijn de inrichting van de verschillende workflows in het systeem zelf in te zien voor de gebruikers die hier recht op hebben. Vraag: Kan Opdrachtgever aangeven of Opdrachtnemer hiermee aan art. 14.3 voldoet?”	Akkoord.
60	GIBIT 2023, artikel 14.4			“Tot acceptatie zal Opdrachtnemer eventuele klantspecifieke inrichtingsdocumentatie geactualiseerd opnemen. Opdrachtnemer zal gedurende de implementatie de beheerorganisatie van Opdrachtgever intensief opleiden. Na livegang en acceptatie is het de verantwoordelijkheid van de beheerorganisatie van Opdrachtgever om inrichtingsdocumentatie bij te werken bij eventuele wijzigingen in de inrichting. Vanzelfsprekend stelt Opdrachtnemer voor al haar klanten standaard documentatie voor haar standaard SaaS-oplossing ter beschikking en zal deze continu actualiseren. Dit betreft zeer uitgebreide documentatie van de SaaS-oplossing voor alle doelgroepen over de verschillende functionaliteiten, de werking hieran en hoe deze kunnen worden ingericht. Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat art. 14.4 niet van toepassing is op klantspecifieke (inrichtings)documentatie maar enkel op standaard documentatie?”	De aanbestedende dienst bevestigt dit.
61	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 16.4	M.b.t. artikel 16.4 GIBIT 1. I.v.m. de hoogte van de aansprakelijkheid: Inschrijver wil aanbestedende dienst kenbaar maken dat een proportioneel kader voor de aansprakelijkheid moet worden gehanteerd en dat het in dat kader passend kan zijn om van deze standaard af te wijken. In dit geval is dat ook gerechtvaardigd. In het geval leverancier met al haar opdrachtgevers een dergelijke ruime beperking overeen zou komen, zou dit (naar absolute bedragen) namelijk onverzekerbaar worden. In het kader van SaaS is het zelfs bij een ruime verzekering niet reëel om te verwachten dat dit soort bedragen in feitelijke zin goed verzekerbaar zijn. SaaS betreft immers multi-tenant dienstverlening. Dit betekent dat één 'fout' zijn doorwerking vindt bij alle klanten, waarbij deze klanten verwachten ieder tot een maximum gecompenseerd te worden. De verzekeraar beschouwt het echter als één schadeveroorzakend feit waarvoor maar één maal een uitkering plaats vindt. Door de aansprakelijkheid niet verder te beperken, terwijl daarvoor wel ruimte is, loopt aanbestedende dienst dan ook het risico dat er door inschrijver(s) niet ingeschreven wordt omdat het risico te hoog wordt geacht. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de maximale aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan eenmaal de Jaarvergoeding per jaar. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?” 2. I.v.m. de soorten schade: Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) de kosten die aanbestedende dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover aanbestedende dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per post kunnen aangeven waarom niet? 3. I.v.m. de gevallen waarin de beperking van aansprakelijkheid geldt: Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de (aansprakelijkheids)beperkingen mede van toepassing te verklaren op verbeurde contractuele boetes, malussen, garanties en vrijwaringen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 19 en 21.

62	GIBIT 2023, artikel 16.5 sub iv			"GIBIT Artikel 16.5.iv stelt dat de aansprakelijkheid onbeperkt is "voor zover die boetes ook rechtstreeks aan Leverancier hadden kunnen worden opgelegd, maar niet zijn opgelegd". De Opdrachtnemer is van mening dat dit geen objectief criterium is en in de praktijk tot veel discussie zal leiden. Daarbij is het onduidelijk welke toezichhoudende autoriteit hierbij betrokken is en zullen factoren buiten de (directe) invloedssfeer van de Opdrachtnemer, zoals eerdere berispingen en omstandigheden van de Opdrachtgever, worden meegewogen bij het opleggen van boetes. Om deze redenen kan de Opdrachtnemer niet akkoord gaan met dit risico. Vraag: gaat de Opdrachtgever akkoord om dit artikel niet van toepassing te verklaren"	Het betreft hier boetes die worden opgelegd in de hoedanigheid van verwerker en derhalve betreft het boetes vanuit de Autoriteit Persoonsgegevens. Hierover is een artikel opgenomen in de verwerkersovereenkomst die in rangorde prevaleert boven de GIBIT. Zie ook het antwoord op vraag 22.
63	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		18,4	Het door aanbestedende dienst delen van enige vertrouwelijke informatie, inclusief Overeenkomsten gesloten onder de Inkoopvoorwaarden, met een derde partij, waaronder gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden, is niet acceptabel voor Inschrijver. Het verbreken van de vertrouwelijkheid door dergelijke documenten te delen met de in dit artikel genoemde derden, is zeer schadelijk voor de concurrentiepositie van Inschrijver en staat haaks tegenover de overige bepalingen van dit artikel. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om deze bepaling buiten toepassing te verklaren en attendeert aanbestedende dienst erop dat inschrijver(s) mogelijk niet kunnen inschrijven als deze bepaling wordt gehandhaafd. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?	Het gaat hier enkel om het delen met andere gemeente, gemeentelijke samenwerkingsverbanden en gelieerde partijen aan de gemeente (dus publiekrechtelijke instellingen). Dit is opgenomen in het kader van transparantie tussen overheden.
64	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		19,2	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij inschrijver zou leiden, verzoekt inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van inschrijver valt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Overmacht bij een onderaannemer komt voor rekening van de opdrachtnemer. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de uit te voeren opdracht en de contractpartner van de gemeente. De opdrachtnemer dient daartoe zelf met een oplossing te komen, bijvoorbeeld door het vervangen van de onderaannemer.
65	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		20,3	Het is aanbestedende dienst niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het aanbestedende dienst niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) vervelvoudingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke vervelvoudingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Is dit akkoord?	Akkoord.
66	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		23	1. Inschrijver zal in het kader van de Overeenkomst SaaS leveren, waarop hetgeen opgenomen onder artikel 23 niet van toepassing is. Is aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, waarom niet? 2. Zo nee, kan aanbestedende dienst bevestigen dat een verzoek tot vervanging van personeel in goed overleg zal worden afgestemd? De arbeidsmarkt binnen ICT kent op het moment namelijk flinke krapte. Uiteraard zullen wij ervoor zorgen dat er geschikte medewerkers voor de opdracht worden ingezet. En indien vervanging op redelijke gronden wordt verlangd, zullen wij daaraan uiteraard ook meewerken. Met vervanging kan dan echter enige tijd zijn gemoeid, temeer als er qua deskundigheid, opleiding en ervaring een gelijkwaardige medewerker moet worden ingezet.	Akkoord.
67	Bijlage K_GIBIT 2023		artikel 23	1. Inschrijver zal in het kader van de Overeenkomst SaaS leveren, waarop hetgeen opgenomen onder artikel 23 niet van toepassing is. Is aanbestedende dienst het hiermee eens? 2. Zo nee, kan aanbestedende dienst bevestigen dat een verzoek tot vervanging van personeel in goed overleg zal worden afgestemd? De arbeidsmarkt binnen ICT kent op het moment namelijk flinke krapte. Uiteraard zullen wij ervoor zorgen dat er geschikte medewerkers voor de opdracht worden ingezet. En indien vervanging op redelijke gronden wordt verlangd, zullen wij daaraan uiteraard ook meewerken. Met vervanging kan dan echter enige tijd zijn gemoeid, temeer als er qua deskundigheid, opleiding en ervaring een gelijkwaardige medewerker moet worden ingezet."	Zie antwoord op vraag 66.
68	GIBIT 2023, artikel 23.1			Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat voorafgaand aan een verzoek tot vervanging verplicht afstemming met Opdrachtnemer moet plaatsvinden, er mogelijkheid tot herstel wordt geboden en dat er een zwaarwegende, onderbouwde reden moet zijn voor de vervanging?	Akkoord.

69	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		24	Inschrijver wenst met aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van de leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest (deze passage komt uit de toelichting bij de GIBIT).
70	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		25	Uit artikel 25.2 en 25.3 volgt reeds dat het aanbestedende dienst slechts is toegestaan om te auditten indien de certificeringen/rapportages niet toereikend blijken. In aanvulling daarop wenst inschrijver overeen te komen dat het aanbestedende dienst slechts is toegestaan om audits uit te voeren, op voorwaarde dat: - de audit vindt plaats in het kader van (de EU privacy-)wetgeving; - de audit wordt verricht door een onafhankelijke en geaccrediteerde auditor; - de audit vindt plaats na afstemming van een auditplan; - er voorafgaand aan de audit afspraken worden gemaakt over de kosten daarvan; en - de kosten staan in verhouding tot de omvang van het auditplan. Inschrijver stelt voor om bovenstaande toelichting - na eventuele gunning - aan de overeenkomst toe te voegen. Is dit akkoord?	De aanbestedende dienst is van mening dat deze zaken al geregeld zijn in het artikel, zoals wanneer er een audit mag plaatsvinden (bij het niet aanleveren van gegevens of gerede twijfel) en ook de kosten van de audit staan benoemd (artikel 25.6).
71	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		26,9	In lid 9 van artikel 26 gaat het om raadpleeglicenties en onderhoud daarop na het einde van de reguliere overeenkomst. Daarvoor is het niet noodzakelijk dat zij een looptijd van de duur van de administratieplicht kennen, die al gauw 7-10 jaar is. Afspraken hierover kunnen naar wederzijdse behoefte worden opgenomen in het exitplan. Is aanbestedende dienst bereid om de concrete afspraken in een dergelijk document op te nemen?	Akkoord om dergelijke zaken op te nemen in een exit plan, echter wel met de kanttekening dat de aanbestedende dienst moet kunnen voldoen aan de wettelijke bewaarplicht en inschrijver daar op voorhand akkoord mee dient te gaan.
72	GIBIT 2023, artikel 29.1/29.2			""Leverancier staat er voor in dat met de ICT Prestatie door Opdrachtgever kan worden voldaan aan de in de in artikel 8.1 bedoelde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen opgenomen normen voor informatiebeveiliging (voor zover relevant voor de ICT Prestatie), althans een andere overeengekomen norm voor informatiebeveiliging."" De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Opdrachtnemer het volgende: In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: ""Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan."" Zonder correctie naar de relevante artikelen in de GIBIT 2023, ook voor wat betreft informatiebeveiliging, en een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Opdrachtnemer waar hij zich aan conformeert. Dit levert te veel onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt daarom voor om als ""thans overeengekomen norm voor informatiebeveiliging"" voor art. 29.1 ISO27001 van toepassing te verklaren om de noodzakelijke duidelijkheid te verstrekken. Overigens is Opdrachtnemer ook ISAE 3402 en NEN 5710 gecertificeerd. Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"	In het aanbestedingsdocument staat al beschreven welke certificering we eisen inzake informatiebeveiliging. Dat is de ISO 27001 of aantoonbaar gelijkwaardig.
73	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		29,4	Is aanbestedende dienst bereid overeen te komen dat voor de RPO en RTO de normen zoals opgenomen in de SLA van Leverancier gelden?	Niet akkoord.
74	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		34,2	Leverancier heeft haar eigen, bij de uitgevraagde SaaS (zijnde multi tenant dienstverlening, die door alle klanten van de leverancier op eenzelfde wijze wordt afgenomen en daardoor laag in kosten kan worden gehouden) passende SLA. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om haar eigen standaard SLA te handhaven, aangezien er geen sprake is van maatwerk (niet op leveringsniveau en niet op service niveau) in plaats van de in de Inkoopvoorwaarden (GIBIT) opgenomen service levels. Is dit akkoord? De SLA kan worden meegezonden met de inschrijving.	Zie antwoord op vraag 13, punt 2.
75	Bijlage K - GIBIT 2023 voorwaarden		34,4	Inschrijver ziet graag aan dit artikel toegevoegd dat het steeds tijdig vooraf expliciet aankondigen enkel geschiedt indien dit redelijkerwijs mogelijk is. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid? Zo niet, waarom niet?	Regulier onderhoud dient altijd vroegtijdig aangekondigd te worden. De urgente beveiligingspatches dienen bij voorkeur buiten kantooruren uitgevoerd te worden (18:00 - 08:00 uur).

76	GIBIT 2023, artikel 36			"Leverancier is van mening dat er voor een SaaS oplossing geen Escrow beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang en complexiteit van de programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software door een derde te laten functioneren binnen afzienbare tijd in geval van een faillissement of andere onvoorziene omstandigheid. Leverancier heeft voldoende financiële middelen om faillissement uit te sluiten en continuïteit te waarborgen om nakoming van de ICT verplichting te voldoen. Leverancier stelt voor om artikel 36.2 buiten toepassing te laten verklaren, daar dit artikel haar verplicht om haar bedrijfsgegevens te delen met een (escrow-agent of een) derde partij en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien. En dat partijen na gunning afstemmen hoe de continuïteit te waarborgen. Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"	Het artikel waarnaar inschrijver verwijst geeft aan dat inschrijver zich bereid dient te verklaren nadere afspraken met de aanbestedende dienst overeen te komen die zien op het waarborgen van de continuïteit van de dienstverlening. Deze nadere afspraken dienen er op gericht te zijn risico's te verkleinen. Artikel 36.2 geeft vervolgens aan dat deze nadere afspraken kunnen bestaan uit onder meer een Escrow, maar dit is een voorbeeld en partijen dienen deze afspraken zelf nader in te vullen, zolang de strekking maar is dat de risico's worden verkleind en inschrijver continuïteit kan waarborgen.
77	Algemeen, GIBIT is paritair overeengekomen			"Opdrachtgever geeft aan dat de GIBIT paritair is overeengekomen. Dit is echter niet het geval. De VNG geeft tijdens de marktconsultatie voor GIBIT 2025 hier zelf het volgende over aan: Marktpartijen wordt hiermee enkel de mogelijkheid geboden om feedback te leveren. Zij behouden dan ook al hun rechten om tijdens een aanbesteding vragen over de bepalingen uit de GIBIT te stellen. Deelname aan de marktconsultatie betekent niet dat marktpartijen op enige wijze instemmen met de GIBIT 2025. en De GIBIT-inkoopvoorwaarden zijn niet paritair opgesteld en hebben als doel een basisset inkoopvoorwaarden voor de inkoop van IT te zijn voor gemeenten. De gemeente zal in het inkoopproces moeten beoordelen of de voorwaarden in het specifieke geval proportioneel zijn. Hierbij kunnen normen verder worden geconcretiseerd, worden versoepeld of, indien nodig, worden verzwaaard."	De aanbestedende dienst ziet hierin geen vraag terugkomen en neemt deze opmerking daarom ter informatie aan. Wel merkt de aanbestedende dienst op dat de mogelijkheid om vragen te stellen over de GIBIT aanwezig is en dit veelal is gedaan.
78	PvE	3	4.2 en 4.3	Kan aanbestedende dienst/opdrachtgever bevestigen dat hiermee de autorisaties niet door de hele keten werken? M.a.w. de voorzitter/bestuurder mag uiteindelijk niet in elk dossier van elke medewerker komen en dat scheiding van rollen op basis van een need-to-know principe geëist wordt, wat betekent dat een medewerker alleen informatie mag inzien die voor diegene van toepassing is.	De aanbestedende dienst wenst als volgt te werken: autorisaties en toegang tot dossiers zo inregelen dat meerderen altijd in dossiers van ondergeschikten kunnen. Dus medewerker kan eigen dossier zien, leidinggevende kan eigen dossier (want ook medewerker) en van de mensen zien waar hij/zij leiding aan geeft. De directeur kan in principe alle dossier zien. En daarnaast nog toegang voor mensen vanuit specifieke rollen (bijvoorbeeld HR), maar ook daar bij voorkeur tot dat wat ze nodig hebben voor functie uitoefening. Toegang wordt alleen gegeven als dat voor de functie/rol van toepassing is.
79	PvE	3	5.6	Kan de opdrachtgever bevestigen dat met "voorgaande kalenderjaren" wordt bedoeld: mutaties die betrekking hebben op het direct voorafgaande kalenderjaar, en dat ondersteuning voor meerdere historische kalenderjaren niet vereist is?	De aanbestedende dienst wil de mogelijkheid hebben om terug te kijken zoals vereist in wet- en regelgeving en fiscale wetgeving, omdat we daaraan moeten voldoen.
80	PvE	4	5.20	Inschrijver merkt op dat dit inderdaad het geval is, maar dit hangt er vanaf wanneer aanbestedende dienst (uiteraard) het jaarwerk (zelf) genereert. Dit is niet afhankelijk van de software. Inschrijver gaat er vanuit dat aanbestedende dienst hiermee akkoord gaat. Zo nee waarom niet?	Akkoord.
81	Programma van Eisen			"6.2 Het HRM-systeem biedt SIVI-koppelingen met de arbodienstverleners van de opdrachtgever voor de uitwisseling van alleen noodzakelijke gegevens en terugkoppelingen van spreekuurverslagen. Vraag: Gemeente Oldambt spreekt van meervoud. Welke arbodienstverleners betreffen het? En waarom zijn het er meerdere?"	Op dit moment is het alleen Zorg van de Zaak. Mocht het VKB straks ook deze wens hebben dan moet dit ook mogelijk zijn. Anders mag het bij 1 arbodienstverlener blijven.
82	PvE	5	6.2	Graag ontvangt inschrijver de naam/ namen van de arbodienst(en) en de naam van de applicatie(s) waarmee deze arbodienst(en) werkt/werken om hierop een eenduidig antwoord te kunnen geven en de kosten hiervan mee te kunnen nemen in het prijzenblad. Inschrijver heeft met diverse arbodiensten SIVI koppelingen gerealiseerd, maar is hierbij ook afhankelijk van de medewerking van de arbodienst en dienst leveranciers van de gebruikte applicatie.	Dat is momenteel Zorg van de Zaak (applicatie DVS).
83	PvE	9	9.2	Geaccordeerde verlofaanvragen vindens doorgaans ierder uur (bijna real-time) plaat. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
84		9	9.2	Aan -en verkoop van verlof (via IKB) worden maandelijks via de salarisverwerking verwerkt en wordt de mutatie (dan pas) doorgevoerd op het verlofsaldo. Na de salarisverwerking zijn de actuele verlofgegevens beschikbaar. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.
85	PvE	9	11.2	Inschrijver faciliteert duurzame toegankelijkheid conform de Archiefwet en is gecertificeerd volgens de norm NEN-ISO 16175. Het systeem ondersteunt de export van documenten inclusief bijbehorende metadata (in formaten zoals XML en Dublin Core), waardoor aansluiting op e-Depots of zaaksystemen die TMO of MDTO hanteren technisch wordt mogelijk gemaakt. Voldoet potentiële inschrijver hiermee aan deze eis? Zo nee, waarom niet?	Akkoord.

86	PvE	10	13.2	Integratie met externe wervings- en selectiesystemen wordt ondersteund via API of koppelig, maar inschrijver is hierbij sterk afhankelijk van de mogelijkheden van leveranciers van werving- en selectiesysteem en/of publicatiekanaal van vacatures. Inschrijver kan daarom deze eenmalige kosten voor integratie /koppeling niet alvast opnemen in het prijzenblad cq onderdeel uitmaken van de eenmalige kosten (zie ook eis 19.4). Daarom verzoek aan aanbestedende dienst om deze eis aan te passen naar een wens of in prijzenblad ruimte te geven voor deze optionele kosten. Indien aanbestedende dienst dit niet wenst aan te passen, ontvangen wij graag de motivatie waarom niet.	De aanbestedende dienst stuurt een aangepast prijsinvulformulier mee. Dit nieuwe prijsinvulformulier dient bij de inschrijving ingediend te worden.
87	PvE	10	13.2	Kan opdrachtgever toelichten hoe de huidige koppeling/integratie is ingericht (bijv. via een beschikbare recruitment API, webservices of bestandsuitwisseling) en kan opdrachtgever bevestigen dat de betreffende externe partijen technische medewerking verlenen (waaronder het beschikbaar stellen van documentatie, testomgeving en autorisaties) om een koppeling met het nieuwe HRM-systeem te realiseren?	Er is momenteel nog geen koppeling, dit is een wens voor de toekomst.
88	Programma van Eisen			"13.2 Het HRM-systeem kan gekoppeld worden aan (externe) werving- en selectiesystemen (momenteel is dat werken bij Oldambt en werken voor Groningen); integratie in het HRM-systeem is mogelijk. Vraag: Is een koppeling met het externe werving & selectiesysteem onderdeel van de scope van de aanbesteding? Zo ja, met welk systeem "	Zie antwoord op vraag 87.
89	PvE	11	14.9	Kan opdrachtgever bevestigen of het toegestaan is dat het HRM-systeem (Youforce) leidend is voor rol- en autorisatietoewijzingen, waarbij roltoewijzingen vanuit het HRM-systeem via een IAM/Provisioning-koppeling (API) worden aangeleverd aan de directoryomgeving (bijv. Entra ID/Azure AD)? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst maakt gebruik van Entra ID.
90	PvE	11	14.10	Kan opdrachtgever verduidelijken wat wordt bedoeld met "gegevensgroepen" (functionele datacategorieën of datamodelobjecten) en of deze gegevensgroepen door beheer vrij te configureren zijn of vast door de leverancier worden geleverd?	Hiermee wordt bedoeld dat er onderscheidt gemaakt kan worden waarvoor je iemand autoriseert. Bijvoorbeeld een coördinator wel autoriseren voor inzicht tot dienstverbandgegevens, maar niet tot de verzuimgegevens van de medewerker. Beheer moet wel vrij te configureren zijn.
91	Programma van Eisen			"14.9 Rollen zijn vrij te definiëren en gekoppeld aan groepen in de directoryomgeving (bijvoorbeeld Active Directory) die real time worden ingelezen. Beheerders kunnen daarnaast ad-hoc rechten uitgeven. en 15.5 De HRM-applicatie ondersteunt Active Directory; in-/uitdiensttreding en functiewijzigingen worden automatisch richting AD verwerkt. Vraag: Heeft gemeente Oldambt hiervoor een eigen IAM tool beschikbaar? Zo nee, kunt u de use case behorend bij deze eis beschrijven?"	Zie antwoord op vraag 89.
92	PvE	11	15.5	Om hier een eenduidig antwoord op te kunnen geven, verneemt inschrijver graag van welk AD oplossing aanbestedende dienst momenteel gebruikmaakt (bijv. Azure AD en/of Entra ID?). Voorwaarde voor inschrijver is dat te te koppelen AD oplossing een SaaS-oplossing betreft. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Zie antwoord op vraag 89.
93	PvE	11	15.9	Kan opdrachtgever toelichten wat in deze eis precies wordt bedoeld met "apparaat" in de logging (bijv. IP-adres/user agent/clienttype), aangezien een eenduidige device-id in een SaaS-omgeving doorgaans niet beschikbaar is?	De term apparaat is niet geheel juist geformuleerd. De BIO spreekt over: "Object: waarop de gebeurtenis of handeling effect had (bijvoorbeeld welk bestand, proces of systeem).
94	Programma van Eisen			"15.11 De ADFS/AD-koppeling sluit aan op de omgeving van opdrachtgever; compatibiliteit kan vooraf worden getoetst. Vraag: Kunt u toelichten wat u onder deze eis verstaat?"	Een koppeling met Entra ID / Azure AD.

95	PvE	12	15.21	De Aanbestedende eist dat de opdrachtnmer accepteert en implementeert de relevante BIO2-maatregelen zonder meerkosten. Inschrijver merkt op dat de BIO-maatregelen een combinatie betreffen van technische maatregelen, procesmaatregelen en organisatorische maatregelen, waarvan een belangrijk deel ligt bij de Opdrachtgever zelf (zoals fysieke beveiliging, interne procedures, rollen/autorisatiemanagement en governance). Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat: 1. de verplichting van Inschrijver uitsluitend betrekking heeft op de technische en applicatieve maatregelen binnen de SaaS-omgeving die door Inschrijver kunnen worden beïnvloed; 2. BIO-maatregelen die betrekking hebben op de organisatie, processen, fysieke beveiliging of interne inrichting van de Opdrachtgever buiten de scope van de SaaS-leverancier vallen; 3. “zonder meerkosten mitigeren” uitsluitend ziet op maatregelen die reeds binnen de standaard SaaS-dienstverlening vallen, en niet op aanvullende functionaliteit, maatwerk of klantspecifieke inrichting; en 4. de Opdrachtgever zelf verantwoordelijk blijft voor het invullen van de BIO-maatregelen die binnen de eigen organisatie en beheerprocessen moeten worden uitgevoerd? Deze verduidelijking is noodzakelijk om de reikwijdte van de BIO2-verplichtingen op een uitvoerbare wijze af te stemmen binnen een multitenant SaaS-platform. Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst bevestigt dit.
96	PvE	13	19.1	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat alle functionaliteiten in PvE per 1.1.2027 live en operationeel dienen te zijn en dat dit dan tevens een fatale termijn is?	Dat klopt, voor meer informatie verwijzen wij ook naar: Offerteaanvraag 1.2 Overeenkomst.
97	Programma van Eisen			“19.2 a. Een totaaloverzicht van de te realiseren koppelingen ontbreekt. Kunt u een opsomming verstekken? b. Maakt u gebruik van een ESB voor het realiseren van koppelingen?”	A. EDI koppeling met het UWV en een SIVI koppeling met Zorg van de Zaak. B. Ja, voor welke koppelingen is de bedoeling dat dit gebruikt wordt?
98	Programma van Eisen			“19.2 Inschrijver draagt, bij het realiseren van een automatische koppeling met een extern systeem, zorg voor de opzet en de bouw van de connectoren in haar systeem. Deze connectoren stellen de gegevens die in het systeem aanwezig zijn ter beschikking aan de ontvangende applicatie. Er vindt hierbij geen dataverrijking plaats. Inschrijver stelt deze definities goed gedocumenteerd beschikbaar aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Het is aan de leverancier van de ontvangende of aanleverende applicatie om deze gegevens respectievelijk op te halen en te verwerken in deze externe applicatie of aan te leveren aan het systeem van Inschrijver. Omdat het een externe applicatie van derden betreft, kan Inschrijver niet verantwoordelijk worden gesteld voor de ontvangst of de aanlevering van de data van deze applicatie. Vraag: a. Deelt u deze mening? b. Kunt u bevestigen dat er voor inschrijver enkel een inspanningsverplichting geldt met betrekking tot het realiseren van de koppelingen? c. Indien nee, wat is hier de reden van?”	A. Ja, de aanbestedende dienst deelt deze mening. b. Ja, de aanbestedende dienst bevestigt dat met betrekking tot het realiseren van automatische koppelingen met externe applicaties van derden uitsluitend sprake is van een inspanningsverplichting. Deze inspanningsverplichting omvat de zorgvuldige opzet en bouw van de benodigde connectoren binnen het eigen systeem, alsmede het beschikbaar stellen van correcte, volledige en adequaat gedocumenteerde gegevensdefinities aan de leverancier van de te koppelen applicatie. Gelet op de afhankelijkheid van externe systemen en derden, is een resultaatsverplichting niet passend. c. Niet van toepassing.

99	Programma van Eisen			"19.2 Ten behoeve van de conversie: a. Hoe veel medewerkers in loondienst moeten er geconverteerd worden? b. Zijn externen onderdeel van de conversie? Indien ja, hoe veel externen betreft het? c. Hoe veel cao's betreft het? d. Hoe veel werkgevers betreft het?"	a. Het betreft momenteel 532 medewerkers in loondienst die geconverteerd dienen te worden. Dit aantal is inclusief de leden van de Gemeenteraad en de leden van de VKB. Deze aantallen kunnen fluctueren. b. Ja, externen maken onderdeel uit van de conversie. Het betreft momenteel 107 medewerkers die niet in loondienst zijn. Deze aantallen kunnen fluctueren. c. Momenteel CAO Gemeenten en CAO SGO. d. De conversie betreft twee werkgevers, te weten Gemeente Oldambt en de Volkskredietbank (VKB). Aanvullende toelichting Naast de actieve medewerkers zijn er 1.671 inactieve medewerkers aanwezig in het systeem (historische dienstverbanden). Deze maken geen onderdeel uit van de actieve conversie, maar zijn wel relevant vanuit datamigratie- en archiefperspectief.
100	Programma van Eisen			"19.2 De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor volledige implementatie volgens voorgesteld en afgestemd implementatie-, conversie- en testplan. Inclusief koppelingen, conversie van volledige data en historie, testen, oplossen van gebreken en training volgens het train-de-trainer principe. Vraag: Het meenemen van alle historie is onnodig en bovendien vervuilend. Voor de conversie van data uit uw HR-systeem adviseren wij de volgende scope: alle gegevens die nodig zijn voor een juiste en volledige salarisbetaling in januari 2027. Het gaat hierbij om de personeelsleden die per 01-11-2026 een actief dienstverband hebben (inclusief medewerkers die na 01-11-2026 in dienst gaan treden waarvan de indiensttreding al in het huidige/oude systemen is ingevoerd). Het betreft de volgende data: • NAW gegevens; • SCORFI gegevens (Salaris, Contract, OE, Rooster, Functie, Instantie gegevens); • Betalingsgegevens; • (Vaste) Looncomponenten welke actief zijn tijdens de conversie (per 01-11-2026) of na 01-01-2027 actief gaan geworden; • Pensioengrondslagen (ten behoeve van schaduwdraaien); • Onderdelen die pas bekend zijn na afsluiting van het oude systeem: incidentele betalingen t.b.v. pensioengrondslag, reserveringen en jaarloon bijzonder tarief; • Van deze medewerkers wordt bovendien het personeelsdossier, twee jaar verzuimhistorie, de volledige loopbaanhistorie en de verlofsaldi per 31-12-2026 meegenomen. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, graag uw toelichting. "	De opdrachtnemer dient niet <u>alle</u> historie en data mee te nemen. In uw offerte ontvangt de aanbestedende dienst graag uw plan van aanpak. Voor meer informatie wordt verwezen naar G2.1 Implementatieplan (migratie/conversie). De aanbestedende dienst gaat er vanuit dat inschrijver het beste weet wat er nodig is en dit beschrijft in het implementatieplan.
101	PvE	13	Hoofdstuk 21	Aanbestedende dienst geeft aan in Eis 20.1 dat de definitieve SLA later gezamenlijk wordt vastgesteld. In Hoofdstuk 21 staan echter eisen die onderdeel uit maken van de (nog gezamenlijk op te stellen) SLA. Aangezien inschrijver een SaaS-oplossing levert en voor alle klanten dezelfde SLA hanteert en dus ook voor al haar klanten dezelfde beschikbaarheid, responstijden en doorlooptijden etc, hanteert, verzoekt inschrijver aanbestedende dienst om alle eisen van hoofdstuk 21 te laten vervallen of als wens op te nemen. Indien aanbestedende hiertoe niet bereid is, ontvangt inschrijver graag een uitgebreide motivatie waarom niet en waarom inschrijver voor aanbestedende dienst een uitzondering ten opzichte van al haar andere SaaS-klanten met dezelfde SLA, wel zou moeten maken.	In hoofdstuk 20 en 21 staan de minimale eisen, indien concept-SLA meer biedt dan het minimale dan is dat akkoord. Voor meer informatie verwijzen we naar antwoord op vraag 13, punt 2.
102	Programma van Eisen, 22.4			22.4 In het systeem van opdrachtnemer is het proces van salarisdienstverlening een volledig een proces van de self service omgeving voor de managers en medewerkers. Daarnaast wordt de sSoftware als SaaS-oplossing geleverd. Het is hierdoor voor de Opdrachtgever heel makkelijk om zelf de salarisverwerking en concepten uit te voeren. Door het geheel geautomatiseerde en gedigitaliseerde systeem dat Opdrachtnemer levert, is de salarisverwerking nog slechts een druk op de knop. Om die reden levert opdrachtnemer géén salarisdienstverlening. Daarom verzoekt opdrachtnemer om dit niet in scope op te nemen en deze eis te laten vervallen. Vraag: Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord.

103	Facturatie			"Het is gebruikelijk bij gelijksoortige opdrachten dat er een specifiek facturatieschema voor de eenmalige kosten wordt opgenomen in de overeenkomst. Opdrachtnemer stelt het volgende schema voor: - 25% bij ondertekening van de Overeenkomst - 25% bij oplevering voor de Acceptatie - 25% bij livegang - 25% bij decharge door Opdrachtgever Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"	Akkoord.
104	Algemene vraag inzake digitale handtekening ondertekening			"Opdrachtnemer zet zowel in haar eigen software als in het aanbestedingstraject duurzaamheid en efficiëntie voorop. Daarom heeft Opdrachtnemer een rechtsgeldige wijze van digitaal ondertekenen ontworpen. Opdrachtnemer stelt daarom voor om alle te ondertekenen stukken digitaal te laten ondertekenen door de tekenbevoegde. Voor alle documenten (inclusief de UEA) staat het signlog hiervan bij de overige documenten. Vraag: Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"	Akkoord, indien de digitale handtekening te herleiden is naar wie en wanneer getekend is.
105	Nieuwe vragen in 2e NvI			"Antwoorden in de eerste nota van inlichtingen kunnen ook andere onderwerpen in een nieuwe daglicht stellen waardoor er weer nieuwe vragen ontstaan. Vraag: Kan de Opdrachtgever instemmen met de mogelijkheid tot het stellen van nieuwe vragen voor de 2e Nota van inlichtingen?"	Akkoord.