

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1  
**Aanbestedende Dienst:** Provincie Noord-Brabant  
**Referentie:** C2355013  
**Toelichting:** Bijgaand de 3e Nota van Inlichtingen.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 296  
**Onderwerp:** Beschrijvend documents 5.3.2.

### Vraag:

In de tekst staat dat bij gelijktijdig gebruik van beide sockets de laadtijd van de tweede EV evenredig toeneemt, terwijl dit voor de eerste EV in beginsel niet het geval is omdat deze impact bij aanvang van de sessie nog niet vast te stellen is.

Kan hieruit worden afgeleid dat in dit scenario feitelijk een first#come#first#serve#principe wordt toegepast, waarbij de tweede EV de vermogensbeperking ondervindt, terwijl de eerste EV conform de oorspronkelijke planning blijft laden? Is dit ook het geval wanneer netbewust laden actief is?

### Antwoord:

Er is ten aanzien van het Beschrijvend document, paragraaf 5.3.2., geen sprake van een first come first served principe. De Inschrijver houdt voor de berekening van de benodigde laadtijd in beginsel rekening met het op een maximaal vermogen kunnen opladen van twee EV's aan één laadpaal. De passage waarnaar verwezen wordt sorteert voor op een mogelijke situatie waarin dit beginsel is losgelaten. Want zoals gesteld in het Beschrijvend Document kan de Inschrijver zich erop toeleggen om de werkwijze te verbeteren gedurende de looptijd van het contract (zie onderdeel 5 van de deelaanpak in het gunningscriterium).

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 3

### Beantwoord op:

8 mei 2026

### Percelen:

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.** 297  
**Onderwerp:** Aantal pagina's GC3

### Vraag:

De eisen aan plan GC3 zijn toegenomen en het aantal onderwerpen dat beschreven dient te worden is fors. Kan de concessiegever toestaan dat er 5 pagina's A4 ingediend en beoordeeld

worden?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. Het aantal onderwerpen dat omschreven dient te worden is niet toegenomen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**  
**298**

**Onderwerp:**

UEA

**Vraag:**

Voor Gegadigde is niet duidelijk of uitsluitend het UEA#formulier in TenderNed moet worden ingevuld, of dat daarnaast ook de separate PDF#versie uit de bijlagen moet worden aangeleverd. Deze vraag geldt ook voor de onderaannemers. Kan de aanbestedende dienst dit verduidelijken?

**Antwoord:**

Gegadigde dient hiervoor de pdf-versie van het UEA te gebruiken. Indien conform paragraaf 3.6 van de Inschrijvingsleidraad beroep gedaan wordt op een derde partij dan dient deze partij eveneens een UEA in te vullen. Ook hiervoor dient de pdf-versie te worden gebruikt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**  
**299**

**Onderwerp:**

Kortingstarief

**Vraag:**

"In paragraaf 5.3.2 van het Beschrijvend Document kiest Opdrachtgever voor een vaste initiële korting van €0,02000 per kWh als beloning voor flexibiliteit van de E-rijder, welke vervolgens via een kortingspercentage wordt geïndexeerd op basis van het reguliere laadtarief. Opdrachtgever erkent hierbij expliciet dat 'de korting en de wijze van herwaardering niet overeenkomt met de daadwerkelijke waarde van flexibiliteit'.

Kan Opdrachtgever toelichten waarom bewust is gekozen voor een vaste korting in plaats van een mechanisme dat, al dan niet vereenvoudigd, de daadwerkelijke waarde van flexibiliteit weerspiegelt? En heeft Opdrachtgever overwogen om, binnen het streven naar eenvoud en transparantie, een bandbreedte of dynamisch mechanisme te hanteren dat beter aansluit bij de werkelijke flexibiliteitswaarde en daarmee ook daadwerkelijk het gewenste gedrag bij E-rijders en EMSP's stimuleert?"

**Antwoord:**

Vooropgesteld is het inzichtelijk maken en belonen van flexibiliteit van de E-rijder in tenders als deze innovatief. Dit zit onder andere op de interactie met de gebruiker en het zo goed mogelijk benutten van de potentiële flexibiliteit van slim laden. Dit wordt heden in verschillende tenders op verschillende wijzen uitgevraagd en op verschillende wijzen geïmplementeerd.

De doelstellingen die hebben geleid tot de beschreven innovatieve aanpak, waaronder een vaste korting, zijn verduidelijkt in de rectificatie van de Inschrijfleidraad onder GC3 en het Beschrijvend Document onder paragraaf 5.3.2. Bovendien zijn diverse overwegingen reeds kenbaar gemaakt in beantwoording van eerdere vergelijkbare vragen, zoals vraag 253.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

Ref.nr.  
300

**Onderwerp:**

Inhoudelijke aanpassingen aan het einde van het inschrijvingstraject

**Vraag:**

De rectificatie van 14 april 2026 bevat, naast aanpassingen ten aanzien van de indexeringsmethodiek, ook een aantal inhoudelijke wijzigingen in de uitvraag. Inschrijver constateert dat deze wijzigingen verder gaan dan technische correcties of verduidelijkingen, en daarmee raken aan de inhoudelijke voorbereiding die marktpartijen reeds hebben verricht op basis van de eerdere versie van de aanbestedingsdocumenten. Kan Opdrachtgever toelichten welke afweging ten grondslag ligt aan de keuze om op dit moment in de procedure nog inhoudelijke aanpassingen door te voeren?

**Antwoord:**

Zoals in de aankondiging van deze rectificatie is beschreven (zie hiervoor het document TN566556 - EF16 Aankondiging van een opdracht - algemene richtlijn, standaardregeling 20260414202115) komt de rectificatie voort uit een ontvangen klacht en het bijbehorende advies van de

klachtencommissie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

Ref.nr.  
301

**Onderwerp:**

Indexatie vóór contractering

**Vraag:**

In de rectificatie is het eerste indexatiemoment voor de inkoopprijs van energie vastgesteld op 1 oktober 2026, terwijl het contract pas ingaat in Q1-2027. Dit betekent dat het eerste indexatiemoment plaatsvindt vóór de aanvang van de exploitatie. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit de juiste lezing is, en zo ja, welke praktische consequenties verbindt Opdrachtgever hieraan voor inschrijvers? Dienen inschrijvers bij hun inschrijving reeds rekening te houden met de geïndexeerde inkoopprijs per Q4 2026 als startpunt voor de concessie, of geldt de bij inschrijving opgegeven inkoopprijs als uitgangspunt voor het eerste kwartaal van de daadwerkelijke exploitatie?

**Antwoord:**

Ja, aanbestedende dienst kan bevestigen dat het eerste indexatiemoment plaatsvindt op 1 oktober 2026, dus vóór de start van de overdrachtsperiode. Op dat moment wordt de bij inschrijving opgegeven inkoopprijs als uitgangspunt genomen en geïndexeerd. De uitkomst daarvan wordt vervolgens gebruikt als uitgangspunt voor het indexatiemoment per 1 januari 2027. De uitkomst van de indexatie per 1 januari 2027 is de inkoopprijs die geldt wanneer de laadinfrastructuur daadwerkelijk overgenomen wordt. Dit conform het rekenvoorbeeld in de inschrijvingsleidraad in paragraaf 4.3.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**  
302

**Onderwerp:**  
Deelname gemeente Oirschot

**Vraag:**

"In de rectificatie van 14 april 2026 is opgenomen dat gemeente Oirschot de intentie heeft uitgesproken deel te nemen aan deze aanbesteding, en dat zij uiterlijk 8 mei 2026 een definitieve keuze maakt. Gegeven het hoge detailniveau dat Opdrachtgever vraagt in onder meer het plan van aanpak voor GC2, heeft de mogelijke deelname van gemeente Oirschot directe invloed op de inhoud en uitwerking van de inschrijving.

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever om zo spoedig mogelijk de volgende informatie beschikbaar te stellen: (1) het aantal laadlocaties dat gemeente Oirschot zou inbrengen; (2) de bijbehorende assetgegevens, in lijn met de informatie die voor de overige deelnemende gemeenten beschikbaar is gesteld.

Indien Opdrachtgever niet in staat is deze informatie tijdig te verstrekken, verzoekt inschrijver Opdrachtgever te bevestigen dat de laadlocaties van gemeente Oirschot na gunning in overleg worden opgenomen in de planning van de overdrachtsoperatie, zonder dat dit ten koste gaat van de beoordeling van de inschrijving."

**Antwoord:**

Het is de gemeente Oirschot helaas niet gelukt het besluit tijdig te nemen. Het besluit ligt de komende periode voor ter besluitvorming maar het is voor de aanbestedende dienst niet meer mogelijk om vóór inschrijving te bevestigen of Oirschot definitief zal deelnemen. De intentie is door de gemeente wel uitdrukkelijk uitgesproken. Aanbestedende dienst kan bevestigen dat de laadlocaties van de gemeente Oirschot na gunning in overleg worden opgenomen in de planning van de overdrachtsoperatie. Volledigheidshalve wil aanbestedende dienst inschrijver er op wijzen dat de gemeenten Best en Oirschot gedurende de uitvoering van dit contract zullen fuseren.

De informatie over de laadlocaties is reeds bij publicatie beschikbaar gesteld. Het gaat om 7 laadobjecten met StationID: ALF-000284, ALF-0003060, ALF-0066508, EVB-P1916032, EVB-P1916064, EVB-P1928151, EVB-P1928163 en EVB-P1928204.

Hiermee blijft het overzicht van deelnemende gemeenten zoals opgenomen in paragraaf 1.4.1 van inschrijvingsleidraad gelijk.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**  
303

**Onderwerp:**  
Scoringskader en verwachtingen plan van aanpak

**Vraag:**

De rectificatie introduceert een nieuw plan-van-aanpak-onderdeel "Interactie met de gebruiker", waarbij Aanbestedende Dienst aangeeft niet een exacte waardering van flexibiliteit te beogen maar een eenvoudige en transparante waardering die gebruikers stimuleert flex aan te bieden. Kan Aanbestedende Dienst concretiseren welke aspecten in de beoordeling zwaarder wegen: (i) de conversie van potentiële naar gerealiseerde flex, (ii) de toegankelijkheid/bereikbaarheid voor alle e-rijder-doelgroepen (ad-hoc, MSP-klant, App-gebruiker), of (iii) het innovatieve karakter van de interactie? En welke onderdelen van pijler 1 moeten binnen de beperking van 4 pagina's A4 (Calibri 11) worden ondergebracht en welke mogen als uitwerking in een eventuele bijlage?

**Antwoord:**

Vooropgesteld herkent Aanbestedende Dienst niet dat er sprake zou zijn van een nieuw plan-van-aanpak-onderdeel "Interactie met de gebruiker". Deze onderdelen zijn vanaf de eerste publicatie benoemd en hebben ter verduidelijking van de doelstellingen tot een verzamelnaam geleid.

Er wordt door de Aanbestedende Dienst gekeken naar het overall effect van de door Inschrijver voorgestelde aanpak. De doelstellingen waaraan getoetst wordt zijn verduidelijkt in de rectificatie van de Inschrijfleidraad onder GC3 en het Beschrijvend Document onder paragraaf 5.3.2: "Het doel is dat er interactie met de gebruiker ontstaat waarmee de potentiële flexibiliteit voor slim laden zo goed mogelijk wordt benut." De onderdelen van de aanpak en de beoordelingsaspecten staan niet in volgorde van belang. De onderwerpen als gesteld zullen allemaal en als geheel worden overwogen.

In het onderste vak van de tabel die in de inschrijvingsleidraad is opgenomen bij GC3 staat beschreven aan welke eis de uitwerking dient te voldoen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

Ref.nr.  
304

**Onderwerp:**

Versie van de Handreiking en afspraken met netbeheerder.

**Vraag:**

Welke versie van de Handreiking is leidend op de ingangsdatum van de concessie (Q1-2027), gezien de lopende doorontwikkeling binnen NKL? Wordt de versie vastgeklikt op moment van gunning, op moment van contractstart, of geldt een rolling standard?

**Antwoord:**

De laadpalen dienen altijd aan de laatste en actuele versie van de Basisset te voldoen. De actuele basisset is te vinden via deze link waar steeds de laatste versie beschikbaar is. De huidige versie van de Basisset AC Laadpalen is opgenomen als bijlage 11. Zie paragraaf 1.6 van de

aanbestedingsleidraad. Zie ook het antwoord op vraag 80.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**  
**305**

**Onderwerp:**

Rol Aanbestedende Dienst bij contract Overnamepartij-netbeheerder

**Vraag:**

Welke rol behoudt Aanbestedende Dienst bij eventuele (bestaande of nieuwe) formele overeenkomsten tussen Overnamepartij en de netbeheerder (in casu Enexis): is een goedkeuringsrecht, informatieplicht of mede-ondertekening voorzien? Geldt die rol alleen voor mogelijke contractovereenkomsten of breder (bijv. ook voor aansluitcontracten en congestiemanagement-afspraken op clusterniveau)?

**Antwoord:**

Zoals in 5.1.1 van het Beschrijvend document (versie 14 april 2026) beschreven informeert Overnamepartij de aanbestedende dienst vooraf over de intentie van een formele overeenkomst en aansluitend over het aangaan van overeenkomst(en) met derden die direct samenhangen met de uitvoering van de concessie, voor zover deze overeenkomsten gevolgen kunnen hebben voor de nakoming van verplichtingen uit de concessieovereenkomst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**  
**306**

**Onderwerp:**

Reikwijdte van de in GC3 gevraagde aanpak in clusters met gemengde laadinfrastructuur.

**Vraag:**

Binnen het Concessiegebied kunnen zich situaties voordoen waarin de laadinfrastructuur die onder deze concessie valt, via dezelfde netcluster is aangesloten als overige laadinfrastructuur die niet onder deze concessie valt. Wanneer de netbeheerder op clusterniveau een beroep doet op flexibiliteit of netbewust gedrag, raakt een dergelijke maatregel zowel de concessie-laadpunten als de overige laadpunten in die cluster. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken (i) in hoeverre de in GC3 gevraagde implementatie van de Handreiking Netbewust Laden en eventuele aanvullende afspraken met de netbeheerder zich uitsluitend richten op de concessie-laadpunten, en (ii) welke rol Aanbestedende Dienst voor zichzelf ziet wanneer een netmaatregel op clusterniveau slechts gedeeltelijk door concessie-infrastructuur wordt gedragen?

**Antwoord:**

(i) Het is correct dat de afspraken binnen dit contract zich uitsluitend op de concessie-laadpunten richten.

(ii) Aanbestedende dienst voorziet hier een beperkte rol. De rol beperkt zich tot het bewaken van de contractafspraken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

Ref.nr.  
307

**Onderwerp:**

Resultaat van netbewust laden.

**Vraag:**

In bullet 3 stelt de concessiegever dat de laadtijd van een e-rijder langer wordt wanneer het maximale laadvermogen verlaagd wordt als een resultaat van netbewust laden. Is de aanname correct dat wanneer die langere laadtijd al bij start van de sessie bekend is, de korting niet toegekend hoeft te worden (omdat de bestaande flexibiliteit ingezet moet worden t.b.v. NBL en de 'extra connectietijd' daar dus voor benodigd is)?

**Antwoord:**

De aanname dat "wanneer die langere laadtijd al bij start van de sessie bekend is, de korting niet toegekend hoeft te worden (omdat de bestaande flexibiliteit ingezet moet worden t.b.v. NBL en de 'extra connectietijd' daar dus voor benodigd is)" is correct indien de langere c.q. benodigde laadtijd langer is dan de connectietijd. Indien de langere c.q. benodigde laadtijd ondanks Netbewust Laden alsnog korter is dan de connectietijd, gaat de aanname niet op.

Zie ook het antwoord op vraag 296.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**  
**308**

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad - artikel 4.5 blz. 30

**Vraag:**

Interpreteert gegadigde het correct dat bullit 1 t/m 4 gaat over maatregelen en functionaliteiten die we het eerste jaar uitvoeren en dat we in bullit 5 de maatregelen beschrijven die we doen tussen jaar 1 en einde concessie?

**Antwoord:**

Nee. "Inschrijver maakt een aanpak met daarin de maatregelen die de Inschrijver neemt, binnen het eerste jaar na ingangsdatum contract, om te borgen dat er interactie met de gebruiker ontstaat waarmee de potentiële flexibiliteit voor slim laden zo goed mogelijk wordt benut." Onderdeel 5 "Een beschrijving (...) te verbeteren", waaronder monitoring, evaluatie, risicobeheersing, het proces en de werkwijze, wordt ook binnen het eerste jaar na ingangsdatum contract ingericht. En alle onderdelen worden gedurende de looptijd van het contract doorontwikkeld en uitgevoerd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**  
**309**

**Onderwerp:**

Inschrijvingsleidraad - artikel 4.5 blz. 30

**Vraag:**

Aanbestedende dienst stelt: "een proces waarin gedurende de looptijd van de concessie verbeteringen doorgevoerd kunnen worden en een werkwijze om de effectiviteit van de in deze tender omschreven werkwijze te verbeteren". Kan Aanbestedende dienst duiden hoe zij het verschil zien tussen deze twee zinnen: wat valt er onder het proces verbeteren en wat valt er precies onder de werkwijze verbeteren?

**Antwoord:**

Het proces beschrijft wat er gebeurt om gedurende de looptijd van de concessie verbeteringen door te kunnen voeren. De werkwijze beschrijft meer inhoudelijk hoe de effectiviteit van de innovatieve aanpak op basis van dit procesvoorstel gedurende de looptijd van de concessie verbeterd kan worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

Ref.nr.  
311

**Onderwerp:**

Termijn voor overzetting backoffice

**Vraag:**

Nota van Inlichtingen 2, vraag 206: In het antwoord geeft de Concessieverlener aan dat in het geval van een retrofit de laadpalen binnen 14 kalenderdagen (vanaf 25/1/2027) naar het back office van de nieuwe concessiehouder overgezet moeten worden: ""Deze overname dient zo snel mogelijk uitgevoerd te worden. Het is aan Inschrijvende partij om uiteen te zetten op wat voor termijn dit haalbaar is. Daarbij moet dit maximaal binnen 14 kalenderdagen uitgevoerd zijn."" Zoals eerder aangegeven in Nota van Inlichtingen 1, vraag 152, biedt de overeenkomst tussen de huidige concessiehouder en de Concessieverlener de mogelijkheid om deze werkzaamheden ook op een later moment te doen. Met het oog op de te verwachten weersomstandigheden in januari - februari 2027 ( gezien de frequente weeralarmen in 2026), en ter bevordering van een gelijk speelveld ( de huidige concessiehouder hoeft de laadpalen niet naar een ander back office over te zetten), verzoeken wij u de gestelde termijn van 14 kalenderdagen te schrappen, dan wel te verruimen. Het antwoord van de Concessieverlener ""Deze overname dient zo snel mogelijk uitgevoerd te worden. Het is aan Inschrijvende partij om uiteen te zetten op wat voor termijn dit haalbaar is"" biedt de mogelijkheid aan partijen om aan te geven binnen welke termijn dit voor hen haalbaar is. Bent u bereid om de gestelde termijn van 14 kalenderdagen te schrappen? Indien niet, kunt u dan een langere termijn voorstellen waardoor een gelijk speelveld wordt gewaarborgd?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst stelt de nieuwe termijn vast op maximaal 30 dagen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**

312

**Onderwerp:**

Updaten Overeenkomst

**Vraag:**

Kan Concessieverlener naar aanleiding van de gepubliceerde wijzigingen tevens de Overeenkomst aanpassen?

**Antwoord:**

De wijzigingen die voortvloeien uit de gerectificeerde aanbestedingsdocumenten en de nota's van inlichtingen zullen na gunning worden doorgevoerd in de definitieve overeenkomst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1

**Ref.nr.**

313

**Onderwerp:**

Indexatie

**Vraag:**

In de nota van inlichtingen van 14 april jl. heeft u aanpassingen en verduidelijkingen gemaakt in de indexeringsregeling. Waarvoor dank. Wij constateren dat een groot deel van de eerder benoemde bezwaren zijn weggenomen. Er is echter één punt waarop de regeling nog niet aansluit bij onze praktijk, en we zouden deze ook graag (tenminste deels) opgelost zien. De huidige werking van de formule resulteert in een prijscompensatie voor absolute ontwikkelingen in de ENDEX (" + L1 - L0" in plaats van " x L1 / L0" zoals in andere vergelijkbare concessies die naar de markt worden gebracht). Voor wat betreft de inkoop van elektriciteit geldt dat een toekomstige concessiehouder bovenop de kale ENDEX inkoopprijs ook de volgende kostencomponenten maakt: kosten als gevolg van profieldifferentiatie (baseload vs. werkelijk afnameprofiel laadpalen), onbalans-/flexibiliteitskosten, en een handelsmarge voor de partij die de stroom levert. Wij missen een uitleg/toelichting waarom u ervoor kiest deze (voor ons kostencomponenten) buiten de compensatie voor prijsontwikkeling te houden. De omvang van deze kostencomponenten is echter substantieel in relatie tot de totale kosten van elektriciteitsinkoop, waardoor wij alsnog gedwongen worden een view te nemen op de prijsontwikkeling ervan voor de duur van de gehele concessie. Dit werkt prijsopdrijvend en stelt ons niet goed in staat een concurrerende bieding te doen. Mogelijk heeft u twijfels bij het hanteren van de ontwikkeling van de ENDEX als proxy voor de werkelijke prijsontwikkeling van de aanvullende kostencomponenten en/of vreest u voor over compensatie.

Wij willen u vragen alsnog dit laatste bezwaar ook weg te nemen. Om de formule praktisch uitvoerbaar te houden en tegemoet te komen aan eventuele twijfels van uw kant stellen we concreet voor "+ L1 - L0" te vervangen door " $x ((L1 / L0 \times 90\%) + (1 \times 10\%))$ " waardoor effectief 90% van L0 geïndexeerd wordt over de duur van de concessieovereenkomst en 10% ongeïndexeerd blijft. Is aanbesteder bereid deze wijziging over te nemen? En zo niet, kunt u aangeven welke beweegredenen u daarvoor heeft?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst is niet bereid om de wijziging over te nemen. Er is bewust gekozen voor een indexatiemethodiek op basis van absolute prijsverschillen (L1 - L0). Hiermee wordt beoogd het laadtarief voor de EV-rijder zo beheersbaar en voorspelbaar mogelijk te houden. De gekozen methodiek sluit aan bij de systematiek zoals toegepast in de lopende concessie voor publieke laadinfrastructuur in RAL-zuid (B3) en wordt als proportioneel beschouwd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 3

**Beantwoord op:**

8 mei 2026

**Percelen:**

P1 Concessie plaatsen en exploiteren van publieke laadpalen B1