

TenderNed nr.	Onderwerp	Vraag <i>Daar waar nodig generiek gemaakt door de Gemeente</i>	Definitief Antwoord
216	Stapelen met begeleiding bij gezinshuizen	De gemeente erkent dat bij hoge uitzondering extra inzet noodzakelijk kan zijn. Jeugdhulpaanbieder kan hierover in overleg treden met de gemeente om een beroep te doen op de hardheidsclausule uit de lokale verordening. Hierover hebben wij 2 vragen: Wie heeft er binnen de gemeente / contractmanagement het mandaat om hierover te mogen beslissen ? Wat is de verwachting qua tijdsduur in deze procedure ? Die laatste is met name belangrijk aangezien bij een spoedaanvraag deze vorm noodzakelijk kan blijken te zijn en bij een goede match is een snelle procedure zeer wenselijk in het belang van de client.	1. De Toegang van de betreffende gemeente heeft hiervoor het mandaat. 2. De termijnen staan opgenomen in de lokale verordening van de betreffende gemeente.
217	tarief gezinshuis	Het is ons nog niet duidelijk wat nou maakt dat het tarief voor het gezinshuis lager is dan in het huidige contract. Graag zouden wij de parameters willen weten die afwijkend zijn t.o.v het huidige contract om dit verschil goed te kunnen duiden.	Er is gerekend met de waarden die volgen uit het kostprijsonderzoek waarvoor Jeugdhulpaanbieders informatie hebben aangeleverd. De gehanteerde tariefopbouw is opgesteld vanuit dit onderzoek waarin Jeugdhulpaanbieders vertrouwelijk hebben kunnen reageren en kosteninformatie hebben gedeeld. Zoals eerder aangegeven betreft het hier een nieuw kostprijsonderzoek. De nieuwe tarieven zijn onderbouwd in de rapportage van het kostprijsonderzoek (zie bijlage 11). Uit een onderzoek kan volgen dat tarieven hoger óf lager liggen dan het huidige tariefniveau. Op pagina 8 van de rapportage van het kostprijsonderzoek staat een afdruk van het ingevulde rekenmodel dat beschikbaar is gesteld bij het kostprijsonderzoek. Zie ook de beantwoording van vragen 10 en 11 in de eerste nota van inlichtingen.
218	Presentatie	In de presentatie staat beschreven 'het leren dragen en verdragen van risico's in het belang van het kind'; hoe ziet u deze uitspraak in relatie tot het onderwerp stapelen van bouwstenen?	Niet alle gedragingen die een jeugdige laat zien tijdens zijn of haar ontwikkeling hoeven te leiden tot (extra) geïndiceerde zorg, maar horen bij normaal opgroeien. Tijdens het opgroeien krijgen alle jeugdigen en hun ouders/verzorgers te maken met reguliere ontwikkelingsuitdagingen. Gemeente ziet hier niet een directe relatie met het onderwerp stapelen.

219	Presentatie	In de presentatie staat bij de 90/10 voorwaarden het volgende: 'Exacte verhouding wordt bepaald door verwijzers, zij bepalen ook de duur'. Mogen we ervan uitgaan dat dit in afstemming is met aanbieder van gezinshuizen, omdat het in de eerste plaats een uitkomst betreft van een match tussen de problematiek van de jeugdige en diens systeem enerzijds en de samenstelling van het gezinshuis anders en in de tweede plaats bij een jeugdige die al in een gezinshuis verblijft deze inschatting onder ander goed gemaakt kan worden door het gezinshuis en het begeleidingsteam dicht op de jeugdige, in tegenstelling tot een verwijzer meer op afstand? Daarnaast is sprake van een bestaande situatie bij huidige zorgleveranciers/gezinshuizen. Worden bestaande indicaties daarbij omgezet naar nieuwe (gezinshuis en gezinshuis plus), hoe wordt hierover gecommuniceerd naar verwijzers, wanneer wordt dit uitgevoerd (om tijdig voor 1 januari 2026 klaar te zijn) en wie neemt regie in dit proces (onze verwachting is dat Jeugdhulpregio/Inkoop Drenthe dit doet)?	1. De gestelde verdeling 90/10 is niet specifiek voor één gezinshuis bedoeld, maar is het gemiddelde over alle gezinshuizen. Regie op Plaatsing zal samen met de verwijzer bepalen wat de beste plek is voor de jeugdige. In afstemming met de Jeugdhulpaanbieder wordt gekeken of de daadwerkelijke match en gezamenlijke zorgzwaarte in een gezinshuis passend is. 2. In paragraaf 2.5.4. van het inkoopdocument en 2.2. van het programma van eisen is het overgangsrecht en de implementatie beschreven.
220	Gespreksverslag	In het gespreksverslag schrijft u: 'Daarom wordt een ontwikkelopdracht toegevoegd aan het inkoopdocument, zoals ook is beschreven in de tweede nota van inlichtingen.' Hoe luidt deze opdracht?"	De ontwikkelopdracht is beschreven in paragraaf 2.1.4.4. van het inkoopdocument dat gelijktijdig met deze nota van inlichtingen is gepubliceerd. In de inkoopdocumenten is een algemene beschrijving opgenomen waar in hoofdlijnen is beschreven wat het onderscheid tussen beide gezinshuisproducten is. De ontwikkelopdracht ziet volgens Gemeente toe op de praktische invulling in de praktijk, te weten wanneer er sprake is of zou moeten zijn van het afgeven van een indicatie gezinshuis of indicatie gezinshuis plus. Jeugdhulpaanbieders krijgen in het eerste kwartaal van 2026 een uitnodiging om hierover in gesprek te gaan. Gemeente streeft ernaar om - middels een zorgvuldig gezamenlijk proces - deze ontwikkelopdracht eind 2026 af te ronden. De Gemeente kiest voor deze periode omdat Gemeente - samen met de Jeugdhulpaanbieders - ervaring wil opdoen met het indiceren van gezinshuis plus.
221	Gespreksverslag	In het gespreksverslag schrijft u: 'Stapeling is wel mogelijk met GGZ-behandeling, dagbesteding buiten de gezinshuislocatie, Vaktherapie, Medisch Orthopedagogisch Centrum (MOC) en Kinderdagcentrum (KDC) geboden door gecontracteerde Jeugdhulpaanbieders. Dit wordt aangepast in het Programma van Eisen.' Tijdens de bijeenkomst van 24 september 2025 gaf u aan dat ook andere vormen van ambulante behandeling gestapeld mogen worden, mits daarvoor een verwijzing is afgegeven. Mogen we daarvan nog steeds uitgaan en is de opsomming uit het gespreksverslag dus niet limitatief?	Een jeugdige kan gelijktijdig meerdere indicaties hebben voor verschillende producten wanneer de wettelijke verwijzer dit noodzakelijk acht gelet op de problematiek van de jeugdige (zie ook 1.5.3. van het programma van eisen). De geïndiceerde zorg en ondersteuning kunnen dan gelijktijdig worden ingezet conform de geldende contractvoorwaarden. De opsomming van welke producten gelijktijdig geïndiceerd kunnen worden is opgenomen in 2.1. 'Gelijktijdige inzet producten' van het programma van eisen. Deze opsomming is limitatief.
222	Inzetten extra begeleiding gezinshuis	Een gemeente mag in haar contract opnemen dat zorg niet standaard wordt “opgeplust” naast gezinshuizenzorg. Maar zodra een jeugdige aantoonbaar méér zorg nodig heeft en dit is onderbouwd (bijv. door een GI-verwijzing), mag de gemeente dit niet weigeren. Dat zou in strijd zijn met de zorgplicht uit art. 2.3 Jeugdwet en de verwijzingsbevoegdheid van de GI (art. 6.1.4 Jeugdwet). Hoe verhoudt de gemeente zich hiertoe door in het contract op te nemen dat dit niet mag?	Zie beantwoording vraag 221.

223	gezinshuisplus	De aanbieders hebben aangegeven dat er nog veel onduidelijkheid bestaat rondom de gezinshuis plus-indicatie. In de stukken staat dat de voorwaarden hiervoor “nog niet zijn uitgekristalliseerd” en dat dit tijdens de contractperiode verder ontwikkeld zal worden. Aanbieders geven aan dat dit grote onzekerheid oplevert bij het doen van een verantwoorde inschrijving, omdat criteria, besluitvorming en financiële dekking vooraf onvoldoende helder zijn. Concreet is gevraagd: Welke objectieve criteria worden gehanteerd bij de toekenning van een gezinshuis plus-indicatie? Welke instantie beslist hierover (gemeente, toegang of verwijzer)? Hoe wordt de duur van de indicatie vastgesteld en verlengd, en door wie? Hoe wordt de financiële dekking vooraf geborgd zodat aanbieders dit verantwoord kunnen doorrekenen in hun aanbieding?	1. In paragraaf 2.1.4.2. van het inkoopdocument wordt aangegeven dat hoge risico's, hoge ondersteuningsbehoefte en lage responsiviteit indicatoren zijn voor een hogere zorgzwaarte voor jeugdigen. Zie ook de beantwoording van vraag 220. 2. De Toegang van de Gemeente beslist over de toewijzing van een gezinshuis plus indicatie of de wettelijke verwijzer. 3. De Toegang van de Gemeente of de wettelijke verwijzer beslist over de duur van de indicatie. De Toegang beslist over het eventueel verlengen van de indicatie en de duur van de verlenging. 4: De Toegang van de Gemeente bevestigt schriftelijk welke indicatie zal worden afgegeven en voor welke duur.
224	gezinshuis-plus	Aanbieders hebben zorgen geuit over de borging van continuïteit en voorspelbaarheid bij de invoering van de gezinshuis plus-indicatie. Omdat de voorwaarden hiervoor pas tijdens de looptijd verder ontwikkeld worden, is gevraagd: Hoe wordt de continuïteit van zorg voor jeugdigen geborgd zolang de voorwaarden nog niet zijn vastgesteld? Binnen welke termijn is de gemeente voornemens duidelijkheid te verschaffen over de criteria en de toepassing van gezinshuis plus? Hoe dient te worden omgegaan met casussen die ontstaan vóórdat deze duidelijkheid is gegeven?	1. In paragraaf 2.5.4. van het inkoopdocument en 2.2. van het programma van eisen is het overgangsrecht en de implementatie beschreven. 2. Zie beantwoording vraag 220. 3. Zie onder 1.
225	stappeling/hardheidsclausule	In het gesprek is stilgestaan bij het gemeentelijke uitgangspunt dat “stapelen met begeleiding” niet past binnen de beleidsuitgangspunten. Tegelijkertijd werd aangegeven dat uitzonderingen mogelijk zijn via de hardheidsclausule. Daarbij hebben we zorgen over transparantie en rechtsgelijkheid: Hoe voorkomt de gemeente dat toepassing van de hardheidsclausule leidt tot willekeur en rechtsongelijkheid tussen jeugdigen? Hoe wordt bepaald of een casus “ineens anders valt” dan de bestaande categorieën, en kan de gemeente hiervan een concreet voorbeeld geven?	1. Zie beantwoording vraag 216. Jeugdhulpaanbieder mag van de Gemeente verwachten dat haar medewerkers gekwalificeerd zijn om hun taak goed uit te oefenen en zorg te dragen voor gelijke behandeling van gelijke gevallen. 2. Uw vraag is ons niet duidelijk. Wanneer uw vraag gaat over wanneer er sprake is van een uitzonderingsgeval verwijzen wij u naar de beantwoording van vraag 216 en vraag 229 onder 3.
226	Gezinshuis-plus	De aanbestedende dienst geeft aan dat de precieze invulling van gezinshuis plus en de voorwaarden hiervoor tijdens de contractperiode in gezamenlijkheid zullen worden uitgewerkt. Volgens de aanbestedingsrechtelijke beginselen (transparantie, gelijke behandeling en rechtszekerheid) dienen inschrijvers vooraf te weten aan welke voorwaarden zij gebonden zijn. Hoe ziet de aanbestedende dienst dit in het licht van deze beginselen, en welke objectieve criteria worden voorafgaand aan gunning beschikbaar gesteld?	De Gemeente blijft bij de beantwoording zoals die is gegeven in de vragen 54 en 85 van de eerste nota van inlichtingen en vraag 182 uit de tweede nota van inlichtingen. In het inkoopdocument en de bijbehorende bijlagen zijn naar mening van de Gemeente de kaders en voorwaarden voldoende omschreven waaruit de Jeugdhulpaanbieder de informatie kan halen die benodigd is voor het inschrijven. Zie ook de beantwoording van vraag 220.
227	ontwikkelopdracht	De aanbestedende dienst geeft aan dat de invulling van gezinshuis plus wordt gezien als een ontwikkelopdracht die tijdens de looptijd nader wordt uitgewerkt. Hoe wordt hierbij voorkomen dat deze nadere invulling leidt tot wezenlijke wijzigingen van productdefinities of voorwaarden, waardoor feitelijk sprake zou kunnen zijn van een nieuwe, niet-gepubliceerde aanbesteding?	De Gemeente heeft hiervoor een herzieningsclausule opgenomen in de overeenkomst, zie artikel 1.4 lid 1 onder b. Vanzelfsprekend houdt de Gemeente zich hierbij aan de geldende wet- en regelgeving.

228	Afbouw Jeugdzorg-plus	Hoe is rekening gehouden met de afbouw van JeugdzorgPlus en de landelijke transitie, waarbij steeds complexere doelgroepen in gezinshuizen terechtkomen?	De Gemeente heeft een herzieningsclausule (artikel 1.4.) opgenomen in de overeenkomst om in te kunnen spelen op de verschillende ontwikkelingen in het jeugdzorglandschap. Ook vindt er continue afstemming plaats binnen de Jeugdhulpregio Drenthe over deze onderwerpen.
229	Hardheidsclausule	De AD verwijst naar de hardheidsclausule uit de lokale verordening als mogelijkheid om uitzonderingen toe te passen. Hoe wordt transparant en uniform geborgd dat deze clausule in gelijke gevallen gelijk wordt toegepast? Is er een openbaar toetsingskader voor de toepassing van de hardheidsclausule, of ligt de beslissing volledig bij ambtelijke of bestuurlijke beoordeling zonder vooraf vastgestelde criteria? Naar ons oordeel is de hardheidsclausule slechts bedoeld voor zeer uitzonderlijke gevallen, en daarom geen valide alternatief voor structurele product- of tariefafspraken. Kunt u toelichten hoe de gemeente dit wel als alternatief ziet?	1. Zie beantwoording vragen 216 en 225 onder 1. 2. Zie beantwoording vraag 216. 3. De Gemeente deelt uw visie dat deze hardheidsclausule bedoelt is voor zeer uitzonderlijke gevallen, alleen wanneer het echt niet passend is. De norm is 'gezinshuis' of 'gezinshuis plus'. Uit uw vraag kan worden geïmpliceerd dat er een structureel alternatief noodzakelijk is. De Gemeente deelt deze eventuele implicatie niet.
230	Overgang cliënten 2025-2026	Met betrekking tot de overgang van bestaande cliënten van 2025 naar 2026 staat in het Programma van Eisen (p. 12) dat jeugdhulpaanbieders per jeugdige een motivatie moeten aanleveren indien sprake zou zijn van het product gezinshuis plus, waarna de gemeente deze omzetting toetst aan wet- en regelgeving en productomschrijvingen. Kunt u exact aangeven: Op basis van welke objectieve criteria de gemeente deze beoordeling uitvoert, aangezien dergelijke criteria in de stukken ontbreken; Hoe dit zich verhoudt tot de wettelijke positie van de gecertificeerde instelling (GI) als verwijzer en indicatiesteller onder de Jeugdwet; Welke rechtsbescherming er voor jeugdigen en aanbieders geldt indien de gemeente besluit een motivatie voor gezinshuis plus bij bestaande cliënten niet te honoreren.	Dit betreft een nieuwe vraag die geen betrekking heeft op de presentatie of het gespreksverslag.
231	Ontwikkelopdracht	Gezien er nog veel “te ontwikkelen” is rondom de nieuwe systematiek (gezinshuis/gezinshuis plus, Regie op plaatsing en de inzet van het Reizend Specialistisch Team), vragen wij: Is voorzien in een periodieke, onafhankelijke evaluatie van de werking van deze systematiek? Worden aanbieders hierin formeel betrokken? Wat is de status van de evaluatie-uitkomsten: wordt dit slechts als advies meegenomen of heeft dit een verplicht/formeel gevolg voor de uitvoering en contractvoorwaarden? Op welke manier wordt transparant gemaakt hoe met de resultaten van de evaluatie wordt omgegaan?	In artikel 1.8 van de overeenkomst zijn de uitgangspunten voor de samenwerking weergegeven. Het handelen van Partijen onder de overeenkomst zal gebaseerd zijn op wederzijds vertrouwen. Ook zijn Partijen zich ervan bewust dat informatie waarover een Partij beschikt, voor de andere Partij essentieel kan zijn. Partijen zullen steeds zodanig tijdig die informatie aan elkaar ter beschikking stellen, dat de nodige acties kunnen worden ondernomen. Gemeente ziet deze overeenkomst als een partnerschap. Naar mening van Gemeente biedt de overeenkomst voldoende ruimte om met elkaar in gesprek te gaan over de ontwikkelingen die de komende jaren plaatsvinden en de uitwerking hiervan in de praktijk. De Gemeente nodigt de Jeugdhulpaanbieders in het eerste kwartaal van 2026 uit voor een bijeenkomst, zie beantwoording 220. Overigens kunnen ook de Jeugdhulpaanbieders het initiatief nemen voor een gesprek.
232	Overplaatsingen	De gemeente geeft aan dat overplaatsingen ongewenst zijn, maar tegelijkertijd zijn de criteria voor gezinshuis plus en aanvullende inzet nog onduidelijk. Hoe wordt voorkomen dat deze onduidelijkheid per 1 januari 2026 leidt tot problemen waarbij een gezinshuis moet aangeven dat een kind niet kan blijven omdat de voorwaarden voor gezinshuis plus nog niet zijn vastgesteld? Hoe ziet de aanbestedende dienst dit in het licht van de continuïteit en rechtszekerheid voor bestaande cliënten?	In paragraaf 2.5.4. van het inkoopdocument en 2.2. van het programma van eisen is het overgangsrecht en de implementatie beschreven.

233	Ontwikkelopdracht	Hoe waarborgt de aanbestedende dienst dat wijzigingen die voortkomen uit de ontwikkelopdracht en de lopende gesprekken niet leiden tot eenzijdige aanpassingen van de overeenkomst, in strijd met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van gelijke behandeling en transparantie?	Zie beantwoording vraag 227.
234	Ontwikkelopdracht	Kunt u aangeven binnen welke termijn de ontwikkelopdracht met betrekking tot gezinshuis plus en de overige nog nader te concretiseren onderdelen wordt afgerond, en hoe dit tijdpad formeel is vastgelegd in de overeenkomst? Hoe wordt geborgd dat inschrijvers tijdig duidelijkheid hebben over de voorwaarden zodat zij hun dienstverlening verantwoord kunnen uitvoeren?	Zie beantwoording vraag 220.
235	Overgang 2025-2026	Per 1 januari 2026 kunnen zich situaties voordoen waarin een jeugdige in aanmerking zou komen voor gezinshuis plus. Kunt u aangeven: Op basis van welke inhoudelijke en objectieve criteria deze beoordeling plaatsvindt; Welke instantie (gemeente, GI, toegangsteam of andere) verantwoordelijk is voor deze beoordeling en besluitvorming; Hoe wordt geborgd dat de toetsing transparant en uniform plaatsvindt, zodat jeugdigen en aanbieders vooraf weten welke eisen gelden; Welke rechtsbescherming er bestaat indien een verzoek tot gezinshuis plus niet wordt gehonoreerd. Ter illustratie: stel een jeugdige verblijft sinds 2024 in een gezinshuis met complexe problematiek (bijvoorbeeld agressieregulatieproblemen en een licht verstandelijke beperking) en ontvangt nu aanvullende specialistische begeleiding. Na 1 januari 2026 wordt dit in de systematiek mogelijk aangemerkt als gezinshuis plus. Hoe wordt in zo'n casus beoordeeld of dit daadwerkelijk een plus-indicatie betreft, wie neemt de beslissing, en welke toetsingscriteria worden hierbij gehanteerd? Welke vormen van zorg, begeleiding en inzet precies binnen het tarief van gezinshuis plus vallen, en welke inzet daarbuiten apart moet worden gefinancierd.	1. Zie beantwoording vraag 223. 2. Zie beantwoording vraag 223. 3. Zie beantwoording vraag 223. Jeugdhulpaanbieder mag van de Gemeente verwachten dat haar medewerkers gekwalificeerd zijn om hun taak goed uit te oefenen en zorg te dragen voor gelijke behandeling van gelijke gevallen. 4. Iedere jeugdige heeft de mogelijkheid om tegen een beschikking van de Gemeente bezwaar te maken. 5. Alle zorg zoals omschreven in de inkoopdocumenten valt binnen het tarief van gezinshuis (plus) uitgezonderd de producten zoals beschreven in het programma van eisen onder 2.1. 'Gelijktijdige inzet producten'.
236	Gezinshuis-plus	De aanbestedende dienst hanteert vaste tarieven. Conform de AMvB Reële Prijs Jeugdwet geldt echter de verplichting dat tarieven gebaseerd moeten zijn op een objectieve en transparante kostprijsonderbouwing. Waarom kan de aanbestedende dienst geen duidelijke parameters geven voor de extra inzet die hoort bij gezinshuis plus? Zonder dergelijke parameters is niet inzichtelijk of de vastgestelde tarieven daadwerkelijk kostendeekkend zijn. Ter illustratie: bij gezinshuis plus hanteert de gemeente Groningen een concreet uitgangspunt van 4 uur ambulante inzet per week van een SKJ-geregistreerde professional. Met een dergelijke parameter kan transparant worden onderbouwd of het tarief reëel is. Kunt u toelichten waarom een vergelijkbare objectieve normering hier ontbreekt, en hoe de aanbestedende dienst de kostendeekkendheid van het vastgestelde tarief voor gezinshuis plus heeft onderbouwd?	Zie mededeling 1 in de tweede nota van inlichtingen en de beantwoording van vraag 217.

237	Inhoud gesprek 24-09-2025	Tijdens het gesprek heeft een contractmanager genoemd dat het nieuwe product gezinshuis plus bedoeld is om stapeling te voorkomen, dat wil zeggen dat producten die voorheen werden gestapeld, voortaan worden opgenomen in het tarief van gezinshuis plus. In hetzelfde gesprek heeft PPRC aangegeven dat hun opdracht juist was om het bestaande product in tweeën te splitsen. Naar ons oordeel zijn dit twee fundamenteel verschillende uitgangspunten die niet met elkaar te rijmen zijn en die bovendien tot een geheel andere kostprijs leiden. Daarbij merken wij op dat het standpunt van de contractmanager niet eerder is gecommuniceerd en ook niet is terug te vinden in de gepubliceerde documenten (noch in de stukken van eerdere marktconsultaties, noch in de begeleidende stukken van het kostprijsonderzoek). Heel concreet vragen wij: Welke van de twee uitspraken is juist: het standpunt van de contractmanager (gezinshuis plus vervangt gestapelde producten); of het standpunt van PPRC (gezinshuis plus is het resultaat van een opsplitsing van het bestaande product)? Indien beide standpunten (deels) juist zouden zijn: hoe verhouden deze zich tot elkaar, en welke uitgangspunten zijn daadwerkelijk gehanteerd bij het vaststellen van de tarieven? Hoe verklaart de aanbestedende dienst dat deze fundamentele uitgangspunten niet vooraf eenduidig en schriftelijk zijn gecommuniceerd in de aanbestedingsdocumenten of in de eerdere marktconsultaties? Op welke wijze wordt alsnog geborgd dat de uitgangspunten en kostprijsonderbouwing transparant, objectief en consistent zijn, conform de AMvB Reële Prijs Jeugdwet?	Het standpunt van PPRC is juist. De contractmanager heeft in de bijeenkomst aangegeven dat begeleiding onderdeel is van het product gezinshuis en gezinshuis plus en dat begeleiding niet gelijktijdig kan worden geïndiceerd. Zie ook de beantwoording van vraag 221 over gelijktijdige inzet van verschillende producten.
238	Ontwikkelopdracht	Op pagina 5 van het gespreksverslag (inclusief titelpagina) staat dat de ontwikkelopdracht door de gemeente wordt voortgetrokken, maar met betrokkenheid van jeugdhulpaanbieders. In het kader van de aanbesteding, waarin de uitgangspunten concreet en toetsbaar moeten zijn, vragen wij: Wat wordt concreet bedoeld met “betrokkenheid van jeugdhulpaanbieders”? Op welke wijze is inspraak of invloed van aanbieders geborgd (bijvoorbeeld adviesrecht, instemmingsrecht, klankbordfunctie)? Kan de gemeente tijdens de ontwikkelopdracht eenzijdig voorwaarden wijzigen? Welke formele rol krijgen aanbieders bij de invulling van de ontwikkelopdracht? Hoe wordt geborgd dat besluiten die voortkomen uit de ontwikkelopdracht niet eenzijdig door de gemeente worden opgelegd?	Zie beantwoording vraag 220.

239	Overgang cliënten 2025-2026	Ter verduidelijking van de werking van gezinshuis plus en de overgang van bestaande cliënten per 1 januari 2026 schetsen wij de volgende casus: Een jeugdige (14 jaar) verblijft sinds 2023 in een gezinshuis. Hij heeft een licht verstandelijke beperking en ernstige gedragsproblemen, waarvoor naast de basisondersteuning in het gezinshuis wekelijks 8 uur extra specialistische begeleiding wordt ingezet. In de huidige systematiek wordt dit gefinancierd via een combinatie van gezinshuiszorg en ambulante begeleiding (“gestapeld product”). Per 1 januari 2026 zou dit in de nieuwe systematiek mogelijk onder gezinshuis plus moeten vallen. Wij vragen u concreet: Op basis van welke objectieve criteria wordt bepaald of deze jeugdige in aanmerking komt voor gezinshuis plus? Welke instantie (gemeente, GI, toegangsteam) neemt dit besluit, en hoe verhoudt dit zich tot de wettelijke rol van de GI als verwijzer en indicatiesteller? Welke concrete inzet (zoals uren gedragswetenschapper, omvang multidisciplinair team, frequentie zorgplannen en coaching) is inbegrepen in het tarief van gezinshuis plus en welke inzet dient apart te worden bekostigd? Welke rechtsbescherming hebben de jeugdige en het gezinshuis indien de gemeente besluit een motivatie voor gezinshuis plus niet te honoreren, en wat zijn in dat geval de consequenties voor de plaatsing van de jeugdige?	Gemeente gaat niet in op individuele casussen. In de beantwoording van de vragen 217, 223, 232 en 235 is aangegeven hoe Gemeente omgaat met de implementatie van deze inkoopprocedure, het van toepassing zijnde overgangsrecht, de wijze van bekostiging en de rechtsbeschermingsmogelijkheden voor de jeugdige.
240	stappeling/gezinshuis-plus	Een jeugdige (12 jaar) woont sinds 2024 in een gezinshuis. Hij heeft ernstige loyaliteitsconflicten en gedragsproblemen, die nauw samenhangen met de thuissituatie en het contact met zijn ouders. Om dit te ondersteunen wordt in de huidige systematiek Intensieve Ambulante Gezinsbegeleiding (IAG) aanvullend ingezet, naast de basisondersteuning van het gezinshuis. Dit betekent dat er sprake is van een gestapelde inzet: gezinshuiszorg in combinatie met IAG. In de nieuwe systematiek is aangegeven dat stapeling van producten in beginsel niet meer is toegestaan, en dat situaties die voorheen stapeling vereisten mogelijk onder gezinshuis plus moeten vallen. Wij vragen u concreet: Wordt IAG, wanneer een jeugdige in een gezinshuis woont, nog toegestaan als aanvullend product naast gezinshuis plus, of wordt dit voortaan geacht onderdeel te zijn van het tarief gezinshuis plus? Indien IAG niet aanvullend kan worden ingezet: hoe wordt dan geborgd dat de specifieke intensieve gezinsbegeleiding (gericht op ouders en familie) toch beschikbaar blijft voor jeugdigen in gezinshuizen? Is in het kostprijsonderzoek rekening gehouden met de verschillende vormen van gestapelde inzet (zoals IAG, ambulante begeleiding, specialistische zorg) die in de huidige praktijk naast gezinshuizen worden toegepast? Zo ja, op welke wijze is dit inzichtelijk gemaakt? Welke objectieve criteria worden gehanteerd om te bepalen of een dergelijke situatie onder gezinshuis plus valt, en wie neemt hierover het besluit (gemeente, GI, toegangsteam)? Hoe wordt dit geregeld in de periode voordat de definitieve kaders zijn vastgesteld? Hoe wordt voorkomen dat het verbod op stapeling leidt tot situaties waarin noodzakelijke inzet voor jeugdigen in gezinshuizen wegvalt, of slechts via een hardheidsclausule kan worden geregeld, met risico op willekeur en rechtsongelijkheid?	1. IAG kan alleen worden ingezet met als doel structurele terugkeer van de jeugdige naar de biologische ouders. Dit is toegevoegd onder 2.1. 'Gelijktijdige inzet producten' in het programma van eisen. 2. Zie onder 1. 3. Zie de beantwoording van vraag 217 en de rapportage van het kostprijsonderzoek. 4. Zie beantwoording vraag 223. 5. Gemeente deelt uw standpunt niet dat er sprake is van een verbod op stapeling. Zie de beantwoording van vraag 221.

241	Kostprijsonderzoek	Op dia 1 van de presentatie geeft de gemeente de tijdlijn weer: op 14 januari 2025 vond de eerste marktconsultatie plaats, in maart 2025 volgde het kostprijsonderzoek met een summiere productomschrijving van gezinshuis plus (o.a. max. 4 jeugdigen, multidisciplinair team), op 16 april 2025 een tweede marktconsultatie, en op 13 mei 2025 is het Programma van Eisen gepubliceerd. Daarbij is de productdefinitie aangepast (o.a. uitbreiding gezinshuis plus van 4 naar 5 jeugdigen, toevoeging extra zorgplannen/gesprekken), terwijl in het kostprijsonderzoek niet duidelijk was welke concrete extra inzet (zoals uren gedragswetenschapper, omvang multidisciplinair team, frequentie coaching) tegenover de meerprijs van gezinshuis plus staat. Sterker nog, in het kostprijsonderzoek was uit de informatie niet duidelijk wat gezinshuis plus precies inhield. Kunt u toelichten hoe onder deze omstandigheden sprake kan zijn van een gedegen en reële kostprijsberekening? En hoe verhoudt dit zich tot de aanbestedingsrechtelijke eis dat tarieven moeten worden gebaseerd op een objectieve en transparante kostprijsonderbouwing (conform de AMvB Reële Prijs Jeugdwet)?	In bijlage 11 is uitgebreid uiteengezet hoe de Gemeente de tarieven heeft laten berekenen. De Gemeente voldoet hiermee ruimschoots aan haar onderzoeks- en onderbouwingsplicht. Zie ook mededeling 1 in de tweede nota van inlichtingen. De stelling dat ten tijde van het kostprijsonderzoek niet voldoende duidelijk was wat 'gezinshuis plus' inhield, wijst Gemeente stellig van de hand.
-----	--------------------	--	---