

TenderNed nr.	Onderwerp	Vraag <i>Daar waar nodig generiek gemaakt door de Gemeente</i>	Definitief Antwoord
	Mededeling 1	Totstandkoming kostprijsonderzoek.	De Gemeente constateert dat in de nota van inlichtingen een aantal vragen betrekking hebben op het uitgevoerde kostprijsonderzoek. Om veel van deze vragen te beantwoorden en de onduidelijkheid hierover bij Jeugdhulpaanbieders weg te nemen, heeft de Gemeente gemeend om in deze mededeling in te gaan op (de totstandkoming van) het kostprijsonderzoek. Omdat deze mededeling vermoedelijk veel van de gestelde vragen over het kostprijsonderzoek beantwoordt, zal de Gemeente bij de beantwoording van deze vragen verwijzen naar de informatie in deze mededeling en de vraag van een aanvullend antwoord voorzien voor zover de vraag niet geheel beantwoord wordt door de informatie in deze mededeling. In bijlage 11 is uitgebreid uiteengezet hoe de Gemeente de tarieven heeft laten berekenen. De Gemeente voldoet hiermee ruimschoots aan haar onderzoeks- en onderbouwingsplicht. De Gemeente wil er op wijzen dat de op haar rustende onderbouwingsplicht niet zo ver strekt dat Jeugdhulpaanbieders het recht hebben op alle door de Gemeente ontvangen informatie, zodat zij in staat zijn om alles na te rekenen. De Gemeente merkt in dit kader ook op dat het bedrijfsvertrouwelijke (prijs)informatie betreft die de Gemeente niet mag verstrekken. De Gemeente kan dus bijvoorbeeld niet alle gedeelde kostprijswaarden op Jeugdhulpaanbiederniveau delen. Jeugdhulpaanbieder kan ervan uitgaan dat PPRC en de Gemeente de berekeningen (bijvoorbeeld het vaststellen van een gemiddelde) op een juiste wijze hebben uitgevoerd. Het uitgevoerde kostprijsonderzoek sluit aan bij de lokale uitvoeringspraktijk, omdat Jeugdhulpaanbieders uit Drenthe de input hebben aangeleverd. In het kostprijsonderzoek wordt – conform de wettelijke plicht – rekening gehouden met de gemiddeld efficiënte Jeugdhulpaanbieder. In dit kostprijsonderzoek is voornamelijk door grotere (systeem)Jeugdhulpaanbieders en Jeugdhulpaanbieders met een substantieel marktaandeel in Drenthe informatie aangeleverd. Er is geen sprake van onevenredige invloed van kleinere aanbieders. De uitkomsten van het onderzoek zijn daarmee zeker representatief voor de regio en het zorglandschap. Gemeente merkt hierbij op dat van een eventueel verondersteld rechtlijnig verband tussen omvang, marktaandeel en kostenniveau geen sprake is. Er is geen aanleiding gezien om aangeleverde kostprijsinformatie te wegen op marktaandeel. Hiervoor ontbreekt zowel de juridische als rekenkundige noodzaak.
124	Bijlage 1 aan te leveren documenten	Op basis van de inschrijvingseisen, wordt er geen vraag gesteld over het resultaat van de afgelopen drie jaar. Volgens 3.4 in de conceptovereenkomst geldt er wel een informatieplicht wat betreft dit risico als negatieve exploitatieresultaten zijn geweest. Onze aanname is negatieve resultaten geen uitsluitingsgrond vormt, maar dat we na de afsluiten van de overeenkomst wel een meldingsplicht hebben. Klopt dit?	Volgend uit geschiktheidseis 1 (G1, paragraaf 3.4. inkoopdocument) dient de potentiële Jeugdhulpaanbieder bij zijn verzoek tot deelneming te verklaren dat de laatst beschikbare jaarrekening geen negatieve continuïteitsverwachting bevat. Indien een Jeugdhulpaanbieder niet voldoet aan de geschiktheidseisen dan wordt het verzoek tot deelneming terzijde gelegd (paragraaf 4.3.2. inkoopdocument).
125	Onderaannemers	Welke documenten moeten onderaannemers aanleveren?	In bijlage 1 bij het inkoopdocument is opgenomen welke documenten onderaannemers moeten aanleveren.

126	Onderaannemers	Een startend gezinshuis sluit zich aan bij het keurmerk van Gezinshuizen voor een certificeringstraject. Volgens dit Keurmerk moet er binnen 6 maanden een interne audit plaatsvinden en binnen 12 maanden een externe audit vanuit het Keurmerkinstituut. Na een succesvolle audit ontvang het startende gezinshuis een keurmerk/certificaat. Wij hebben twee startende gezinshuizen die nog geen certificaat kan overhandigen voor deze aanbesteding. Hoe gaat de gemeente hiermee om?	Conform artikel 3.9 lid 1 van de (concept)overeenkomst garandeert de Jeugdhulpaanbieder als hoofdaannemer dat de jeugdhulp door de onderaannemer(s) aan dezelfde eisen voldoet, als die zijn gesteld aan de jeugdhulp, geleverd door de Jeugdhulpaanbieder zelf.
127	Exelbestand Kostprijs uitvraag	De gemeente past in het kostprijsmodel twee factoren naar beneden en boven toe ten nadele van het gezinshuis. Ze passen FTE naar (beneden)1.5 ipv 2.0. En ze passen aantal capaciteitsplekken naar het maximale (6) aan terwijl de praktijk 4 is (boven). Daardoor komt het etmaaltarief lager uit dan het huidige tarief is en dit kan niet beide waar en rechtvaardig zijn. Graag een uitleg maar vooral een aanpassing van juiste invoer van gegevens binnen het kostprijsmodel zodat we komen tot een eerlijk en reëel etmaaltarief. Dat is nu niet aan de orde. Ik constateer hier een inconsistentie. Graag een aanpassing. In het kostprijsbestand (Exel), om te komen tot een reëel tarief, wordt uitgegaan van 1.5 fte. Vanuit de marktconsultatie is aangegeven door de aanbieders dat dit niet aan de orde is. Daar zit een discrepantie. Willen jullie het model aanpassen naar inzet van 2.0 fte? Dan komen we tot een reëel etmaal tarief. Wij verzoeken om een aanpassing van het model op basis van correcte en gedragen uitgangspunten. De toepassing van onrealistische aannames (zoals 1,5 fte of 6 plaatsen) in het model kan leiden tot foutieve tariefberekening. Dus technisch noodzakelijk en logisch verzoek.	Gemeente deelt de door u gedane constatering dat er sprake is van een inconsistentie niet. Er is gerekend met de waarden die volgen uit het kostprijsonderzoek waarvoor Jeugdhulpaanbieders informatie hebben aangeleverd. De gehanteerde tariefopbouw is opgesteld vanuit dit onderzoek waarin Jeugdhulpaanbieders vertrouwelijk hebben kunnen reageren en kosteninformatie hebben gedeeld. Zie hiervoor ook mededeling 1.
128	daling van het tarief	Het tarief daalt van €187,55 naar €181,57, ondanks stijgende kosten. Gemeente zegt: De daling komt door productdifferentiatie (introductie gezinshuis plus) en uitkomsten van het kostprijsonderzoek. Hoe is het verschil van bijna €6 per etmaal onderbouwd? Waarom daalt het tarief voor reguliere gezinshuizen, terwijl de eisen niet zijn verlaagd? Kunt u een overzicht geven van de exacte berekening van het tarief van €181,57? Met name de formules in het invulschema. Hoe is rekening gehouden met inflatie (die nu naar verwachting in 2025 al rond de 3-3.5% zal zijn), cao-stijgingen, huurstijgingen, onjuiste indexering van verzekeringen die vele malen hoger liggen en hogere energiekosten? Waarom is het tarief lager dan het huidige, terwijl de kwaliteit eisen gelijk of zwaarder zijn?	De nieuwe tarieven zijn onderbouwd in de rapportage van het kostprijsonderzoek (zie bijlage 11). Uit een onderzoek kan volgen dat tarieven hoger óf lager liggen dan het huidige tariefniveau. Op pagina 8 van de rapportage van het kostprijsonderzoek staat een afdruk van het ingevulde rekenmodel dat beschikbaar is gesteld bij het kostprijsonderzoek. Zie ook de beantwoording van vragen 10 en 11 in de eerste nota van inlichtingen. Gemeente houdt op gebruikelijke wijze rekening met kostenstijgingen middels indexering.
129	tarieven en kostprijsonderzoek	Gemeente verwijst naar het kostprijsonderzoek en stelt dat het tarief realistisch is. Is het mogelijk om (geanonimiseerd) inzicht te krijgen in de spreiding van de aangeleverde tarieven? Wij kunnen ons niet voorstellen dat aanbieders informatie heeft aangeleverd waardoor het tarief voor basis lager zou uitvallen. Hoe wordt rekening gehouden met verschillen in schaalgrootte en doelgroepcomplexiteit? Wordt er ruimte geboden voor tussentijdse herijking van tarieven bij veranderende marktomstandigheden?	Zie mededeling 1.

130	Verzorgingskosten	Volgens het Nibud kost een kind tussen de € 323 tot € 872 per maand. Het gemiddelde per kind is dan per dag € 19,64. Dit is dan inclusief zak- en kleedgeld omdat in de praktijk ouders namelijk niet bijdragen aan de kosten levensonderhoud van een kind. Formeel horen de wettelijk ouders of verzorgers zak- en kleedgeld te betalen aan hun kind dat in het gezinshuis verblijft, à € 2,50 per dag. In de overgrote meerderheid van de gevallen doen deze ouders dat niet. Ze ontvangen veelal wel gewoon kinderbijslag, zelfs als hun kind niet bij hen woont. Om hun recht op kinderbijslag te behouden, behoren ouders zelfs ongeveer € 5 per dag (€ 433 per kwartaal) bij te dragen aan het onderhoud van hun kind. In de praktijk gebeurt dat vaak niet en is veelal het tegenovergestelde het geval: gezinshuisouders steunen ouders door voor bezoeken de kosten van openbaar vervoer of cadeautjes over te nemen. Advies is een tarief op te stellen inclusief zak- en kleedgeld. Het antwoord van de gemeente na de marktconsultatie op 16 april, waar dit probleem door meerdere zorgaanbieders is ingebracht en bevestigd, dat de gemeente hier landelijk op zouden navragen. In de notulen van deze bijeenkomst is opgeschreven dat dit (ineens zonder wijziging) in het tarief valt. Daarmee verlegt de gemeente juridisch en inhoudelijk een verantwoordelijkheid van ouders naar gezinshuisouders. Vraag is dus kan dit niet anders of expliciet worden toegevoegd aan het tarief. Of geholpen worden naar een andere stelsel inrichting. Het kan niet zo zijn dat deze kosten dus voor de gezinshuizen komen zonder volledige compensatie hiervoor.	Gemeente gaat niet mee met uw suggestie. Volgend uit paragraaf 2.4.2. van het inkoopdocument is voor zak- en kleedgeld de geldende zak- en kleedgeldregeling van toepassing.
131	Mismatch tussen complexiteit en vergoeding	De gemeente stelt dat 90% van de jeugdigen onder het reguliere gezinshuisproduct valt. Praktijkverhalen en signalen van aanbieders ook tijdens de marktconsultatie en landelijke bijeenkomsten van gezinshuizen geven aan dat complexe casussen toenemen, dus het aandeel gezinshuis plus ligt in werkelijkheid hoger dan 10%. Probleem: Als de meeste jeugdigen zwaardere zorg nodig hebben, maar het grootste deel tegen een “licht” tarief wordt vergoed, ontstaat er structurele onderfinanciering. "Hoe onderbouwt de gemeente de aanname dat slechts 10% van de jeugdigen onder het Gezinshuis Plus-product valt, terwijl praktijkverhalen en signalen van aanbieders wijzen op een toename van complexe casussen? Bent u bereid het aandeel Gezinshuis 'basis' te herijken en de financiering hierop aan te passen om structurele onderfinanciering te voorkomen?"	Een gezinshuis wordt gerund door ten minste één tot professioneel opvoeder opgeleide gezinsouder, ondersteund door een vast multidisciplinair team van professionals; zo wordt gewaarborgd dat er kennis, vaardigheden en competenties aanwezig zijn om jeugdigen met complexe problematiek te begeleiden. Het reguliere gezinshuisproduct is daarmee geschikt voor 90% van de jeugdigen. Gemeente deelt uw stellingname niet dat het grootste gedeelte tegen een 'licht' tarief wordt vergoed. Het product gezinshuis is voor Gemeente de basis waar jeugdigen onder vallen. Gezinshuis is de norm en gezinshuis plus is een tijdelijk inzet. Gemeente is niet bereid dit te herijken.
132	Vitaliteit gezinshuisouders	Hoe borgt de gemeente de vitaliteit van gezinshuisouders als er geen extra middelen zijn voor respijtzorg of logeeropvang, en het tarief daalt?	De Jeugdhulpaanbieder kan zelf afspraken maken met bijvoorbeeld logeerhuizen of andere gezinshuizen om de respijtzorg uit te voeren. De (financiële) afspraken maakt de Jeugdhulpaanbieder dan met het logeerhuis. De Gemeente verstrekt geen indicatie. Zie ook de beantwoording van vraag 76 in de eerste nota van inlichtingen.
133	Onvoldoende transparantie kostprijsonderzoek	Waarom wordt geen inzicht gegeven in de onderliggende data en berekeningen van het kostprijsonderzoek, terwijl aanbieders hierdoor de representativiteit en juistheid van het tarief niet kunnen controleren? Dit is een belangrijke voorwaarde voor inkoop, onderbouwing en transparantie.	Zie mededeling 1.
134	Contractuele ongelijkheid	Waarom heeft de gemeente het recht om de overeenkomst eenzijdig te verlengen of op te zeggen, terwijl aanbieders geen gelijke opzegmogelijkheid hebben? Acht de gemeente dit juridisch en contractueel evenwichtig?	De Gemeente heeft op grond van artikel 2.6 Jeugdwet de wettelijke plicht om zorg te dragen voor een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod. De Gemeente kan dit niet/onvoldoende waarborgen op moment dat de Jeugdhulpaanbieder de overeenkomst te allen tijde kan opzeggen.

135	Tariefdaling	Hoe verantwoordt de gemeente een tariefdaling van €187,55 naar €181,57 terwijl de kosten voor zorgaanbieders stijgen? Hoe wordt voorkomen dat deze daling leidt tot onderfinanciering en kwaliteitsverlies?	Zie mededeling 1 en de beantwoording van vraag 128.
136	Extra overleg met de aanbieders aangaande reëel etmaaltarief	Er is onrust en ontevredenheid over het etmaal tarief voor Gezinshuis (basis) in de markt bij aanbieders. Ik wil graag voorstellen om een extra overleg in te plannen met de aanbieders en de gemeente om samen te komen tot een reëel etmaaltarief.	Zie mededeling 1. De uitkomst van het kostprijsonderzoek zijn tarieven die aansluiten bij de gemiddeld efficiënte Jeugdhulpaanbieder. Dit is het toetscriterium waar Gemeente wettelijk aan gebonden is. Het hanteren van standaardtarieven heeft als gevolg dat niet elke Jeugdhulpaanbieder een kostendekkend tarief heeft. Gemeente gaat niet mee in uw suggestie om een extra overleg te plannen.
137	No show	Hoe wordt om gegaan met No Show?	Bij gezinshuizen is er sprake van een etmaaltarief en is een Jeugdhulpaanbieder 365 dagen per jaar verantwoordelijk. Er is dus geen sprake van no show. Zie hiervoor ook pagina 14 van bijlage 10b, verslag van de marktconsultatie van 16 april 2025.
138	Inkomensdaling gezinshuisouders	Huidige etmaaltarief bij 6 geplaatste kinderen is € 187,50. Het voorgesteld etmaaltarief basis is € 181,57. Het verschil is € 5,93. Bij 6 geplaatste kinderen is het verschil per jaar € 12.986,70. Een behoorlijk fors bedrag. De gezinshuizen zullen dus ergens een oplossing moeten vinden om dit tekort op de begroting te dichten terwijl de kosten (denk aan energie, brandstof, boodschappen en verzekeringen) de afgelopen tijd alleen maar zijn gestegen. Een gezinshuis met 6 kinderen en twee professionals haalt op dit moment bruto een rendement, normjaarinkomen (dat is dus eigenlijk loon) van € 60.000,-. (Aantoonbaar). Wanneer het tekort ten laste komt van het resultaat zal dus het “loon” van de gezinshuisouders teruggaan met maar liefst 21,6%. De gezinshuisouders houden per persoon minder dan € 30.000,- over. Dat is onder het minimumloon! Dan is het uitgangspunt 6 kinderen maar als er 4 kinderen geplaatst kunnen worden is de uitkomst nog lager. Graag het etmaal tarief herzien en indiceren ten opzichte de hogere kosten. Daarom is ons voorstel 3.1 inflatiekosten plus huidig etmaaltarief 187,50 = €193.31 nieuw etmaaltarief voor Gezinshuis Basis	Zie mededeling 1. De uitkomst van het kostprijsonderzoek zijn tarieven die aansluiten bij de gemiddeld efficiënte Jeugdhulpaanbieder. Dit is het toetscriterium waar Gemeente wettelijk aan gebonden is. Het hanteren van standaardtarieven heeft als gevolg dat niet elke Jeugdhulpaanbieder een kostendekkend tarief heeft. Gemeente past het tarief niet aan.
139	Winstmarge vs. realiteit	Hoe verantwoordt de gemeente het hanteren van een tarief met slechts 2% marge, terwijl deze marge in de praktijk volledig verdampt door structurele onderdekking zoals leegstand, zwaardere zorgzwaarte, inflatie en stijgende woonlasten? Bent u bereid de marge en tariefopbouw te herzien zodat er daadwerkelijk ruimte ontstaat voor gezonde bedrijfsvoering?	Dit is een zeer gebruikelijke opslag voor marge en risico en deze past Gemeente niet aan.
140	Vast tarief bij wisselende bezetting	"Hoe verantwoordt de gemeente het hanteren van een vast tarief dat is gebaseerd op volledige bezetting, terwijl in de praktijk sprake is van structurele leegstand door uitstroom, instroomtijd en crisisopvang? Bent u bereid de opslag voor leegstand te herzien, gezien de praktijkervaring dat 3% ontoereikend is en leegstand vaak 10–15% bedraagt?" Dit benadrukt het verschil tussen theorie en praktijk in de bezettingsgraad en vraagt om herziening van de opslag voor leegstand op basis van realistische cijfers. Bent u hiertoe bereid?	De Gemeente baseert zich niet op volledige bezetting, het percentage leegstand volgt uit het onderzoek en wordt niet aangepast.

141	Inconsistentie tussen tarief en normbezetting	In de toelichting (Nota van Inlichtingen) wordt gesteld dat het norminkomen voor gezinshuisouders is gebaseerd op 6 jeugdigen bij Gezinshuis (Basis). Tegelijkertijd blijkt uit veel praktijkervaring en eerder gehanteerde normen (zoals bij Jeugdzorg Nederland en de Branchevereniging Gezinshuizen) en bij de Marktconsulatie dat 4 jeugdigen doorgaans het maximum is. Probleem: Als het tarief per etmaal is berekend op basis van 6 jeugdigen, maar in werkelijkheid slechts 3 of 4 jeugdigen haalbaar zijn, dan is het inkomen per gezinshuisouder structureel te laag. En dan is de input, uitgangspunt 6 jongeren, ook onjuist en daardoor valt het etmaaltarief lager uit. Ik signaleer de inconsistentie tussen het tarief en de feitelijke haalbare bezetting. Dit vraagt om een heroverweging van het tarief op basis van realistische uitgangspunten. "Kunt u toelichten waarom het tarief voor Gezinshuis is gebaseerd op een normbezetting van 6 jeugdigen, terwijl uit praktijkervaring en eerdere richtlijnen blijkt dat doorgaans maximaal 4 jeugdigen haalbaar zijn? Bent u bereid het tarief te herzien zodat het beter aansluit bij de realistische normbezetting en het bijbehorende norminkomen voor gezinshuisouders?"	Gemeente deelt de door u gedane constatering dat er sprake is van een inconsistentie niet. Er is sprake van een kostprijsopbouw die aansluit bij de gemiddeld efficiënte Jeugdhulpaanbieder. Bij het product gezinshuis is dat een gezinshuis met 6 plekken en 2,0 FTE gezinshuisouders, of te wel 3 plekken per 1 FTE gezinshuis ouders. Er zijn gezinshuizen met een lagere bezetting per plek en gezinshuizen met een hogere bezetting per plek. Gemeente past dit niet aan.
142	Beantwoording vraag 4	Er zijn jeugdhulpaanbieders / gezinshuizen die op de locatie ook andere vormen van zorg bieden (zoals dagbesteding en begeleid wonen). Zij voldoen aan alle inkoop-/uitvoeringsvoorwaarden voor gezinshuizen (en voorwaarden die vanuit andere financieringsvormen aan de andere vormen van zorg worden gesteld). Door in deze inkoopprocedure de eis te stellen dat aanbieders geen andere zorgproducten mogen bieden interfereert u in de bedrijfsvoering van jeugdhulpaanbieder / het gezinshuis (en de keuzes om het eigen leven in te richten). De voorwaarde dat jeugdhulpaanbieder/gezinshuis geen andere vorm van zorg mag bieden op de locatie is onevenredig zwaar in verhouding tot de opdracht. Deze voorwaarde is disproportioneel en dient derhalve te vervallen.	Gemeente laat deze eis niet vallen. Echter indien andere vormen van zorg en/of ondersteuning kunnen worden ingezet ten behoeve van de ontwikkeling van de jeugdigen die in het gezinshuis wonen is dit toegestaan.
143	Beantwoording vraag 4	Er zijn gezinshuizen die naast hun gezinshuis andere (zorg)activiteiten op hun terrein hebben. bijvoorbeeld een tinyhouse op het erf dat een heel geschikte en beschermde omgeving biedt richting zelfstandigheid. Met de inperking van de activiteiten gaat u voorbij aan de meerwaarde die een dergelijke plek heeft. Bent u bereid van deze inperking af te zien?	Zie beantwoording vraag 142.
144	Beantwoording vraag 5	Onder het doel van in te zetten hulp staat ook 'of langdurig alternatief waarbij de jeugdige in gezinsverband zo thuis mogelijk kan opgroeien'. Voorgaande is in lijn met de definitie van uit de Kwaliteitscriteria. U geeft echter aan dat gezinshuisplus een tijdelijke indicatie betreft. In uitzonderingssituaties kunnen jeugdigen echter aangewezen zijn op langdurig gezinshuisplus vanwege de intensievere zorgvraag. Op basis van uw antwoord is dat niet mogelijk. Kunt u toelichten op welke wijze u voorziet in de zorgvraag van jeugdigen die langdurig zijn aangewezen op intensieve zorg (plusvariant)?	Gemeente begrijpt uw vraag, maar het is in deze niet mogelijk om op uitzonderingssituaties in te gaan. Hiervoor dient afstemming met de verwijzer plaats te vinden.

145	Beantwoording vraag 5	Er is een groep jeugdigen met ernstige gedragsproblematiek / complexe problematiek die niet tijdelijk van aard is waarbij het wel van belang is dat de jeugdige in een gezinsomgeving opgroeit in plaats van een verblijfssetting. Doordat Gezinshuis en Gezinshuisplus enkel gestapeld kunnen worden met producten dagbesteding en (dag-)behandeling is derhalve geen extra begeleiding mogelijk. Daarnaast is het product gezinshuisplus slechts tijdelijk inzetbaar. Gevolg is dat de benodigde zorg niet meer in een gezinshuis geboden kan worden omdat dit niet meer gefinancierd wordt waardoor de jeugdige mogelijk naar een verblijfssetting moet (hetgeen in strijd is met uw eigen visie). Aanbieder verzoekt u in het belang van de jeugdige om stapelen met extra begeleiding mogelijk te maken en gezinshuisplus ook structureel mogelijk te maken.	Gemeente neemt uw suggestie om extra begeleiding de stapelen niet over. Zie ook de beantwoording van vraag 144.
146	Beantwoording vraag 5	Begrijpen we goed dat in de reguliere gezinshuisvariant producten gestapeld kunnen worden en in de plusvariant enkel met behandeling en dagbesteding en niet met begeleiding? Op dit moment zijn er verschillende kinderen in onze gezinshuizen, die meer nodig hebben (om in een gezinshuis te kunnen wonen) dan alleen 'gezinshuiszorg'. Waaronder extra begeleiding. Wanneer bovenstaande veronderstelling klopt, zou dat betekenen dat we vanuit dit systeem zorg moeten afbouwen en kinderen mogelijk niet meer in een gezinshuis kunnen blijven wonen of het voor gezinshuisouders onaantrekkelijker wordt om kinderen met meervoudige complexe vraagstukken een huis te bieden. Deze kinderen zijn dan op verblijf in een instelling aangewezen. Dat lijkt ons niet wenselijk en de bedoeling? Dit staat immers in spanning met het principe van matched care en zo thuis mogelijk. Dit lijkt een perverse prikkel, bent u dat met ons eens? Wij stellen dan ook voor dit als hard criterium te schrappen, zodat ons handelen gebaseerd is op wat nodig is, en niet op deze 'regel'. Wanneer u dat niet wilt, kunnen we er dan vanuit gaan, dat dit richtlijnen zijn waar het pas toe en leg uit principe - nadrukkelijk in overeenstemming met de verwijzer- op van toepassing is en dus vanaf geweken kan worden als dat nodig is?	Voor gezinshuis en gezinshuis plus gelden dezelfde uitgangspunten met betrekking tot stapeling. Zie ook de beantwoording van de vragen 144 en 145.
147	Beantwoording vraag 6	U legt in uw antwoord een causaal verband tussen een stijging van het tarief voor 'gezinshuis plus' en een daling van het tarief voor het reguliere gezinshuisproduct. Dit verband zien wij niet. Gezinshuizen kunnen vanwege hun professionaliteit een stabiel huishouden creëren. Deze gezinshuizen gaan, omdat de plus niet nodig is, er feitelijk honderden euro's per maand op achteruit; vanwege gelijkblijvende vaste kosten levert dit naar inschatting een forse daling van het ondernemersinkomen op. Deze daling van het reguliere tarief heeft geen verband met de hogere benodigde inzet voor jeugdigen 'gezinshuis plus'. We verzoeken u dan ook om het tarief voor gezinshuizen minimaal op hetzelfde niveau te houden als het huidige tarief in de beide inkoopregio's (NMD en Zuid-West Drenthe) (geindexeerd), omdat een dalend tarief het voor zorgaanbieders nog ingewikkelder maakt om passende en kwalitatief goede gezinshuizen te vinden.	Van één ongedifferentieerd tarief beweegt Gemeente naar een differentiatie tussen een gezinshuis en een gezinshuis plus product. Hierbij is niet vanuit het huidige tarief gerekend, maar heeft vanuit een onafhankelijk onderzoek een uitvraag plaatsgevonden onder Jeugdhulpaanbieders voor twee producten. Zie ook mededeling 1.
148	Beantwoording vraag 6	Dat een 'duurder' product voor (tijdelijk) intensieve zorg in het leven is geroepen maakt niet dat de jeugdigen die zijn aangewezen op 'gezinshuiszorg' minder zorg nodig hebben noch dat deze zorg minder kosten met zich meebrengt dan wel de vaste lasten lager worden. Sterker nog de vaste lasten stijgen alleen maar. Bovendien kan gezinshuisplus niet in dezelfde setting worden geboden. Verlagen van het tarief terwijl de kosten niet dalen is disproportioneel. Aanbieder verzoekt u het tarief voor Gezinshuis te heroverwegen en minimaal hetzelfde tarief als dit jaar te hanteren.	Uw veronderstelling dat het niet mogelijk is om in dezelfde setting de producten gezinshuis en gezinshuis plus te bieden is niet juist. Zie hiervoor onder andere paragraaf 2.4. van het programma van eisen. Gemeente gaat niet mee in uw verzoek om de tarieven te heroverwegen. Zie hiervoor ook de beantwoording van de vragen 131 en 147.

149	Beantwoording vraag 10	Voor aanbieder is het niet navolgbaar of de aanbieders die hebben deelgenomen aan het kostprijsonderzoek een reële afspiegeling zijn van de markt. Evenmin is voor aanbieder inzichtelijk wat de omvang van de betrokken aanbieders is (klein, middel, grote aanbieders). Gelet op het transparantiebeginsel verzoekt aanbieder u (op geaggregeerd niveau) inzichtelijk te maken 1) hoeveel aanbieders hebben deelgenomen aan het kostprijsonderzoek ten opzichte van de totale markt (totaal aantal gezinshuizen in de regio), 2) welk 'type' aanbieder heeft deelgenomen aan het kostprijsonderzoek en 3) wat de omvang van de deelnemende aanbieder is.	Zie mededeling 1.
150	Beantwoording vraag 10	Aanbieder verzoekt u gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel en transparantiebeginsel en de ambv reële kostprijs en jurisprudentie inzichtelijk te maken welke uitgangspunten u heeft gehanteerd bij het kostprijsonderzoek - waaronder niet alleen inzichtelijk te maken hoeveel aanbieders hebben deelgenomen, maar ook hoe dit aantal zich in % verhoudt tot de totale markt, de omvang van de aanbieders en deugdelijk te motiveren dat de betrokken aanbieders een representatieve afspiegeling zijn van de markt.	Zie mededeling 1.
151	Beantwoording vraag 10	Uit de Jeugdwet / Besluit Jeugdwet en jurisprudentie over het vaststellen van tarieven volgt dat gemeenten reële tarieven voor de in te kopen zorg moeten vaststellen die niet disproportioneel zijn en op zorgvuldig onderzoek gebaseerd zijn. Aanbieder moet kunnen nagaan welke afwegingen de gemeente heeft gemaakt bij de vaststelling van het tarief. Op basis van het huidige rapport en de antwoorden in de Nvl kan aanbieder dat niet. Aanbieder verzoekt u de bij het kostprijsonderzoek gehanteerde uitgangspunten en afwegingen inzichtelijk te maken.	Zie mededeling 1.
152	Beantwoording vraag 11	Daaruit volgt niet wat de uitkomst is (op geaggregeerd niveau) van de uitvraag bij alle andere aanbieders. Aanbieder verzoekt u wederom inzichtelijk te maken hoe de kostprijs per onderdeel tot stand is gekomen.	Zie mededeling 1.
153	Beantwoording vraag 17	In het antwoord op vraag 13 geeft u aan dat elke vraag even zwaar weegt. Dit impliceert dat per vraag punten worden toegekend en op een thema maximaal 25 punten kunnen worden behaald. Gelet op voorgaande kan aanbieder uw antwoord op vraag 17 niet duiden. Ter illustratie als aanbieder op thema 4 Personeel op vraag 1 en 2 alle punten krijgt (6,25x2=12,5) maar op vraag 3 en 4 geen punten krijgt, heeft aanbieder op onderdeel 4 12,5 punten behaald. In uw antwoord op vraag 17 geeft u aan dat per waardering enkel het in de tabel weergegeven puntenaantal kan worden toegekend. Betekent voorgaande dat aanbieder met 12,5 punten maximaal 10 punten 'matig' kan scoren? Zo niet, kunt u toelichten hoe de beoordeling en puntentoekenning dan plaatsvindt? Zo ja, dan vindt aanbieder dat bezwaarlijk omdat deze beoordelingswijze een negatiever effect kan hebben dan gewenst op het minimum totaal te behalen punten (60) en verzoekt aanbieder u de wijze van beoordeling aan te passen zodat de daadwerkelijk toegekende punten per vraag meetellen en niet wordt afgerond o.b.v. de categorieën in de tabel.	De beoordelingscommissie waardeert de thema's op de wijze zoals genoemd in paragraaf 4.3.2. Aan de hand van de waardering wordt door de beoordelingscommissie per thema punten toegekend. Deze punten worden bij elkaar opgeteld. Jeugdhulpaanbieder kan in totaal 100 punten scoren. De beschrijving van de organisatie moet – eventueel na een verificatiegesprek – door de beoordelingscommissie gewaardeerd worden met minimaal 60 punten. Gemeente rectificeert het antwoord op vraag 12 uit de eerste nota van inlichtingen. Vraag 4 van thema 5: 'Hoe is uw organisatie ingericht met betrekking tot de inzet van vrijwilligers, stagiaires en/of BBL'ers? Welke werkzaamheden voeren zij uit in uw organisatie en hoe worden de vrijwilligers, stagiaires en/of BBL'ers begeleid?' wordt verplaatst naar thema 2 en henummerd naar vraag 6. Bovenstaande is verduidelijkt en aangepast in het inkoopdocument, het gewijzigde inkoopdocument en het format voor beschrijving van de organisatie wordt gelijktijdig met deze nota van inlichtingen gepubliceerd.

154	Beantwoording vraag 18	Het is juist dat een geschiktheidseis betrekking heeft op de opdrachtnemer en niet op de opdracht. Geschiktheidseisen zijn eisen die zien op technische en beroepsbekwaamheid, financiële en economisch draagvlak en eisen aan de beroepsbevoegdheid. Er worden geen concrete geschiktheidseisen gesteld die objectief kunnen worden beoordeeld (bijvoorbeeld: referenties, kwaliteitscertificaten, onderwijs-/beroepskwalificaties etc). Er wordt enkel gevraagd hoe een aanbieder werkt/is ingericht waardoor de geschiktheidseisen niet objectief zijn geformuleerd. Voorts is niet transparant hoe e.e.a. wordt beoordeeld. Aanbieder verzoekt u nogmaals de geschiktheidseisen zodanig aan te passen dat objectief kan worden vastgesteld wanneer aanbieder daaraan kan voldoet/voldoet.	De Gemeente blijft bij de beantwoording zoals die is gegeven in vraag 18 van de eerste nota van inlichtingen en deelt uw stellingname niet dat er geen sprake is van objectieve en transparante beoordelingscriteria.
155	Beantwoording vraag 26	Het is ook mogelijk ook mogelijk om een digitale VOG aan te vragen. De digitale VOG (de 'roze variant') kan vervolgens gevalideerd worden d.m.v. de validatievoorziening van de Justitiële Informatiedienst. Aanbieder gaat ervan uit dat wanneer zij over een digitaal aangevraagd exemplaar van de VOG beschikt en heeft gecontroleerd op juistheid en echtheid dmv de validatievoorziening zij daarmee voldoet aan de VOG-eis. Kunt u dit bevestigen?	Conform hetgeen is opgenomen in het programma van eisen dient de Jeugdhulpaanbieder te allen tijde de originele VOG's van de medewerkers beschikbaar te hebben en op eerste verzoek aan de Gemeente te kunnen overleggen. Dit mag ook een gevalideerde digitale VOG zijn.
156	Beantwoording vraag 31	In de inkoopdocumenten is deze werkwijze niet beschreven. Evenmin is beschreven welke resultaatgebieden er zijn. Kunt u bevestigen dat het gaat om een inspanningsverplichting en niet om een resultaatverplichting?	Uit paragraaf 2.2. van het inkoopdocument blijkt dat de uitkomsten van het onderzoek door de Toegang worden vastgelegd conform de systematiek van de betreffende Toegang. Hierin wordt onder andere weergegeven of en zo ja welke ondersteuning nodig is in vorm, duur en frequentie. Met 1.5.2. van het programma van eisen wordt bedoeld dat wanneer een jeugdige door een externe verwijzer bij een Jeugdhulpaanbieder terecht komt is het aan de Jeugdhulpaanbieder om een ondersteuningsplan op te stellen waaruit onder andere blijkt welke resultaten behaald dienen te worden en wat de vorm, duur en frequentie van de ondersteuning is. De Jeugdhulpaanbieder dient zich maximaal in te spannen om de afgesproken resultaten te behalen.
157	Beantwoording vraag 31	In de inkoopdocumenten is deze werkwijze niet beschreven. Evenmin is beschreven welke resultaatgebieden er zijn. Kunt u een beschrijving toevoegen van de procedure tot het vaststellen van resultaten en welke resultaatgebieden er zijn?	Zie beantwoording vraag 156.
158	Beantwoording vraag 33	Op welke manier ondersteunt u de regievoerder bij het (kunnen) voeren van regie? De regievoerder heeft vermoedelijk geen juridische, maar wel een morele verantwoordelijkheid hierin. Dus geen doorzettingsmacht, maar wel doorzettingskracht.	Afhankelijk van de casus wordt bekeken hoe en op welke wijze de regievoerder gefaciliteerd moet worden om regie te kunnen voeren en te behouden.
159	Beantwoording vraag 33	Regievoering kan uitsluitend afstemming en communicatie omvatten. Regievoering betekent niet dat de regievoerder verantwoordelijk is voor de uitvoering van de zorg door andere jeugdhulpaanbieders/hulpverleners. Kunt u dit bevestigen?	Regievoering betekent verantwoordelijkheid op het proces, samenwerking en zicht op de uitvoering. Iedere Jeugdhulpaanbieder is zelf eindverantwoordelijk voor de te leveren zorg in het proces.
160	Beantwoording vraag 34	Als de hoofdaannemer volgens de gestelde voorwaarde ondersteuning moet bieden, betekent dat moet worden voldaan aan de personeelseis zoals gesteld bij Gezinshuisplus. Zoals aanbieder uitlegt brengt dat met zich mee dat een jeugdige moet verhuizen als het gezinshuis niet aan de gestelde personeelseis kan voldoen. Aanbieder verzoekt u het pas toe of leg uit principe op te nemen bij gezinshuisplus. Indien u dat niet doet verzoekt aanbieder u te verduidelijken wat u met uw antwoord bedoelt.	Gemeente bedoelt met dit antwoord dat de hoofdaannemer passend ondersteuning biedt, waardoor de jeugdige kan blijven wonen in het gezinshuis. Het is niet de intentie van Gemeente om jeugdigen over te plaatsen naar een ander gezinshuis. Gezinshuis plus betreft een tijdelijke extra inzet.

161	Beantwoording vraag 37	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbidders worden gecontracteerd en aanbidders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u voor aanbidders de mogelijkheid op te nemen om een verlenging te weigeren.	Gemeente blijft bij haar eerdere beantwoording omtrent de bevoegdheid tot verlenging.
162	Beantwoording vraag 38	Aanbieder heeft er begrip voor dat u op voorhand niet kunt voorspellen welke situaties zich voordoen en u daarom een ruime herzieningsclausule wenst te hanteren. Desondanks kan de herzieningsclausule niet zo ruim worden geformuleerd dat vrijwel de hele inhoud van de opdracht verandert (producten, tariefstelling en uitvoeringsvoorwaarden etc). Deze elementen zijn voor aanbieder essentieel om bepalen of zij wel of niet in had willen schrijven. Bovendien is opzegging door aanbieder niet zonder meer mogelijk, maar moet eerst aan de voorwaarden voor opzegging worden voldaan. Uw invulling doorstaat gelet op het voorgaande niet de toets der kritiek. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met de wet en jurisprudentie.	Gemeente blijft bij de beantwoording zoals gegeven in vraag 38 van de eerste nota van inlichtingen.
163	Beantwoording vraag 41	De herzieningsclausule is zo ruim geformuleerd dat niet wordt voldaan aan de voorwaarden uit de AW. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule aan te passen.	Zie beantwoording vraag 162.
164	Beantwoording vraag 42	Uw antwoord is erg kort door de bocht. Artikel 3.9D schrijft voor dat de aanbestedende dienst bij de limitering van de aansprakelijkheid acht moet slaan op de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Dat is wat anders dan aansluiten bij financiële economische draagkracht. Aanbieder verzoekt u nogmaals bij de bepaling van de beperking van de aansprakelijkheid artikel 3.9D in acht te nemen en eveneens aansprakelijkheid te beperken tot enkel directe schade.	De Gemeente blijft bij de beantwoording zoals die is gegeven in vraag 42 van de eerste nota van inlichtingen. Aangezien tegen deze verzekeringseis in geschiktheidseis 2, die dezelfde bedragen noemt, geen bezwaren zijn geformuleerd, acht de Gemeente de genoemde bedragen proportioneel. De Gemeente is niet bereid de aansprakelijkheid te beperken tot alleen directe schade gezien de aard van de opdracht (jeugdhulp gezinshuizen).
165	Beantwoording vraag 61	Van hoeveel grotere aanbidders / systeemaanbidders zijn de resultaten van de uitvraag meegenomen in het kostprijsonderzoek?	Zie mededeling 1.
166	Beantwoording vraag 61	Bij hoeveel grotere aanbidders /systeemaanbidders is uitvraag gedaan tbv het kostprijsonderzoek?	Zie mededeling 1.
167	Beantwoording vraag 61	Voor aanbieder is het niet navolgbaar of de aanbidders die hebben deelgenomen aan het kostprijsonderzoek een reële afspiegeling zijn van de markt. Evenmin is voor aanbieder inzichtelijk wat de omvang van de betrokken aanbidders is (klein, middel, grote aanbidders). Gelet op het transparantiebeginsel verzoekt aanbieder u (op geaggregeerd niveau) inzichtelijk te maken 1) hoeveel aanbidders hebben deelgenomen aan het kostprijsonderzoek ten opzichte van de totale markt (totaal aantal gezinshuizen in de regio), 2) welk 'type' aanbieder heeft deelgenomen aan het kostprijsonderzoek en 3) wat de omvang van de deelnemende aanbieder is.	Zie mededeling 1.
168	Beantwoording vraag 61	Aanbieder verzoekt u gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel en transparantiebeginsel en de ambv reële kostprijs en jurisprudentie inzichtelijk te maken welke uitgangspunten u heeft gehanteerd bij het kostprijsonderzoek - waaronder niet alleen inzichtelijk te maken hoeveel aanbidders hebben deelgenomen, maar ook hoe dit aantal zich in % verhoudt tot de totale markt, de omvang van de aanbidders en deugdelijk te motiveren dat de betrokken aanbidders een representatieve afspiegeling zijn van de markt.	Zie mededeling 1.

169	Beantwoording vraag 61	Uit de Jeugdwet / Besluit Jeugdwet en jurisprudentie over het vaststellen van tarieven volgt dat gemeenten reële tarieven voor de in te kopen zorg moeten vaststellen die niet disproportioneel zijn en op zorgvuldig onderzoek gebaseerd zijn. Aanbieder moet kunnen nagaan welke afwegingen de gemeente heeft gemaakt bij de vaststelling van het tarief. Op basis van het huidige rapport en de antwoorden in de NvI kan aanbieder dat niet. Aanbieder verzoekt u de bij het kostprijsonderzoek gehanteerde uitgangspunten en afwegingen inzichtelijk te maken.	Zie mededeling 1.
170	Beantwoording vraag 74	Het uitgangspunt is dat jeugdigen duurzaam in het gezinshuis kunnen worden. Doordat hoofdaanbieder aan de gestelde voorwaarden van gezinshuisplus moet voldoen en de pas toe of leg uit regel niet geldt, kan een jeugdige juist niet duurzaam in een gezinshuis wonen indien hij/zij tijdelijk is aangewezen op gezinshuisplus. Kunt u toelichten wat moet gebeuren op het moment dat een jeugdige een gezinshuisplus indicatie krijgt en het gezinshuis waar hij/zij verblijft niet aan de personeelseis van gezinshuisplus kan voldoen?	Zie beantwoording vraag 160.
171	Beantwoording vraag 79	U stelt dat het uitgangspunt is dat circa 90% van de jeugdigen onder het reguliere gezinshuisproduct valt en maximaal 10% onder gezinshuis plus. Hiermee stelt u een streefverhouding vast die in de praktijk (ernstig) kan afwijken, bijvoorbeeld wanneer gedurende de looptijd van het contract één of meerdere kinderen overgaan van de reguliere variant naar de plus-variant. Hiertegen hebben wij bezwaar, omdat dit kan betekenen dat kinderen moeten worden uitgeplaatst of dat er bij uitstroom geen nieuw kind geplaatst kan worden. Dit heeft ernstige gevolgen voor het kind of een negatief effect op de bedrijfsvoering van het gezinshuis, dat uitgaat van zes geplaatste kinderen. Bent u bereid om dit aan te passen zodat de gevolgen voor zowel het kind als het gezinshuis worden gereduceerd, bijvoorbeeld door meer flexibiliteit toe te staan in de verhouding tussen reguliere en plus-plaatsingen?	Zie beantwoording vraag 131.
172	Beantwoording vraag 93	Met deze beantwoording ontstaat, volgens ons, de onwenselijke situatie dat u het risico op leegstand bij het gezinshuis neerlegt. Een gezinshuis kan dat risico niet dragen en zal in de praktijk dit risico willen mijden. Hiermee ontstaat een een reële kans dat kinderen met een hoger risicoprofiel niet opgenomen kunnen worden in gezinshuizen en verwijzers geen plek vinden voor hun jongere. Hiermee worden kinderen beschadigd. bent u bereid aan dit risico tegemoet te komen?	Zie beantwoording vraag 160.
173	Beantwoording vraag 93	Indien de jeugdige tijdelijk moet worden uitgeplaatst vanwege de gezinshuisplus indicatie moet aanbieder de plek in het gezinshuis vrijhouden voor terugplaatsing. Op welke wijze zijn de kosten voor deze 'tijdelijke leegstand' meegenomen in de berekening van de kostprijs?	Zie beantwoording vraag 160.
174	Beantwoording vraag 113	Ook dmv de beantwoording van vraag 18 blijven de geschiktheidseisen niet objectief en transparant geformuleerd. Aanbieder verzoekt u de geschiktheidseisen objectief en meetbaar te formuleren en inzichtelijk te maken op welke wijze u e.e.a. beoordeelt.	Zie beantwoording vraag 154.
175	Beantwoording vraag 21	Het kan zijn dat een deel van onze onderaannemers nog een GVA en/of VOG (rechtspersonen) moet aanvragen. Het is denkbaar dat de GVA en/of VOG (rechtspersonen) niet op het moment van inschrijven binnen is. Gaat de gemeente ermee akkoord dat deze voor ingang van het contract aangeleverd worden. Aanbieder stelt voor om dit voor 1 november 2025 te doen.	Gezien de doorlooptijd van deze inkoopprocedure moet het mogelijk zijn om deze gegevens tijdig aan te vragen en daarmee te kunnen aanleveren. Mocht het in een enkel geval nog niet zo zijn dan ontvangt Gemeente in ieder geval de aanvraag (waaruit blijkt dat deze tijdig is aangevraagd). De betreffende gedragsverklaring en/of VOG dient dan uiterlijk 1 oktober te worden aangeleverd.

176	Vraag 54	U schrijft dat eea in de komende periode mede op basis van gesprekken met jeugdhulpaanbieders wordt uitgewerkt. Is dit voor de ondertekening van het contract of daarna?	Na ondertekening van de overeenkomst.
177	Vraag 1	U vraagt jeugdhulpaanbieder om in het inschrijfformulier aan te geven aan hoeveel jeugdigen zij het afgelopen jaar het product gezinshuizen heeft geboden. Bedoelt u uit te vragen aan hoeveel jeugdigen jeugdhulpaanbieder in de afgelopen 3 jaar op Drentse indicaties gezinshuizen heeft geboden? Zo ja, waarom is dit relevant? Wij zijn van mening dat alle jeugdigen die aanbieder op een gezinshuisindicatie uit welke regio dan ook relevante ervaring aantonen voor deze aanbesteding.	Gemeente bedoelt alle jeugdigen aan wie Jeugdhulpaanbieder in de afgelopen 3 jaar het product gezinshuizen heeft geboden.
178	Vraag 122 NVI I	U geeft als antwoord op vraag 122: Door het aanleveren referenties door de leden van de coöperatie voldoet Jeugdhulpaanbieder aan de gestelde eis. U geeft als antwoord op vraag 1: Jeugdhulpaanbieder dient één (1) positieve referentie aan te leveren van een opdrachtgever. Dit hoeft niet per sé om vijf jeugdigen te gaan. Jeugdhulpaanbieder mag bijvoorbeeld een gemeente als referent vragen waarvoor zij in de afgelopen 3 jaar aan drie jeugdigen het product gezinshuizen heeft geboden. U heeft het over referenties (meervoud) in vraag 122. Klopt onze veronderstelling dat een coöperatie voldoet aan de referentie-eis als de coöperatie van 1 van de leden een positieve referentie van een gemeente kan overhandigen?	Ja dat klopt.
179	Vraag 89, Programma van Eisen, 2.1 blz. 12	Wat als er niet aan het uitgangspunt wordt voldaan? Aangezien u hier niet concreet op antwoord, kunnen we ervan uit gaan dat het geen consequenties heeft als er uiteindelijk boven de 10 procent uitgekomen wordt?	Zie beantwoording vraag 131.
180	Vraag 88, Programma van Eisen, 2.4	Wat als respijtzorg onderdeel is van dit vitaliteitsplan maar niet gerealiseerd kan worden als gevolg van een ontoereikend tarief?	Zie beantwoording vraag 132.
181	Vraag 86, Inkoopdocument, 2.1.4	Wat als de problematiek van de jeugdige dat niet toelaat?	De Gemeente onderzoekt welke ondersteuning de jeugdige nodig heeft. In de beantwoording van vraag 86 wordt aangegeven dat het in het belang van de jeugdige kan zijn om 'bij voorkeur' dicht bij het oorspronkelijke woonadres in een gezinshuis wordt geplaatst. Of dit mogelijk is, is mede afhankelijk van de beschikbare (passende) gezinshuisplekken.
182	Vraag 85, Inkoopdocument 2.1.4.2	Agressie en hechtingsproblemen komen ook voor in gezinshuizen, pleegzorg, dagbehandeling en ambulante zorg. Daarmee zijn deze twee criteria onvoldoende onderscheidend. Kunt u dit aanscherpen of bent u bereid om met de jeugdhulpaanbieder gezamenlijk deze aanscherping aan te brengen?	De Gemeente blijft bij de beantwoording zoals die is gegeven in de vragen 54 en 85 van de eerste nota van inlichtingen. Ons inziens zijn de kaders duidelijk. In de komende periode wordt dit, mede op basis van de gesprekken met de Jeugdhulpaanbieders, verder uitgewerkt.
183	Vraag 82, Programma van Eisen, 1.5.4	Indien de problematiek gaandeweg de expertise en draagkracht van zorgaanbieder en andere jeugdigen overschrijdt, dan verwacht u van zorgaanbieder dat deze de expertise actief zoekt, bijvoorbeeld door samenwerking met gespecialiseerde aanbieders. Wij gaan ervan uit dat in die situaties ook stapeling van bouwstenen mogelijk is en door/namens de gemeente dus een aanvullende indicatie en financiering voor deze aanvullende expertise beschikbaar komt. Klopt dit?	1.5.4. van het programma van eisen ziet op wijziging van de Jeugdhulpaanbieder, niet op stapeling.

184	Vraag 80, Programma van Eisen, 2.1	Waarom is diagnostiek geen apart product? Als onderdeel van een verklarende analyse als levend document kan het nodig zijn om meer informatie in kaart te brengen, waaronder diagnostiek. Dit geeft immers richting aan de zorg, waarmee overplaatsing of de inzet van een gezinshuis plus kan worden voorkomen. Waar kunnen deze diagnostische vragen dan worden beantwoord?	Diagnostiek maakt onderdeel uit van de behandelproducten waarmee gezinshuizen gestapeld kunnen worden. Indien diagnostiek nodig blijkt te zijn dan is dit aan de Regie op Plaatsing om in samenspraak met de Gemeente in te zetten.
185	Vraag 78, Programma van Eisen, 2.4	Hebben jeugdhulpaanbieder en gezinshuis nog een stem in dit proces en wat is de waarde van die stem?	Dit vindt plaats binnen Regie op Plaatsing (zie bijlage 17a).
186	Vraag 76 en 88, Verslag marktconsultatie 14-01, Programma van Eisen 2.4	U geeft aan de vitaliteit van gezinshuisouders belangrijk te vinden, respijtzorg/logeren daarin als goede optie te zien en een vitaliteitsplan te verwachten. Daarbij geeft u ook aan dat de zorgaanbieder hierover financiële afspraken met het gezinshuis maakt, en u als gemeente bijvoorbeeld geen indicatie voor logeren afgeeft. De kosten die hiermee samenhangen komen daarmee dus voor rekening van de zorgaanbieder; en die maken geen onderdeel uit van de kostprijsberekening, en het door u gehanteerde tarief schiet al tekort. Hoe verwacht u dat zorgaanbieders deze extra inzet op gebied van vitaliteit financieren?	Zie beantwoording vraag 132. In uw vraag refereert u aan financiële afspraken met het gezinshuis. In de beantwoording van vraag 76 betreft het de (financiële) afspraken met bijvoorbeeld een logeerboerderij.
187	Vraag 76, Verslag marktconsultatie 14-01	Verwacht u dat de jeugdhulpaanbieder de kosten van deze respijtzorg zelf draagt? Waarom verwacht u dat en wat maakt dat u vindt dat dat een realistische verwachting is?	Zie beantwoording vraag 132.
188	Vraag 71, PPRC rapportage kostprijsonderzoek	Waarom is de ondersteuning door een gedragswetenschapper (1 uur / jeugdige / week) voor gezinshuis en gezinshuis plus hetzelfde? Zou u dit nog eens nader willen onderzoeken en overwegen of dit klopt. Het is logisch te bedenken dat gezinshuis plus meer inzet vraagt dan de basis en dus ook van de inzet van een gedragswetenschapper. Hiermee komt ook eerder gestelde vraag naar voren (die relevant is) wat zit er specifiek in gezinshuis en gezinshuis plus om een juiste inschatting te maken of de tarieven kloppen om een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod aan te bieden.	Zie beantwoording vraag 71 uit de eerste nota van inlichtingen.
189	Vraag 71, PPRC rapportage kostprijsonderzoek	Welke opgaven zijn gedaan waaruit blijkt dat het gerechtvaardigd is dat deze inzet hetzelfde is?	Zie beantwoording vraag 71 uit de eerste nota van inlichtingen.
190	Vraag 64, conceptovereenkomst 3.2	U geeft aan dat het voor de hand ligt dat het tarief voor het product gezinshuis daalt met de introductie van GH plus. Waarop baseert u deze aanname? Hoe heeft u hierin de 'tijdelijkheid' van GH plus indicatie/financiering meegewogen? En waarop baseert u de onderliggende verdeling van 90%/10%? In huidige praktijk zien wij al een hele andere verhouding in onze populatie, en met de af-/ombouw van jeugdhulp plus verwachten we een nog verdere verzwaring richting GH plus doelgroep.	Zie beantwoording vragen 147 en 131.
191	Vraag 63, Inkoopdocument pag. 9	Dit bepaalt de verwijzer. De indicatie gezinshuis plus is een tijdelijke indicatie. Op basis waarvan wordt deze keuze gemaakt? Kunt u eenduidig uitleggen waarop wat hierin de eisen/normen/regels/afspraken zijn?	Zie beantwoording vraag 182. De eisen/normen/regels/afspraken hiervoor worden in de komende periode in samenspraak met de Gemeente, Jeugdhulpaanbieders en Regie op Plaatsing vastgesteld.
192	Vraag 62, Inkoopdocument 2.1.4.2	Waarop baseert u uw inschatting dat inzet van GH plus bij maximaal 10% van de jeugdigen met een indicatie gezinshuis tijdelijk nodig zal zijn? Waarom geeft u nu aan dat dit maximaal 10% is, terwijl u elders aangeeft dat dit ook meer kan zijn? En waarom verwacht u dat dit tijdelijk is?	Zie beantwoording vraag 131.
193	Vraag 62, Inkoopdocument 2.1.4.2	Waar is uw inschatting 90/10 op gebaseerd? Mede omdat wij op basis van onze eigen dagelijkse praktijk op een andere inschatting komen.	Zie beantwoording vraag 131.

194	Vraag 61, Bijlage 11	Met de door u verstrekte informatie over het PPRC tariefonderzoek is voor ons als aanbieders onvoldoende herleidbaar hoe u tot deze kostprijsberekening bent gekomen. Gezien het grote verschil tussen onze eigen kostprijsberekening en het door u gehanteerde tarief en de vele vergelijkbare vragen van collega zorgaanbieders over de hoogte/het niet kostendekkend zijn van dit tarief, betreft dit voor ons belangrijke informatie. We vragen daarbij niet om bedrijfsvertrouwelijke informatie, maar om geanonimiseerde gegevens. Voor ons is het daarbij vooral belangrijk om de weging van de input goed te doorgronden; op basis van de huidige beschikbare informatie lijkt er vooral sprake te zijn van input van kleinere en niet/minder gespecialiseerde aanbieders die een zware stempel op de gemiddelde kostprijsberekening gedrukt hebben. Dergelijke aanbieders vervullen geen actieve rol in overstijgende zaken, zoals systeemaanbieders/gespecialiseerde aanbieders wel doen. We verzoeken u nogmaals de gevraagde informatie te verstrekken, zodat de berekening en daarin gehanteerde weging van het door u gehanteerde tarief voor ons herleidbaar en te begrijpen wordt.	Zie mededeling 1.
195	Vraag 59, Inkoopdocument, 2.4.2	Ad 1. Het uitgangspunt van de AMvB reële prijzen Jeugdwet is dat gemeenten reële tarieven hanteren voor aanbieders. Daarbij wordt in de handreiking expliciet vermeld dat gespecialiseerde aanbieders "vaak te maken [hebben] met hogere kosten van beroepskrachten en hogere andere cliëntgebonden kosten en overheadkosten dan gemiddeld." Daarnaast bieden de AMvB en handreiking mogelijkheid van tariefdifferentiatie - bijvoorbeeld op basis van verschillende visies op behandeling en verschillen in zorgzwaarte en complexiteit. Het toetscriterium van "de gemiddeld efficiënte Jeugdhulpaanbieder" wordt noch in de AMvB noch in de bijbehorende handreiking als toetscriterium genoemd. Daarbij is door de beperkte openheid over de opbouw van de kostprijsberekening en de/het soort partijen dat hiervoor input leverde, het door u gehanteerde tarief onvoldoende toetsbaar voor ons als aanbieders. Duidelijk is wel dat het door u gehanteerde tarief niet kostendekkend is voor gespecialiseerde aanbieders. Dat staat haaks op de opdracht die u deze aanbieders ook geeft om uitsluitend kostendekkende tarieven te hanteren/accepteren. Daarnaast voldoet het werken met gezinshuis en gezinshuis plus tarief niet aan de voorwaarden van tariefdifferentiatie; u differentieert daarmee immers niet in de verschillen tussen (hoog)specialistische aanbieders en minder specialistische aanbieders. De door u nagestreefde verhouding van 90/10% (gezinshuis/gezinshuis plus) herkennen we daarbij niet vanuit de praktijk. Bovendien is de duur van een gezinshuis plus indicatie onduidelijk en onzeker, en eveneens is onzeker wat er na het aflopen van een GH plus indicatie met een kind/jongere gebeurt, wat tot verhuizing of onzekerheid voor het kind/de jongere, het betrokken gezinshuis en de zorgaanbieder leidt. Kortom, in onze ogen voldoet u met de huidige werkwijze van kostprijsberekening en het door u gehanteerde tarief niet aan de kaders en voorwaarden vanuit Jeugdwet en AMvB reële prijzen Jeugdwet met bijbehorende handreiking. Graag verzoeken we u nogmaals het tarief aan te passen of ruimte in onderhandelingen na de aanbesteding te creëren om per aanbieder tot passende tarieven te komen, bijvoorbeeld door op basis van 1.4.a.b uit de conceptovereenkomst per 1 januari 2026 tot aangepaste tarieven te komen. Graag uw reactie hierop.	Ad 1. met betrekking tot uw vraag over het kostprijsonderzoek: zie mededeling 1. Ad 1 met betrekking tot uw vragen over paragraaf 4.8.1. van het inkoopdocument: uw conclusie klopt dat alvorens een Jeugdhulpaanbieder een klacht kan indienen bij de Geschillencommissie Sociaal Domein - of als die niet bevoegd is - de Commissie van Aanbestedingsexperts de klachtenprocedure zoals omschreven in paragraaf 4.8.1. en bijlage 12 moet worden doorlopen. Zowel de klachtenprocedure zoals beschreven in bijlage 12 als de procedures bij de Geschillencommissie Sociaal Domein en de Commissie van Aanbestedingsexperts hebben in beginsel geen opschortende werking. Conform de beantwoording van vraag 23 in de eerste nota van inlichtingen staat het een Jeugdhulpaanbieder altijd vrij om een geschil voor te leggen aan de bevoegde rechter. Ad 2. De inkoopprocedure voor gezinshuizen is bedoeld voor alle 12 Drentse gemeenten. In het programma van eisen staat aangeven met welke producten er bij gezinshuizen kan worden gestapeld. Alternatieve bouwstenen zijn niet mogelijk.

		Hoewel wij graag formele vervolgstappen voorkomen, is uw beantwoording in de 1e Nvl dermate zorgelijk dat wij graag de opties voor vervolgstappen goed afwegen. Uit 4.8.1 van het inkoopdocument begrijpen we dat daarvoor de volgende stappen gelden: (kandidaat)aanbieders moeten eerst een klacht over deze inkoopprocedure indienen (via drentse-inkoopjeugd@assen.nl). Afhankelijk van de uitkomst daarvan volgt vervolgens een tussenstap via Geschillencommissie Sociaal Domein, of meteen de laatste stap naar de Geschillencommissie Aanbestedingsexperts of de rechter. Klopt dit? En wat is de impact van het indienen van een klacht, Geschillencommissie Sociaal Domein en/of Geschillencommissie Aanbestedingsexperts of de rechter op de aanbestedingsprocedure; wordt de aanbestedingsprocedure dan ook opgeschort, net als bij rechtsgang ná de aanbesteding (4.8.2)? Ad 2. Vraag 2 ging niet over het stapelen zoals inderdaad in 2.1 is uitgelegd, maar over het toepassen van een andere bouwsteen in plaats van gezinshuis of gezinshuis plus. We begrijpen dat elders in Drenthe bijvoorbeeld gebruik wordt gemaakt van een bouwsteen 'behandeling kleine groepen' voor vergelijkbare gezinshuisconstructies. Graag ontvangen we hierop uw reactie.	
196	Vraag 55, Programma van Eisen 2.1 en 2.4	Deel twee van de vraag heeft u nog niet beantwoord. Kunnen we ervan uitgaan dat de in het tweede deel van de vraag beschreven factoren worden meegenomen in de verdere definiëring van/criteria voor GHplus?	Uit uw omschrijving wordt Gemeente niet duidelijk wat het tweede deel van vraag 55 uit de eerste nota van inlichtingen is. Voor de vraag die u hier stelt ten aanzien van de verdere definiëring: zie de beantwoording van de vraag 191.
197	Vraag 55, Programma van Eisen 2.1 en 2.4	Een jeugdige met een pleegzorgindicatie en een jeugdige met een gezinshuisindicatie hebben beiden reguliere ontwikkelingsvragen, binnen de context van de geïndiceerde ondersteuning/verblijfsvorm. Wat bedoelt u hiermee?	Jeugdigen hebben reguliere ontwikkelingsvragen die passen bij het in te zetten product pleegzorg of gezinshuis.
198	Vraag 54, Programma van Eisen, algemeen	"Voor de inkoopdocumenten is een algemene beschrijving aangehouden om in hoofdlijnen aan te kunnen geven wat het onderscheid tussen beide gezinshuisproducten is. In de komende periode, mede op basis van de gesprekken met de Jeugdhulpaanbieders, wordt dit verder uitgewerkt." Om het juiste gesprek te voeren lijkt het me juist een voorwaarde om de spelregels/inhoudt helder te hebben. Is het mogelijk dat u tijdens dit proces tot een inhoudelijk verbeterde beschrijving kan komen zodat de verwachtingen over en weer helder zijn! Dit om problemen in een later stadium te voorkomen. Dus nogmaals de vraag; Wat zijn de concrete criteria van op- en afschalen van zorgzwaarte?	Zie beantwoording vraag 191.
199	Vraag 53, Programma van Eisen, 1.6 18+18-	Wat is visie op verblijf voor de doelgroep 18-23 jaar?	Dit is geen onderdeel van deze inkoopprocedure. Voor deze inkoopprocedure gaat Gemeente uit van de geldende wet- en regelgeving.
200	Vraag 52, Programma van Eisen, 1.6	U schrijft dat huisvesting een maatschappelijk probleem is. Deze vraagt betreft echter niet een primair huisvestingsprobleem, maar vraagt om een standpunt van gemeenten m.b.t. het leveren van gezinshuiszorg voor de leeftijd 18-23 jaar. Wat is dit standpunt?	Voor deze inkoopprocedure gaat Gemeente uit van de geldende wet- en regelgeving. Hieruit volgt dat het product gezinshuis kan worden ingezet voor jeugdigen tot 23 jaar op basis van een verlengde Jeugdwet-indicatie.
201	Vraag 51, Programma van Eisen, 1.6 18+18-	"Uiteraard is Gemeente bereid om met Jeugdhulpaanbieders verder in gesprek te gaan over dit onderwerp". Tot wie kunnen wij ons richten?	U kunt zich richten tot de contractmanagers van de Gemeente.
202	Vraag 46, bijlage 15b Toetsingskader-2019-Wmoen-jeugdzorg (Cliëntgerichtheid p. 19)	Wat maakt dat dat u denkt dat de situaties beoordeeld door het Centraal College Zorg en Welzijn afwijken van de door u verwachte situaties?	De eis wordt niet geschrapt. Een expliciete akkoordverklaring in het ondersteuningsplan voldoende. Er moet duidelijk vastliggen dat er overeenstemming is bereikt tussen Jeugdhulpaanbieder en jeugdige en/of diens ouders/verzorgers/vertegenwoordiger.

203	Vraag 36, bijlage 09 Conceptovereenkomst (§1.3 p. 6)	"De Gemeente heeft op grond van artikel 2.6 Jeugdwet de wettelijke plicht om zorg te dragen voor een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod". Met de huidige berekeningen van tarieven lijkt deze regel aardig onder druk te staan. Verwacht u met het de huidige berekening van de huidige tarieven dat u voldoet aan artikel 2.6 Jeugdwet? Zo ja, wat zit er in een kwalitatief en kwantitatief aanbod volgens u?	Gemeente is niet verplicht om tarieven te hanteren die voor iedere Jeugdhulpaanbieder kostendekkend zijn. Het toetscriterium is de gemiddeld efficiënte Jeugdhulpaanbieder. Het tarief zoals dit uit het onderzoek volgt is conform wettelijke vereisten en naar de mening van de Gemeente realistisch. Dit maakt dat als Jeugdhulpaanbieders conform de elementen in de tariefopbouw zoals begeleidingsintensiteit, groepsgrootte, bezetting door gezinshuisouders en alle andere parameters te werk gaan - Jeugdhulpaanbieders ook voldoen aan de gewenste kwaliteit. Omdat berekende tarieven redelijk zijn, verwacht Gemeente voldoende jeugdhulpaanbieders te contracteren om te voldoen aan artikel 2.6. van de Jeugdwet.
204	Vraag 34, bijlage 07 Programma van Eisen (§2.4 p. 14)	U verwacht van de hoofdaannemer dat volgens de gestelde voorwaarden de juiste ondersteuning geboden wordt in de door vraagsteller gestelde vraag. Hoe kan én de juiste ondersteuning worden geboden (geen overplaatsing) èn aan de voorwaarden worden voldaan?	Zie beantwoording vraag 160.
205	Vraag 31, Programma van eisen, 1.5.1/1.5.2	Kunt u aangeven wat het gevolg er van is indien de jeugdige en/of ouders-verzorgers niet het resultatenplan aanleveren bij de JH Aanbieder?	Dan stelt de Jeugdhulpaanbieder de te behalen resultaten op samen met de jeugdige en/of zijn ouders/verzorgers.
206	Vraag 22, Inkoopdocument (§4.4.1 p. 23)	Waarom belegt u regie op het maximaal aantal jeugdigen bij meerdere hoofdaannemers in plaats van één onderaannemer?	Bij een gezinshuis kunnen vanuit meerdere Jeugdhulpaanbieders jeugdigen geplaatst worden. De verantwoordelijkheid om zicht te houden op het maximaal aantal jeugdigen ligt bij de hoofdaannemers omdat ook de toekenning van zorg op naam van de hoofdaannemer staat. Hoofdaannemer is het aanspreekpunt van de Gemeente.
207	Vraag 18, Inkoopdocument (§4.3.2 p. 20)	Gemeente hanteert geschiktheidseisen om te kunnen bepalen of Jeugdhulpaanbieder in staat is om de opdracht uit te voeren. Geschiktheidseisen hebben altijd betrekking op de potentiële Jeugdhulpaanbieder en niet op de opdracht. Door middel van de beschrijving van de organisatie kan de Gemeente bepalen of de Jeugdhulpaanbieder aantoonbaar ervaring heeft in het bieden van het product gezinshuizen. Hoe een organisatie haar professionele ondersteuning structureel organiseert en de criteria die door een organisatie worden gehanteerd aan de professionaliteit etc. van gezinshuisouders bij aanvang van een samenwerking (deze criteria gaan dus verder dan de door u genoemde 'geschiktheidseisen'), is ons inziens van grote invloed op de ontwikkeling van een jeugdige. Dat kan betekenen dat een jeugdige bij organisatie X minder snel een periode intensievere ondersteuning/MDO's etc. nodig heeft (en daarmee niet in aanmerking komt voor GHplus) dan bij organisatie Y. Dit omdat er structureel al meer wordt ingezet op hogere kwaliteit van zorg bij organisatie X. Kortom de diversiteit in inhoudelijk geboden kwaliteit van zorgaanbieders is ons inziens van invloed op de gehanteerde criteria voor GH plus. Wat is hierop uw visie?	Iedere gecontracteerde Jeugdhulpaanbieder heeft een hoge mate van kennis, kunde, professionaliteit ter ondersteuning van de gezinshuisouders. Hoe een Jeugdhulpaanbieder die professionaliteit organiseert en inzet, is aan de Jeugdhulpaanbieder.
208	Vraag 7, 2.4 Programma van eisen	Wat verstaat u onder toezicht houden op de zorg en hoe verhoudt dit zich tot de eigen SKJ-verantwoordelijkheid van gezinshuisouders?	Onder toezicht verstaat Gemeente de regie op zorg en die ligt bij de geregistreerde gedragswetenschapper.
209	vraag 6, Inkoopdocument 2.4	De verwachte verdeling van gezinshuis/gezinshuis plus is 90/10 waarbij gh plus ook nog tijdelijk is. Daar komt nog bij dat de kosten de afgelopen jaren flink zijn gestegen. Het aanbod vanuit de aanbesteding is dan toch disproportioneel? Bent u het eens met deze stelling? zo nee, dan zien we graag een meer duidelijk antwoord op de vragen die dit onderwerp betreffen.	De Gemeente deelt uw stellingname niet. Zie mededeling 1 en de beantwoording van vraag 131.

210	Vraag 5, 2.4 Programma van eisen gezinshuis plus	Wat als het de jeugdige niet lukt om te herstellen naar de oorspronkelijke opvoedsituatie en tegelijkertijd een breakdown moet worden voorkomen?	Een verandering in de hulpvraag moet afgestemd worden met de verwijzer.
211	Vraag 4, 2.4 Programma van eisen gezinshuis plus	Wat verstaat u onder zorgproducten en wat onder locatie? En wat als een kind dat verblijft in een gezinshuis een zorgproduct wel nodig heeft? Hoe gaat de gemeente hier op sturen/toezicht houden? Wat is de verantwoordelijkheid hierin van de zorgaanbieder? Zo ja, hoe ziet dat eruit?	Zie beantwoording vraag 142. In aanvulling op vraag 4 uit de eerste nota van inlichtingen wordt met Jeugdhulpaanbieder de hoofdaannemer bedoeld en met locatie wordt het gezinshuis bedoeld.
212	Vraag 5	U benoemt dat vanuit de reguliere gezinshuisvariant producten gestapeld kunnen worden, en in de plusvariant enkel met behandeling en dagbesteding en niet met begeleiding. Wij begrijpen dat u met de plus variant stapelen wilt voorkomen, maar vinden dit onwenselijk om het volgende. Op dit moment zijn er in onze gezinshuizen diverse jeugdigen, die meer nodig hebben (om in een gezinshuis te kunnen wonen) dan enkel 'gezinshuiszorg plus'. Waaronder ook extra begeleiding. Conform uw richtlijn zouden wij deze extra begeleiding moeten afbouwen, waardoor verschillende van deze jeugdigen niet meer in een gezinshuis kunnen blijven wonen. Of het voor gezinshuisouders moeilijker en onaantrekkelijk(er) wordt om kinderen met meervoudige complexe hulpvragen een huis te bieden. Deze kinderen zijn dan op verblijf in een instelling aangewezen. Dat is in strijd met uw uitgangspunten van matched care en zo thuis mogelijk en lijkt ons dus een onwenselijke perverse prikkel. Wij stellen daarom het volgende voor: 1. ruimte creëren om keuzes af te stemmen op wat er nodig is, en deze harde eis schrappen. 2. Het pas toe en leg uit principe - nadrukkelijk in overeenstemming met de verwijzer- hierop van toepassing laten zijn.	Zie beantwoording vraag 146 en 2.1. van het programma van eisen.
213	vraag 34	U geeft aan dat de plus variant tijdelijk wordt ingezet. Dit lijkt in strijd met uw uitgangspunten en wat wenselijk is: 1. Er is op dit moment een groep jeugdigen in onze gezinshuizen, waarvan we verwachten dat langdurig inzet vanuit de plus variant nodig is. Ook in lijn met uw uitgangspunten; 'zo thuis mogelijk' en 'matched care' lijkt het ons wenselijk deze jeugdigen een plek te kunnen blijven bieden binnen het gezinshuis. En hen niet noodgedwongen door te moeten plaatsen naar een andersoortige zwaardere verblijfsvoorziening. 2. Mogelijk bedoelt u met tijdelijk (ook) , dat de indicatie voor een relatief korte periode wordt afgegeven en regelmatig bekeken moet worden of het mogelijk is dit af te schalen. Daar hebben we begrip voor. Tegelijkertijd is het niet wenselijk is om jeugdigen en (gezinshuis)ouders in situaties waarvan duidelijk is dat er langdurige plus zorg nodig is, een dergelijk onzeker perspectief te bieden. Dat lijkt in strijd met uw streven naar duurzaam wonen. Daarnaast betekent meerdere tijdelijke indicaties ook een vergroting van de administratieve lasten van zowel verwijzers als aanbieders. Gezien de toenemende krimp van personele capaciteit lijkt ons dit niet wenselijk en niet in lijn met uw uitgangspunt als het gaat om verminderen administratieve lasten. Wij stellen daarom het volgende voor: a. van de harde eis van tijdelijkheid van inzet van de plus variant, een richtinggevend uitgangspunt maken, waar flexibel mee om kan worden gegaan op basis van wat er nodig is. b. Dit punt bespreken in het proces dat u benoemd, waarin aanbieders en u de inzet van de plus variant verder uitwerken. Op deze wijze voorkomen we perverse prikkels. Wij verzoeken u om deze aanpassingen door te voeren, bent u daartoe bereid?	Zie beantwoording vraag 131.
214	Deeltijd	Regelmatig wordt in gezinshuizen gebruikgemaakt van 'deeltijd gezinshuiszorg': om de gezinshuisouders te ontlasten gaan de kinderen een weekend (bijvoorbeeld) uit logeren, maar ook sommige gevallen ook om korte tijd bij ouders te verblijven. Biedt het contract de mogelijkheid om zowel een voltijd als een deeltijdplaatsing naast elkaar te stapelen?	Gemeente kent geen deeltijdplaatsing binnen gezinshuizen; de financiering is per etmaal. Respijtzorg is verdisconteerd in het tarief, zie beantwoording vraag 132.

215	Tarief Basis	Uit de meerdere gestelde vragen over het basistarief blijkt dat de jeugdhulpaanbieders met dit tarief niet uit de voeten kunnen en zich zorgen maken over de continuïteit van zorg. Alle jeugdhulpaanbieders hebben in 2024 (maar de jaren daarvoor ook) jaar te maken gehad met exorbitant gestegen kosten (als voorbeeld de CAO-stijging ongeveer 10%). Het gegeven dat het basistarief nu zakt -ongeacht het onderliggende kostprijsonderzoek- is derhalve onbegrijpelijk en geeft het vermoeden dat het tarief niet reëel is. Het product Gezinshuis Plus is inderdaad toegevoegd, maar hierbij hanteert u als regio het uitgangspunt dat maximaal 10% van de jeugdigen die verblijven in een gezinshuis onder dit product vallen. In de praktijk maakt dit dat de aanbieders moeten terugvallen op het basisproduct, en hiermee niet uitkomen met de interne kostprijs. Wij maken ons zorgen om de continuïteit van zorg. De jeugdhulpaanbieders verzoeken de regio om het tarief omhoog te brengen.	Zie mededeling 1 en de beantwoording van vraag 147.
-----	--------------	---	---