

TenderNed nr.	Onderwerp	Vraag <i>Daar waar nodig generiek gemaakt door de Gemeente</i>	Definitief Antwoord
1	Referenties	Dient er 1 referentie te worden aangeleverd of 5?	Jeugdhulpaanbieder dient één (1) positieve referentie aan te leveren van een opdrachtgever. Dit hoeft niet per sé om vijf jeugdigen te gaan. Jeugdhulpaanbieder mag bijvoorbeeld een gemeente als referent vragen waarvoor zij in de afgelopen 3 jaar aan drie jeugdigen het product gezinshuizen heeft geboden. Gemeente past het inschrijfformulier aan: op het inschrijfformulier geeft Jeugdhulpaanbieder aan hoeveel jeugdigen zij in de afgelopen 3 jaar het product gezinshuizen heeft geboden. Uit het inschrijfformulier moet blijken dat de Jeugdhulpaanbieder aan minimaal vijf jeugdigen het product gezinshuizen heeft geboden in de afgelopen 3 jaar conform paragraaf 3.4.3. van het inkoopdocument. Het gewijzigde inschrijfformulier wordt tegelijk met deze nota van inlichtingen op TenderNed gepubliceerd.
2	Inkoopdocument 2.1.4.	U geeft aan: "Een Jeugdhulpaanbieder dient gedurende de looptijd van de overeenkomst in elk gecontracteerd perceel jeugdigen in gezinshuizen te hebben. Er is een contractvoorwaarde van kracht die bepaalt dat de overeenkomsten op perceelniveau kunnen worden beëindigd als Jeugdhulpaanbieder een jaar lang geen jeugdigen in een gezinshuis heeft geplaatst binnen het betreffende perceel." Hoe wordt hiermee omgegaan als er ná beëindiging van het contract alsnog een passende match ontstaat tussen een jeugdige en een gezinshuis binnen het betreffende perceel? En hoe wordt in dit kader rekening gehouden met de specifieke dynamiek en looptijd van gezinshuisplaatsingen, waarin kwaliteit en stabiliteit vooropstaan boven doorstroom of volume?	In artikel 1.5 van de conceptovereenkomst is opgenomen dat de Gemeente de overeenkomst kan opzeggen als er in een periode van twaalf maanden geen toewijzing heeft plaatsgevonden voor één of meerdere percelen waarvoor de Jeugdhulpaanbieder is gecontracteerd. Deze bepaling biedt echter ook ruimte voor uitzondering: de Gemeente kan afzien van opzegging als het aanbod van de Jeugdhulpaanbieder aantoonbaar uniek is, een maatschappelijk tekort afdekt of als de Jeugdhulpaanbieder een hoge klanttevredenheid realiseert (gemiddeld 8,5 of hoger). Wanneer Gemeente voornemens is om de overeenkomst op basis van dit artikel op te zeggen zal er eerst een gesprek plaatsvinden met de Jeugdhulpaanbieder.
3	Programma van eisen 2.1	Onze organisatie heeft kinderen met een complexe opvoedvraag in zorg. Zo hebben relatief veel kinderen FAS(D). Deze kinderen zijn vaak langdurig aangewezen op 1 op 1 zorg, wat door gezinshuisouders niet geboden kan worden vanwege de aanwezigheid van andere kinderen en zeer intensief is waardoor het lastig vol te houden is. FASD wordt vaak verkeerd begrepen als "slecht gedrag" of "onwil", terwijl het in feite gaat om onvermogen. Gedrag is vaak geen bewuste keuze, maar het gevolg van hersenschade. Daarom werkt straf of consequentie zonder nabijheid en begeleiding vaak averechts. 1 op 1 kan niet geboden worden vanuit een gezinshuistarief, maar is ook geen dagbesteding of individuele begeleiding. Is er na overleg met goede onderbouwing stapeling van individuele begeleiding mogelijk? Als dit niet mogelijk is worden kinderen uitgesloten van een plek binnen een gezinshuis.	De verwijzer bepaalt welke verblijfsvorm geschikt is, bijvoorbeeld een gezinshuis of verblijf met (intensieve) begeleiding. Op het voorbeeld dat u geeft, kan Gemeente niet expliciet ingaan.
4	2.4 Programma van eisen gezinshuis plus	U geeft aan: "Uitgangspunt is dat door de Jeugdhulpaanbieder voor gezinshuizen geen andere zorgproducten mogen worden aangeboden op de locatie". Kunt u duiden wat u bedoelt met 'andere zorgproducten?' Doelt u op bijvoorbeeld dagbesteding of begeleid wonen?	De Jeugdhulpaanbieder mag geen andere zorgproducten aanbieden op de locatie. Pleegzorg is hiervan uitgezonderd.
5	2.4 Programma van eisen gezinshuis plus	PvE. Gezinshuis Plus. Klopt het dat dit product nu ook voor een langere periode (met duidelijke onderbouwing) ingezet kan worden? Als specialistische zorgaanbieder (LVB) hebben wij te maken met een doelgroep die levenslang en levensbreed intensievere ondersteuning nodig heeft.	Het klopt dat sommige jeugdigen langdurig ondersteuning nodig hebben, dit betekent niet automatisch dat er gezinshuis plus geïndiceerd wordt. De indicatie gezinshuis plus is een tijdelijke indicatie, om te herstellen naar de oorspronkelijke opvoedsituatie.

6	Inkoopdocument 2.4	Het reguliere tarief is, ter vergelijking met vorig jaar, omlaaggegaan van €187,55 naar €181,57. Hoe verklaart u deze ontwikkeling tegen het licht van alle stijgende kosten?	De Gemeente voert productdifferentiatie in. Het nieuwe 'gezinshuis plus' met een hoger tarief is gericht op jeugdigen met (tijdelijk) een hogere zorgwaarde. Omdat deze jeugdigen meer ondersteuning nodig hebben, is uit het kostprijsonderzoek gekomen dat het tarief voor het product gezinshuizen iets daalt.
7	2.4 Programma van eisen	U geeft aan: "De geregistreerde gedragswetenschapper en de gezinscoach maken onderdeel uit van het team. Deze gedragswetenschapper en de gezinscoach bezoeken regelmatig het gezinshuis, ondersteunen het gezinshuis zorginhoudelijk en bieden coaching aan de gezinshuisouders. Daarnaast houden deze gedragswetenschapper en de gezinscoach toezicht op de uitvoering van de zorg" De coach heeft geen inzicht op de uitvoering van zorg, een coach is bedoeld om te leren reflecteren met gezinshuisouders op hun handelen, omgang met kinderen, en dilemma's in de zorg. De gedragswetenschapper is degene die toezicht houdt op uitvoering van de zorg. Wij verzoeken u om de tekst aan te passen met voorgaande zin.	Toezicht op de zorguitvoering is inderdaad primair belegd bij de geregistreerde gedragswetenschapper, niet bij de gezinscoach. De tekst in het programma van eisen wordt aangepast.
8	UEA	Kunt u bevestigen dat de UEA als bijlage 6 kan worden beschouwd?	Gemeente kan dit bevestigen.
9	bijlage 11 PPRC rapportage kostprijsonderzoek Jeugdhulp Drenthe - Gezinshuizen (§4.2 P6)	Wordt voor de indexering van de prijs, naast de voorlopige prijsindex voor jaar t, ook het verschil tussen de definitieve prijsindex en de voorlopige prijsindex van het jaar t-1 meegenomen?	Gemeente volgt voor de indexering van de tarieven voor 2026 artikel 3.2. van de overeenkomst. In lid 1 van dit artikel is hierover het volgende opgenomen: "De Gemeente past jaarlijks een indexering toe op de tarieven. Deze indexering wordt berekend uit de som van het geprognosticeerde percentage voor het komende jaar (t+1) en het verschil tussen het in het voorgaande jaar (t-1) geprognosticeerde percentage voor het lopende jaar (t) en het definitieve percentage voor het lopende jaar (t). De percentages zijn verschillend voor de loonkosten en materiële kosten."
10	bijlage 11 PPRC rapportage kostprijsonderzoek Jeugdhulp Drenthe - Gezinshuizen	Hoe zijn alle variabelen (bedragen, getallen, percentages) tot stand gekomen? Uitleg opgave aanbieders is onvoldoende, wij verzoeken u meer transparantie (berekeningen) over totstandkoming te geven.	De rapportage van het kostprijsonderzoek gaat hier uitgebreider op in. De parameters zijn gebaseerd op de aangeleverde informatie van Jeugdhulpaanbieders die hebben deelgenomen en rekenformats hebben opgestuurd. Gemeente gaat uit van de gemiddelde opgaven, die in diverse gevallen zijn afgerond in het voordeel van Jeugdhulpaanbieders om tot ronde getallen te komen voor salarissen en productiviteit. Qua rekenmodel is aangesloten bij de Handreiking tariefstelling gezinshuizen: https://www.jeugdzorgnederland.nl/wp-content/uploads/2021/07/Handreiking-tariefstelling-gezinshuizen-2021.pdf . De parameters kunnen in het rekenformat worden ingevuld om het tarief te berekenen.
11	bijlage 11 PPRC rapportage kostprijsonderzoek Jeugdhulp Drenthe - Gezinshuizen	Hoe is de kostprijs tot stand gekomen? Met andere woorden: graag zien we hoe de gebruikte variabelen verwerkt zijn in de kostprijsberekening, transparantie is gewenst over de berekening (letterlijk: dit bedrag gedeeld door dit getal etc.).	Zie de beantwoording van vraag 10. De rekenwaarden kunnen eenvoudig in het voor gezinshuizen gestandaardiseerde rekenmodel worden ingevoerd en daaruit volgt de exacte tariefopbouw.
12	Inkoopdocument (§2.5.4 p. 13)	Indien een aanbieder geen vrijwilligers, stagiaires of BBL'ers inzet hoeft aanbieder bij thema 5 alleen vraag 1 t/m 3 te beantwoorden. Voor thema 5 kunnen 25 punten worden behaald. Doordat een deel van de aanbieders de laatste vraag niet hoeft in te vullen vindt de punten toekenning niet op een eerlijke wijze plaats. Aanbieders die vraag 4 wel moeten invullen moeten aan meer criteria voldoen om een hoger aantal punten te behalen dan wel aanbieders die vraag 4 niet hoeven in te vullen kunnen méér punten krijgen voor de beantwoording van minder vragen. Aanbieder verzoekt u toe te lichten op welke wijze de puntentoekenning bij thema 5 plaatsvindt en rekening te houden met het gelijkheidsbeginsel.	Jeugdhulpaanbieders die de laatste vraag niet invullen, krijgen op dit thema een lagere score. Zij zijn dan immers niet ingericht op de inzet van vrijwilligers, stagiaires en/of BBL'ers. Dat is wel een beoordelingscriterium voor geschiktheid. Dat hangt niet samen met wat andere Jeugdhulpaanbieders invullen. Dat hangt samen met de vraag of een Jeugdhulpaanbieder uiteindelijk 60 uit 100 punten weet te behalen, dan is deze geschikt en wordt een overeenkomst afgesloten.

13	Inkoopdocument (§3.4.2 p. 16)	Bij thema 3 t/m 6 staan 4 vragen. Per thema zijn maximaal 25 punten te behalen. Kunt u toelichten of het aantal punten per vraag gemaximeerd is en zo ja hoeveel punten per vraag kunnen worden behaald?	Elke vraag weegt even zwaar.
14	Inkoopdocument (§4.3.2 p. 20)	Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie?	De beoordelingscommissie bestaat per aanmelding steeds uit vijf personen. Elk lid heeft één van de functies genoemd in paragraaf 4.3.4. Alle functies beschikken over deskundigheid om de beoordeling uit te kunnen voeren conform het inkoopdocument.
15	Inkoopdocument (§4.3.2 p. 20)	Op welke wijze vindt de besluitvorming binnen de commissie plaats en komt de beoordelingscommissie tot een oordeel?	De beoordelingscommissie beoordeelt als voltallige commissie elke aanmelding volgens de procedure in het inkoopdocument. Zij dienen dus steeds als commissie tot een consensus te komen op de beoordeling van thema's en door Jeugdhulpaanbieders gegeven antwoorden op onderliggende vragen.
16	Inkoopdocument (§4.3.2 p. 20)	Tussen de waardering en de puntentoekenning zit telkens 5 punten verschil behalve tussen de waardering 'matig en voldoende' (10 punten verschil). Gevolg daarvan kan zijn dat aanbieders punten mislopen omdat tussen 'voldoende vertrouwen' en 'weinig vertrouwen' ook nog een categorie hoort te zitten. Wellicht kunt u tussen voldoende en matig een categorie 'neutraal' invoegen (10 punten), matig (5 punten) en onvoldoende (0 punten). Bent u daartoe bereid?	De Gemeente vindt aanmeldingen die op thema's lager scoren dan een 10 op dat punt onvoldoende. Het is dus juist de opzet dat Jeugdhulpaanbieders op die onderdelen punten mislopen. Het is daarom niet nodig een categorie toe te voegen. Jeugdhulpaanbieders moeten aantonen geschikt te zijn en daarvoor in ieder geval in staat te zijn op meerdere thema's meer dan 10 punten te scoren (en op het geheel minimaal 60 punten).
17	Inkoopdocument (§4.3.2 p. 20)	Wordt per waardering enkel het in de tabel weergegeven puntenaantal toegekend? Of kan aanbieder ook bijvoorbeeld '22 of 17' punten halen?	Per waardering wordt enkel de in de tabel weergegeven puntentaal toegekend.
18	Inkoopdocument (§4.3.2 p. 20)	Geschiktheidseisen zien op eisen waaraan een inschrijver minimaal dient te voldoen om voor gunning in aanmerking te komen. Uit de thema's en vragen in de tabel blijkt niet aan welke (geschiktheids-)eisen de aanbieder moet voldoen. De vragen zien met name op hoe een aanbieder werkt / is ingericht. Dat zijn geen geschiktheidseisen. Voorts zijn geen objectieve beoordelingscriteria opgenomen. Het is voor aanbieders niet duidelijk wanneer zij 'veel vertrouwen wekt' of 'voldoende vertrouwen wekt'. Gelet op het voorgaande is het voor aanbieders niet in te schatten wanneer de beantwoording van de vraag afdoende is en of en zo ja hoeveel punten worden toegekend. Aanbieder verzoekt u de geschiktheidseisen en beoordelingscriteria in overeenstemming te brengen met de daarvoor geldende rechtsregels.	Gemeente hanteert geschiktheidseisen om te kunnen bepalen of Jeugdhulpaanbieder in staat is om de opdracht uit te voeren. Geschiktheidseisen hebben altijd betrekking op de potentiële Jeugdhulpaanbieder en niet op de opdracht. Door middel van de beschrijving van de organisatie kan de Gemeente bepalen of de Jeugdhulpaanbieder aantoonbaar ervaring heeft in het bieden van het product gezinshuizen. De Gemeente deelt de stelling niet dat er geen sprake is van objectieve beoordelingscriteria. In de beoordelingscriteria is geformuleerd wanneer een Jeugdhulpaanbieder een bepaalde mate van vertrouwen wekt; bijvoorbeeld wanneer er sprake is van een onderbouwde visie die structureel in de praktijk wordt toegepast. Het is aan de Jeugdhulpaanbieder om een dergelijke visie aan te leveren en aan de beoordelingscommissie om deze te beoordelen volgens de procedure opgenomen in het inkoopdocument.
19	Inkoopdocument (§4.3.2 p. 20)	Krijgen aanbieders inzage in de puntentoekenning vóór het verificatiegesprek?	Jeugdhulpaanbieders krijgen inzage in de puntentoekenning voorafgaand aan het verificatiegesprek.
20	Inkoopdocument (§4.3.5 p. 22)	Tussen de publicatie van de antwoorden van de eerste nota van inlichtingen en het indienen van de vervolgvragen voor de tweede nota van inlichtingen zitten 6 werkdagen. Een termijn van 6 werkdagen is erg kort. Aanbieder verzoekt u een redelijke termijn te hanteren van minimaal 10 werkdagen.	De tweede nota van inlichtingen ziet alleen op verduidelijkende vragen, Gemeente is van mening dat er voldoende tijd is om deze te stellen.

21	Inkoopdocument (§4.4.1 p. 23)	Zowel in het inkoopdocument als in bijlage 1 aan te leveren bewijsmiddelen worden eisen gesteld aan / bewijsmiddelen opgevraagd van onderaannemers die niet altijd van toepassing zijn. Niet alle onderaannemers zijn rechtspersonen. Onderaannemers kunnen zzp'ers zijn, eenmanszaken, vof's etc (zoals: verklaring rechtspersonen, uittreksel KvK). Aanbieder verzoekt u het inkoopdocument en bijlage 1 aan te passen en rekening te houden met voornoemde type onderaannemers.	Gemeente begrijpt dat niet alle onderaannemers een rechtspersoon zijn. In voetnoot 3 op pagina 15 is aangegeven voor welke vormen van rechtspersonen een VOG voor rechtspersonen aangevraagd dient te worden. Voor ZZP'ers en eenmanszaken geldt dat een VOG voor natuurlijke personen kan worden overlegd. Het is daarom niet nodig om het inkoopdocument en bijlage 1 daarop aan te passen.
22	Inkoopdocument (§4.4.1 p. 23)	Een onderaannemer mag in Drenthe voor één hoofdaannemer werken. Deze voorwaarde kan belemmerend zijn voor jeugdigen. Het kan zijn dat een specifiek gezinshuis een passende plek is voor de jeugdige vanwege de specifieke doelgroep en/of omgeving. Bijvoorbeeld wanneer een jeugdige (al enkele jaren) in zorg is bij aanbieder X en (tijdelijk) bij een Gezinshuis geplaatst moet worden. De passende plek Gezinshuis Y is echter onderaannemer van aanbieder Z. Door deze voorwaarde kan de jeugdige ofwel niet naar de meest passende plek ofwel moet de jeugdige (tijdelijk) naar een andere jeugdhulpaanbieder (de hoofdaannemer). De jeugdige krijgt in dat geval weer met een nieuw zorgteam te maken. Aanbieder verzoekt u deze voorwaarde te laten vallen dan wel uitzonderingen mogelijk te maken.	Gemeente stemt in met het schrappen van deze voorwaarde en Gemeente past dit aan in het inkoopdocument. Gemeente verwacht wel van de hoofdaannemers dat zij regie voeren op het maximaal aantal jeugdigen dat in een gezinshuis woont, inclusief de matching etc., óók wanneer er meerdere hoofdaannemers jeugdigen hebben geplaatst in hetzelfde gezinshuis.
23	Inkoopdocument (§4.8.1 p. 24)	Staat het de aanbieder te allen tijde vrij om een klacht voor te leggen aan de bevoegde rechter of dient aanbieder eerst de klachtenprocedure bij de gemeente te doorlopen?	Het staat Jeugdhulpaanbieder altijd vrij om een geschil voor te leggen aan de bevoegde rechter.
24	Inkoopdocument (§4.8.1 p. 24)	Staat het de aanbieder te allen tijde vrij om een klacht voor te leggen aan de bevoegde rechter of dient aanbieder eerst de klachtenprocedure bij de gemeente te doorlopen?	Zie beantwoording vraag 24.
25	Inkoopdocument (§4.8.1 p. 24)	Staat het de aanbieder te allen tijde vrij om een klacht voor te leggen aan de bevoegde rechter of dient aanbieder de procedure bij de Geschillencommissie Sociaal Domein te volgen?	Zie beantwoording vraag 24.
26	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.1.2 p. 5)	Is het voldoende dat de jeugdhulpaanbieder de VOG op echtheid controleert en na controle een digitale scan in het (personeels)dossier opneemt? Met andere woorden: is het afdoende dat de aanbieder aan de gemeente een digitale kopie van de VOG kan overleggen?	Dit is niet voldoende. Conform hetgeen is opgenomen in het programma van eisen dient de Jeugdhulpaanbieder te allen tijde de originele VOG's van de medewerkers beschikbaar te hebben en op eerste verzoek aan de Gemeente te kunnen overleggen.
27	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.1.2 p. 5)	De VOG mag niet ouder zijn dan 3 jaar. Dit betekent dat aanbieder elke 3 jaar een nieuwe VOG zou moeten aanvragen. Dit levert niet alleen een extra administratieve last op, maar werkt tevens kostenverhogend. Ook de wetgever hanteert voor een lichtere eis (VOG niet ouder dan 3 mnd voor in dienst treding zie art 4.1.6 Jeugdwet). Aanbieder verzoekt u de eis dat de VOG max 3 jaar oud mag zijn te laten vervallen en enkel de eis te hanteren dat de VOG niet ouder mag zijn dan 3 mnd voordat de medewerker bij aanbieder in dienst is getreden. Indien u de eerste eis niet laat vallen verzoekt aanbieder u inzichtelijk te maken op welke wijze deze kosten zijn verwerkt in de tarieven.	De eis dat de Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) niet ouder mag zijn dan drie jaar blijft gehandhaafd, conform de bepalingen in paragraaf 1.1.2 van het programma van eisen. Het Besluit Jeugdwet benoemt kostprijsaspecten zoals de kosten van de beroepskracht, productiviteit en een redelijke overhead. De regelgeving verlangt niet om deze uit te splitsen op het niveau van de kosten voor de heraanvraag van een VOG. Deze kosten vallen onder de overhead.
28	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.1.4 p. 6)	Kunt u bevestigen dat professionals die door de jeugdhulpaanbieder worden ingezet in een andere hoedanigheid niet hoeven te beschikken over een actuele registratie in een van de genoemde registers indien die registratie niet vereist is voor de functie die zij uitoefenen?	Ja, dat kan Gemeente bevestigen. Gemeente volgt hierin de Jeugdwet. Alleen medewerkers die een functie uitoefenen waarvoor een geldige SKJ- of BIG-registratie wettelijk vereist is, dienen over die registratie te beschikken.

29	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.2 p. 6)	In het geval van jeugdhulp in de zin van de Jeugdwet geldt het volgende. Op grond van artikel 4.1.8 Jeugdwet dient de jeugdhulpaanbieder een calamiteit te melden bij de ingevolge de jeugdwet met toezicht belaste ambtenaren. Op grond H9 Jeugdwet is IGJ belast met toezicht. In de Jeugdwet is voor aanbieder geen wettelijke grondslag opgenomen om privacygevoelige informatie ihkv een calamiteit met de gemeente te delen. Aanbieder kan derhalve wel de gemeente informeren dat een calamiteit heeft plaatsgevonden en algemene informatie daarover verstrekken, maar geen persoonsgegevens en detailinformatie over de calamiteit. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit bevestigt Gemeente. Bij een calamiteit informeert de Jeugdhulpaanbieder de Gemeente over het feit dát er iets is gebeurd en benoemt eventueel algemene kenmerken of leerpunten. Het delen van privacygevoelige gegevens of detailinformatie, zoals namen of medische gegevens van betrokkenen, is zonder expliciete wettelijke grondslag of toestemming niet toegestaan.
30	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.2 p. 6)	Ook incidenten moeten worden gemeld aan de kwaliteitsmanager van de gemeente. Aanbieder heeft geen wettelijke grondslag om incidenten aan de kwaliteitsmanager van de gemeente te melden. Overigens is er ook geen wettelijke grondslag voor de kwaliteitsmanager om gegevens mbt incidenten te verwerken. Aanbieder verzoekt u het melden van incidenten te schrappen en paragraaf 1.2 in overeenstemming te brengen met de wet.	Bij een incident informeert de Jeugdhulpaanbieder de Gemeente over het feit dát er iets is gebeurd en benoemt eventueel algemene kenmerken of leerpunten. De bepaling is bedoeld om de samenwerking tussen Gemeente en de Jeugdhulpaanbieder te versterken op het gebied van zorg en veiligheid.
31	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.5.1 en 1.5.2 p. 7)	In paragraaf 1.5.1 staat dat de gemeente kijkt naar welk resultaat behaald moet worden en welke ondersteuning nodig is. In paragraaf 1.5.2 staat als een externe verwijzer verwijs en er als gevolg daarvan geen resultatenplan wordt opgesteld (...). Nergens in de stukken staat om welk resultatenplan het gaat, wie het plan aan aanbieder verstrekt etc. Kunt u toelichten welk resultatenplan u bedoelt, wie het opstelt en wie het aan de jeugdhulpaanbieder verstrekt?	De Gemeente stelt samen met de jeugdige de te behalen resultaten op en bevestigt deze resultaten in haar indicatie die de jeugdige ontvangt. De jeugdige (en/of de wettelijke verzorgers) verstrekt dit resultatenplan aan de Jeugdhulpaanbieder. Bij externe verwijzingen is dit plan niet altijd beschikbaar. In dit geval stelt de Jeugdhulpaanbieder de te behalen resultaten op samen met de jeugdige.
32	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.5.3 p. 7)	Het uitgangspunt is één gezin - één plan - één regiseur. Indien de jeugdige en/of diens wettelijke vertegenwoordiger geen toestemming geeft om informatie uit te wisselen met derden (waaronder andere jeugdhulpaanbieders) kan aanbieder geen gegevens met derden delen en dit uitgangspunt niet naleven. Aanbieder verzoekt u de nuance op te nemen dat e.e.a. uitsluitend mogelijk is met toestemming.	Gemeente bevestigt dat gegevensdeling uitsluitend plaats kan vinden binnen de kaders van de AVG, Jeugdwet, Wmo 2015 of WGBO en alleen met toestemming of een geldige juridische grondslag. Aangezien dit landelijke wetgeving betreft, waar niet van kan worden afgeweken, acht Gemeente de toevoeging van een nuance aan de tekst niet noodzakelijk.
33	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.5.3 p. 7)	Wat verstaat u onder regievoering (welke verantwoordelijkheden)?	Gemeente verstaat onder regievoering: dat in het belang van de jeugdige alle betrokken hulpverleners hun inzet op elkaar afstemmen. Per jeugdige wordt door de Gemeente bekeken wie de regie voert en hoe dit wordt ingevuld.
34	bijlage 07 Programma van Eisen (§2.4 p. 14)	Bij de personeelseisen van gezinshuis hanteert de gemeente het pas toe of leg uit principe uit de kwaliteitscriteria gezinshuizen. Bij het product gezinshuis plus is het pas toe of leg uit principe niet opgenomen. Dit heeft tot gevolg dat een jeugdige die tijdelijk extra zorg nodig heeft en een plus indicatie krijgt naar een ander gezinshuis moet omdat het gezinshuis waar de jeugdige al verblijft niet aan de personeelseis voldoet (omdat het pas toe en leg uit principe niet geldt). Dit is niet in het belang van de jeugdige. Aanbieder verzoekt u gelet op het voorgaande het pas toe leg uit principe ook bij het product gezinshuis plus op te nemen om dergelijke onwenselijke situaties te voorkomen.	Uitgangspunt is dat jeugdigen duurzaam in een gezinshuis kunnen blijven wonen. Mocht er zich een situatie voordoen zoals Jeugdhulpaanbieder omschrijft, dan verwacht Gemeente van de hoofdaannemer dat volgens de gestelde voorwaarden de juiste ondersteuning geboden wordt.
35	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.2 p. 5)	Wordt de overeenkomst aangepast n.a.v. de nota's van inlichtingen? (zo niet dan dienen de Nvl's hoger in de rangorde te worden geplaatst)	Wijzigingen in het inkoopdocument en bijlagen naar aanleiding van deze nota van inlichtingen worden doorgevoerd. Gelijktijdig met deze nota van inlichtingen worden de gewijzigde documenten gepubliceerd.

36	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§1.3 p. 6)	De overeenkomst kent een lange initiële looptijd en kan tweemaal met 2 jaar worden verlengd. De gemeente kan de overeenkomst eenzijdig verlengen. Gelet op de lange looptijd, veranderende marktomstandigheden en gelijkwaardige contractpartners en proportionaliteit dient aanbieder de mogelijkheid te hebben om een verlenging te kunnen weigeren. Aanbieder verzoekt u een weigeringsmogelijkheid op te nemen in de overeenkomst.	De Gemeente heeft op grond van artikel 2.6 Jeugdwet de wettelijke plicht om zorg te dragen voor een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod. De Gemeente kan dit niet/onvoldoende waarborgen op moment dat de verlengingsopties van de overeenkomst wederkerig zijn. De bevoegdheid om al dan niet te verlengen ligt daarom uitsluitend bij de Gemeente.
37	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§1.3 p. 6)	De gemeente is gerechtigd de overeenkomst tussentijds op te zeggen. Daaraan zijn geen voorwaarden of beperkingen verbonden. Aanbieder kan niet zomaar de overeenkomst tussentijds opzeggen. Aanbieder dient te voldoen aan één van de gestelde voorwaarden. Het is disproportioneel voor de ene partij wel een algemene opzegmogelijkheid op te nemen en voor de andere partij niet. Dit geldt temeer omdat de overeenkomst een zeer lange looptijd kent. Voor aanbieders is het van belang de overeenkomst tussentijds te kunnen opzeggen. Het belang van de gemeente om aanbieders te contracteren en de jeugdhulp te kunnen leveren is geborgd doordat 1) meerdere aanbieders worden gecontracteerd, 2) aanbieders tussentijds kunnen toetreden en 3) voor een aanbieder die opzegt een lange opzegtermijn geldt. De jeugdhulp kan derhalve worden gecontinueerd. Gelet op het voorgaande is het disproportioneel dat voor aanbieders geen algemene opzegmogelijkheid is opgenomen. Aanbieder verzoekt u in artikel 1.3 lid 4 een algemene opzegmogelijkheid zonder voorwaarden op te nemen.	De Gemeente heeft op grond van artikel 2.6 Jeugdwet de wettelijke plicht om zorg te dragen voor een kwalitatief en kwantitatief toereikend aanbod. De Gemeente kan dit niet/onvoldoende waarborgen op moment dat de Jeugdhulpaanbieder de overeenkomst te allen tijde kan opzeggen.
38	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§1.4 p. 7)	De herzieningsclausule is erg ruim geformuleerd en voldoet niet aan de aanbestedingswet. De herzieningsclausule is in de eerste plaats té ruim geformuleerd (de inhoud van de opdracht kan op alle punten worden gewijzigd waarbij het ook gaat om essentiële kernbedingen waardoor de opdracht wijzigt zoals producten, tarieven en budgetten). Voorts is de clausule niet op duidelijke, nauwkeurige en ondubbelzinnige wijze geformuleerd. Niet duidelijk is onder welke voorwaarden de wijzigingen kunnen worden toegepast. Sterker nog er worden (muv sub a) helemaal geen voorwaarden aan gesteld. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule in overeenstemming te brengen met de wet- en regelgeving.	De Gemeente heeft bij het opstellen van de herzieningsclausules in artikel 1.4 lid 1 van de conceptovereenkomst getracht deze zo duidelijk mogelijk op te schrijven door aan te geven (i) waar de herzieningsclausule betrekking op heeft; (ii) wat op grond van de wijzigingsclausule gewijzigd kan worden; en (iii) onder welke omstandigheden de Gemeente een beroep zal doen op de herzieningsclausule. Echter, inherent aan herzieningsclausules is dat deze inspelen op toekomstige ontwikkelingen waardoor het niet mogelijk is om op voorhand de herzieningsclausules volledig uit te schrijven. De Gemeente heeft hier rekening mee gehouden door bij bepaalde herzieningsclausules een termijn op te nemen wanneer de wijziging in werking treedt. Daarnaast heeft de Gemeente in lid 3 de mogelijkheid opgenomen voor Jeugdhulpaanbieders om de overeenkomst op de in lid 3 genoemde gronden te zeggen. Gelet hierop is de Gemeente van mening dat de herzieningsclausules de toets der kritiek kunnen doorstaan en is niet bereid om de herzieningsclausules aan te passen.
39	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§1.4 p. 7)	De herzieningsclausule is erg ruim geformuleerd en voldoet niet aan de aanbestedingswet. De herzieningsclausule is in de eerste plaats té ruim geformuleerd (de inhoud van de opdracht kan op alle punten worden gewijzigd waarbij het ook gaat om essentiële kernbedingen waardoor de opdracht wijzigt zoals producten, tarieven en budgetten). Voorts is de clausule niet op duidelijke, nauwkeurige en ondubbelzinnige wijze geformuleerd. Niet duidelijk is onder welke voorwaarden de wijzigingen kunnen worden toegepast. Sterker nog er worden (muv sub a) helemaal geen voorwaarden aan gesteld. Het is disproportioneel dat aan de opzegmogelijkheid in artikel 1.4 lid 3 voorwaarden worden gesteld. Aanbieder kan niet zonder meer opzeggen indien zij de wijzigingen niet wil of kan accepteren. Aanbieder verzoekt u in artikel 1.4 lid 3 of artikel 1.3 een algemene opzegmogelijkheid op te nemen.	Zie beantwoording vragen 37 en 38.

40	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§1.23 p. 12)	Voor aanbieders is het van belang dat zij de mogelijkheid hebben om de overeenkomst op te zeggen indien de gemeente de rechten en plichten uit de overeenkomst geheel of gedeeltelijk overdraagt. Aanbieder verzoekt u een opzegmogelijkheid op te nemen.	Voor de Gemeente is het van belang dat Jeugdhulpaanbieders in deze situatie juist niet kunnen opzeggen. Er verandert namelijk niets aan de situatie voor de Jeugdhulpaanbieders. De overeenkomst gaat onder gelijke rechten en plichten jegens Jeugdhulpaanbieders over op een nieuwe rechtspersoon, die gemeenten verplicht zijn op te richten op basis van nieuwe wetgeving. De Gemeente wil nu al duidelijkheid verschaffen over de aard van de wijziging (overdracht aan een gemeenschappelijke regeling), de omvang (de gehele overeenkomst) en de voorwaarden waaronder (uitgeschreven in het artikel). De Gemeente is dan ook niet bereid een aparte opzegmogelijkheid op te nemen in de overeenkomst. Bovendien hebben aanbieders de mogelijkheid – onder voorwaarden – de overeenkomst op te zeggen volgens artikel 1.3 lid 4 en de overige daar genoemde artikelen.
41	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§1.24 p. 12)	Het overdragen van rechten en plichten kan worden aangemerkt als wezenlijke wijziging van de opdracht (ook al is een dergelijke clause in de overeenkomst opgenomen). Kunt u toelichten hoe deze clause zich tot de aanbestedingswet verhoudt?	Uw conclusie dat sprake zou kunnen zijn van een wezenlijke wijziging is voorbarig. Van de situaties genoemd in artikel 2.163g lid 2 en 3 Aanbestedingswet 2012 is in ieder geval geen sprake. Bovendien acht de Gemeente, ook als wel sprake zou zijn van een wezenlijke wijziging, met artikel 1.23 een herzieningsclause geformuleerd te hebben die voldoet aan de voorwaarden van artikel 2.163c AW 2012 (zie ook de beantwoording van vraag 40).
42	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§1.24 p. 12)	De aansprakelijkheid van aanbieder wordt beperkt tot 1 mio per gebeurtenis en 2.5 mio per jaar. Dergelijke bedragen staan niet in verhouding tot de opdracht en zijn disproportioneel. Aanbieder verzoekt u artikel 3.9D Gidsproportionaliteit op de juiste wijze toe te passen en bij het vaststellen van de bedragen acht te slaan op de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt, de gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Voorts verzoekt aanbieder u de aansprakelijkheid eveneens te beperken in soort (enkel directe schade).	De genoemde bedragen sluiten aan bij de gestelde geschiktheidseisen ten aanzien van de financiële en economische draagkracht (G2). Derhalve acht de Gemeente de genoemde bedragen proportioneel.
43	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§3.10 lid 5 p. 17)	In het geval van jeugdhulp in de zin van de Jeugdwet geldt het volgende. Op grond van artikel 4.1.8 Jeugdwet dient de jeugdhulpaanbieder een calamiteit te melden bij de ingevolge de jeugdwet met toezicht belaste ambtenaren. Op grond H9 Jeugdwet is IGJ belast met toezicht. In de Jeugdwet is voor aanbieder geen wettelijke grondslag opgenomen om privacygevoelige informatie ihkv een calamiteit met de gemeente te delen. Aanbieder kan derhalve wel de gemeente informeren dat een calamiteit heeft plaatsgevonden en algemene informatie daarover verstrekken, maar geen persoonsgegevens en detailinformatie over de calamiteit. Kunt u dit bevestigen?	Zie beantwoording vraag 29.
44	bijlage 09 Conceptovereenkomst (§3.11 p. 17)	De bewaartermijn bedraagt 20 jaar ogv de Wgbo. Bij beëindiging zorg of overdracht van de jeugdhulp naar een andere aanbieder is geen sprake van dossieroverdracht aan een andere partij. Aanbieder is derhalve niet gerechtigd en niet niet verplicht om het dossier over te dragen aan een door de gemeente aan te wijzen partij.	Ja, dat klopt. Bij beëindiging van de zorg is de Jeugdhulpaanbieder niet verplicht om het volledige dossier over te dragen aan een andere aanbieder of partij. De Jeugdhulpaanbieder blijft verantwoordelijk voor het bewaren van het dossier gedurende de wettelijke termijn van 20 jaar. Overdracht van inhoudelijke gegevens is alleen toegestaan indien dat rechtmatig is en met toestemming van de jeugdige of diens wettelijk vertegenwoordiger. In het belang van de jeugdige gaat Gemeente uit van een passende overdracht.
45	bijlage 13 Algemene inkoopvoorwaarden VNG september 2024 (§8.1 en 8.5 p. 13)	Het is disproportioneel dat de gemeente een eeuwigdurend gebruiksrecht krijgt op IE-rechten. Hetzelfde geldt voor de persoonlijkheidsrechten in art 8.5. De AIV bieden - terecht - de ruimte om van deze bepaling af te wijken. Aanbieder verzoekt u artikel 8.1 en artikel 8.5 niet van toepassing te verklaren.	De Gemeente volgt de contractstandaard en mag deze niet zelfstandig aanpassen. Als Jeugdhulpaanbieder kunt u wijzigingsverzoeken indienen bij het Ketenbureau i-Sociaal Domein.

46	bijlage 15b Toetsingskader-2019-Wmo-en-jeugdzorg (Cliëntgerichtheid p. 19)	In het Toetsingskader staat onder "clientgerichtheid" punt 2 dat het contract of de samenwerkingsovereenkomst (met de cliënt) ondertekend moet zijn. Wettelijk gezien is het niet vereist dat een ondersteuningsplan moet worden ondertekend. Ondertekening brengt een extra administratieve last voor aanbieders met zich mee, terwijl niet duidelijk is wel belang de gemeente of de cliënt daarbij heeft. Het plan is immers al in samenspraak met de cliënt en/of diens vertegenwoordiger opgesteld. Daarnaast heeft het Centraal College Zorg en Welzijn onlangs besloten dat een ondertekende zorgovereenkomst ook niet langer verplicht is binnen de HKZ-normen. Aanbieder verzoekt u deze eis te schrappen.	De eis wordt niet geschrapt. Er moet duidelijk vastliggen dat er overeenstemming is bereikt tussen Jeugdhulpaanbieder en de jeugdige en/of diens vertegenwoordiger. Hiervoor volstaat een digitale handtekening, digitale akkoordverklaring of expliciete akkoordverklaring in het ondersteuningsplan.
47	Inkoopdocument	Rondom het maximeren van het aantal hoofdaanbieders hebben we een aantal vragen die we willen stellen. Zou u zo vriendelijk willen zijn deze afzonderlijk beantwoorden? 1. Kunt u aangeven welk probleem u wilt oplossen met het beperken van het aantal hoofdaanbieders dat opdrachtgever is van een gezinshuis? Dit vereiste brengt een aanzienlijk risico met zich mee rondom het thema zelfstandigheid in de huidige wet DBA en waarschijnlijk ook voor de toekomstige wet VBAR. 2. Kunt u aangeven, indien uw antwoord zich richt op regie houden op het pedagogisch klimaat en op de matching van jongeren, er andere maatregelen overwogen zijn (2a) en waarom is gekozen voor deze vergaande en voor hoofdaanbieders risicovolle maatregel (2b)? 3. Wij verzoeken u met een redelijk alternatief te komen om indien uw antwoord zich richt op bijvoorbeeld monitoring pedagogisch klimaat in plaats van het maximeren van het aantal hoofdaanbieders per gezinshuis, bent u daartoe bereid?	1. Zie beantwoording vraag 22. 2. Zie beantwoording vraag 22. 3. Zie beantwoording vraag 22.
48	Inkoopdocument	Kunt u aangeven op welke wijze u, indien u vasthoudt aan het maximeren van het aantal hoofdaanbieders, u om wilt gaan met situaties waarbij het in het belang is van de gezinshuiskinderen of pedagogisch klimaat om vanuit verschillende aanbieders expertise in het gezinshuis toe te voegen? Ter illustratie: Gedurende het verblijf in een gezinshuis ontwikkelt een kind zich dusdanig dat de hoofdaanbieder niet de expertise heeft om een kind gedurende de gehele periode optimaal te begeleiden (bijvoorbeeld bij plaatsingen die jong starten en die lang doorlopen) terwijl dat voor een ander kind nog prima passend is. In uw redenering zouden dan beide kinderen over moeten gaan naar een andere aanbieder of beiden bij een aanbieder moeten blijven. Ondanks dat hoofdaanbieders over het algemeen een brede expertise hebben is dit onwenselijk. Nogmaals het verzoek om deze eis te laten vervallen.	Zie beantwoording vraag 22.
49	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.5.3 p. 8)	Hoe wordt binnen het principe "een gezin een plan een regisseur" geborgd dat elk kind een eigen individueel zorgdoel en privacybescherming houdt conform AVG en Jeugdwet? Ieder kind moet een eigen ondersteuningsplan hebben (jeugdwet art.6.1.2) tenzij expliciet samenhang tussen gezinsleden het noodzakelijk maakt om samenhang te beschrijven.	Jeugdhulpaanbieder dient conform 1.5.3. van het programma van eisen met de jeugdige een ondersteuningsplan op te stellen dat aansluit op de uitkomsten van het onderzoek van de Toegang, het geformuleerde perspectief en de afgegeven beschikking. Wanneer er - binnen het gezin - al andere plannen liggen sluit het ondersteuningsplan van de jeugdige hierop aan. Zie ook de beantwoording van vraag 32.
50	Programma van Eisen, 1.6	We missen in hoofdstuk 1.6 de gezamenlijkheid en de gezamenlijke verantwoordelijkheid met de gemeente als het gaat om 18+/- als het gaat om wonen. Iets van zoeken elkaar "actief op". Zou dit meer benadrukt kunnen worden?	De tekst van artikel 1.6. van de overeenkomst is voorgeschreven vanuit de landelijke contractstandaard. De Gemeente volgt de contractstandaard en past derhalve het artikel niet aan.

51	Programma van Eisen, 1.6	Omdat in onze ogen hoofdstuk 1.6 summier beschreven is, is de gemeente bereid om samen met zorgaanbieder (en de gezinshuizen die onder de zorgaanbieder vallen) visie/aanpak/aanbod te vormen als het gaat om begeleiding richting zelfstandig wonen?	Zie beantwoording vraag 50. Uiteraard is Gemeente bereid om met Jeugdhulpaanbieders verder in gesprek te gaan over dit onderwerp.
52	Programma van Eisen, 1.6	Vanuit hoofdstuk 1.6 missen we de visie hoe de gemeente aankijkt tegen jongeren 18/23+ die in gezinshuis wonen die richting zelfstandigheid willen en begeleiding nodig hebben, maar er geen woonruimte is. We zien er weinig doorstroming is en de gezinshuizen vollopen. De hele keten loopt vast. Hoe kijkt de gemeente naar dit probleem en wordt dit meegenomen in de aanbesteding. Zo ja, hoe wordt dit in de aanbesteding meegenomen. Zo nee, waarom niet en waar is hier wel aandacht voor?	Gemeente erkent dat huisvesting een maatschappelijk probleem is, echter de Gemeente kan dat niet oplossen in deze inkoopprocedure.
53	Programma van Eisen, 1.6 18+18-	1.6 is wat summier beschreven en doet geen recht aan de actualiteit; Wat is de visie vanuit de gemeente voor het verblijf van 18/23 jaar en daarboven? De zorgaanbieder en gezinshuizen hebben hier ook een visie over en hoe stemmen we hierover af in de driehoek zorgaanbieder, gezinshuis en gemeente? Als de jongere binnen verschillende leefgebieden nog hulpvragen heeft.	Zie beantwoording vragen 50 en 51.
54	Programma van Eisen, algemeen	Wat zijn de concrete criteria van op- en afschalen van zorgzwaarte? Hoe wordt objectiviteit geborgd/getoetst?	Voor de inkoopdocumenten is een algemene beschrijving aangehouden om in hoofdlijnen aan te kunnen geven wat het onderscheid tussen beide gezinshuisproducten is. In de komende periode, mede op basis van de gesprekken met de Jeugdhulpaanbieders, wordt dit verder uitgewerkt.
55	Programma van Eisen 2.1 en 2.4	Het onderscheid tussen een reguliere en een gezinshuisplus-vraag wordt niet voldoende duidelijk. Er wordt gesproken over een verzwaarde zorgvraag wanneer de hulpvraag reguliere ontwikkelingsuitdagingen passend bij de levensfase te boven gaat. Wat is dan de definitie van reguliere ontwikkelingsvragen van jeugdigen en wat rechtvaardigt naar uw idee dat jeugdigen met reguliere ontwikkelingsvragen opgroeien binnen een (regulier)gezinshuis en niet binnen een pleeggezin? Zou u sjablonen kunnen toevoegen van hulpvragen per zorgzwaarte? (pleeggezin, regulier gezinshuis, gezinshuis plus). Bovendien kan door andere contextuele factoren dan factoren in de jongere zelf, de hulpvraag voor langere tijd intensiever worden en vragen om meer en intensievere inzet van de betrokken gezinshuisouders en het ondersteuningsteam/ therapeuten/etc. Hoe kijkt u naar de zorgzwaarte van een jeugdige daar waar de vraag meer in het systeem om de jeugdige heen veroorzaakt wordt (denk aan complexe gezinsdynamieken in het familienetwerk van de jeugdige die een ontregelend effect hebben op de jeugdige)?	Als een jeugdige een verblijfsvraag heeft, wordt door de verwijzer beoordeeld welke verblijfsvorm geschikt is voor de betreffende jeugdige. Uitgangspunt is altijd de meest geschikte, minst intensieve vorm van verblijf. Een jeugdige met een pleegzorgindicatie en een jeugdige met een gezinshuisindicatie hebben beiden reguliere ontwikkelingsvragen, binnen de context van de geïndiceerde ondersteuning/verblijfsvorm.
56	Inkoopdocument 2.4.2	Plekken bij gezinshuizen zijn niet altijd bezet; dit kan door tijd tussen twee matchings komen, of door ingewikkelde casuïstiek waardoor tijdelijk een plek onbezet blijft. Hoe voorziet u in financiering van deze leegstand en/of extra inzet, bijvoorbeeld door (gedeeltelijke) capaciteitsfinanciering bij leegstand of het toekennen van extra bouwstenen als de complexiteit van de casuïstiek daarom vraagt?	In het tarief is hiervoor een opslag opgenomen: de opslag leegstand. Uit het onderzoek volgt dat een percentage van 3% hiervoor realistisch is.

57	Inkoopdocument 4.4.1	U geeft aan dat een onderaannemer in Drenthe voor één hoofdaanbieder werkt. In de praktijk kan het echter voorkomen dat onderaannemers voor meer hoofdaanbidders werken, al dan niet in combinatie met pleegzorg. Vanuit organisaties als Gezinshuis.com wordt het verbinden aan meerdere hoofdaannemers ook gestimuleerd, om risico's op (niet gefinancierde) leegstand bij gezinshuizen te beperken. Daarnaast kan het aan meer hoofdaanbidders verbinden helpend zijn als in de toekomst meer samenwerking tussen (grotere) zorgaanbidders op gebied van gezinshuisaanbod invulling krijgt, vergelijkbaar met pleegzorg samenwerking. Graag verzoeken we u daarom deze voorwaarde te laten vervallen.	Zie beantwoording vraag 22.
58	Inkoopdocument 2.1.4.2	Voor een gezinshuis gaat u uit van maximaal 6 en voor gezinshuis plus maximaal 5 kinderen, naast eigen kinderen. Soms is naast gezinshuiskinderen en eigen kinderen ook sprake van pleegkinderen, al dan niet via een andere zorgaanbieder. Wij gaan ervan uit dat pleegkinderen in dergelijke situaties onder de definitie van 'eigen kinderen' vallen; klopt dit?	Ja, dat klopt. Zie bijvoorbeeld 2.4 van het programma van eisen.
59	Inkoopdocument, 2.4.2	Zoals in eerdere vragen aangegeven, is het door u gehanteerde tarief niet kostendekkend, terwijl wij als zorgaanbieder van dezelfde Drentse inkoopregio's met kostendekkende tarieven moeten werken. Dit gaat m.n. op het gezinshuistarief, dus niet het gezinshuis plus tarief. Graag verzoeken we u dit tarief te verhogen tot een voor ons kostendekkend niveau. Indien dit niet gebeurt: 1. Welke mogelijkheden zijn er dan voor het verhogen van dit tarief naar kostendekkend niveau per startdatum van overeenkomst voor individuele zorgaanbidders, in lijn met artikel 1.4.b uit de concept overeenkomst? 2. Welke mogelijkheden zijn om te werken met alternatieve bouwstenen, zoals behandeling kleine groepen? 3. Indien geen verhoging tot kostendekkend niveau mogelijk is, welke kwalitatieve aspecten verwacht u dan dat zorgaanbidders loslaten om alsnog tot kostendekkend niveau te komen en aanvaardt u als aanbestedende dienst daarbij dan de risico's en consequenties daarvan voor de hulpverlening aan de betrokken kinderen/jongeren/gezinnen?	1. Gemeente is niet verplicht om tarieven te hanteren die voor iedere Jeugdhulpaanbieder kostendekkend zijn. Het toetscriterium is de gemiddeld efficiënte Jeugdhulpaanbieder. De uitkomst van het kostprijsonderzoek sluit aan bij dit wettelijke criterium. 2. In 2.1. van het programma van eisen staan de mogelijkheden voor stapelen. 3. Het tarief zoals dit uit het onderzoek volgt is conform wettelijke vereisten en naar de mening van de Gemeente realistisch. Dit maakt dat als Jeugdhulpaanbidders conform de elementen in de tariefopbouw zoals begeleidingsintensiteit, groepsgrootte, bezetting door gezinshuisouders en alle andere parameters te werk gaan - Jeugdhulpaanbidders ook voldoen aan de gewenste kwaliteit.
60	Programma van Eisen, pag. 14 en 15	Bij gezinshuis en gezinshuis plus geeft u onder personeelseisen aan dat de gezinshuisouder over een minimale afgeronde zorgopleiding HBO opleiding met SKJ beschikt. 1. Klopt het dat deze eis, net als nu, op minimaal één van de gezinshuisouders van toepassing is? 2. Klopt het dat, net als nu, ook een met HBO vergelijkbare zorgopleiding voldoende is, dat aantoonbaar getoetst en erkend is met EVC traject?	1. Dit klopt. 2. Dit klopt.

61	Bijlage 11	Tarieven uit kostprijsberekening PPRC niet "in redelijke verhouding tot de kwaliteit". Het door PPRC berekende tarief voor gezinshuis is lager dan het huidige gezinshuistarief, zelfs als rekening wordt gehouden met 90% GH tarief en 10% GH plus tarief. Daarnaast is dit PPRC tarief significant lager dan het door ons aangeleverde tarief. In bijlage 11 wordt echter gesteld dat "de variatie in de resulterende tarieven zelf beperkt is en het hiermee goed mogelijk blijkt om tot standaardtarieven te komen". Deze conclusie delen wij niet met oog op de door ons aangeleverde tarieven. Daarnaast is juist sprake van sterke stijging van kosten in afgelopen jaren (zie ook eerdere vraag) én toename van complexiteit van casuïstiek. Kortom, het door PPRC berekende en door u gehanteerde tarief is niet kostendekkend, terwijl wij als zorgaanbieder van u eerde opdracht kregen om alleen met kostendekkende tarieven te werken. Dit roept vragen op over de representativiteit van dit onderzoek van PPRC. Het lijkt erop dat input van kleinere aanbieders en/of zelfstandige gezinshuizen hierin even zwaar is meegewogen als de input van systeemaanbieders, wat geen recht doet aan verschillen in de gehanteerde kwaliteitsstandaarden, opleidingsniveau van gezinshuisouder(s) en complexiteit van doelgroep. Graag ontvangen wij een nadere toelichting over hoe de berekening van dit tarief in het PPRC onderzoek tot stand is gekomen, met een geanonimiseerd overzicht van de 11 partijen die hebben deelgenomen aan dit onderzoek, het aantal gezinshuisplekken dat deze aanbieders bieden, de door hen aangeleverde kostprijzen, en de weging die op deze aanbieders is toegepast om tot het PPRC tarief te komen. Indien naast de input van deze zorgaanbieders ook andere bronnen zijn benut om tot de door PPRC berekende tarieven te komen, dan vernemen we graag welke bronnen dit zijn en op welke wijze deze bronnen zijn meegewogen in het eindresultaat, ook in verhouding tot de weging van de input van de 11 zorgaanbieders.	In de rapportage van het kostprijsonderzoek is uitgebreid uiteengezet hoe de Gemeente de tarieven heeft laten berekenen. De Gemeente voldoet hiermee ruimschoots aan haar onderzoeks- en onderbouwingsplicht. De Gemeente wil er op wijzen dat de op haar rustende onderbouwingsplicht niet zo ver strekt dat Jeugdhulpaanbieders het recht hebben op alle door de Gemeente ontvangen informatie, zodat zij in staat zijn om alles na te rekenen. De Gemeente merkt in dit kader ook op dat het bedrijfsvertrouwelijke (prijs)informatie betreft die de Gemeente niet mag verstrekken. Jeugdhulpaanbieder kan ervan uitgaan dat PPRC en de Gemeente de berekeningen (bijvoorbeeld het vaststellen van een gemiddelde) op een juiste wijze hebben uitgevoerd. Ten overvloede: het beeld dat grotere Jeugdhulpaanbieders of 'systeemaanbieders' strikt een hoger tariefniveau hebben is hier niet aan de orde. PPRC heeft geen andere informatie gebruikt dan verkregen van de Jeugdhulpaanbieders voor dit kostprijsonderzoek. Hierin is wel zichtbaar dat Jeugdhulpaanbieders diverse normen uit de handreiking tariefstelling gezinshuiszorg hebben overgenomen.
62	Inkoopdocument 2.1.4.2	U geeft aan dat het uitgangspunt is dat tenminste 90% valt onder gezinshuis - en gezinshuis plus daarmee maximaal 10%. In een eerdere toelichting gaf u aan dat dit per aanbieder kan verschillen en dat deze inzet en het daaraan gekoppelde tarief is gekoppeld aan het uitgangspunt van 'normaliseren'. Hoewel zij dit uitgangspunten onderschrijven als gewenste richting, zien we in de huidige praktijk en voor komende jaren vooralsnog alleen eerst meer complexe cases, ook vooruitlopend op en als gevolg van de af-/ombouw van jeugdzorg plus. Een eerste inschatting van zorgzwaarte van de huidige jeugdigen binnen onze gezinshuizen: rond de 60-80procent heeft een intensieve langdurige zorgvraag met intensieve betrokkenheid van het ondersteuningsteam en is bij een aanzienlijk aantal sprake van extra therapeutische inzet bovenop de intensieve gezinshuiszorg. Onze verwachting is daarom dat systeemaanbieders al snel in een andere verdeling dan 90/10 terecht komen, eerder rond 50/50 of een nog hoger percentage gezinshuis plus. Wat is uw beeld hierbij en welke ruimte is hiervoor? En als die ruimte er niet is, hoe verwacht u deze jongeren dan een goede, veilige woonplek te bieden?	De indicatie gezinshuis (plus) kan gestapeld worden met een individuele behandeling, zie 2.1 in het programma van eisen. Als een jeugdige een indicatie voor individuele behandeling heeft, wil dat niet zeggen dat er een indicatie gezinshuis plus nodig is. Hierin zit geen causaal verband. Gemeente blijft erbij dat inzet van gezinshuis plus bij maximaal 10% van de jeugdigen met een indicatie gezinshuis tijdelijk nodig zal zijn.
63	Inkoopdocument pag. 9	Bij de toelichting op gezinshuis plus schetst u dat dit "wordt ingezet wanneer er langdurig (> 6 maanden) extra inzet nodig is...". Hoe lang mag deze extra inzet duren en hoe lang blijft dus een verwijzing/toewijzing voor gezinshuis plus geldig?	Dit bepaalt de verwijzer. De indicatie gezinshuis plus is een tijdelijke indicatie.

64	Conceptovereenkomst 3.2	In 2020 heeft er een kostprijsonderzoek plaats gevonden om het tarief voor gezinshuizen te bepalen. Vervolgens is dit tarief jaarlijks geïndexeerd conform 90% OVA en 10% PPC. Hiermee komt het huidige tarief uit op € 187,50. Rekening houdend met de salarisstijgingen in de jeugdzorg en de forse inflatie over de afgelopen 5 jaar (wat niet volledig gedekt wordt door de indexatie van de gemeente) is de verwachting van een hoger tarief dan het huidige tarief niet ondenkbaar. Bent u het eens met deze stelling? Zo niet, kunt u dan aangeven waarom niet?	Juist om te bepalen wat nu een reëel tariefniveau is, heeft Gemeente een kostprijsonderzoek laten uitvoeren. Dit onderzoek is zorgvuldig uitgevoerd en Gemeente gaat uit van deze uitkomst. Hierbij komt dat er een productdifferentiatie is geïntroduceerd, waardoor het voor de hand ligt dat het tarief voor het product gezinshuis daalt met de introductie van gezinshuis plus.
65	Conceptovereenkomst 1.14/4b	U schrijft dat gedurende de gehele periode dat de jeugdige ondersteuning ontvangt er afstemming moet zijn met de Toegang. Hoe verhoudt zich deze eis indien de verwijzer niet de Toegang is?	Artikel 1.14 van de overeenkomst gaat over de verantwoordelijkheden van de hoofdaannemer naar de Gemeente. De hoofdaannemer blijft verantwoordelijk voor de genoemde taken, ook als de hoofdaannemer met de onderaannemer afsprekt dat de onderaannemer deze taken uitvoert.
66	Inkoopdocument 4.5	U schrijft: In de planning is de mogelijkheid opgenomen voor Gemeente om een tweede vragenronde open te stellen. Bij deze het verzoek om de 2e vragenronde open te stellen aangezien de antwoorden op de gestelde vragen veelal tot nieuwe vragen leiden. In artikel 4.3.5 staat dat er op 17 juli de 2e Nvl zal worden gepubliceerd.	Jeugdhulpaanbieders kunnen tot 9 juli 17:00 verduidelijkende vragen stellen naar aanleiding van de eerste nota van inlichtingen.
67	Inkoopdocument 2.4.2	Het tarief (prijspeil 2025) is als volgt: €181,57. Dit is niet correct. Het huidige tarief is €187,50/€187,55. Kunt u ook aangeven wie het verschil van het huidige tarief c.q. nieuw tarief moet gaan dragen? Of stelt u voor dat er minder begeleiding nodig is vanuit de jeugdhulpaanbieder of het gezinshuis?	In de rapportage van het kostprijsonderzoek wordt het adviestarief vanuit het onderzoek bedoeld.
68	Programma van Eisen, 2.1	De inzet van het product gezinshuis plus wordt geïndiceerd door de wettelijke verwijzer o.b.v. de ondersteuningsbehoefte en problematiek van de jeugdige. Gezinshuis plus wordt ingezet wanneer er langdurig (minimaal >6 maanden) extra inzet nodig is. Op welke moment is er contact met de verwijzer over GH plus? aan het begin van de 6 maanden of na 6 maanden? Indien na 6 maanden, volgt er dan met terugwerkende kracht een toewijzing voor GH plus?	Het indicatieproces vindt altijd voorafgaand aan de inzet van ondersteuning plaats.
69	Programma van Eisen, 1.4	In de tekst staat het volgende: "Indien u niet aangesloten bent bij een van bovenstaande verenigingen dan dient u bij de inrichting 36 van bestuur..." Wilt u de typefout (36) verwijderen?	Bedankt voor uw oplettendheid, dit wordt aangepast.
70	Programma van Eisen, 1.3	Bij de aanbesteding "Jeugd overbrugging met afstemming" (NMD) geeft u aan dat de JH aanbieder werkt volgens het Toetsingskader WMO en Jeugdzorg 2019 en voldoet aan de hierin opgenomen kwaliteitscriteria en (operationele) eisen. Deze voorwaarde is niet opgenomen in het programma van eisen aanbesteding Gezinshuizen. Indien wel van toepassing, wilt u dit dan opnemen in het programma van eisen?	In paragraaf 2.3.3. van het Inkoopdocument is opgenomen dat naast het Drents Kwaliteitskader (bijlage 15a) alleen voor de NMD-gemeenten ook het Toetsingskader Wmo en Jeugdzorg 2019 (bijlage 15b) van toepassing is. Dit hoeft daarom niet meer opgenomen te worden in het programma van eisen.
71	PPRC rapportage kostprijsonderzoek	Waarom is de ondersteuning door een gedragswetenschapper (1 uur / jeugdige / week) voor gezinshuis en gezinshuis plus hetzelfde?	Dit volgt uit de opgaven voor het kostprijsonderzoek.
72	PPRC rapportage kostprijsonderzoek	Hoe verhoudt het aantal jeugdigen zich tot de zorgzwaarte? Wat als de zorgzwaarte vraagt om minder jeugdigen in 1 gezinshuis?	Er zijn veel verschillende gezinshuizen, die ook zelf keuzes maken in omvang en begeleidingsinzet van gezinshuisouders. De differentiatie tussen het product gezinshuis én gezinshuis plus waarin de begeleidingsintensiteit hoger is sluit mede aan bij een situatie waarin de zorgzwaarte vraagt om minder jeugdigen in één gezinshuis.

73	Verslag marktconsultatie 16-04	De wet DBA zou volgens uw uitzoekwerk geen probleem zijn. Heeft u de uitkomsten van uw uitzoekwerk op papier zodat daarvan gebruikgemaakt kan worden? Waarom wel/niet?	Zie beantwoording vraag 22.
74	Verslag marktconsultatie 16-04	De inzet van gezinshuis plus is tijdelijk; hoe waarborgt u dat jeugdigen niet worden overgeplaatst van een gezinshuis naar een gezinshuis plus omdat de gezinshuisouders van een gezinshuis niet voldoen aan de eisen van gezinshuisouders van een gezinshuis plus?	Zie beantwoording vraag 34.
75	Verslag marktconsultatie 14-01	Waar in de aanbestedingsstukken zijn afspraken opgenomen met betrekking tot het overstappen van gezinshuizen? En indien niet opgenomen, waarom niet?	Zowel in paragraaf 4.4.1. van het inkoopdocument als in artikel 1.14 lid 1 van de overeenkomst is een meldingsplicht opgenomen voor overstappende onderaannemers.
76	Verslag marktconsultatie 14-01	Waarom kunnen gezinshuisouders geen gebruik maken van logeren als respijtzorg? Hoe worden zij geacht op te laden in de zorg voor jeugdigen met een complexe zorgvraag?	Gemeente is het met u eens dat de vitaliteit van de gezinshuisouder(s) van belang is. De Jeugdhulpaanbieder kan zelf afspraken maken met bijvoorbeeld logeerhuizen of andere gezinshuizen, om de respijtzorg uit te voeren. De (financiële) afspraken maakt de Jeugdhulpaanbieder dan met het logeerhuis. De Gemeente verstrekt geen indicatie.
77	Conceptovereenkomst 1.6	Kunnen jeugdigen op basis van de verlengde jeugdwet tot hun 23e in een gezinshuis blijven wonen?	Ja, jeugdigen kunnen op basis van de Jeugdwet in een gezinshuis blijven wonen tot 23 jaar, mits dit passend is bij de zorgbehoefte en ontwikkeling van de jeugdige naar oordeel van de verwijzer. Dan is er sprake verlengde jeugdhulp.
78	Programma van Eisen, 2.4	In relatie tot het maximaal aantal jeugdigen in een gezinshuis schrijft u dat de gezamenlijke zorgzwaarte wordt bepaald door het ROP. We hebben hierover 3 vragen: (1) wat verstaat u onder gezamenlijke zorgzwaarte, (2) hoe maakt u de relatie tussen gezamenlijke zorgzwaarte en aantal jeugdigen inzichtelijk, (3) hoe bepaalt het ROP dit op basis van welke informatie?	1. De gezamenlijke zorgzwaarte is het totaalbeeld van alle individuele zorgvragen en de daaraan gekoppelde complexiteit van deze zorgvragen in het gezinshuis. 2. Regie op plaatsing heeft het overzicht om een jeugdige op de beste plek te plaatsen wat passend is bij de al aanwezige problematiek en het aantal jeugdigen in het betreffende gezinshuis 3. Bij een verblijfsvraag meldt de verwijzer de jeugdige aan bij het Regionaal Expert Team. Er wordt gekeken naar de hulpvraag en de aanwezigheid van een verklarende analyse. Indien deze niet aanwezig is wordt deze alsnog opgesteld. Er wordt een triage uitgevoerd. Komt hier regie op plaatsing uit dan wordt een procesregisseur ROP toegevoegd die bekijkt wat er nodig is om tot een plaatsing te komen, bijvoorbeeld door het samenwerkingsverband te betrekken of vroegtijdig te schakelen met een experttafel of het Reizend Specialistisch Team.
79	Programma van Eisen, 2.1	Wat als bij de omzetting blijkt dat meer dan 10% van de jeugdigen vallen onder een gezinshuis plus?	In paragraaf 2.1 van het programma van eisen staat dat het uitgangspunt is dat circa 90% van de jeugdigen onder het reguliere gezinshuisproduct valt en maximaal 10% onder gezinshuis plus. Tegelijk wordt aangegeven dat dit een streefverhouding is. Zie ook paragraaf 2.2 van het programma van eisen.
80	Programma van Eisen, 2.1	Kan er ook gestapeld worden met diagnostiek (zoals er ook gestapeld kan worden met behandeling) indien dit kan bijdragen aan het realiseren van de doelen en het voorkomen van een uitplaatsing?	In paragraaf 2.1 van het programma van eisen wordt expliciet vermeld dat stapeling van producten mogelijk is met behandeling, daar maakt diagnostiek onderdeel van uit. Diagnostiek is geen apart product.
81	Programma van Eisen, 1.5.5	Ook bij urgente plaatsingen is een schriftelijke bevestiging nodig. Soms vragen situaties om snel handelen waarin hier niet op gewacht kan worden. Hoe verwacht u dat de aanbieder hiermee omgaat?	Gemeente erkent dat urgente problematiek vraagt om snelle inzet van zorg. In dergelijke gevallen is het mogelijk om zorg al te starten, mits hierover direct (uiterlijk de volgende werkdag) contact is met de Gemeente. Gemeente bevestigt in die gevallen de aanpassing zo snel mogelijk per e-mail, gevolgd door een passende toewijzing. Zo wordt stagnatie voorkomen, terwijl de rechtmatigheid en administratieve verwerking gewaarborgd blijven.

82	Programma van Eisen, 1.5.4	Op welke wijze verwacht u dat de aanbieder de verantwoordelijkheid kan blijven dragen indien de problematiek gaandeweg de expertise en draagkracht van de aanbieder en andere jeugdigen overschrijdt?	Gemeente verwacht van Jeugdhulpaanbieders dat zij bij onvoldoende expertise actief zoeken naar passende oplossingen, bijvoorbeeld door samenwerking met gespecialiseerde partijen, bijscholing van eigen medewerkers of het tijdig doorverwijzen naar andere zorgverleners. Dit is essentieel om de kwaliteit van de zorg te waarborgen en de beoogde resultaten te realiseren. Gemeente ondersteunt en faciliteert samenwerking en kennisdeling binnen het netwerk om dit mogelijk te maken.
83	Programma van Eisen, 1.5.3	U schrijft dat de Toegang zal aangeven wie regie voert bij meerdere aanbieders. Mogen we ervan uitgaan dat dit in overleg gebeurt?	In paragraaf 1.5.3 van het programma van eisen staat dat de Toegang bepaalt wie regie voert wanneer meerdere Jeugdhulpaanbieders betrokken zijn. Dit is inderdaad in overleg.
84	Inkoopdocument 2.1.4.2	Hoe kan een jeugdige in een gezinshuis indien nodig profiteren van een gezinshuisplus gezien het aantal jeugdigen van resp. maximaal 5 en 6 jeugdigen en we veronderstellen dat u een overplaatsing niet wenselijk vindt?	Zie beantwoording vraag 34.
85	Inkoopdocument 2.1.4.2	U schrijft dat de problematiek en ondersteuningsbehoefte van de jeugdige bepalend is voor de plaatsing in een gezinshuis plus. Waarin onderscheiden de problematiek en ondersteuningsbehoeften zich van gezinshuizen, naast extra inzet van minimaal 6 maanden?	In paragraaf 2.1 staat beschreven dat onder andere ondersteuningsvragen op het gebied van agressie en hechtingsproblematiek onder gezinshuisplus vallen.
86	Inkoopdocument, 2.1.4	Wat is de consequentie van de geografische perceelindeling voor de aanbieder en plaatsing?	De geografische perceelindeling is bedoeld om regionale spreiding en beschikbaarheid van gezinshuizen te borgen. Als Jeugdhulpaanbieder krijgt u per perceel (gemeente) een overeenkomst en verwacht Gemeente ook daadwerkelijke inzet binnen dat perceel. Dit betekent dat Jeugdhulpaanbieder jeugdigen uit die gemeenten waarmee een overeenkomst is gesloten een gezinshuisplek moet kunnen bieden. Overigens betekent dit niet dat Jeugdhulpaanbieder in alle gemeente een fysiek gezinshuis moet hebben. Wel kan Gemeente in belang van de jeugdige bekijken of een jeugdige bij voorkeur nabij zijn oorspronkelijke woonadres in een gezinshuis wordt geplaatst.
87	Inkoopdocument, 2.1.1	U schrijft in deze paragraaf over betrokkenheid ROP. Hoe ziet deze betrokkenheid er volgens u uit en hoe verhoudt dit zich tot de inhoudelijke inschatting van de aanbieder m.b.t. de plaatsing?	Zie beantwoording vraag 78.
88	Programma van Eisen, 2.4	"Jeugdhulpaanbieder beschikt over een up-to-date vitaliteitsplan" Van het gezinshuis?	Ja, het vitaliteitsplan van de Jeugdhulpaanbieder moet betrekking hebben op de gezinshuizen en in het bijzonder op de inzetbaarheid en duurzame belastbaarheid van de gezinshuisouders. Gemeente vindt het belangrijk dat er structureel aandacht is voor hun fysieke en mentale vitaliteit, gezien de intensieve en langdurige aard van het werk. Het plan moet inzicht geven in hoe de Jeugdhulpaanbieder dit borgt, monitort en ondersteunt.
89	Programma van Eisen, 2.1 blz 12	Uitgangspunt is dat maximaal 10% van de jeugdigen die verblijven in een gezinshuis onder dit product vallen. Met welk doel wordt dit uitgangspunt gekozen? Gezien de verzwarende van de doelgroep en dit zal toenemen door sluiting gesloten jeugdzorg. Wat als er niet aan het uitgangspunt wordt voldaan?"	Zie beantwoording vraag 79.

90	Programma van Eisen, 2.1	Inzet andere producten Uitgangspunt is dat door de Jeugdhulpaanbieder voor gezinshuizen geen andere zorgproducten mogen worden aangeboden op de locatie. Stapelen met andere producten De producten gezinshuis en gezinshuis plus kunnen alleen gestapeld worden met: • dagbesteding, wanneer de jeugdige tijdelijk niet naar school toe gaat; • individuele (dag)behandeling". Wat wordt hier mee bedoeld? Hoe zit het met bouwsteen Therapie? Diagnostiek? PMT? Heeft de jongere wel toegang tot jeugdhulp?"	Zie beantwoording vraag 80.
91	Programma van Eisen, 2.1, specifieke eisen gezinshuizen	"Het tarief bestaat uit een vergoeding voor de gezinshuisouders en een vergoeding voor hotelmatige kosten" Dit klopt toch niet? Waar is de inzet van de zorgaanbieder in het stuk?	Deze tekst is inderdaad niet compleet: het tarief omvat alle kosten voor gezinshuisouders en de Jeugdhulpaanbieder. Er zit salaris / inkomen van gezinshuisouders in, overheadkosten, verzorgings- en huisvestingskosten én de vergoeding voor inzet en overhead bij de Jeugdhulpaanbieder zelf, naast nog opslagen voor leegstand en marge. Dit wordt aangepast in het inkoopdocument en het programma van eisen.
92	Inkoopdocument, 2.1.1	"Gespecialiseerde jeugdhulp betreft het gehele 'gezinssysteem', is matched care, is zo licht als passend is en duurt zo lang als noodzakelijk is". Kunt u uitleggen waarom de gezinshuis plus gelimiteerd is met 6 maanden? Dit komt toch niet overeen met de zin "duurt zo lang als noodzakelijk".	Zie beantwoording vraag 63.
93	bijlage 07 Programma van Eisen (§2.1.3 p. 8)	Kunt u aangeven hoe u bij aanvang en gedurende de looptijd van het contract wilt omgaan met het aantal kinderen in de plus-variant en in de gezinshuis variant? Ter illustratie: In gezinshuis A zijn 6 kinderen geplaatst. De zorg is goed te noemen. Eén van de kinderen heeft in de pubertijd extra ondersteuning nodig en valt na toets onder productgroep gezinshuis-plus. Zou dit betekenen dat er een ander kind zou moeten worden uitgeplaatst (dit is aantoonbaar schadelijk). Of betekent dit dat er bijvoorbeeld bij (positieve) uitstroom geen nieuw kind geplaatst kan worden. Dit laatste heeft overigens een behoorlijk negatief effect of de bedrijfsvoering voor het gezinshuis dat uitgaat van 6 geplaatste kinderen.	Zie beantwoording vraag 34.
94	bijlage 07 Programma van Eisen (§1.4 p. 7)	Doorgaans zijn gezinshuizen (die al dan niet als onderaannemer worden ingezet) geen rechtspersonen. De Governancecode zorg kan door gezinshuizen die geen rechtspersonen zijn en kleinere initiatieven niet worden nageleefd. Kunt u bevestigen dat onderaannemers en gezinshuizen die geen rechtspersoon zijn niet aan de Governancecode zorg hoeven te voldoen?	Conform de Governancecode Zorg 2022 (https://www.governancecodezorg.nl/) dienen "kleine organisaties (< 50 personen in dienst) of ZZP'ers de principes en praktische bepalingen van de Governancecode Zorg 2022 zoveel mogelijk bij de inrichting van hun governance, maar hoeven deze code niet integraal toe te passen (...)." "Kleine organisaties kunnen volstaan met toepassing van principe 1 (<i>van de Governancecode red.</i>) en, voor zover relevant, principe 2 (<i>van de Governancecode red.</i>) alsmede de waarborgen en randvoorwaarden voor goede zorg van de overige principes van deze code. Indien de instelling van een toezichthoudend en/of medezeggenschapsorgaan wettelijk niet is voorgeschreven, wordt voorzien in alternatieve vormen van medezeggenschap en invloed van de betrokken belanghebbenden die passen bij de karakteristiek van de kleine organisatie. De zorgorganisatie legt verantwoording af over de wijze waarop deze code is toegepast."
95	bijlage 11 PPRC rapportage kostprijsonderzoek Jeugdhulp Drenthe - Gezinshuizen (§3.1 P4)	In de kosten beroepskracht per etmaal zien wij de vereiste gezinscoach niet terug. Kunt u inzichtelijk maken op welke wijze u de gezinscoach heeft meegenomen in de berekening van de kostprijs?	Deze is inbegrepen in de begeleidingsinzet (in het rekenmodel 'ondersteuning') vanuit de Jeugdhulpaanbieder.

96	bijlage 11 PPRC rapportage kostprijsonderzoek Jeugdhulp Drenthe Gezinshuizen (§3.5 P5)	In een Gezinshuis kunnen maximaal 6 jeugdigen worden geplaatst en in een gezinshuis plus maximaal 4. De tarieven zijn berekend op basis van volle capaciteit, terwijl in de praktijk lang niet altijd alle plekken bezet zijn. Aanbieder maakt hiertegen bezwaar omdat gezinshuizen - ongeacht de bezetting - dezelfde vaste kosten hebben en de uitgangspunten in het kostprijsonderzoek niet aansluiten bij de werkelijkheid (namelijk lege plekken). Aanbieder verzoekt u de kostprijs opnieuw te berekenen en rekening te houden met voorgaande. Indien u wel meent rekening te hebben gehouden met lege plekken verzoekt aanbieder u inzichtelijk te maken en te motiveren op welke wijze u dat heeft gedaan.	Dit is niet correct, er is rekening gehouden met leegstand in het tarief. Zie ook de beantwoording van vraag 56.
97	bijlage 11 PPRC rapportage kostprijsonderzoek Jeugdhulp Drenthe Gezinshuizen (§4.1 P6)	Het tarief Gezinshuis valt lager uit dan het huidige tarief gezinshuis terwijl de eisen tav het product (en de kosten) niet veranderd zijn. Het is niet navolgbaar waarom het tarief lager uitvalt. Aanbieder herkent het tarief niet en verzoekt u het tarief te verhogen. Indien u daartoe niet bereid bent verzoekt aanbieder u te onderbouwen waarom het tarief lager uitvalt en wat dat rechtvaardigt.	Er is een differentiatie geïntroduceerd tussen het product gezinshuis en gezinshuis plus. Verder volgen de tarieven voor de beide producten uit het kostprijsonderzoek. Uit een nieuw onderzoek kan volgen dat een tarief stijgt of daalt.
98	Productbeschrijving gezinshuizen Drenthe tbv kostprijsonderzoek	het document 'Productbeschrijving gezinshuizen Drenthe tbv kostprijsonderzoek' beschrijft dat er voor behandeling en ambulante begeleiding een externe partij moet worden ingezet. De inzet van externe partijen in een gezinshuis moet om zorginhoudelijke redenen zoveel mogelijk vermeden worden. Als er tijdelijke ambulante hulpverlening moet worden ingezet dat is het om zorginhoudelijke redenen wenselijk dat dit gebeurt door iemand van het betrokken team. Het verzoek is om deze norm te laten vervallen.	De uitvraag voor het kostprijsonderzoek maakt geen deel uit van de inkoopdocumenten.
99	Productbeschrijving gezinshuizen Drenthe tbv kostprijsonderzoek	-in het document Productbeschrijving gezinshuizen Drenthe tbv kostprijsonderzoek wordt beschreven dat gezinshuisouders een afgeronde hbo zorgopleiding hebben en 1 van de 2 gezinshuisouders SKJ geregistreerd is. De kwaliteitscriteria gezinshuizen verwacht HBO werk en denk niveau. Wat maakt dat de inkooporganisatie afwijkt van de kwaliteitscriteria? Er is een schaarste aan gezinshuisplekken. Deze norm draagt niet bij aan de werving van nieuwe gezinshuizen. Het verzoek is om deze norm aan te passen.	Zie beantwoording vraag 98.
100	Productbeschrijving gezinshuizen Drenthe tbv	-team MDO moeten minimaal hbo opgeleid zijn voor gezinshuis plus. In gezinshuizen wordt gebruik gemaakt van personeel ter ondersteuning en ontlasting van de gezinshuisouders. Dit draagt bij aan de vitaliteit van de gezinshuisouders. Vallen deze personeelsleden (veelal mbo opgeleid) onder het MDO volgens de inkooporganisatie? Als deze medewerkers onder het MDO vallen is de inkooporganisatie dan bereid om de norm bij te stellen naar MBO-4 opgeleid in plaats van HBO opgeleid?	In het Programma van Eisen staat onder 2.4 dat "het multidisciplinaire team <u>in elk geval</u> bestaat uit (...) "
101	Concept overeenkomst en toelichting	In het document wordt beschreven het proces en voorwaarden voor inzet onderaannemers. In de tekst wordt niet expliciet benoemd of franchiseondernemers worden gezien als onderaannemers of vallen onder de locaties van de zorgaanbieder. Wilt u dit verduidelijken?	Gemeente bevestigt dat francisenemers als onderaannemers worden gezien.
102	Concept overeenkomst en toelichting	In punt 3.1. wordt benoemd dat zorgaanbieder de jeugdhulp levert tenzij: punt b aanbieder aantoonbaar niet de juiste hulp kan bieden. In punt 3.7 wordt beschreven de verplichtingen bij weigering en opzegging jeugdhulp. Mogen we hieruit concluderen dat er een acceptatieplicht van toepassing is en als de aanbieder de hulp niet kan bieden er overbruggingszorg geleverd dient te worden?	Op grond van artikel 3.1. van de overeenkomst geldt inderdaad een acceptatieplicht tenzij er sprake is van één van de drie genoemde situaties. Artikel 3.7 van de overeenkomst ziet zowel op weigering als beëindiging van de jeugdhulp. Weigering van jeugdhulp is het weigeren van jeugdhulp op inhoudelijke gronden voordat de levering is begonnen. Onder beëindiging jeugdhulp wordt verstaan dat de ingezette zorg door Jeugdhulpaanbieder eenzijdig wordt stopgezet. De verplichting tot het bieden van overbruggingszorg geldt alleen wanneer er sprake is van beëindiging van de jeugdhulp.

103	Documenten	De bijlagen zijn genummerd maar bijlage 6 ontbreekt. Is het UAE eigenlijk nummer 6 of mist er een document?	Zie beantwoording vraag 8.
104	PPRC Rapport	In het PPRC-rapport (bijlage 11) wordt een tarief van €181,57 voor het reguliere gezinshuis gehanteerd. Kunt u toelichten hoe dit tarief zich verhoudt tot bestaande tarieven in de regio?	Het is niet aan de Gemeente om de tarieven van andere gemeenten uit te leggen. Eventuele verschillen in tarieven tussen regio's/gemeenten kunnen ontstaan door bijvoorbeeld afwijkende eisen, context en zorglandschap.
105	Inkoopdocument hoofdstuk 4	In het inkoopdocument en de aanbestedingssystematiek worden vergaande eisen gesteld aan hoofdaannemers ten aanzien van onderaannemers, waaronder inhoudelijke kwaliteitsborging, rapportageverplichtingen en invloed op inzet/plaatsing. Wij merken op dat deze bepalingen kunnen leiden tot een gezagsverhouding tussen hoofdaannemer en onderaannemer (bijv. zelfstandig gezinshuisouder), wat vanuit fiscaal-juridisch oogpunt (Wet DBA) kan leiden tot kwalificatie als verkapt dienstverband. Kunt u onderbouwen in hoeverre het voorgestelde contractmodel en toezicht vanuit de gemeente verenigbaar zijn met de voorwaarden zoals gesteld in de Wet DBA en de criteria van de Belastingdienst met betrekking tot zelfstandigheid van ondernemers? En kunt u de juridische analyse delen op basis waarvan u concludeert dat er geen sprake is van schijnzelfstandigheid in het geval van zelfstandig functionerende gezinshuisouders binnen dit model?	Zie beantwoording vraag 22.
106	Inkoopdocument	In paragraaf 4.3 van het inkoopdocument worden eisen gesteld aan de aan te leveren bewijsstukken voor onderaannemers, waaronder een KvK-uitreksel en/of documenten gericht op rechtspersonen. Aangezien binnen gezinshuizorg ook wordt gewerkt met onderaannemers in de vorm van natuurlijke personen, zoals zzp'ers of vof's, verzoeken wij u te bevestigen dat ook deze rechtsvormen volwaardig worden geaccepteerd binnen de aanbesteding. Bent u bereid om het inkoopdocument en/of bijlagen aan te passen, zodat uit de tekst expliciet blijkt dat onderaannemers niet per se rechtspersoonlijkheid hoeven te hebben, zolang zij aantoonbaar aan de gestelde eisen voldoen?	Zie beantwoording vraag 21.
107	Inkoopdocument	In het inkoopdocument wordt aangegeven dat gezinshuis plus kan worden ingezet wanneer gedurende langere tijd (>6 maanden) sprake is van verhoogde zorgzwaarte. De criteria hiervoor blijven echter summier. Kunt u toelichten welke inhoudelijke en objectieve criteria worden gehanteerd voor het op- en afschalen van zorgzwaarte tussen gezinshuis en gezinshuis plus? Wordt daarbij gewerkt met een standaard beslisboom, scoringsinstrument of indicatiemodel?	Zie beantwoording vraag 54.
108	Gezinshuisplus	In Bijlage 11 (PPRC-rapport) wordt uitgegaan van een gelijke inzet van gedragswetenschapper bij zowel het reguliere gezinshuis als gezinshuis plus (1 uur per jeugdige per week). Gezien de zwaardere doelgroep binnen gezinshuis plus en de vaak multiproblematische context waarin gewerkt wordt, achten wij deze inzet niet toereikend en moeilijk te verenigen met de inhoudelijke zorgzwaarte. Kunt u onderbouwen op basis van welke inhoudelijke overwegingen deze gelijke inzet gerechtvaardigd wordt?	De basis voor deze inhoudelijke overweging is de input van de Jeugdhulpaanbieders voor het kostprijsonderzoek. Zie ook de beantwoording van vraag 71.

109	Inkoopdocument - Programma van Eisen	In het PvE (Programma van Eisen) en inkoopdocument wordt gesproken over ‘reguliere ontwikkelingsuitdagingen passend bij de levensfase’ als scheidslijn voor regulier gezinshuis vs gezinshuis plus. Deze terminologie is echter niet eenduidig gedefinieerd en kan in de praktijk tot interpretatieverschillen leiden. Bent u bereid om per product een typering op te nemen van de bijbehorende hulpvragen, gedragskenmerken of casustypen (bijvoorbeeld in de vorm van een sjabloon of indicatieprofiel), zodat aanbieders hun aanbod goed kunnen positioneren?	Zie beantwoording vraag 54. Hierin zal ook de definitie van 'reguliere ontwikkelingsuitdagingen passend bij de levensfase' in worden meegenomen.
110	Incidenten en calamiteiten	In het geval van een calamiteit is de aanbieder op grond van artikel 4.1.8 van de Jeugdwet verplicht dit te melden aan de met toezicht belaste ambtenaren (IGJ). Aangezien er geen wettelijke grondslag is voor het delen van persoonsgegevens of inhoudelijke informatie over een calamiteit met gemeenten, kan dit leiden tot strijdigheid met de AVG. Kunt u bevestigen dat aanbieders in dat geval volstaan met een globale melding aan de gemeente (zonder persoonsgegevens)?	Zie beantwoording vraag 29.
111	Bijlage 4, Personeels- en diplomalijsten	Wilt u de eis om ingevulde personeels- en diplomalijsten aan te leveren bij verzoek tot deelneming aanpassen en de aanlevering hiervan alleen op te vragen bij de voorlopig gegunde partijen?	Gemeente wenst de geschiktheidseisen te beoordelen alvorens Jeugdhulpaanbieders - die voldoen aan de gestelde eisen - worden uitgenodigd voor het indienen van een beschrijving van de organisatie (conform paragraaf 4.3.2. van het inkoopdocument). Derhalve past Gemeente deze eis niet aan.
112	Inkoopdocument 3.4.2	Geschiktheidseisen zien op eisen waaraan een inschrijver minimaal dient te voldoen om voor gunning in aanmerking te komen. Uit de thema's en vragen in de tabel blijkt niet concreet aan welke (geschiktheids-)eisen de aanbieder moet voldoen. De vragen zien met name op hoe een aanbieder werkt / is ingericht. Dat zijn geen geschiktheidseisen. Voorts zijn geen objectieve beoordelingscriteria opgenomen. Gelet op het voorgaande is het voor aanbieders niet in te schatten wanneer de beantwoording van de vraag afdoende is en of en zo ja hoeveel punten worden toegekend. Aanbieder verzoekt u de geschiktheidseisen en beoordelingscriteria in overeenstemming te brengen met de daarvoor geldende rechtsregels.	Zie beantwoording vraag 18.
113	Inkoopdocument 3.4.2	De beoordelingscriteria van de geschiktheidseisen zijn niet objectief en transparant geformuleerd. Kunt u aangeven u beoordeeld?	Zie beantwoording vraag 18.
114	Bijlage 09	In artikel 3.10 lid 5 staat dat de jeugdhulpaanbieder calamiteiten moet melden aan de IGJ en de gemeentelijk toezichthouder. In paragraaf 1.2 van het PvE staat dat calamiteiten bij IGJ en de kwaliteitsmanager van de gemeente moeten worden gemeld. Dat lijken twee verschillende loketten/functionarissen. Kunt u aangeven bij welke functionaris aanbieder een calamiteit moet melden?	Om verwarring te voorkomen brengt Gemeente de tekst in 1.2. van het programma van eisen in overeenstemming met de tekst van artikel 3.10 van de overeenkomst.
115	Coöperaties	U schrijft in het inkoopdocument dat u coöperaties ziet als hoofd- en onderaannemers. Coöperaties zijn een eigen juridische entiteit. Leden zijn de coöperatie. Daarin zijn coöperaties wezenlijk anders dan reguliere hoofd-onderaannemerconstructies. De informatie die aangeleverd moet worden voor hoofd-onderaannemerconstructies doet geen recht aan wat een coöperatie is. Voor meer informatie hierover verwijzen we u graag naar een notitie van de Nationale Coöperatieve Raad over coöperaties die actief zijn in de zorg: https://cooperatie.nl/publicaties/notitie-zorgcooperaties/ . We verzoeken u coöperaties te zien als zelfstandige entiteit en de aanbestedingsdocumenten hierop aan te passen.	Het is juist dat coöperaties rechtspersoonlijkheid hebben. Echter, zoals ook aangegeven in het document waarnaar wordt verwezen in de vraagstelling, zijn de leden van de coöperatie de zelfstandige Jeugdhulpaanbieders die de overeenkomst daadwerkelijk uitvoeren. Dit betekent dat als de coöperatie een verzoek tot deelneming wil doen voor de inkoopprocedure, zij een beroep zal moeten doen op haar leden voor de uitvoering van de overeenkomst. Gelet hierop is het logisch dat Jeugdhulpaanbieders die coöperaties zijn, zich dienen in te schrijven in hoofd-onderaannemerschap. Anders dan waar de vraagstelling van uitgaat, betekent dit niet dat coöperaties niet gezien worden als zelfstandige entiteiten.

116	VOG rechtspersonen	U vraagt van alle onderaannemers ook een VOG rechtspersonen. Een VOG RP is alleen aan te vragen door rechtspersonen. Een zzp'er is geen rechtspersoon. Onderaannemers die zzp'er zijn, kunnen dus geen VOG RP aanvragen. Volstaat een reguliere VOG in dit geval?	Zie beantwoording vraag 21.
117	Gedragswetenschapper en gezinshuiscoach	U maakt het onderscheid gedragswetenschapper en gezinshuiscoach. Kunt u omschrijven wat u verwacht van de gezinshuiscoach en wat u verwacht van de gedragswetenschapper?	Het is aan de Jeugdhulpaanbieder om - vanuit de eigen expertise - hier invulling aan te geven.
118	Maximaal aantal kinderen in gezinshuis	Wij begrijpen uw wens om het aantal kinderen in een gezinshuis te willen maximeren. Wij zijn ook van mening dat er niet ongelimiteerd geplaatst kan worden in gezinshuizen. Ook de mix met de biologische kinderen van de gezinshuisouders moet goed gedaan worden. Wij denken dat een harde maximale grens slecht te hanteren valt. Is de gemeente bereid om enige mogelijkheid tot maatwerk op te nemen met betrekking tot deze eis? Wat bijvoorbeeld als er 6 gezinshuiskinderen en twee (pleeg)kinderen in het gezinshuis wonen en gezinshuismoeder wordt zwanger?	Het uitgangspunt blijft de genoemde aantallen in 2.1 van het programma van eisen. Zie ook de beantwoording van vraag 34.
119	Referenties	Vindt de gemeente dat jeugdhulpaanbieder 1 referentie voor 5 casussen moet aanleveren? Zo ja, dan vinden wij dit formulier lastig in te vullen omdat er begin- en einddata gegeven moeten worden en er inhoudelijk over de casussen moet worden geschreven binnen 500 woorden. Ook is het wat ons betreft praktisch nogal onhandig om 1 referent te vinden die kan instaan voor 5 casussen.	Zie beantwoording vraag 1.
120	Referenties	De gemeente vraagt om een referentie die aantoont dat de potentiële jeugdhulpaanbieder aan minimaal vijf jeugdigen in de afgelopen drie jaar een gezinshuisplek heeft geboden. Vind de gemeente dat dit aangetoond kan worden door het aanbieden van een referentie over 1 casus? Zo lijkt bijlage 3 opgesteld te zijn.	Zie beantwoording vraag 1.
121	Personeels- en diplomalist	Kan de gemeente bevestigen dat hoofdaannemers die geen zorgverlenend personeel in dienst hebben aan geschiktheidseis G4 voldoen als ze personeels- en diplomalisten van de onderaannemers aanleveren die voldoen aan de eisen van de gemeente?	Indien er bij de coöperatie niemand betrokken is bij het primair zorgproces kan Jeugdhulpaanbieder volstaan met de ingevulde personeels- en diplomalisten van de onderaannemers (leden).
122	Referenties	Wanneer een coöperatie aanbesteedt, ziet de gemeente een referentie van een van de leden van de coöperatie als referentie van de coöperatie? Zo niet, hoe dient de coöperatie dan te handelen om een referentie te ontvangen die voldoet?	Door het aanleveren referenties door de leden van de coöperatie voldoet Jeugdhulpaanbieder aan de gestelde eis.
123	Inkoopdocument art 2.3.2	Gezien het aantal cliënten dat binnen de scope van de inkoop valt en de hoeveelheid informatie over een cliënt die nodig is om deze kringloop goed te doorlopen zien wij in het kader van de AVG en de praktische haalbaarheid enige bezwaren om dit op een zinvolle manier in te richten. Hoe wil de gemeente hier vorm aan gaan geven?	Jeugdhulpaanbieder mag van de Gemeente verwachten dat hier altijd binnen de grenzen van de AVG uitvoering aan wordt gegeven.