TenderNed nr.	Onderwerp	Vraag *Daar waar nodig generiek gemaakt door de Gemeente.*	Definitief Antwoord
M3	Mededeling 3	Rechtsbeschermingstermijn	De Gemeente wenst de rechtsbescherming voor de Aanbieders zo veel mogelijk gelijktijdig te laten verlopen. De Gemeente ziet daarom aanleiding om het inkoopdocument toelatingsprocedure Ambulante begeleiding en Dagbesteding op dit punt aan te passen c.q. te verduidelijken waar het gaat om de inschrijvers die een beroep doen op de mogelijkheid in paragraaf 4.3.6 van het inkoopdocument om bepaalde gegevens en/of bewijsmiddelen later (uiterlijk op 1 december a.s.) in te dienen (hierna: 'de paragraaf 4.3.6 inschrijvers'). De paragraaf 4.3.6 inschrijvers ontvangen, net als alle andere inschrijvers, op 20 augustus a.s. een (voorlopige) toelatings- of afwijzingsbeslissing. Indien de paragraaf 4.3.6 inschrijvers zich niet kunnen vinden in de afwijzingsbeslissing en/of de aard/opzet van de inkoopprocedure, dienen de paragraaf 4.3.6 inschrijvers binnen 20 kalenderdagen na deze beslissing een kort geding te starten overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 4.8.2 van het inkoopdocument. Na het verstrijken van deze termijn wordt er nog geen definitieve toelating aan de paragraaf 4.3.6 inschrijvers verstuurd. Indien de paragraaf 4.3.6 inschrijvers niet binnen deze termijn een kort geding procedure starten tegen de aard/opzet van de inkoopprocedure, verwerken zij hun recht om later in rechte op te komen tegen de aard/opzet van de inkoopprocedure. De paragraaf 4.3.6 inschrijvers dienen uiterlijk op 1 december 2025 alsnog aan te tonen dat hij aan de eisen voldoet en/of de ontbrekende gegevens te overhandigen. De Gemeente zal dit vervolgens beoordelen overeenkomstig de beoordeling zoals neergelegd in onder andere paragraaf 4.3 van het Inkoopdocument. Na de beoordeling daarvan ontvangen de paragraaf 4.3.6 inschrijvers wiens inschrijving niet al eerder is afgewezen (zie hiervoor) opnieuw een nieuwe (voorlopige) toelatings- of afwijzingsbeslissing. Indien een paragraaf 4.3.6 inschrijver het niet eens is met deze afwijzingsbeslissing, kan hij binnen 20 kalenderdagen een kort gedingprocedure starten tegen uitsluitend de afwijzingsbeslissing en niet tegen de aard/opzet van de inkoopprocedure.
M4	Mededeling 4	Gewijzigde planning	Vanwege de hoeveelheid vragen in de tweede nota van inlichtingen heeft de Gemeente meer tijd nodig om deze te beantwoorden. Als gevolg hiervan zal ook de inschrijfdatum worden opgeschoven. Gemeente publiceert zo spoedig mogelijk de aangepaste planning.
M5	Mededeling 5	Publicatie tweede Nota van Inlichtingen	De tweede nota van inlichtingen wordt gepubliceerd op 17 juni 2025. Bij deze nota van inlichtingen zal ook de gewijzigde planning voor de inkoopprocedure worden gepubliceerd. De planning op TenderNed zal op 17 juni hier op worden aangepast.
M6	Mededeling 6	Gewijzigde planning gepubliceerd op TenderNed	In mededeling 5 is aangegeven dat de tweede nota van inlichtingen op 17 juni gepubliceerd zou worden. Vanwege de hoeveelheid vragen heeft Gemeente extra tijd nodig voor de beantwoording. De tweede nota van inlichtingen wordt gepubliceerd op 24 juni 2025. De nieuwe inschrijfdatum is vrijdag 4 juli voor 12:00. De planning op TenderNed is hierop aangepast. **Let bij uw verzoek tot deelneming op dat u alle gevraagde documenten meestuurt.** In bijlage 1 bij het inkoopdocument is een overzicht/checklist opgenomen van alle documenten die u moet indienen.
	Mededeling 7	Totstandkoming kostprijsonderzoek en conversie	De Gemeente constateert dat in de nota van inlichtingen een aantal vragen betrekking hebben op het uitgevoerde kostprijsonderzoek en de conversie en dat er enige onduidelijkheid over bestaat bij verschillende Aanbieders. Om veel van deze vragen te beantwoorden en de onduidelijkheid hierover bij Aanbieders weg te nemen, heeft de Gemeente gemeend om in deze mededeling in te gaan op (de totstandkoming van) het kostprijsonderzoek en de conversie zoals ook volgt uit de verstrekte informatie in de verschillende gepubliceerde documenten. Omdat deze mededeling vermoedelijk veel van de gestelde vragen over het kostprijsonderzoek en de conversie beantwoordt, zal de Gemeente bij de beantwoording van deze vragen verwijzen naar de informatie in deze mededeling en de vraag van een aanvullend antwoord voorzien voor zover de vraag niet geheel beantwoord wordt door de informatie in deze mededeling. **Huidige situatie en de marktconsultatie** In de huidige situatie werkt de Gemeente met een onderverdeling in interventieniveaus (hierna: 'IVN's'). Op dit moment zijn er vier verschillende IVN's (IVN 4, IVN 5, IVN 6 en IVN 7). Het interventieniveau wordt bepaald op basis van de complexiteit van de problematiek van de inwoner waarbij het aantal benodigde uren per maand bepalend is. Voor wat betreft het opleidingsniveau van het in te zetten personeel (hierna: 'functiemix') geldt voor IVN 4, IVN 5 en IVN 6 dezelfde functiemix, namelijk 40% Mbo 3, 30% Mbo 4 en 30% Hbo. Voor IVN 7 geldt een functiemix van 20% Mbo 3, 40% Mbo 4 en 40% Hbo. Voorafgaand aan het kostprijsonderzoek heeft de Gemeente in de marktconsultatie aangegeven dat zij voornemens is een andere systematiek te hanteren. Zo heeft de Gemeente aangegeven om het in te zetten IVN te bepalen op basis van de benodigde expertise en niet op het aantal uren. Ook heeft de Gemeente aangegeven dat er slechts drie niveaus, in plaats van vier, gehanteerd zullen worden, namelijk 'laag', 'midden' en 'hoog' waarbij aan personeel dat wordt ingezet op 'laag' lagere eisen worden gesteld dan bij 'midden' of 'hoog'. Deze niveaus hebben thans de naam 'basis', 'basis plus' en 'specialistisch' gekregen. Deze niveaus worden in paragraaf 2.4.2 in het inkoopdocument per abuis niveau 4, 5 en 6 genoemd, dit is aangepast. Het gewijzigde inkoopdocument wordt gelijktijdig met deze nota van inlichtingen gepubliceerd. Daarnaast heeft de Gemeente in de marktconsultatie kenbaar gemaakt wat de functiemixen van deze drie nieuwe niveaus zijn. Voorts heeft de Gemeente aangegeven dat IVN 7 komt te vervallen. De Gemeente verwijst hierbij naar het verslag van de mondelinge marktconsulatie (zie bijlage 9b). Het voorgaande volgt eveneens uit de productbeschrijving die als bijlage is meegestuurd bij de rekentool. Daarbij wordt in de rekentool in het tabblad 'Basisgegevens' aangegeven dat de productbeschrijving het uitgangspunt is voor de kostprijsopbouw. Aldus heeft de Gemeente voorafgaand aan het kostprijsonderzoek kenbaar gemaakt dat: (i) de systematiek wijzigt ten opzichte van de huidige systematiek; (ii) het aantal niveaus wijzigt van vier naar drie niveaus; (iii) IVN 7 komt te vervallen; en (iv) de functiemix wijzigt. De informatie die Aanbieders vervolgens ingevuld hebben in het kostprijsonderzoek komt voor wat betreft de functiemix voor de drie verschillende niveaus ook overeen met de vooraf kenbaar gemaakte functiemix. Hieruit leidt de Gemeente af dat de deelnemers aan het kostprijsonderzoek de opzet van het nieuwe systeem/de marktconsultatie goed hebben begrepen. **Conversie: het overzetten van IVN's naar de drie niveaus (basis, basis plus en specialistisch)** Voor wat betreft de conversie merkt de Gemeente het volgende op. Omdat de Gemeente overstapt naar een ander systeem (zie hiervoor) en van vier naar drie niveaus gaat, heeft de Gemeente de functiemix van alle drie de niveaus verhoogd ten opzichte van de huidige vier niveaus. In de huidige situatie geldt voor IVN 4, 5 en 6 dezelfde functiemix inhoudende: 40% Mbo 3, 30% Mbo 4 en 30% Hbo. In de nieuwe systematiek is de functiemix voor niveau 'basis' al hoger, namelijk: 15% Mbo, 65% Mbo 4 en 20% Hbo. Op basis van de functiemix zouden IVN 4, 5 en 6 alle drie omgezet moeten worden naar het niveau 'basis'. Echter, omdat de complexiteit van de problematiek van een inwoner in IVN 6 zwaarder is dan een inwoner in IVN 4 en IVN 5, heeft de Gemeente ervoor gekozen om IVN 6 over te zetten naar het niveau 'basis plus'. Dit betekent dat Aanbieders ten aanzien van alle drie de niveaus erop vooruitgaan. De Gemeente heeft hiervoor gekozen om de administratieve lasten voor zowel de inwoner, als de Aanbieders en Gemeente zoveel mogelijk te beperken, ook omdat het herindiceren van alle inwoners onuitvoerbaar is. Daarnaast is de conversie slechts van tijdelijke aard aangezien de nieuwe gevallen en herindicaties geïndiceerd zullen worden op basis van de nieuwe systematiek op basis van de drie nieuw niveaus ('basis', basis plus' en 'specialistisch').

			Tot slot wil de Gemeente de Aanbieders tegemoetkomen door een uitzonderingsmogelijkheid te bieden. Indien de Aanbieder van mening is dat een inwoner, in het huidige IVN 4, 5 of 6, vanwege de complexiteit van de problematiek in een hoger niveau geplaatst moet worden dan op grond van de conversie, dan kan de Aanbieder hiertoe een verzoek doen bij de Gemeente. Hierbij dient de Aanbieder het verzoek op individueel niveau te onderbouwen. De Gemeente zal dit verzoek vervolgens beoordelen.
328	Ondersteuningsvormen	Inkoopdocument blz. 12 - klopt het dat Ambulante begeleiding maatschappelijke opvang niet is aanbesteed? Blijft BMO een apart product in 2026 e.v.?	Dat klopt, Ambulante begeleiding maatschappelijke opvang (BMO) valt buiten de scope van deze inkoopprocedure en wordt niet hier ingekocht. De Gemeente behoudt vooralsnog BMO als een afzonderlijk product. Voor de jaren na 2026 zal de organisatie en positionering van BMO opnieuw worden bezien, maar hierover zijn nog geen definitieve besluiten genomen.
329	Interventie niveaus (bijlage 5 Programma van Eisen) 4.2	Wij bieden momenteel ondersteuning op interventieniveau 5, waarbij wij nu al zorg leveren die qua inhoud en intensiteit aansluit bij het niveau 'basis plus'. In het kader van de nieuwe aanbesteding willen wij dan ook uitsluitend inschrijven op 'basis plus', omdat wij van mening zijn dat onze expertise hierbij aansluit en dat de doelgroep gebaat is bij deze specialistische ondersteuning. In de nota van inlichtingen stellen jullie dat interventie niveau 5 naar basis als realistisch wordt geacht. Hier kunnen wij ons niet in vinden. Onze vraag is hoe de omzetting van onze huidige beschikkingen zal verlopen: worden deze omgezet naar 'basis plus' of naar 'basis'? Kunnen wij hier over met jullie in gesprek?	Zie de mededeling 7 voor wat betreft uw vraag over het overzetten. Het is verder aan Aanbieders om te bepalen op welke percelen hij wil inschrijven. Dit kan worden opgegeven in het Inschrijfformulier (bijlage 2).
330	Interventie niveaus (bijlage 5 Programma van Eisen) 4.2	In de aanbestedingsstukken is onduidelijk wat inhoudelijk wordt bedoeld met de categorieën 'basis', 'basis plus' en 'specialistisch'. Er ontbreekt een concrete en eenduidige omschrijving van deze productniveaus. Wij verwachten dan ook dat er een duidelijke toelichting en omschrijving komt van de inhoudelijke differentiatie en conversie tussen de categorieën 'basis', 'basis plus' en 'specialistisch'.	Zie mededeling 7 en de beantwoording vraag 349.
331	Verdiepende vraag op vraag 65, Programma van Eisen, paragraaf 1.1.5., pag 7. Over Beroepsregistraties	In hoeverre is de gemeente op de hoogte van de uitdaging waar organisaties in de praktijk tegen aan lopen bij het verkrijgen van registraties binnen het SKJ en is de gemeente op de hoogte van de perikelen die momenteel afspelen binnen het SKJ, wat betekent dat er tot op heden geen (her) registratie aanvragen worden behandeld. In hoeverre wordt er rekening gehouden met deze toch wel complexe en soms belemmerende aspecten in het beleid en de uitvoering hierop?	De Gemeente is zich bewust van de huidige problematiek bij SKJ en begrijpt dat dit tot knelpunten kan leiden bij (her)registratie. In de uitvoering zal hiermee zorgvuldig worden omgegaan, waarbij tijdelijke overmachtsituaties besproken kunnen worden binnen het contractmanagement. Formele eisen blijven echter het uitgangspunt, met waar nodig ruimte voor maatwerk in de overgangsfase.
332	bijlage 7 VOG RP	Deze vraag is nog niet beantwoord, graag reactie. In bijlage 7 vraagt u om een verklaring omtrent gedrag voor een rechtspersoon. In verband met een eenmanszaak is er alleen een VOG mogelijk voor een natuurlijk persoon. Is dit een probleem voor de aanbesteding?	Deze vraag is beantwoord in vraag 30 van de eerste nota van inlichtingen. Als eenmanszaak mag een Aanbieder een VOG voor natuurlijke personen indienen.
333	Perceelindeling op bijlage 04 UEA	Op het document wordt gevraagd aan te geven voor welke percelen ik wil inschrijven; echter uit de indeling in het inkoopdocument par. 2.1.4.1 wordt de nummering niet duidelijk. Hoe dien ik de gewenste percelen in het UEA-document aan te geven?	Aanbieder kan in het UEA bij deze vraag verwijzen naar het inschrijfformulier (bijlage 2): '*De percelen zoals aangekruist in bijlage 2; inschrijfformulier*'
334	Inkoopdocument: indicatie en tarieven	Vervolgvraag op antwoord 33/141: Het is aanbieder nog niet duidelijk hoe de nieuwe tariefstelling en indicatie systematiek van de gemeente werkt: - Op basis van welke factoren of omschrijvingen wordt er een inschatting gemaakt welke inzet (basis, basis+, specialistisch) nodig is? De huidige omschrijvingen zijn te summier om juiste inschatting te kunnen toetsen, waarin verschillen de resultaatgebieden op basis, basis+ en specialistisch. U doet benoemd dat dit enkel op inschatting van toegang is op basis van benodigd specialisme. Alleen is het benodigde specialisme per resultaatgebied en niveau basis, basis+, specialistisch niet op inhoud maar op opleidingsniveau uitgewerkt. Dit geeft geen goede inhoudelijke toets. Voorbeeld: Activiteiten dagelijks leven. Deze kan worden toegewezen bij basis, + en specialistisch, maar er staat niet omschreven welke zwaarte verbonden is aan het niveau. Wanneer is de inzet dus basis, + of specialistisch? Aanbieder vraagt hier om een transparant en objectief beoordelingssystematiek.	In paragraaf 2.2 van het inkoopdocument is de toeleiding van inwoners naar voorzieningen uitgebreid omschreven. Tevens verwijst Gemeente Aanbieder naar paragraaf 2.2 van het programma van eisen. De Gemeente zal een inschatting moeten maken wat er aan de hand is, welke deskundigheid vereist is, op welk niveau (basis, basis plus of specialistisch) en hoeveel uren nodig zijn. Het is niet mogelijk om op voorhand exact (bijvoorbeeld in de vorm van protocollen) te omschrijven wat bepalend is voor het niveau. Evenmin is het mogelijk om nu al in protocollen de ureninzet te bepalen. Het moet voor de gemeentelijke toegang mogelijk zijn om hierin maatwerk te leveren om zodoende zo goed als mogelijk rekening te houden met de uiteenlopende hulpvragen van inwoners. Zie ook de beantwoording van vraag 349.
335	Inkoopdocument: indicatie en tarieven	Vervolgvraag op antwoord 33/141: Het is aanbieder nog niet duidelijk hoe de nieuwe tariefstelling en indicatie systematiek van de gemeente werkt: - Het is aanbieder niet duidelijk wat de tarieven zijn voor Basis, Basis+ en specialistisch; kunt u bevestigen dat de tarieven als volgt zijn? Basis: €68,13 p/u, Basis+: €74,85 p/u, Specialistisch: €82,96 p/u. Zo niet, kunt u dit dan eenduidig benoemen omdat wij nergens andere tarieven kunnen vinden gekoppeld aan de juiste nieuwe benamingen.	In paragraaf 2.2 van het inkoopdocument is de toeleiding van inwoners naar voorzieningen uitgebreid omschreven. Voor wat betreft uw vraag over de tariefstelling verwijst Gemeente naar paragraaf 2.4.2. Hier zijn de tarieven (prijspeil 2025) bepaald. Per abuis wordt in de tabel bij Begeleiding gesproken over “interventieniveaus”. Het gaat in de tabel om de nieuwe tarieven voor begeleiding basis, basis plus en specialistisch, dit is aangepast. Deze tarieven zijn ook onderbouwd met een kostprijsonderzoek (bijlage 7), waarnaar ook wordt verwezen in paragraaf 2.4.2.
336	Inkoopdocument: indicatie en tarieven	Vervolgvraag op antwoord 33/141: Het is aanbieder nog niet duidelijk hoe de nieuwe tariefstelling en indicatie systematiek van de gemeente werkt - Hoe gaat een indicatie er uit zien? Kunt u een voorbeeld geven? Is er sprake van een soort arrangement waar de indicatie opgebouwd wordt uit meerdere resultaat gebieden waar voor elk resultaat gebied een tarief en uren geven wordt? Waarbij dus zowel basis, als basis+ en specialistisch toegewezen kan worden, wat een totaal aan inzet maakt?	Elke indicatie bevat per resultaatgebied één niveau, zoals ‘basis’ of ‘specialistisch’. Een stapeling van meerdere niveaus binnen één resultaatgebied is niet voorzien. In de uitvoering zal dit concreet vorm krijgen, waarbij maatwerk mogelijk blijft.

337	Referentie 298	Op welke manier komt die samenwerking tot uiting? Gaat de consulent hier actiever het gesprek over aan met de inwoner en aanbieder?	De samenwerking krijgt vorm in afstemming rondom voortgang, resultaten en eventueel bijstelling. De Gemeente kan actief het gesprek aangaan als de situatie daarom vraagt, maar dit gebeurt op maat en is afhankelijk van de behoefte van inwoner en Aanbieder.
338	Referentie 284	Kunt u een percentage van 2,5% overwegen? De tarieven zijn onvoldoende kostendekkend om 5% te besteden aan SROI.	Nee, Gemeente houdt vast aan het percentage van 5% en sluit hiermee aan bij de 'Leidraad Social Return Noord-Nederland' (januari 2025)'.
339	Referentie 284	Geldt de 5% omzet-eis van jaarlijks €200.000,- per gemeente of geldt het voor een omzet van jaarlijks €200.000,- in de gehele Regio?	De invulling van de Social Return dient binnen de looptijd van de overeenkomst en in relatie tot de gegunde opdracht uitgevoerd te worden (zie punt 2 van de Uitvoeringsvoorwaarden in bijlage 17). De SROI moet dus worden ingevuld in relatie tot de uitvoering van ambulante begeleiding of dagbesteding in de regio Noord- en Midden-Drenthe.
340	Referentie 280	Bij complexe casussen maken wij wel eens gebruik van een gedragsdeskundige, kunt u deze functie nog opnemen in het kostprijsonderzoek?	De inzet van een gedragsdeskundige bij complexe casussen wordt als onderdeel van de totale functiemix beschouwd. Deze functie wordt niet afzonderlijk opgenomen in het kostprijsonderzoek.
341	Referentie 279	De hardheidsclausule vraagt om veel openheid van aanbieders en u vraagt van aanbieders ook om mee te bewegen naar de kostprijzen zoals door PPRC gesteld. U kunt als regio ook eisen van aanbieders hoe zij dat moeten bereiken etc. Echter kunnen systeemaanbieders niet zomaar meebewegen naar de tarieven zoals die gesteld zijn door PPRC als er geen rekening is gehouden met de omvang van systeemaanbieders in deze. Kunnen systeemaanbieders gebruik maken van de hardheidsclausule zonder dat u van ons vraagt om onze tarieven te verlagen richting dit kostprijsonderzoek? Dat is voor ons noodzakelijk om te weten in relatie tot onze inschrijving.	In de periode van 1 januari tot 1 juli 2026 kan er een beroep gedaan worden op de hardheidsclausule. Voor de beoordeling van dit beroep dient de Aanbieder in elk geval gedurende deze periode te werken met de tarieven zoals die in het kostprijsonderzoek zijn bepaald.
342	Vraag 262	Bij de doelgroep ggz cliënten komt no-show vaker voor. Bij individuele begeleiding staat de begeleider voor een dichte deur, ondanks afspraakherinneringen. Is die tijd wel declarabel?	Nee, deze tijd is niet declarabel. Als een inwoner niet verschijnt maar de Aanbieder wel actief contact zoekt met de inwoner en diens netwerk, dan beschouwt Gemeente dat als professionele inzet, maar niet als declarabele zorg. Hier is in de totstandkoming van het tarief rekening mee gehouden. Bij meerdere keren onterechte afwezigheid is afstemming tussen verwijzer, Aanbieder en inwoner nodig. Zie ook de beantwoording vraag 282 in de eerste nota van inlichtingen.
343	Referentie 48	Is er ruimte in deze aanbesteding om groepsbegeleiding voor ggz cliënten aan te bieden die een beschikking hebben voor individuele begeleiding? Dat zij deels begeleiding in een groep krijgen en deels individueel? Of mogen we dat te zijner tijd met het contractmanagement bespreken?	Aanbieder wordt uitgenodigd om dit tijdens de looptijd van de overeenkomst bespreekbaar te maken.
344	Referentie 80	Kunt u per gemeente een innovatie-agenda delen, zodat wij weten waar de gemeenten mee aan de slag willen gaan?	Er zijn op dit moment geen afzonderlijke innovatie-agenda's per gemeente beschikbaar. Innovatie krijgt vorm in samenwerking met Aanbieders na start van de overeenkomst, waarbij gemeenten bepalen waar zij prioriteit aan geven.
345	Beantwoording vraag 4	Aanbieder verzoekt u gelet op het zorgvuldigheidsbeginsel en transparantiebeginsel en de ambv reële kostprijs en jurisprudentie inzichtelijk te maken welke uitgangspunten u heeft gehanteerd bij het kostprijsonderzoek - waaronder niet alleen inzichtelijk te maken hoeveel aanbieders hebben deelgenomen, maar ook hoe dit aantal zich in % verhoudt tot de totale markt, de omvang van de aanbieders en deugdelijk te motiveren dat de betrokken aanbieders een representatieve afspiegeling zijn van de markt.	De uitgangspunten van het kostprijsonderzoek zijn reeds bekend gemaakt. In dit onderzoek is ook geduid hoeveel Aanbieders hebben deelgenomen en hoe de representativiteit van het onderzoek geborgd is. Tevens is aangegeven dat alle Aanbieders de mogelijkheid hebben gehad om deel te nemen aan het onderzoek. Er is sprake van een representatieve afspiegeling van de markt. Ter illustratie: van de twaalf grootste Aanbieders in termen van het aantal cliënten begeleiding en dagbesteding voor Wmo- en Jeugdhulp in de NMD-regio hebben negen Aanbieders (waaronder regionaal de grootsten) deelgenomen aan het onderzoek. Overigens is er geen sprake van een lineair verband tussen de grootte (in termen van aantal cliënten in de regio) en de hoogte van kosten, wat in sommige vragen in deze nota van inlichtingen wel ten onrechte wordt verondersteld.
346	Beantwoording vraag 4	De uitvraag die is gedaan bij reeds gecontracteerde aanbieders heeft plaatsgevonden op basis van de 'oude zorgproducten' (interventieniveaus). De rekentool die is ontwikkeld door PPRC is gebaseerd op productbeschrijvingen, relevante parameters uit de cao's etc o.b.v. de oude zorgproducten (interventieniveaus). De gegevens die aanbieders hebben aangeleverd zijn eveneens gebaseerd op de oude zorgproducten, terwijl de gemeente kennelijk de (indeling van de) productstructuur/begeleidingsvormen heeft veranderd. Gelet op voorgaande meent aanbieder dat het kostprijsonderzoek niet zorgvuldig is uitgevoerd en de gemeente onvoldoende heeft gemotiveerd en onderbouwd dat de tarieven (die overigens voor aanbieder nog onbekend zijn) reëel zijn. Aanbieder maakt hiertegen bezwaar en verzoekt de gemeente het kostprijsonderzoek opnieuw uit te voeren c.q. de tarieven opnieuw vast te stellen o.b.v. de nieuwe begeleidingsvormen en voor aanbieder inzichtelijk te maken op welke wijze de tarieven voor basis, basisplus en specialistisch tot stand zijn gekomen.	Zie mededeling 7.
347	Beantwoording vraag 26	Is een notitie/aantekening van aanbieder dat cliënt akkoord is met het ondersteuningsplan voldoende om aan deze eis te voldoen?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 26 van de eerste nota van inlichtingen is een expliciete akkoordverklaring in het ondersteuningsplan voldoende. Er moet duidelijk vastliggen dat er overeenstemming is bereikt tussen Aanbieder en inwoner of diens vertegenwoordiger.
348	Beantwoording vraag 33	Het kostprijsonderzoek is gebaseerd op de huidige productstructuur (interventieniveaus). De nieuwe productstructuur is anders ingericht. Aanbieders hebben in het kostprijsonderzoek informatie aangeleverd voor de huidige interventieniveaus en dus niet voor de nieuwe begeleidingsvormen. Voor aanbieders is niet inzichtelijk op welke wijze de kostprijs van de nieuwe begeleidingsvormen tot stand zijn gekomen. Aanbieder verzoekt u per begeleidingsvorm (basis, basis+ en specialistisch) inzichtelijk te maken op welke wijze de kostprijs is berekend.	Zie mededeling 7.
349	Beantwoording vraag 60	U geeft aan dat de drie vormen van begeleiding zijn uitgewerkt in het PvE. Met name in paragraaf 2.2. In paragraaf 2.2 staan de resultaatgebieden. De drie begeleidingsvormen (basis, basis plus en specialistisch) zijn nergens uitgewerkt. Wat is het inhoudelijke verschil tussen deze drie begeleidingsvormen?	De term 'vormen' is door de Gemeente hier onterecht gebruikt. Het betreft drie niveaus. Gemeente zal dit corrigeren in de inkoopdocumenten. In de vraag wordt verondersteld dat er een inhoudelijk verschil zit tussen de drie begeleidingsniveaus. In de gekozen systematiek zit het inhoudelijke verschil in de resultaatgebieden zoals genoemd in de inkoopdocumenten. Welk niveau van begeleiding (basis, basis plus of specialistisch) nodig is, hangt af van de aard van de casuïstiek. De Gemeente/verwijzer bepaalt het niveau op basis van de benodigde expertise met de bijbehorende functiemix.

350	Beantwoording vraag 81	U geeft aan dat het exacte aantal verschilt per product en dat bij ambulant sprake is van 12 en bij dagbesteding rond de 8. Dit aantal wijkt af van het genoemde aantal in bijlage 7 en de antwoorden in de NvI waar over 16 deelnemers wordt gesproken. Voorts is het de vraag of deze aanbieders een goede weerspiegeling zijn van de markt. Uit de Wmo-regelgeving en jurisprudentie over het vaststellen van tarieven volgt dat gemeenten reële tarieven voor de in te kopen zorg moeten vaststellen die niet disproportioneel zijn en op zorgvuldig onderzoek gebaseerd zijn. Aanbieder moet kunnen nagaan welke afwegingen de gemeente heeft gemaakt bij de vaststelling van het tarief. Op basis van het huidige rapport en de antwoorden in de NvI kan aanbieder dat niet. Aanbieder verzoekt u de bij het kostprijsonderzoek gehanteerde uitgangspunten en afwegingen inzichtelijk te maken.	Niet alle zestien deelnemende Aanbieders hebben voor alle productvormen informatie aangeleverd: twaalf Aanbieders leverden informatie voor begeleiding en acht voor groepsbegeleiding. Per zorgvorm en product is op basis van het gemiddelde van deze aangeleverde informatie de hoogte van de kostprijsparameters bepaald, zoals in de rapportage van het onderzoek is beschreven. Aangevuld met de beantwoording van de overige vragen aangaande tarieven en de kostprijsopbouw in deze nota van inlichtingen voldoet de Gemeente ruimschoots aan de vereiste motivering van de tariefopbouw. Ten overvloede merkt de Gemeente op dat de onderbouwingsplicht niet zo ver strekt dat Aanbieders het recht hebben op alle door de Gemeente ontvangen informatie, zodat zij in staat zijn om alles na te rekenen. De Gemeente merkt in dit kader ook op dat het bedrijfsvertrouwelijke (prijs)informatie betreft die de Gemeente niet mag verstrekken.
351	Beantwoording vraag 82	Uit de Wmo-regelgeving en jurisprudentie over het vaststellen van tarieven volgt dat gemeenten reële tarieven voor de in te kopen zorg moeten vaststellen die niet disproportioneel zijn en op zorgvuldig onderzoek gebaseerd zijn. Aanbieder moet kunnen nagaan welke afwegingen de gemeente heeft gemaakt bij de vaststelling van het tarief. Op basis van het huidige rapport en de antwoorden in de NvI kan aanbieder dat niet. Aanbieder verzoekt u de bij het kostprijsonderzoek gehanteerde uitgangspunten en afwegingen inzichtelijk te maken.	In aanvulling op vraag 350 is voor Gemeente onduidelijk op welk vlak de onderbouwing of motivering van de tariefopbouw en de totstandkoming daarvan tekort zou schieten. De Gemeente deelt dit standpunt niet.
352	Beantwoording vraag 83	U heeft niet inzichtelijk gemaakt aan welke criteria de deelnemende aanbieders voldeden. Aanbieder kan niet achterhalen of sprake is van een evenwichtige mix van type en omvang in verhouding tot de markt, het gebied en de opdracht. Aanbieder verzoekt u inzichtelijk te maken welke uitgangspunten u heeft gehanteerd bij het kostprijsonderzoek en welke aanbiedersmeededen / aan welke criteria de aanbieders die meededen voldeden.	Alle Aanbieders die hebben deelgenomen aan het onderzoek zijn gecontracteerd in de NMD-regio (het regionale aspect). Van de twaalf Aanbieders met de meeste cliënten in Wmo en jeugdhulp in de NMD-regio hebben er negen Aanbieders deelgenomen. Eveneens zijn daarmee alle doelgroepen en de sectoren ruimschoots vertegenwoordigd. Bij de selectie is gekeken naar Aanbieders die regionaal veel inwoners bedienen en daarnaast een evenwichtige verdeling over jeugdhulp en Wmo, mate van specialisme en omvang van de organisaties zelf. Voorts is het voor alle Aanbieders mogelijk geweest om deel te nemen aan het onderzoek en van deze mogelijkheid is ook gebruik gemaakt.
353	Beantwoording vraag 84	Het is voor aanbieders niet inzichtelijk wat de uitkomsten zijn van de uitvraag n.a.v. het kostprijsonderzoek. Er wordt enkel basale informatie gedeeld (de uitkomst). Bijvoorbeeld de opslag voor overhead is vastgesteld op 26,3%. Dit percentage is een gemiddelde van alle aanbieders in dit onderzoek. Aanbieders kunnen dit niet nagaan. De kostprijsberekening dient inzichtelijk en transparant te zijn zodat aanbieders kunnen nagaan hoe de tarieven zijn vastgesteld en op basis van welke uitgangspunten. Aanbieder verzoekt u inhoudelijk te motiveren en deugdelijk te onderbouwen waarom het onderzoek aansluit bij de lokale uitvoeringspraktijk.	In bijlage 7 is uitgebreid uiteengezet hoe de Gemeente de tarieven heeft laten berekenen. De Gemeente voldoet hiermee ruimschoots aan haar onderzoeks- en onderbouwingsplicht. De Gemeente wil er nogmaals op wijzen dat de op haar rustende onderbouwingsplicht niet zo ver strekt dat Aanbieders het recht hebben op alle door de Gemeente ontvangen informatie, zodat zij in staat zijn om alles na te rekenen. De Gemeente merkt in dit kader ook op dat het bedrijfsvertrouwelijke (prijs)informatie betreft die de Gemeente niet mag verstrekken. De Gemeente kan dus bijvoorbeeld niet alle gedeelde overheadpercentages op aanbiederniveau delen. Aanbieder kan ervan uitgaan dat PPRC en de Gemeente de berekeningen (bijvoorbeeld het vaststellen van een gemiddelde) op een juiste wijze hebben uitgevoerd. Het uitgevoerde kostprijsonderzoek sluit aan bij de lokale uitvoeringspraktijk, omdat Aanbieders uit de NMD-regio de input hebben aangeleverd.
354	Beantwoording vraag 91	Als de cliënt geen inzage geeft in het resultatenplan of het resultatenplan niet verstrekt, is voor aanbieder niet duidelijk welke doelen worden nagestreefd. Aanbieder kan niet afdwingen dat cliënt het resultatenplan deelt. De gemeente daarentegen kan wel het resultatenplan met aanbieder delen. Aanbieder verzoekt u het resultatenplan te delen. Indien u daartoe niet bereid bent verzoekt aanbieder u concreet aan te geven of aanbieder cliënt wel of niet in zorg kan nemen indien zij geen inzage heeft in het resultatenplan.	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 91 van de eerste nota van inlichtingen kan de Aanbieder, ook als er geen resultatenplan gedeeld is, met inwoner de resultaten vastleggen in een ondersteuningsplan. De inzet van zorg kan dan gewoon plaatsvinden. Tussentijds afstemmen en/of evalueren met betrokkenheid van verwijzer is in deze situatie van belang.
355	Beantwoording vraag 93	Uit de wet volgt dat aanbieder geen zorg kan verlenen als de cliënt de cliënt niet akkoord is met het ondersteuningsplan. Aanbieder kan immers geen zorg verlenen tegen de wil van de cliënt. Andere gemeenten en andere financiers hebben de eis van ondertekening losgelaten omdat het niets toevoegt - voor zowel aanbieder als cliënt niet - en het wel een extra administratieve last oplevert. Zoals aanbieder in haar vraagstelling heeft opgenomen laat zelfs HKZ deze verplichting los. Het is niet navolgbaar waarom u vasthoudt aan deze eis. Aanbieder verzoekt u nogmaals deze eis te schrappen en als u daartoe niet bereid bent toe te lichten waarom deze eis niet disproportioneel zou zijn.	Zie beantwoording vraag 347.
356	Beantwoording vraag 95	In uw antwoord stelt u dat aantoonbaar moet zijn dat het plan wordt verstrekt. Hiermee stelt u in feite een extra voorwaarde aan deze eis die wederom een extra administratieve last voor aanbieders oplevert, terwijl het nut en de noodzaak daarvan niet aanwezig is. Hoe kan een aanbieder 'aantonen' dat zij een exemplaar aan cliënt heeft verstrekt? Het exemplaar wordt immers 'overhandigd'. Indien u meent dat aanbieders daarvan een aantekening moet maken in het dossier dan levert dat wederom een disproportionele extra administratieve last op voor aanbieders. Aanbieder verzoekt u in de eerste plaats de eis van verstrekking van het ondersteuningsplan te schrappen en indien u daartoe niet bereid bent in de tweede plaats de eis van 'aantoonbaarheid' te laten vervallen. Indien u daartoe niet bereid bent juridisch te onderbouwen waarom de eis niet disproportioneel zou zijn.	De bepaling is bedoeld om inwoners actief inzage te geven in hun plan, waarmee de transparantie richting de inwoner wordt versterkt. De Gemeente acht het overhandigen van een exemplaar redelijk, maar dit hoeft geen fysiek papieren versie te zijn. Het mag ook in digitale vorm worden verstrekt. De eis van de verstrekking van het plan laat Gemeente niet vervallen. De Gemeente stemt wel in met het verzoek om de eis van 'aantoonbaarheid' te laten vervallen.
357	Beantwoording vraag 97	1 gezin 1 plan is slechts mogelijk indien de cliënt daarvoor toestemming geeft. Deze toestemming moet vrijelijk worden gegeven. Zowel gemeente als aanbieder kunnen geen enkele vorm van druk uitoefenen dat cliënt toestemming geeft. Indien cliënt geen toestemming geeft kan niet gewerkt worden conform 1 gezin 1 plan. Aanbieder verzoekt u te bevestigen dat enkel sprake kan zijn van 1 gezin 1 plan indien de cliënt daarvoor expliciet toestemming heeft gegeven.	Gemeente bevestigt dat zonder toestemming of juridische grondslag er niet gewerkt kan worden aan '1 gezin, 1 plan'.

358	Beantwoording vraag 98	U geeft aan dat het niet halen van een resultaat 'niet automatisch leidt tot negatieve gevolgen'. Er kunnen dus wel negatieve gevolgen zijn. Dit past strikt genomen niet bij een inspanningsverplichting. Uitgezonderd de gevallen waarin aanbieder niet de benodigde ondersteuning conform de beschikking heeft geleverd. Dit is wat anders dan het niet (aantoonbaar) behalen van het resultaat. U dient te kiezen voor één van beide varianten ofwel een inspanningsverplichting ofwel een resultaatverplichting een gecombineerde/tussenvariant is juridisch gezien niet mogelijk. Aanbieder verzoekt u de inspanningsverplichting op de juiste wijze toe te passen. Dit betekent dat aan het niet behalen van het resultaat geen negatieve gevolgen kunnen worden verbonden. Kunt u voorgaande bevestigen en toelichten?	Het standpunt in de vraagstelling dat bij een inspanningsverplichting geen negatieve gevolgen opgelegd kunnen worden, behalve wanneer de Aanbieder niet de benodigde ondersteuning conform de beschikking heeft geleverd is onjuist. Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 98 in de eerste nota van inlichtingen, hanteert de Gemeente een inspanningsverplichting. Anders dan bij een resultaatsverplichting geldt bij een inspanningsverplichting dat een Aanbieder verplicht is zich maximaal in te spannen om een bepaald resultaat te bereiken. Wanneer de Aanbieder niet voldoet aan deze inspanningsverplichting, kan wel degelijk sprake zijn van een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst, waarbij de Gemeente maatregelen kan treffen zoals opgenomen in de overeenkomst.
359	Beantwoording vraag 109	Resultaatgebied 'veilige huiselijke relatie' kan alleen worden ingezet op BasisPlus en Specialistisch. Indien in het resultatenplan meerdere resultaatgebieden zijn opgenomen naast het resultaatgebied veilige huiselijke relatie, krijgt aanbieder dan het tarief BasisPlus of Specialistisch voor alle resultaatgebieden?	Dat klopt, zie beantwoording vraag 336.
360	Beantwoording vraag 118	Wat is het tarief voor het product begeleiding basis?	Zie beantwoording vraag 335.
361	Beantwoording vraag 118	Wat is het tarief voor het product begeleiding basisPlus?	Zie beantwoording vraag 335.
362	Beantwoording vraag 118	Wat is het tarief voor het product begeleiding specialistisch?	Zie beantwoording vraag 335.
363	Beantwoording vraag 118	In de conversietabel (PvE §4.2 pagina 27) staan de huidige interventieniveaus (4 t/m 7). In de conversietabel staat welk interventieniveau onder de nieuwe productvormen basis, basisplus en specialistisch vallen. In het Inkoopdocument staan in §2.4.2 de tarieven ingedeeld op basis van de huidige productstructuur (interventieniveaus) en dus niet de nieuwe productstructuur (basis, basisplus en specialistisch). Het is voor aanbieders dus niet bekend welke tarieven gelden voor de nieuwe productstructuur / begeleidingsvormen. Dit is zeer bezwaarlijk en onrechtmatig. Aanbieder verzoekt u per begeleidingsvorm (basis, basis+ en specialistisch) inzichtelijk te maken welk tarief geldt.	Zie mededeling 7.
364	Beantwoording vraag 118	In de conversietabel (PvE §4.2 p.27) staan de huidige interventieniveaus (4 t/m 7). Interventieniveau 4 en interventieniveau 5 worden volgens de tabel 'basis'. In het inkoopdocument staat in §2.4.2 voor interventieniveau 4 het tarief € 68,13 en voor interventieniveau 5 het tarief € 74,85. Oftewel voor twee verschillende interventieniveaus (4 en 5) gelden twee verschillende tarieven terwijl beide interventieniveaus onder de nieuwe indeling onder 'basis' vallen. Welk tarief geldt?	Zie mededeling 7.
365	Beantwoording vraag 118	Aanbieder kan uit de tabel niet opmaken welke tarieven gelden voor de nieuwe indeling van de begeleidingsvormen. Aanbieder verzoekt u in de stukken - bijvoorbeeld de tabel §2.4.2 inkoopdocument- op te nemen welke tarieven gelden voor de nieuwe productstructuur (basis, basisplus en specialistisch).	Zie mededeling 7.
366	Beantwoording vraag 119	In de memorie van toelichting is opgenomen: “De VOG dient vóór aanvang van de werkzaamheden in het bezit te zijn van de aanbieder. De VOG mag op het moment dat de betrokkene gaat werken niet ouder zijn dan drie maanden. Aanbieders zullen kandidaat-medewerkers moeten vragen een VOG over te leggen. De VOG wordt vervolgens betrokken bij de keuze tot het aangaan van een relatie met betrokkene. Aanbieders weten dus, voor zij iemand in dienst nemen, of er justitiële antecedenten zijn die aanleiding geven deze persoon niet in dienst te nemen. Aanbieders zullen de verklaring in hun administratie moeten opnemen, teneinde ook toezicht op de naleving mogelijk te maken.” (..) Ten aanzien van ‘zittend personeel’ (reeds in dienst) gold destijds dat indien het vermoeden bestond dat een medewerker niet in aanmerking kwam voor een VOG de aanbieder de medewerker moest vragen om binnen 10 weken een VOG te kunnen overleggen. De wetgever vindt bovenstaande voldoende om de veiligheid van de cliënten te beschermen (Kst 33841-3 p. 59-60). De aanvullende eis die u stelt is dan ook disproportioneel. Aanbieder verzoekt u nogmaals het vereiste dat de VOG elke 3 jaar moet worden vernieuwd te laten vervallen.	De geciteerde passage uit de parlementaire geschiedenis ziet enkel op het moment waarop een VOG overgelegd moet worden wanneer de Aanbieder iemand in dienst neemt. De Gemeente handhaaft de aanvullende eis dat de VOG niet ouder mag zijn dan drie jaar, omdat daarmee de actualiteit en betrouwbaarheid van het personeel blijvend wordt geborgd. Door een termijn van drie jaar op te nemen, acht de Gemeente de eis proportioneel.
367	Beantwoording vraag 121	Uw antwoord en de inhoud van het Toetsingskader is tegenstrijdig met het Programma van Eisen. In §1.8 PvE p. 11 staat: Aanbieder dient erop toe te zien dat de ondersteuning op een zorgvuldige wijze geschiedt en dat klachten hieromtrent volgens een vastgelegde procedure worden behandeld. Daarom dient Aanbieder aantoonbaar te beschikken over een eenvoudige en transparante klachtenregeling die voldoet aan de uitgangspunten van de Jeugdwet en/of Wmo 2015 en voorziet in bemiddeling bij en afhandeling van klachten." O.g.v. de Jeugdwet moet een jeugdige een klacht kunnen indienen bij een klachtencommissie. De Wmo2015 stelt deze eis niet en biedt de mogelijkheid tot andere vormen van klachtafhandeling. Uw omschrijving in het PvE is dus juridisch gezien de juist geformuleerde eis. Kunt u bevestigen dat u het vereiste uit §1.8 PvE hanteert en niet het vereiste uit het toetsingskader?	Gemeente hanteert de eisen zoals opgenomen in §1.8 van het programma van eisen. Conform §1.3 van het programma van eisen prevaleert het programma van eisen bij eventuele tegenstrijdigheden met het toetsingskader. In afwijking van het antwoord gegeven bij vraag 121 van de eerste nota van inlichtingen betekent dit dat Aanbieder minimaal dient te beschikken over een eenvoudige en transparante klachtenregeling die voldoet aan de uitgangspunten van de Jeugdwet en/of Wmo 2015 en te voorzien in bemiddeling bij en afhandeling van klachten.
368	Beantwoording vraag 121	Gelet op §1.8 PvE gaat aanbieder ervan uit dat klachten van cliënten o.b.v. de Wmo2015 ook op een andere wijze dan door een klachtencommissie kunnen worden behandeld. Bijvoorbeeld bemiddeling door een interne klachtenfunctionaris. Kunt u dit bevestigen?	Zie beantwoording vraag 367.

369	Beantwoording vraag 121	Uw antwoord lijkt te zijn gekopieerd uit een andere aanbesteding, terwijl in deze aanbesteding een andere eis geldt (zie §1.8 PvE). In deze aanbesteding hoeft bij inschrijving geen bewijsmiddel ten aanzien van klachtafhandeling te worden ingediend (zie bijlage 1). Kunt u dit bevestigen?	Zie beantwoording vraag 367.
370	Beantwoording vraag 121	Zoals aangegeven geldt in deze aanbesteding niet het vereiste dat wmo klachten door een klachtencommissie moeten worden afgehandeld. Indien u meent van wel en de aanbestedingsdocumenten daarop gaat aanpassen, dan dient u dit kostenverhogende aspect nog mee te nemen in de kostprijs. Deze kosten vallen niet onder het kostprijselement overhead, maar dienen te zijn opgenomen onder 'overige kosten die voortvloeien uit de eisen die gemeenten aan de dienst stelt obv de amvb reële kostprijs. Kosten voor aansluiten bij een klachtencommissie zijn daarin niet meegenomen (zowel de abonnementskosten niet als behandelingskosten) terwijl deze contractuele eis een extra eis is die de gemeente stelt t.o.v. de wet. Gemeenten dienen dergelijke eisen mee te nemen in de berekening van de kostprijs. Aanbieder verzoekt u deze kosten mee te nemen o.b.v. bedragen die overeenstemmen met de werkelijkheid en inzichtelijk te maken op welke wijze u dat gedaan heeft.	Zie beantwoording vraag 367.
371	Beantwoording vraag 124	Kunt u bevestigen dat indien de cliënt het resultatenplan niet verstrekt de gemeente het resultatenplan aan aanbieder zal verstrekken? (bijvoorbeeld de toegangsmedewerker waar u in het antwoord op vraag 67 naar verwijst)?	Nee, de Gemeente kan dit niet bevestigen. De Gemeente zal inwoner wel stimuleren het resultatenplan te delen. Zie ook beantwoording vraag 354.
372	Beantwoording vraag 125	In uw antwoord op vraag 98 schrijft u dat het niet bereiken van het resultaat niet automatisch leidt tot negatieve gevolgen. Aanbieder heeft hiertegen bezwaar gemaakt aangezien dit niet past bij een inspanningsverplichting. Aan het niet behalen van het resultaat kunt u geen juridische consequenties verbinden. U kunt aanbieder wel aanspreken indien zij niet de ondersteuning conform de beschikking en uitvoeringseisen heeft geleverd. Dat is wat anders dan het niet bereiken van het resultaat zoals opgenomen in het resultatenplan. Kunt u dit bevestigen?	Zie beantwoording vraag 358.
373	Beantwoording vraag 127	Het is niet in lijn met de contractstandaarden om in deel 1 af te wijken van deel 3. Bovendien voldoet u met de door u opgenomen staffels nog steeds niet aan de proportionaliteitseis. Bij de bepaling van de staffels dient u rekening te houden met de daadwerkelijke risico's die u loopt en een gebruikelijke eis in de desbetreffendebranche. Voorts leiden dergelijke hoge bedragen tot hogere verzekeringspremies voor aanbieder. Dergelijke bedragen voldoen niet aan voornoemde eis. Aanbieder verzoekt u de bedragen te herzien en in overeenstemming te brengen met de proportionaliteitseis.	De genoemde bedragen sluiten aan bij de gestelde geschiktheidseisen ten aanzien van de financiële en economische draagkracht (G1). Aangezien tegen deze verzekeringseis geen bezwaren zijn geformuleerd, acht de Gemeente de genoemde bedragen proportioneel.
374	Beantwoording vraag 128	De enige 'geldige juridische grondslag' is toestemming. Kunt u dit bevestigen?	Nee, dit kan de Gemeente niet bevestigen. De AVG biedt ook andere juridische grondslagen om gegevens te delen.
375	Beantwoording vraag 130	Van de aansprakelijkheidsclausule geeft u aan wel af te kunnen wijken in Deel 1 van de overeenkomst. Dat kan dan ook ten aanzien van deze bepaling. Gelijke monniken, gelijke kappen. Aanbieder verzoekt u nogmaals artikel 8.1 niet van toepassing te verklaren.	Het toegevoegde 'artikel 1.24 aansprakelijkheid' betreft geen afwijking van de contractstandaarden maar een aanvulling. Deze aanvulling is gedaan op advies van het Ketenbureau i-Sociaal Domein (als beheerder van de contractstandaarden). Artikel 8.1. van de AIV blijft - conform de contractstandaarden - gehandhaafd.
376	Beantwoording vraag 139	U verwijst naar antwoord 141. Uit antwoord 141 blijkt niet concreet welke uitvoeringseisen worden gesteld aan de begeleidingsvormen basis, basisplus en specialistisch. Dit blijkt ook niet uit andere gepubliceerde stukken. Welke uitvoeringseisen worden gesteld aan de nieuwe producten?	Zie de beantwoording op vraag 349. De uitvoeringseisen zijn algemeen van aard en zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van het inkoopdocument, het programma van eisen en in het Toetsingskader Wmo en Jeugdzorg 2019.
377	Beantwoording vraag 139	Welke uitvoeringseisen worden gesteld aan het product begeleiding basis?	Zie beantwoording vraag 376.
378	Beantwoording vraag 139	Welke uitvoeringseisen worden gesteld aan het product begeleiding basisplus?	Zie beantwoording vraag 376.
379	Beantwoording vraag 139	Welke uitvoeringseisen worden gesteld aan het product begeleiding specialistisch?	Zie beantwoording vraag 376.
380	Beantwoording vraag 139	Wat is de productomschrijving van begeleiding basis?	Het betreft geen product dat specifiek beschreven kan worden, maar het betreft een begeleidingsniveau. Zie beantwoording vraag 349.
381	Beantwoording vraag 139	Wat is de productomschrijving van begeleiding basisplus?	Zie beantwoording vraag 380.
382	Beantwoording vraag 139	Wat is de productomschrijving van begeleiding specialistisch?	Zie beantwoording vraag 380.
383	Beantwoording vraag 141	U geeft aan dat alle functiemixen in de nieuwe productstructuur hoger liggen dan in de oude situatie en het expertiseniveau van begeleiding basis hoger is dan de huidige niveaus 4 en 5. De omzetting naar basis acht u realistisch en interventieniveau 7 vervalt. Aanbieder kan dit niet achterhalen omdat de productomschrijvingen en tarieven voor de nieuwe begeleidingsvormen niet gepubliceerd zijn. Zoals uit de vele vragen blijkt ontbreekt de meest essentiële informatie voor aanbieders in de gepubliceerde documenten. Aanbieder heeft geen mogelijkheid gehad hierover (vervolg-)vragen te kunnen stellen. Aanbieder verzoekt u derhalve 1) de inkoopprocedure op te schorten totdat u aanbieders van de informatie heeft voorzien en 2) een derde nota van inlichtingen open te stellen zodat aanbieders over de tarieven, eventuele producteisen alsmede de totstandkoming van de tarieven (basis, basisplus en specialistisch) vragen kunnen stellen.	Zie mededeling 7.

384	Beantwoording vraag 141	In de nieuwe productstructuur is het product begeleiding 'specialistisch' opgenomen. In de conversietabel staat dat interventieniveau 7 specialistisch wordt. In het kostprijsonderzoek is interventieniveau 7 echter niet uitgevraagd. Er is derhalve geen kostprijsonderzoek gedaan naar het tarief voor specialistisch - dat voor aanbieders overigens nog onbekend is -. E.e.a. is in strijd met de amvb reële kostprijs, Wmo2015, Jw en jurisprudentie. Aanbieder verzoekt u de inkoopprocedure op te schorten totdat een kostprijsonderzoek is uitgevoerd t.a.v. het tarief specialistisch, een tarief voor specialistisch is vastgesteld en in de inkoopdocumenten is opgenomen. Tevens verzoekt aanbieder u een derde nota van inlichtingen open te stellen.	Zie mededeling 7.
385	Beantwoording vraag 141	Aanbieder verzoekt om een extra nota van inlichtingen om zodat zij in de gelegenheid wordt gesteld om vragen te stellen over de tot op heden niet gepubliceerde tarieven basis, basisplus en specialistisch. Aanbieder verzoekt tevens de inschrijftermijn op te schuiven zodat aanbieder de gelegenheid heeft om uw antwoorden te beoordelen.	Zie mededeling 7.
386	Beantwoording vraag 141	Het kostprijsonderzoek is gebaseerd op de huidige productstructuur (interventieniveaus). De nieuwe productstructuur is anders ingericht. Aanbieders hebben in het kostprijsonderzoek informatie aangeleverd voor de huidige interventieniveaus (4,5 en 6) en dus niet voor de nieuwe begeleidingsvormen. Voor aanbieders is niet inzichtelijk op welke wijze de kostprijs van de nieuwe begeleidingsvormen tot stand zijn gekomen. Aanbieder verzoekt u per begeleidingsvorm (basis, basis+ en specialistisch) inzichtelijk te maken op welke wijze de kostprijs is berekend en tot die tijd de inkoopprocedure op te schorten.	Zie mededeling 7.
387	Beantwoording vraag 141	Op de website van de NMD samenwerking zien wij dat een 'productenoverzicht 2026' is toegevoegd waarin de productcodes voor basis, basisplus en specialistisch staan. In de toelichting staat 'de hier getoonde versie is nog in concept. De structuur per 2026 is zichtbaar. Nog niet alle gegevens zijn echter bekend en opgenomen. In Q4 2025 zullen alle gegevens per product (productcode, omschrijving, eenheid en tarief toegevoegd worden." (zie https://nmdsamenwerking.nl/wp-content/uploads/2025/04/Productoverzicht-NMD-2026-versie-0.4.pdf). Uit de informatie op uw website blijkt eveneens dat de productomschrijving, eenheid en tarief nog onbekend zijn. Dergelijke essentiële informatie dient voor aanbieders bekend te zijn vóór het moment van inschrijving. Aanbieder meent dat de gemeente niet heeft voldaan aan haar informatieverplichting en het transparantiebeginsel en de inkoopprocedure derhalve dient te worden gestaakt tot het moment de gemeente aanbieders van de juiste informatie heeft voorzien én een extra nota van inlichtingen open te stellen.	Aanbieder dient uit te gaan van de documenten/informatie die op Tenderned gepubliceerd zijn. In de stukken wordt in de optiek van de Gemeente een duidelijke productomschrijving gegeven in het programma van eisen. Ook de eenheid en het tarief is bekend (paragraaf 2.4.2 Inkoopdocument). De Gemeente kan uw bezwaren daarom niet goed plaatsen.
388	Beantwoording vraag 151	Begrijpt aanbieder het goed dat na overleg met de Gemeente wel de mogelijkheid bestaat dat M1 en M2 opnieuw worden beschikt terwijl de maximale termijn zoals opgenomen in de productomschrijving is overschreden?	De maximale looptijd voor M1 en M2 is één jaar. Indien bij evaluatie blijkt dat het resultaat nog steeds haalbaar is, kan binnen deze termijn van één jaar verlengd worden. Herindicatie ná overschrijding van die termijn is niet standaard voorzien, maar in uitzonderlijke gevallen kan maatwerk worden besproken. Het uitgangspunt blijft een tijdelijke inzet gericht op doorstroom.
389	Beantwoording vraag 158	Aanbieder heeft er begrip voor dat u op voorhand niet kunt voorspellen welke situaties zich voordoen en u daarom een ruime herzieningsclausule wenst te hanteren. Desondanks kan de herzieningsclausule niet zo ruim worden geformuleerd dat vrijwel de hele inhoud van de opdracht verandert (producten, tariefstelling en uitvoeringsvoorwaarden etc). Deze elementen zijn voor aanbieder essentieel om bepalen of zij wel of niet in had willen schrijven. Bovendien is opzegging door aanbieder niet zonder meer mogelijk, maar moet eerst aan de voorwaarden voor opzegging worden voldaan. Uw invulling doorstaat gelet op het voorgaande niet de toets der kritiek. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met de wet en jurisprudentie.	Gemeente blijft bij de beantwoording zoals gegeven in vraag 158 van de eerste nota van inlichtingen.
390	Beantwoording vraag 161	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Een algemene opzegmogelijkheid in artikel 1.3 staat daaraan niet in de weg. U kunt bijvoorbeeld een langere opzegtermijn opnemen (bijvoorbeeld een halfjaar) zodat in de tussentijd een warme overdracht kan plaatsvinden. Bovendien geldt voor de gemeenten wél een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor de bedrijfscontinuïteit van aanbieders (en daarmee ook de continuïteit van de zorgverlening). Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u in artikel 1.3 een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid op te nemen met een redelijke opzegtermijn.	Gemeente blijft bij haar eerdere beantwoording omtrent de mogelijkheden tot opzegging.
391	Beantwoording vraag 164	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u voor aanbieders de mogelijkheid op te nemen om een verlenging te weigeren.	Gemeente blijft bij haar eerdere beantwoording omtrent de bevoegdheid tot verlenging.

392	Beantwoording vraag 165	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Een algemene opzegmogelijkheid in artikel 1.3 staat daaraan niet in de weg. U kunt bijvoorbeeld een langere opzegtermijn opnemen (bijvoorbeeld een halfjaar) zodat in de tussentijd een warme overdracht kan plaatsvinden. Bovendien geldt voor de gemeenten wél een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor de bedrijfscontinuïteit van aanbieders (en daarmee ook de continuïteit van de zorgverlening). Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u in artikel 1.3 een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid op te nemen met een redelijke opzegtermijn.	Zie beantwoording vraag 390.
393	Beantwoording vraag 166	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Een algemene opzegmogelijkheid in artikel 1.3 staat daaraan niet in de weg. U kunt bijvoorbeeld een langere opzegtermijn opnemen (bijvoorbeeld een halfjaar) zodat in de tussentijd een warme overdracht kan plaatsvinden. Bovendien geldt voor de gemeenten wél een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor de bedrijfscontinuïteit van aanbieders (en daarmee ook de continuïteit van de zorgverlening). Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u in artikel 1.3 een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid op te nemen met een redelijke opzegtermijn.	Zie beantwoording vraag 390.
394	Beantwoording vraag 167	Aanbieder heeft er begrip voor dat u op voorhand niet kunt voorspellen welke situaties zich voordoen en u daarom een ruime herzieningsclausule wenst te hanteren. Desondanks kan de herzieningsclausule niet zo ruim worden geformuleerd dat vrijwel de hele inhoud van de opdracht verandert (producten, tariefstelling en uitvoeringsvoorwaarden etc). Deze elementen zijn voor aanbieder essentieel om bepalen of zij wel of niet in had willen schrijven. Bovendien is opzegging door aanbieder niet zonder meer mogelijk, maar moet eerst aan de voorwaarden voor opzegging worden voldaan. Uw invulling doorstaat gelet op het voorgaande niet de toets der kritiek. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met de wet en jurisprudentie.	Zie beantwoording vraag 389.
395	Beantwoording vraag 171	Aanbieder heeft er begrip voor dat u op voorhand niet kunt voorspellen welke situaties zich voordoen en u daarom een ruime herzieningsclausule wenst te hanteren. Desondanks kan de herzieningsclausule niet zo ruim worden geformuleerd dat vrijwel de hele inhoud van de opdracht verandert (producten, tariefstelling en uitvoeringsvoorwaarden etc). Deze elementen zijn voor aanbieder essentieel om bepalen of zij wel of niet in had willen schrijven. Bovendien is opzegging door aanbieder niet zonder meer mogelijk, maar moet eerst aan de voorwaarden voor opzegging worden voldaan. Uw invulling doorstaat gelet op het voorgaande niet de toets der kritiek. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met de wet en jurisprudentie.	Zie beantwoording vraag 389.
396	Beantwoording vraag 172	Helder. Aangezien u in andere antwoorden heeft aangegeven dat aanbieder -logischerwijs- volgens de wet dient te handelen, gaat aanbieder ervan uit dat dit ook voor dit artikel geldt.	Inderdaad, Gemeente gaat ervan uit dat Aanbieders conform de geldende wet- en regelgeving handelen.
397	Beantwoording vraag 175	Aanbieder heeft er begrip voor dat u op voorhand niet kunt voorspellen welke situaties zich voordoen en u daarom een ruime herzieningsclausule wenst te hanteren. Desondanks kan de herzieningsclausule niet zo ruim worden geformuleerd dat vrijwel de hele inhoud van de opdracht verandert (producten, tariefstelling en uitvoeringsvoorwaarden etc). Deze elementen zijn voor aanbieder essentieel om bepalen of zij wel of niet in had willen schrijven. Bovendien is opzegging door aanbieder niet zonder meer mogelijk, maar moet eerst aan de voorwaarden voor opzegging worden voldaan. Uw invulling doorstaat gelet op het voorgaande niet de toets der kritiek. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met de wet en jurisprudentie.	Zie beantwoording vraag 389.
398	Beantwoording vraag 178	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u voor aanbieders de mogelijkheid op te nemen om een verlenging te weigeren.	Zie beantwoording vraag 391.
399	Beantwoording vraag 188	Aanbieder verzocht u in 1.3 een algemene opzegmogelijkheid op te nemen hetgeen volgens de contractstandaard ook mogelijk is. Aanbieder verzoekt u nogmaals in artikel 1.3 voor aanbieders een algemene opzegmogelijkheid om te nemen. U kunt daarbij een redelijke opzegtermijn hanteren zodat de continuïteit van zorg kan worden gewaarborgd.	Zie beantwoording vraag 390.
400	Beantwoording vraag 190	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u voor aanbieders de mogelijkheid op te nemen om een verlenging te weigeren.	Zie beantwoording vraag 391.

401	Beantwoording vraag 193	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Een algemene opzegmogelijkheid in artikel 1.3 staat daaraan niet in de weg. U kunt bijvoorbeeld een langere opzegtermijn opnemen (bijvoorbeeld een halfjaar) zodat in de tussentijd een warme overdracht kan plaatsvinden. Bovendien geldt voor de gemeenten wél een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor de bedrijfscontinuïteit van aanbieders (en daarmee ook de continuïteit van de zorgverlening). Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u in artikel 1.3 een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid op te nemen met een redelijke opzegtermijn.	Zie beantwoording vraag 390.
402	Beantwoording vraag 194	Aanbieder heeft er begrip voor dat u op voorhand niet kunt voorspellen welke situaties zich voordoen en u daarom een ruime herzieningsclausule wenst te hanteren. Desondanks kan de herzieningsclausule niet zo ruim worden geformuleerd dat vrijwel de hele inhoud van de opdracht verandert (producten, tariefstelling en uitvoeringsvoorwaarden etc). Deze elementen zijn voor aanbieder essentieel om bepalen of zij wel of niet in had willen schrijven. Bovendien is opzegging door aanbieder niet zonder meer mogelijk, maar moet eerst aan de voorwaarden voor opzegging worden voldaan. Uw invulling doorstaat gelet op het voorgaande niet de toets der kritiek. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met de wet en jurisprudentie.	Zie beantwoording vraag 389.
403	Beantwoording vraag 195	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Een algemene opzegmogelijkheid in artikel 1.3 staat daaraan niet in de weg. U kunt bijvoorbeeld een langere opzegtermijn opnemen (bijvoorbeeld een halfjaar) zodat in de tussentijd een warme overdracht kan plaatsvinden. Bovendien geldt voor de gemeenten wél een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor de bedrijfscontinuïteit van aanbieders (en daarmee ook de continuïteit van de zorgverlening). Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u in artikel 1.3 een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid op te nemen met een redelijke opzegtermijn.	Zie beantwoording vraag 390.
404	Beantwoording vraag 200	U handhaaft de VOG-eis dat elke 3 jaar de VOG moet worden vernieuwd. Aangezien deze eis verder gaat dan de wet dient u deze eis te verwerken in de kostprijs. Aanbieder ziet dit echter niet terug in de kostprijs berekening. Aanbieder verzoekt u deze eis te verwerken in de kostprijs (voor zover u meent dat u dit wel heeft gedaan verzoekt aanbieder u inzichtelijk te maken op welke wijze, tegen welke bedragen en onder welk kostprijselement u dit heeft gedaan).	Het Uitvoeringsbesluit WMO 2015 en het Besluit Jeugdwet benoemen kostprijsaspecten zoals de kosten van de beroepskracht, productiviteit en een redelijke overhead. De regelgeving verlangt niet om deze uit te splitsen op het niveau van de kosten voor de heraanvraag van een VOG. Deze kosten vallen onder de overhead.
405	Beantwoording vraag 201	Aanbieder heeft er begrip voor dat u op voorhand niet kunt voorspellen welke situaties zich voordoen en u daarom een ruime herzieningsclausule wenst te hanteren. Desondanks kan de herzieningsclausule niet zo ruim worden geformuleerd dat vrijwel de hele inhoud van de opdracht verandert (producten, tariefstelling en uitvoeringsvoorwaarden etc). Deze elementen zijn voor aanbieder essentieel om bepalen of zij wel of niet in had willen schrijven. Bovendien is opzegging door aanbieder niet zonder meer mogelijk, maar moet eerst aan de voorwaarden voor opzegging worden voldaan. Uw invulling doorstaat gelet op het voorgaande niet de toets der kritiek. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met de wet en jurisprudentie.	Zie beantwoording vraag 389.
406	Beantwoording vraag 217	Uit de wet volgt dat aanbieder geen zorg kan verlenen als de cliënt de cliënt niet akkoord is met het ondersteuningsplan. Aanbieder kan immers geen zorg verlenen tegen de wil van de cliënt. Andere gemeenten en andere financiers hebben de eis van ondertekening losgelaten omdat het niets toevoegt - voor zowel aanbieder als cliënt niet - en het wel een extra administratieve last oplevert. Zoals aanbieder in haar vraagstelling heeft opgenomen laat zelfs HKZ deze verplichting los. Het is niet navolgbaar waarom u vasthoudt aan deze eis. Aanbieder verzoekt u nogmaals deze eis te schrappen en als u daartoe niet bereid bent toe te lichten waarom deze eis niet disproportioneel zou zijn.	De eis wordt niet geschrapt, zie beantwoording vraag 347.
407	Beantwoording vraag 220	Van de aansprakelijkheidsclausule geeft u aan wel af te kunnen wijken in Deel 1 van de overeenkomst. Dat kan dan ook ten aanzien van deze bepaling. Gelijke monniken, gelijke kappen. Aanbieder verzoekt u nogmaals artikel 8.1 niet van toepassing te verklaren.	Zie beantwoording vraag 375.
408	Beantwoording vraag 221	Uw antwoord en de inhoud van het Toetsingskader is tegenstrijdig met het Programma van Eisen. In §1.8 PvE p. 11 staat: Aanbieder dient erop toe te zien dat de ondersteuning op een zorgvuldige wijze geschiedt en dat klachten hieromtrent volgens een vastgelegde procedure worden behandeld. Daarom dient Aanbieder aantoonbaar te beschikken over een eenvoudige en transparante klachtenregeling die voldoet aan de uitgangspunten van de Jeugdwet en/of Wmo 2015 en voorziet in bemiddeling bij en afhandeling van klachten." O.g.v. de Jeugdwet moet een jeugdige een klacht kunnen indienen bij een klachtencommissie. De Wmo2015 stelt deze eis niet en biedt de mogelijkheid tot andere vormen van klachtafhandeling. Uw omschrijving in het PvE is dus juridisch gezien de juist geformuleerde eis. Kunt u bevestigen dat u het vereiste uit §1.8 PvE hanteert en niet het vereiste uit het toetsingskader?	Zie beantwoording vraag 367.

409	Beantwoording vraag 221	Gelet op §1.8 PvE gaat aanbieder ervan uit dat klachten van cliënten o.b.v. de Wmo2015 ook op een andere wijze dan door een klachtencommissie kunnen worden behandeld. Bijvoorbeeld bemiddeling door een interne klachtenfunctionaris. Kunt u dit bevestigen?	Zie beantwoording vraag 367.
410	Beantwoording vraag 221	Uw antwoord lijkt te zijn gekopieerd uit een andere aanbesteding, terwijl in deze aanbesteding een andere eis geldt (zie §1.8 PvE). In deze aanbesteding hoeft bij inschrijving geen bewijsmiddel ten aanzien van klachtafhandeling te worden ingediend (zie bijlage 1). Kunt u dit bevestigen?	Zie beantwoording vraag 367.
411	Beantwoording vraag 223	Het is niet in lijn met de contractstandaarden om in deel 1 af te wijken van deel 3. Bovendien voldoet u met de door u opgenomen staffels nog steeds niet aan de proportionaliteitseis. Bij de bepaling van de staffels dient u rekening te houden met de daadwerkelijke risico's die u loopt en een gebruikelijke eis in de desbetreffendebranche. Voorts leiden dergelijke hoge bedragen tot hogere verzekeringspremies voor aanbieder. Dergelijke bedragen voldoen niet aan voornoemde eis. Aanbieder verzoekt u de bedragen te herzien en in overeenstemming te brengen met de proportionaliteitseis.	Zie beantwoording vraag 373.
412	Beantwoording vraag 224	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Een algemene opzegmogelijkheid in artikel 1.3 staat daaraan niet in de weg. U kunt bijvoorbeeld een langere opzegtermijn opnemen (bijvoorbeeld een halfjaar) zodat in de tussentijd een warme overdracht kan plaatsvinden. Bovendien geldt voor de gemeenten wél een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor de bedrijfscontinuïteit van aanbieders (en daarmee ook de continuïteit van de zorgverlening). Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u in artikel 1.3 een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid op te nemen met een redelijke opzegtermijn.	Zie beantwoording vraag 390.
413	Beantwoording vraag 225	Aanbieder heeft er begrip voor dat u op voorhand niet kunt voorspellen welke situaties zich voordoen en u daarom een ruime herzieningsclausule wenst te hanteren. Desondanks kan de herzieningsclausule niet zo ruim worden geformuleerd dat vrijwel de hele inhoud van de opdracht verandert (producten, tariefstelling en uitvoeringsvoorwaarden etc). Deze elementen zijn voor aanbieder essentieel om bepalen of zij wel of niet in had willen schrijven. Bovendien is opzegging door aanbieder niet zonder meer mogelijk, maar moet eerst aan de voorwaarden voor opzegging worden voldaan. Uw invulling doorstaat gelet op het voorgaande niet de toets der kritiek. Aanbieder verzoekt u de herzieningsclausule te herzien en in overeenstemming te brengen met de wet en jurisprudentie.	Zie beantwoording vraag 389.
414	Beantwoording vraag 230	Aanbieder heeft er begrip voor dat u de continuïteit van zorg wil waarborgen. Dat kan ook aangezien meerdere aanbieders worden gecontracteerd en aanbieders tussentijds kunnen toetreden. U bent derhalve niet afhankelijk van één partij. Een algemene opzegmogelijkheid in artikel 1.3 staat daaraan niet in de weg. U kunt bijvoorbeeld een langere opzegtermijn opnemen (bijvoorbeeld een halfjaar) zodat in de tussentijd een warme overdracht kan plaatsvinden. Bovendien geldt voor de gemeenten wél een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor de bedrijfscontinuïteit van aanbieders (en daarmee ook de continuïteit van de zorgverlening). Gelet op gelijkwaardigheid van contractpartners en een gelijke risicoverdeling tussen beide partijen verzoekt aanbieder u in artikel 1.3 een algemene tussentijdse opzegmogelijkheid op te nemen met een redelijke opzegtermijn.	Zie beantwoording vraag 390.
415	Beantwoording vraag 232	Aanbieder verzocht u in 1.3 een algemene opzegmogelijkheid op te nemen hetgeen volgens de contractstandaard ook mogelijk is. Aanbieder verzoekt u nogmaals in artikel 1.3 voor aanbieders een algemene opzegmogelijkheid om te nemen. U kunt daarbij een redelijke opzegtermijn hanteren zodat de continuïteit van zorg kan worden gewaarborgd.	Zie beantwoording vraag 390.
416	Beantwoording vraag 233	Helder. Aangezien u in andere antwoorden heeft aangegeven dat aanbieder -logischerwijs- volgens de wet dient te handelen, gaat aanbieder ervan uit dat dit ook voor dit artikel geldt.	Zie beantwoording vraag 396.
417	Beantwoording vraag 241	In het antwoord op vraag 98 geeft u echter aan dat het niet bereiken van het resultaat niet automatisch leidt tot negatieve gevolgen indien aanbieder aan kan tonen dat zij zich heeft ingespannen om het resultaat te bereiken. Het antwoord op vraag 98 is niet in overeenstemming met het antwoord op deze vraag (241). In het antwoord op 241 geeft u immers aan dat resultaatgericht werken niet betekent dat de financiering afhankelijk is van het resultaat (hetgeen juridisch correct is). Kortom het antwoord op vraag 98 is onjuist en het antwoord op vraag 241 is correct. Kunt u dit bevestigen?	Zie beantwoording vraag 358.
418	Beantwoording vraag 268	U verwijst naar antwoord 60. Antwoord 60 geeft geen duidelijk antwoord op de vraag welke eisen worden gesteld aan het product basis. Aanbieder verzoekt u toe te lichten en in de stukken op te nemen aan welke eisen het product basis moet voldoen.	Zie antwoord op vraag 376.
419	Beantwoording vraag 268	U verwijst naar antwoord 60. Antwoord 60 geeft geen duidelijk antwoord op de vraag welke eisen worden gesteld aan het product basisplus. Aanbieder verzoekt u toe te lichten en in de stukken op te nemen aan welke eisen het product basisplus moet voldoen.	Zie antwoord op vraag 376.

420	Beantwoording vraag 268	U verwijst naar antwoord 60. Antwoord 60 geeft geen duidelijk antwoord op de vraag welke eisen worden gesteld aan het product specialistisch. Aanbieder verzoekt u toe te lichten en in de stukken op te nemen aan welke eisen het product specialistisch moet voldoen.	Zie antwoord op vraag 376.
421	Beantwoording vraag 278	Zonder nadere onderbouwing stelt u dat het percentage risico opslag van 2% een gebruikelijke waarde is in tarieven voor gemeentelijke zorg terwijl aanbieder aangeeft dat dit niet herkenbaar is. Het is voor aanbieders niet inzichtelijk op basis van welke gegevens het percentage op 2% is vastgesteld en derhalve is dit niet herleidbaar. Aanbieder verzoekt u in het kader van de informatieverplichting en het transparantiebeginsel per onderdeel de resultaten van het kostprijsonderzoek inzichtelijk te maken.	Ten aanzien van een opslag voor risico en marge komt aan Gemeente een grotere vrijheid toe om deze vast te stellen. Het is dan ook geen kostprijselement dat in het Uitvoeringsbesluit WMO 2015 en/of het Besluit Jeugdwet wordt benoemd. Gelet op de aard van de voorzieningen die de Gemeente hier inkoopt en de gebruikelijke waarden voor Wmo- en jeugdvoorzieningen in onze en andere regio's acht de Gemeente 2% een reële opslag.
422	Beantwoording vraag 279	Het is voor aanbieders niet inzichtelijk wat de uitkomsten zijn van het kostprijsonderzoek. Er wordt enkel basale informatie gedeeld. Bijvoorbeeld de opslag voor overhead is vastgesteld op 26,3%. Dit percentage is een gemiddelde van alle aanbieders in dit onderzoek. Aanbieders kunnen dit niet nagaan. De kostprijsberekening dient inzichtelijk en transparant te zijn zodat aanbieders kunnen nagaan hoe de tarieven zijn vastgesteld en op basis van welke uitgangspunten. Aanbieder verzoekt u ihkv de informatieverplichting, het transparantiebeginsel en de eisen uit de ambv reële kostprijs per onderdeel de resultaten van het kostprijsonderzoek inzichtelijk te maken dan wel per onderdeel e.e.a. van een deugdelijke motivering te voorzien.	De Gemeente deelt niet het beeld dat er enkel basale informatie wordt gedeeld omtrent de uitvoering en uitkomst van het kostprijsonderzoek. De waarden in het onderzoek zijn het gemiddelde van de door Aanbieders aangeleverde informatie. In de rapportage staat dit per onderdeel, waar relevant, verder toegelicht. Welke Aanbieders welke waarden hebben opgegeven is vertrouwelijk en dit maakt het onafhankelijke onderzoeksbureau inderdaad niet openbaar. Dat is bij andere benchmarks en onderzoeken niet anders.
423	Beantwoording vraag 325	Aanbieder moet een originele VOG kunnen overleggen terwijl de aanbieder die de vraag stelt dat dit niet is toegestaan. Wij vragen ons af of dit niet is toegestaan en lezen op de website van Justis iets anders namelijk : als de organisatie kan aantonen waarom het noodzakelijk is om VOGs te bewaren mag een organisatie een originele VOG of een kopie daarvan bewaren. (zie: https://www.justis.nl/veelgestelde-vragen/mag-of-moet-je-als-werkgeverorganisatie-de-vog-van-een-werknemer-bewaren) In de zorg wordt gelet op de Wmo2015 en Jw onzes inziens aan dit vereiste voldaan. Aanbieder verzoekt u het PvE aan te passen. Voorts verzoekt aanbieder u de eis dusdanig te formuleren dat aanbieder het origineel op echtheid moet hebben gecontroleerd maar wel een kopie mag bewaren. Ter illustratie: aanbieder ontvangt een origineel exemplaar per post, controleert het op echtheid en slaat een scan van de VOG op in het dossier. Dat zou afdoende moeten zijn.	Gemeente blijft bij haar eerdere beantwoording van vraag 325 van de eerste nota van inlichtingen en de wijziging die naar aanleiding hiervan in het programma van eisen heeft plaatsgevonden.
424	Beantwoording vraag 262	Wanneer een client 2-3 keer zónder geldige reden niet komt opdagen, danwel aanbieder voor een gesloten deur staat, spreken we dan van structurele afwezigheid?	Structurele afwezigheid is een kwestie van beoordeling per inwoner en situatie. Is de inwoner achtereenvolgend afwezig? Of een aantal keer gedurende de beschikkingstermijn? Bij meerdere keren onterecht afwezig is afstemming tussen Gemeente/verwijzer, Aanbieder en inwoner nodig.
425	Beantwoording vraag 262	Is gemeente bereid om bij structurele no-shows de beschikking van client in te trekken?	Nee, hier is de Gemeente niet zonder meer toe bereid. Wanneer er onderlinge afstemming tussen inwoner, Aanbieder én verwijzer heeft plaatsgevonden is intrekking van de beschikking één van de opties. Zie aanvullend de beantwoording van vraag 342.
426	Beantwoording vraag 262	Wij zijn ook een aanbieder voor cliënten met GGZ-problematiek waarbij no-shows vaak voor komen. Kunnen we, vanwege de vaak onvoorspelbare no-show, afspraken maken om toch de eerste dag afwezigheid te declareren als er minder dan een dag van tevoren (of in het geheel niet) wordt afgezegd?	Zie beantwoording op vraag 342.
427	Beantwoording vraag 33	U geeft aan dat onderscheid wordt gemaakt adhv de benodigde expertise/functiemix. Er worden echter geen concrete eisen gesteld aan de functiemix. In §2.3 van het PvE (p. 19) staat enkel dat minimaal vereist is dat bij basis mbo3, mbo4 vereist is en bij basisplus mbo4 en hbo en specialistisch hbo en wo-niveau. Als de toegang een indicatie afgeeft voor begeleiding basisPlus is het vervolgens aan aanbieder om te bepalen welke functiemix hij inzet (en in welke verhouding) bij de ondersteuning mits het minimaal een zorgverlener met mbo4 betreft. Kunt u dit bevestigen?	Het klopt dat de Aanbieder de verhouding bepaalt van de in te zetten ondersteuning, maar deze moet wel voldoen aan de functiemix. Als er mbo4 en hbo gevraagd wordt, dient er dus ook hbo gediplomeerde zorgverlener betrokken te worden.
428	Beantwoording vraag 50	U geeft aan dat de gemeente betrokken blijft bij het proces en erop toe ziet dat beoogde resultaten worden behaald. De gemeente kan het initiatief nemen tot afstemming of overleg. De wijze waarop dat gebeurt kan verschillen per gemeente. Het lijkt aanbieder niet wenselijk dat er verschillende werkwijzen per gemeente worden vormgegeven. Kunt u zorg dragen voor een eenduidige werkwijze voor aanbieder? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Nee, de Gemeente kan niet zorgdragen voor een eenduidige werkwijze die geldt voor alle gemeenten. De werkwijze per gemeente kan van elkaar verschillen omdat de organisatiestructuur verschillend is. Hierdoor kan een vraag bij gemeente A in proces op een andere wijze behandeld worden dan in gemeente B. Uitgangspunt is wel, ongeacht het proces, dat de uitkomsten vergelijkbaar van aard moeten zijn in geval van vergelijkbare vraagstelling.
429	Beantwoording vraag 80	U geeft aan dat de bekostiging van innovaties losgekoppeld is van deze inkoop. Dit zal op lokaal niveau worden vorm gegeven. Met alle landelijke ontwikkelingen zijn innovaties voor aanbieder immers onderdeel van het leveren van ondersteuning. Hoe en met wie kan aanbieder hier verder invulling aangeven?	Aanbieders kunnen innovaties aandragen via lokale netwerkbijeenkomsten en overleg met gemeentelijke contactpersonen. Gemeente stimuleert innovatieve ideeën en zoekt daarbij de samenwerking met Aanbieders en andere betrokkenen.
430	Beantwoording vraag 84	Kunt u inzichtelijk maken op welke wijze u grote en middelgrote aanbieders hebt 'gewogen' in uw kostprijsonderzoek?	De aangeleverde informatie van Aanbieders is niet gewogen. De absolute omvang van organisaties is voor de representativiteit van het kostprijsonderzoek niet relevant. Zoals in andere antwoorden (zie beantwoording vraag 345) al is benadrukt, zijn er Aanbieders die relatief veel cliënten in de NMD-regio bedienen meegenomen in het kostprijsonderzoek. Dit komt de representativiteit ten goede. Tenslotte merkt de Gemeente op dat van een eventueel verondersteld rechtlijnig verband tussen omvang, marktaandeel en kostenniveau geen sprake is.
431	Beantwoording vraag 93	Kunt u aangeven hoe het proces loopt indien de client géén handtekening wil zetten. In de praktijk blijkt dat gemeenten wachten met het afgeven van een nieuwe zorglegitimatie. Hoe dient aanbieder in deze gevallen te handelen om het ondersteuningsproces niet te laten stagneren?	Gemeente verwijst hiervoor naar de beantwoording van vraag 347. Mits duidelijk vastligt dat er overeenstemming is bereikt tussen Aanbieder en inwoner of diens vertegenwoordiger, volstaat een digitale handtekening, digitale akkoordverklaring of expliciete akkoordverklaring in het ondersteuningsplan.

432	Beantwoording vraag 108	U geeft aan dat er in uren per maand beschikt wordt. Hierbinnen kunnen verschillende resultaatgebieden vallen. Klopt het dat deze resultaatgebieden in de begeleidingsplannen en evaluatieplannen terug dienen te komen en niet in elke afzonderlijke rapportage per client? (Dit laatste zou een enorme administratieve last voor aanbieder inhouden).	Gemeente bevestigt dat resultaatgebieden worden opgenomen in de ondersteunings- en evaluatieplannen. Rapportage per inwoner is niet nodig voor elk resultaatgebied in elke periode, zodat administratieve lasten beperkt blijven. De focus ligt op het behalen van de afgesproken resultaten en periodieke evaluatie.
433	Beantwoording vraag 108	Kunt u bevestigen dat aanbieder per client één zorgproduct/ zorgtoewijzing ontvangt?	Dat kan Gemeente bevestigen. Als het gaat om begeleiding wordt er één zorgproduct toegewezen. Wanneer naast begeleiding ook dagbesteding nodig is, worden er twee zorgproducten afgegeven.
434	Beantwoording vraag 109	Wanneer u van aanbieder verwacht dat er per resultaatgebied gerapporteerd wordt in de systemen van aanbieder, dan verzoekt aanbieder u, om per resultaatgebied een zorglegitimatie af te geven. Gaat u hiermee akkoord?	Voor de resultaatgebieden ambulante begeleiding zal één zorglegitimatie komen: basis, basis plus of specialistisch. Voor dagbesteding zal per resultaatgebied (M1, M2 of M3) een zorglegitimatie komen.
435	Beantwoording vraag 109	Kunt u aangeven of de producten Basis, Basis Plus en Specialistisch met elkaar gestapeld kunnen worden? (kunnen deze gelijktijdig per client worden ingezet). Zo ja, dan verzoekt aanbieder u om hiervoor aparte zorglegitimaties af te geven. Gaat u hiermee akkoord?	Zie beantwoording vraag 336.
436	Beantwoording vraag 114	Aanbieder begrijpt dat het resultaatgebied “Veilige huiselijke relatie” nu enkel onder de Wmo valt. Toch signaleren we in de praktijk ook jeugdige cliënten bij wie afschaling vanuit intensieve jeugdhulp naar basisbegeleiding op dit resultaatgebied wenselijk en passend is. Is de gemeente bereid te overwegen dit resultaatgebied ook binnen de Jeugdwet te ontsluiten, juist ter bevordering van vroegtijdige afschaling en continuïteit van zorg?	Gemeente blijft bij haar eerdere beantwoording van vraag 56 van de eerste nota van inlichtingen.
437	Beantwoording vraag 116	Kunt u aangeven op welke wijze de afstemming tussen aanbieder en behandelaar wordt vastgelegd en hoe de gemeente borgt dat deze afstemming daadwerkelijk plaatsvindt?	Afstemming verloopt tussen contactpersoon van de Aanbieder en de verwijzer die de indicatie voor behandeling heeft afgegeven. Borging verloopt via de Gemeente, zie 1.5.3. van het programma van eisen.
438	Beantwoording vraag 116	Kunt u een toelichting geven op welke stapelingen u doelt? Het is aanbieder niet gelukt dit zelf te verduidelijken.	Alleen stapeling met individuele behandeling is mogelijk, andere stapelingen met andere jeugdwetproducten zijn niet toegestaan.
439	Beantwoording vraag 115	We begrijpen het belang van integriteit en betrouwbaarheid. Tegelijk zien we dat de verplichte aanlevering van een GVA en VOG RP bij elke onderaannemer, ook tijdens de looptijd, het plaatsingsproces van cliënten vertraagt. Vraag 1: Is de gemeente bereid te overwegen om: Een onderaannemer tijdelijk te laten starten na bewijs van aanvraag van GVA/VOG RP? Vraag 2: Onderaannemers zonder directe cliëntcontacten hiervan uit te zonderen? Vraag 3: Alternatieve toetsing toe te staan (bijv. integriteitsverklaring)? Zo kan onnodige vertraging voor cliënten worden voorkomen zonder het integriteitskader los te laten.	Gemeente hecht aan strikte integriteitseisen, maar begrijpt dat een eventuele vertraging van invloed kan zijn op de zorgcontinuïteit voor de inwoner. In uitzonderingsgevallen kan bij aantoonbare knelpunten en indien dit noodzakelijk is voor de inwoner, de Gemeente maatwerk overwegen, zoals tijdelijke inzet zonder cliëntcontact bij een lopende VOG-aanvraag. Alternatieve toetsing is niet toegestaan.
440	Beantwoording vraag 4	Aanbieder verzoekt u gelet op het transparantiebeginsel en de ambv reële kostprijs inzichtelijk te maken welke uitgangspunten u heeft gehanteerd bij het kostprijsonderzoek - waaronder niet alleen inzichtelijk te maken hoeveel aanbieders hebben deelgenomen, maar ook hoe dit aantal zich in % verhoudt tot de totale markt en de omvang van de aanbieders.	Gemeente verwijst Aanbieder naar bijlage 7. In het kostprijsonderzoek is uitgebreid onderbouwd hoe de tarieven zijn vastgesteld. In het onderzoek en in de nota van inlichtingen is reeds antwoord gegeven op het aantal deelnemers aan het onderzoek. Uw vraag over hoe het aantal zich in % verhoudt tot de totale markt en de omvang van de Aanbieders is niet te beantwoorden, aangezien niet alle deelnemers aan het onderzoek voor alle percelen informatie hebben aangeleverd. Per perceel kunnen de percentages dus verschillen. Overigens zeggen deze percentages niets, omdat een verondersteld rechtlijnig verband tussen omvang, marktaandeel en kostenniveau geen sprake is. Tot slot wil de Gemeente nogmaals benadrukken dat alle Aanbieders in de regio benaderd zijn om deel te nemen aan het onderzoek. Diverse Aanbieders hebben dat vervolgens ook gedaan. Een representatiever onderzoek kán de Gemeente dus niet uitvoeren, omdat de Gemeente Aanbieders niet kan dwingen om kostprijsinformatie aan te leveren.
441	Beantwoording vraag 119	Indien u de eis handhaaft verzoekt aanbieder u inzichtelijk te maken hoe u de extra VOG-eis heeft verwerkt in de berekening van de kostprijs. Een simpele verwijzing zonder toelichting volstaat niet.	Zie beantwoording op vraag 404.
442	Beantwoording vraag 129	U geeft in uw antwoord aan dat indien de indicatie aangepast moet worden dit via de mail vooraf bevestigd dient te worden. In het geval van urgente problematiek is het dan toch juist van belang dat dit achteraf per mail door de gemeente bevestigd wordt? (gevolg door een formele passende beschikking)	Gemeente erkent dat urgente problematiek vraagt om snelle inzet van zorg. In dergelijke gevallen is het mogelijk om zorg al te starten, mits hierover direct (uiterlijk de volgende werkdag) contact is met de Gemeente. Gemeente bevestigt in die gevallen de aanpassing zo snel mogelijk per e-mail, gevolgd door een passende toewijzing. Zo wordt stagnatie voorkomen, terwijl de rechtmatigheid en administratieve verwerking gewaarborgd blijven.
443	Beantwoording vraag 132	U geeft aan dat de locaties van dagbesteding onder de verantwoordelijkheid van aanbieder valt en geschikt moet zijn voor gestructureerde ondersteuning in groepsverband. Echter werkt aanbieder vanuit de visie dat elke client zich kan ontwikkelen en waar mogelijk stap(jes) kan zetten op de participatieladder aansluitend bij de mogelijkheden van de client. Uit ervaring blijkt dat er een "gat" tussen de Wmo en de Participatie wetgeving zit voor clienten waar aanbieder ondersteuning aan verleent. Dit "gat" probeert aanbieder te ondervangen door clienten in de vorm van dagbesteding in de maatschappij te laten particperen. Dit is een vorm van innovatie dat aansluit bij de diverse landelijke bewegingen zoals de IZA, Gala etc. Deze ondersteuning kan zich richten op individuele- en groeps begeleiding (mogelijk op afstand/digitaal) in de maatschappij op een locatie die zich in de maatschappij bevindt. Denk hierbij aan een supermarkt, verzorgingstehuizen, kantines, scholen, klussendiensten etc. Aanbieder vraag u om vanuit de dagbesteding aan deze innovatieve ontwikkelingen in het belang van de client uw medewerking te verlenen. Gaat u hiermee akkoord?	De Gemeente begrijpt dat de genoemde voorbeelden niet altijd onder de verantwoordelijkheid kunnen vallen van een Aanbieder en wil daarom haar medewerking verlenen om dergelijke opties mogelijk te maken. Wel vindt de Gemeente dat de Aanbieder verantwoordelijk is voor de inwoners die zij bedienen, ongeacht de locatie waar de dagbesteding plaatsvindt.

444	Beantwoording vraag 133	U geeft hier het antwoord "Ja" en verwijst naar het antwoord gegeven bij vraag 132. Het antwoord "Ja" lijkt niet overeen te komen met het gegeven antwoord bij vraag 132. Kunt u positief bevestigen (duidend op uw antwoord "Ja") dat dagbesteding óók in de maatschappij kan plaatsvinden en juist niet (altijd) in groepsverband? Ter verduidelijking; Aanbieder werkt vanuit de visie dat elke client zich kan ontwikkelen en waar mogelijk stap(jes) kan zetten op de participatieladder aansluitend bij de mogelijkheden van de client. Uit ervaring blijkt dat er een "gat" tussen de Wmo en de Participatie wetgeving zit voor cliënten waar aanbieder ondersteuning aan verleent. Dit "gat" probeert aanbieder te ondervangen door cliënten in de vorm van dagbesteding in de maatschappij te laten participeren. Dit is een vorm van innovatie dat aansluit bij de diverse landelijke bewegingen zoals de IZA, Gala etc. Deze ondersteuning kan zich richten op individuele- en groeps begeleiding (mogelijk op afstand/digitaal) in de maatschappij op een locatie die zich in de maatschappij bevindt. Denk hierbij aan een supermarkt, verzorgingstehuizen, kantines, scholen, klussendiensten etc. Aanbieder vraag u om vanuit de dagbesteding aan deze innovatieve ontwikkelingen in het belang van de client uw medewerking te verlenen.	Zie beantwoording op vraag 443.
445	Beantwoording vraag 134	U geeft hier het antwoord "Ja" en verwijst naar het antwoord gegeven bij vraag 132. Het antwoord "Ja" lijkt niet overeen te komen met het gegeven antwoord bij vraag 132. Kunt u positief bevestigen (duidend op uw antwoord "Ja") dat dagbesteding óók in de maatschappij kan plaatsvinden en juist niet (altijd) in groepsverband? Ter verduidelijking; Aanbieder werkt vanuit de visie dat elke client zich kan ontwikkelen en waar mogelijk stap(jes) kan zetten op de participatieladder aansluitend bij de mogelijkheden van de client. Uit ervaring blijkt dat er een "gat" tussen de Wmo en de Participatie wetgeving zit voor cliënten waar aanbieder ondersteuning aan verleent. Dit "gat" probeert aanbieder te ondervangen door cliënten in de vorm van dagbesteding in de maatschappij te laten participeren. Dit is een vorm van innovatie dat aansluit bij de diverse landelijke bewegingen zoals de IZA, Gala etc. Deze ondersteuning kan zich richten op individuele- en groeps begeleiding (mogelijk op afstand/digitaal) in de maatschappij op een locatie die zich in de maatschappij bevindt. Denk hierbij aan een supermarkt, verzorgingstehuizen, kantines, scholen, klussendiensten etc. Aanbieder vraag u om vanuit de dagbesteding aan deze innovatieve ontwikkelingen in het belang van de client uw medewerking te verlenen.	Zie beantwoording op vraag 443.
446	Beantwoording vraag 135	U geeft hier het antwoord "Ja" en verwijst naar het antwoord gegeven bij vraag 132. Het antwoord "Ja" lijkt niet overeen te komen met het gegeven antwoord bij vraag 132. Kunt u positief bevestigen (duidend op uw antwoord "Ja") dat dagbesteding óók in de maatschappij kan plaatsvinden en juist niet (altijd) in groepsverband? Ter verduidelijking; Aanbieder werkt vanuit de visie dat elke client zich kan ontwikkelen en waar mogelijk stap(jes) kan zetten op de participatieladder aansluitend bij de mogelijkheden van de client. Uit ervaring blijkt dat er een "gat" tussen de Wmo en de Participatie wetgeving zit voor cliënten waar aanbieder ondersteuning aan verleent. Dit "gat" probeert aanbieder te ondervangen door cliënten in de vorm van dagbesteding in de maatschappij te laten participeren. Dit is een vorm van innovatie dat aansluit bij de diverse landelijke bewegingen zoals de IZA, Gala etc. Deze ondersteuning kan zicht richten op individuele- en groeps begeleiding (mogelijk op afstand/digitaal) in de maatschappij op een locatie die zich in de maatschappij bevindt. Denk hierbij aan een supermarkt, verzorgingstehuizen, kantines, scholen, klussendiensten etc. Aanbieder vraag u om vanuit de dagbesteding aan deze innovatieve ontwikkelingen in het belang van de client uw medewerking te verlenen.	Zie beantwoording op vraag 443.
447	Beantwoording vraag 136	U geeft hier het antwoord "Ja" en verwijst naar het antwoord gegeven bij vraag 132. Het antwoord "Ja" lijkt niet overeen te komen met het gegeven antwoord bij vraag 132. Kunt u positief bevestigen (duidend op uw antwoord "Ja") dat dagbesteding óók in de maatschappij kan plaatsvinden en juist niet (altijd) in groepsverband? Ter verduidelijking; Aanbieder werkt vanuit de visie dat elke client zich kan ontwikkelen en waar mogelijk stap(jes) kan zetten op de participatieladder aansluitend bij de mogelijkheden van de client. Uit ervaring blijkt dat er een "gat" tussen de Wmo en de Participatie wetgeving zit voor cliënten waar aanbieder ondersteuning aan verleent. Dit "gat" probeert aanbieder te ondervangen door cliënten in de vorm van dagbesteding in de maatschappij te laten participeren. Dit is een vorm van innovatie dat aansluit bij de diverse landelijke bewegingen zoals de IZA, Gala etc. Deze ondersteuning kan zicht richten op individuele- en groeps begeleiding (mogelijk op afstand/digitaal) in de maatschappij op een locatie die zich in de maatschappij bevindt. Denk hierbij aan een supermarkt, verzorgingstehuizen, kantines, scholen, klussendiensten etc. Aanbieder vraag u om vanuit de dagbesteding aan deze innovatieve ontwikkelingen in het belang van de client uw medewerking te verlenen.	Zie beantwoording op vraag 443.
448	Beantwoording vraag 141	U geeft aan dat alle functiemixen in de nieuwe product structuur hoger liggen dan in de oude situatie en het expertiseniveau van begeleiding basis hoger is dan de huidige niveaus 4 en 5. In het kostprijsonderzoek echter is uitgegaan van interventie niveaus. Voor Interventieniveau 5 was de uitkomst dat hiervoor het 'middelste' tarief van € 74,85 (zie tabel in par. 2.4.2) zou gelden. Nu koppelt u ineens ditzelfde tarief aan een nieuw product Basis+, waarbij u aangeeft dat dit niet geldt voor Interventieniveau 5. Wij verzoeken u om zich te houden aan de uitkomsten van het kostprijsonderzoek met betrekking tot Interventieniveau 5 dit interventieniveau te blijven koppelen aan het middelste tarief van € 74,85, gaat u hiermee akkoord?	Zie mededeling 7.

449	Beantwoording vraag 155	Dank voor uw reactie op onze vraag. Wij begrijpen dat u in ons voorbeeld mogelijk een vorm van arbeidsmatige dagbesteding herkent die onder de Participatiewet valt. Onze intentie was echter om een voorbeeld te geven van dagbesteding zoals bedoeld in het kader van de Wmo, voor cliënten die vanwege hun (dagelijkse) ondersteuningsbehoefte niet kunnen deelnemen aan een participatietraject.Het voorbeeld is bedoeld om een vorm van dagbesteding te illustreren waarbij deels digitale begeleiding bijdraagt aan eigen regie en leerontwikkeling, en waarbij de fysieke begeleiding op passende momenten gewaarborgd is.Vanuit die context is onze vraag of de gemeente bereid is om – los van de exacte kaders in de aanbesteding – open te staan voor innovatieve vormen van begeleiding binnen de dagbesteding, die in overleg met aanbieders nader kunnen worden ingevuld.	Aanbieder wordt uitgenodigd om dit tijdens de looptijd van de overeenkomst bespreekbaar te maken. Zie ook het Inkoopdocument paragraaf 2.1.4.4.
450	Beantwoording vraag 155	Mogelijk is trajectbegeleiding een verkeerde benaming. Aanbieder wil graag weten hoe de individuele ondersteuning gedeclareerd dient te worden wanneer een client ondersteuning ontvangt op een dagbestedingsplek in de maatschappij (denk aan dagbesteding bij supermarkten, verzorgingstehuizen, kantines, scholen, klussendiensten etc.) Dit als onderdeel van het zetten van stappen op de participatieladder. Voor alle duidelijkheid het gaat hier niet om groepsgerichte dagbesteding. Maar om het gat tussen dagbesteding vanuit de Wmo en het daadwerkelijk participeren (Uwv-trajecten) vanuit de Participatiewet.	Zie beantwoording op vraag 449.
451	Beantwoording vraag 205	Kunt u toelichten waarom bij het melden van een incident of calamiteit standaard de volledige naam en contactgegevens van de betrokken medewerker worden gevraagd, terwijl bij de IGJ doorgaans volstaan kan worden met functie, initialen en een beschrijving van de betrokkenheid? Hoe verhoudt dit zich tot de AVG en het proportionaliteitsbeginsel?	De Gemeente begrijpt de zorg over de proportionaliteit bij het verwerken van persoonsgegevens bij incidentmeldingen. Waar mogelijk zal worden volstaan met functie, initialen en een beschrijving van de betrokkenheid, zoals ook bij de IGJ gebruikelijk is. Uitsluitend wanneer de aard van het incident of de onderzoeksdoeleinden dit vereisen, kan nadere identificatie worden gevraagd. De bescherming van persoonsgegevens en het proportionaliteitsbeginsel uit de AVG blijven onverminderd van kracht.
452	Beantwoording vraag 209	Voor grote organisaties is het werken met verschillende termijnen voor vergelijkbare onderzoeken complex en foutgevoelig. Zou de gemeente bereid zijn de onderzoekstermijn voor meldingen van calamiteiten en geweld in de Wmo gelijk te trekken met de acht weken die de IGJ hanteert, om zo uniformiteit en duidelijkheid in de uitvoering te bevorderen?	De Gemeente begrijpt het belang van uniformiteit en duidelijkheid in de uitvoering van meldingen van calamiteiten en geweld. De termijn die de Gemeente hanteert voor het doen van onderzoek bij meldingen in het kader van de Wmo is echter gebaseerd op de specifieke wettelijke kaders van de Wmo. Deze wijken af van de regelgeving die geldt voor de Jeugdwet en de werkwijze van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ). Om die reden is het op dit moment niet mogelijk om de onderzoekstermijn gelijk te trekken met de termijn van acht weken die de IGJ hanteert. De Gemeente blijft uiteraard wel streven naar een zorgvuldige en werkbare uitvoering binnen de wettelijke kaders.
453	Beantwoording vraag 261	U heeft in paragraaf 3.4.5 programma van eisen het coaching/ trainings gedeelte juist verwijderd in plaats van verder uitgewerkt/ bijgesteld. Dit strookt niet met uw antwoord. Kunt u dit alsnog aanpassen naar de juiste versie, met de uitwerking hoe ambulante begeleiding hierop kan worden ingezet?	Gemeente behoudt de huidige formulering in het programma van eisen ('De Aanbieder van dagbesteding heeft de opdracht de inwoner te blijven stimuleren en motiveren op het vergroten van de zelfredzaamheid en het gebruik van reguliere vervoersmiddelen (OV/Fiets)'). Wanneer ondersteuning op het vergroten van zelfredzaamheid nodig is (bijvoorbeeld het zelfstandig reizen met OV/fiets), kan de Gemeente/verwijzer hiervoor een indicatie begeleiding afgeven bij een gecontracteerde Aanbieder voor begeleiding.
454	Beantwoording vraag 261	In de vraagstelling wordt gesproken over bouwstenen. U geeft in uw antwoord aan dat het resultaat training/ coaching in het programma van eisen zal worden bijgesteld. Kan aanbieder ervan uitgaan dat het hier gaat om een "innovatieve" manier van het leveren van dagbesteding op individuele basis? Zo ja, dan moet hier een "nieuw" dagbestedingsproduct/ zorgtoewijzing aan worden gekoppeld. Kunt u aangeven hoe dit eruit gaat zien, met de mogelijkheid om hierover vragen te stellen in een 3e Nota van Inlichtingen? (Zowel voor aanbieder als voor de gemeente zou dit in het kader van monitoring een uitkomst zijn).	Zie beantwoording vraag 453.
455	bijlage 1 aan te leveren documenten	punt 2, 4, 6, 7: Moeten we bij de inschrijving dezelfde documenten aan leveren van de onderaannemers als we van onszelf moeten aanleveren? Dus ook de GVA van de onderaannemers, de uitreksen kvk van de onderaannemers, diplomalijst personeel van de onderaannemers?	Uw constatering klopt.
456	bijlage 1 aan te leveren documenten	punt 2: moeten de diploma's meegestuurd worden?	De diploma's hoeven niet meegestuurd te worden, de Gemeente kan deze indien nodig wel opvragen om te verifiëren (zie paragraaf 4.3.3. van het Inkoopdocument).
457	toelichting/aanvulling vraag 455	het gaat enerzijds om onderaannemers die ook hoofdaannemer zijn en een contract met de NMD zelf hebben en anderzijds met kleine aanbieders die nog geen contract hebben, maar te klein zijn om deze kosten te dragen en procedure in gang te zetten.	Zie beantwoording vraag 455.
458	Documenten uploaden	Ik kan geen documenten uploaden m.u.v. Europese aanbestedings document en overige documenten. Waar kan ik het inschrijfformulier uploaden?	Voor deze vraag kunt u contact opnemen met de Helpdesk van TenderNed. Mocht u er met TenderNed niet uitkomen dan kunt u een bericht naar Gemeente sturen via de berichtenmodule.
459	vraag 111 NVI No Show	U geeft aan dat de no show niet betaald word. Wanneer onze medewerkers voor de deur staan bij de client moeten wij die nog steeds betalen. Wij vragen de gemeente hier flexibeler mee om te gaan.	Zie beantwoording op vraag 342.
460	vraag 111 NVI No Show	U geeft aan dat de no show is verwerkt in het tarief. Bepaalde cliënten zullen vanwege hun psychische beeld no shows geven. Bijvoorbeeld om te testen of onze medewerker de veilige andere kan worden. Wanneer de gemeente dit maar beperkt vergoed kan het zijn dat hierdoor die band niet ontstaat en de client zorg mijdend gaat worden. Wij verzoeken de gemeente hier flexibeler mee om te gaan. Wij denken aan extra maatwerk afspraken wanneer de situatie daar om vraagt.	Zie beantwoording op vraag 342.
461	Beantwoording vraag 90	In bijlage 1 staat genoemd dat voor het aanleveren van de personeels- en diplomalijst(en) voor begeleiding en/of dagbesteding van de formats in bijlage 3a en 3b gebruik gemaakt moet worden. Dit zijn Words formats, is het akkoord om de lijsten in Excel aan te leveren?	Dit is akkoord. Bij de tweede nota van inlichtingen verstrekt Gemeente ook Excel-bestanden voor het invullen van personeels- en diplomalijsten.

462	Beantwoording vraag 223	In artikel 3.26 van de overeenkomsten voor begeleiding en dagbesteding Wmo wordt artikel 16.1. van de AIV niet genoemd. Klopt deze verwijzing?	Per abuis is hier een oud artikel uit de contractstandaarden overgenomen. Artikel 3.26 van deze overeenkomsten wordt aangepast aan de meest recente versie van de contractstandaarden en als luidt als volgt: 'Op deze overeenkomst is het meest recente Model Algemene Inkoopvoorwaarden van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (september 2024) van toepassing, voor zover de overeenkomst daarvan niet afwijkt. Niet van toepassing zijn de artikelen 16.1, 20.1, 20.2, 21, 22, 23 en 25.3. De Aanbieder verklaart deze algemene inkoopvoorwaarden te hebben ontvangen en hiermee akkoord te gaan. De algemene voorwaarden van de Aanbieder en/of derden (waaronder onderaannemers), onder welke naam of in de welke vorm dan ook, zijn uitdrukkelijk niet van toepassing'.