

Nota van Inlichtingen 2 (NvI2) - EA I-AP 2026 - kenmerk IUC DJI/IENEA/MHT/2025, d.d. 11 juli 2026

In het kader van de Nota van Inlichtingen 2 (NvI-2) hebben geïnteresseerde ondernemingen vragen ingediend.
Dit naar aanleiding van de antwoorden die Aanbestedende dienst in de eerste Nota van Inlichtingen (NvI1, d.d. 6 juni 2025) op de toen gestelde vragen heeft gegeven.
Alle vragen zijn verzameld en geanonimiseerd en zijn zo goed mogelijk door het IUC DJI beantwoord.

Er zijn twee vragen die hebben geleid tot het aanpassen van een Aanbestedingsstuk. Het betreft het volgende aanbestedingsstuk:
- EA I-AP 2026 - Bijlage 5 vNvI2 - Tariefstelling
Deze bijlage inzake Tariefstelling is reeds gepubliceerd op TenderNed.

Op aangeven van een oplettende geïnteresseerde partij is het Inschrijfformulier aangepast.
- EA I-AP 2026 - Bijlage 1 vNvI2 - Inschrijffomulier
Deze bijlage wordt gelijktijdig met NvI-2 gepubliceerd.

Let er goed op dat bij het doen van een Inschrijving er van het meest recente aanbestedingsstuk wordt uitgegaan en/of gebruik wordt gemaakt.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen is bindend en maakt deel uit van de Aanbestedingsstukken.
Deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd op www.tenderned.nl en is daarmee beschikbaar gesteld voor alle belangstellenden van deze aanbesteding.

Vragen inzake Nota van Inlichtingen 1

Nr.	Vraag nummer NvI 1	Blz.	Vraag	Antwoord
1	1		Kunt u nader toelichten hoe u bij toekomstige wijzigingen in wetgeving (zoals uitbreiding van de doelgroep) de impact op deze aanbesteding borgt?	De vraag is voor de Aanbestedende dienst(en) niet geheel duidelijk. Indien de doelgroep van de banenafpraak wordt uitgebreid dan komen meer mensen in aanmerking om in het doelgroepregister te worden opgenomen. In het verlengde hiervan komen meerdere mensen in aanmerking om naar aanleiding van Offerteaanvragen vanuit de Deelnemers te worden aangeboden. Voorts worden de effecten van nieuwe wetgeving door de categorie Uitzendkrachten en Arbeidsparticipanten binnen de lopende raamovereenkomst, waar dat nodig en mogelijk is, opgevolgd en/of op marktconforme wijze doorgevoerd.
2	3		In welke mate worden werkvoorzieningen die pas ná startdatum beschikbaar zijn, financieel of organisatorisch vergoed of gecompenseerd door de opdrachtgever?	De vraag is voor de Aanbestedende dienst(en) niet geheel duidelijk. Aangezien de inzet van Werkvoorzieningen per arbeidsparticipant kan verschillen en deze voorzieningen zowel door het UWV als door de gemeente verstrekt kunnen worden, is het niet op voorhand en eenduidig vast te stellen in welke mate Werkvoorzieningen die na de startdatum beschikbaar komen, door de Opdrachtgever financieel of organisatorisch worden vergoed of gecompenseerd. Het uitgangspunt voor de Deelnemers is dat Werkvoorzieningen die door het UWV of de gemeente zijn goedgekeurd, als eerste volledig benut dienen te worden. Pas daarna is het de Opdrachtnemer toegestaan om eventuele (meer)kosten van aanvullende Werkvoorzieningen in rekening te brengen bij de betreffende Deelnemer. Zie voor de verdere beantwoording van deze vraag het antwoord op vraag 13 uit de Nota van Inlichtingen 1 (NvI1), d.d. 6 juni 2025 en eis 1.10 van het Programma van Eisen.

Nr.	Vraag nummer NvI 1	Blz.	Vraag	Antwoord
3	3		Kunt u aangeven vanuit welk budget de inzet van doelgroepmedewerkers wordt bekostigd? Wordt hiervoor gebruikgemaakt van een specifiek doelgroepenbudget, of komen de kosten ten laste van het reguliere afdelingsbudget? Wij hebben bij een andere opdrachtgever ervaren dat het draagvlak voor de inzet van arbeidsparticipanten aanzienlijk groter is wanneer deze inzet niet ten koste gaat van het afdelingsbudget. In dat geval worden doelgroepmedewerkers vaker als ‘extra kracht’ ingezet voor werkzaamheden waar reguliere collega’s minder goed aan toekomen, wat de bereidheid tot inhuur bij afdelingsmanagers vergroot. Wanneer de kosten echter wel binnen het reguliere budget vallen, merken wij dat managers sneller geneigd zijn te kiezen voor het ‘perfecte plaatje’ — iemand die fulltime inzetbaar is, recente werkervaring heeft en over de juiste papieren beschikt — wat de inzet van doelgroepmedewerkers kan bemoeilijken. In dit licht verwijzen wij tevens naar het antwoord op vraag 3 van Nota van Inlichtingen 1, waarin wordt aangegeven dat er in de afgelopen aanbestedingsperiode sprake was van uitdagingen rondom het aanbod en de instroom van geschikte arbeidsparticipanten.	Hartelijk dank voor het delen van uw inzicht en ervaring. Het is aan Aanbestedende dienst(en) en Deelnemers om te bepalen van welk budget de inhuur van een Arbeidsparticipant wordt bekostigd en dit kan per Aanbestedende dienst en Deelnemer verschillen. Opdrachtgever en de categorie UZKA hebben hier geen invloed op. In aanvulling op of in uitzondering op bovenstaand antwoord geldt voor: BUZA = Deelnemer financiert vanuit formatie; DEF = De inhuuropdrachten worden over het algemeen gefinancierd door gelden vanuit personele orderrealisatie, in enkele opdrachten komen deze gelden uit projectgelden; FIN/Belastingdienst = De kosten komen in beginsel ten laste van het reguliere afdelingsbudget. DJI = DJI heeft voor de inzet van Arbeidsparticipanten een centraal budget beschikbaar gesteld. Dat betekent dat Arbeidsparticipanten op een Takenpakket bovenformatief zijn en vanuit centraal budget worden gefinancierd; Rechtspraak = De kosten komen ten laste van het reguliere afdelingsbudget; SZW = Alle organisatieonderdelen van SZW hebben zich gecommitteerd aan de Banenafspraken en hiervoor budget gereserveerd. Aanvullend krijgen de organisatieonderdelen, per uit de doelgroep ingezette Arbeidsparticipant vanuit een centraal budget, een gedeeltelijke tegemoetkoming in de kosten; Alg. Rek.kmr = Per 2026 zal de AR voor de inhuur van Arbeidsparticipanten een apart budget reserveren; 1e Kmr = De kosten gaan t.l.v. het budget van HR. Betrokkenheid binnen de organisatie m.b.t. Arbeidsparticipanten wordt op een andere wijze vormgegeven; RvS = Voor de invulling van bovenformatieve plaatsingen is een speciaal budget beschikbaar. Daarnaast kunnen ook reguliere vacatures worden opgevuld door een Arbeidsparticipant als deze daarvoor geschikt is. In dat geval vallen de kosten onder de reguliere personeelskosten; HRdN = De kosten komen ten laste van het reguliere afdelingsbudget. De organisatie houdt daarnaast zelf wel rekening met het noodzakelijke budget voor de inhuur van Arbeidsparticipanten.
4	4 en 5		Wordt overwogen om bij stagnerende plaatsingen tussentijds een herverdeling of interventie in het aanbestedingsmodel te overwegen, bijv. tijdelijk exclusieve uitvraag?	Nee, de Aanbestedende dienst zal uw verzoek niet overwegen.
5	10		Dank voor uw voorstel inzake het in overleg treden over de gevolgen van de nieuwe cao en de mogelijkheid om opnieuw met elkaar in gesprek te gaan over de Tariefstelling. Bent u bereid op te nemen dat eventuele wijzigingen op gelijke wijze zullen worden ingeregeld voor de beide contractspartijen, in die zin dat er geen onderscheid zal bestaan tussen de twee partijen hoe de inrichting van gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden zal plaatsvinden opdat dit niet voor concurrentie tussen de beide raamcontractanten zal zorgen	Aanbestedende dienst gaat er bij de beantwoording van deze vraag vanuit dat met de 'eventuele wijzigingen', genoemd in de tweede alinea wordt verwezen naar wijzigingen als gevolg van de nieuwe cao (en evt. in wetgeving). In het antwoord op vraag 10 is het volgende bij 10 (vervolg) opgenomen: <i>"Te allen tijde dient 'een gelijke behandeling' als één van de grondbeginselen in de Aanbestedingswet als uitgangspunt te worden geborgd. Dat betekent dat een eventuele aanpassing in waarde en de wijze waarop die aanpassing al dan niet in de Tariefstelling wordt doorgevoerd (hierover is op dit moment nog onvoldoende bekend, separate doorbelasting is ook een mogelijkheid naast verwerking van elementen in de loonsomfactor) voor alle opdrachtnemers van de categorie UZKA- raamovereenkomsten zal gelden. Verschillen die ontstaan op grond van de toepasselijke arbeidsvoorwaarden van de inlener, zoals de cao Rijk en de arbeidsvoorwaardenregeling van Defensie, zijn uiteraard wel toegestaan"</i>. Tevens wordt verwezen naar eis 2.7-A Beoordeling Offertes/Arbeidsparticipant uit het Programma van Eisen 4e alinea (opsomming). Inmiddels wordt duidelijker dat op grond van de nieuwe uitzendcao ABU/NBBU voor een aantal arbeidsvoorwaarden een alternatief door de juridisch werkgever (hier de Opdrachtnemer) van de Uitzendkracht kan en/of mag worden geboden, mits dit alternatief ten minste gelijkwaardig is. Een voorbeeld hiervan is een fietslease-contract. Het is nog de vraag in hoeverre een Aanbestedende dienst/inlener op de gelijkwaardige invulling van dergelijke arbeidsvoorwaarden door Opdrachtnemer invloed kan en mag hebben. Dergelijke zaken worden in de invulling van de ten minste gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden volgens de nieuwe uitzendcao ABU/NBBU voor de cao Rijk met de ABU, NBBU, BZK, categorie UZKA en contractpartners in de komende tijd verkend. Momenteel kan Aanbestedende dienst daarom niet aan uw verzoek tegemoet komen. Wel streeft zij ernaar - voor zover dat binnen de mogelijkheden van een inlener ligt - de door u geschetste eventuele situatie zoveel mogelijk te vermijden.

Nr.	Vraag nummer NvI 1	Blz.	Vraag	Antwoord
6	19	5	In vervolg op uw antwoord op vraag 19, wensen wij nog het volgende onder de aandacht te brengen. Indien en voorzover de situatie zou veranderen en Inschrijver op een later moment verwerker wordt, dan wensen wij een opmerking te maken over artikel 19.3 sub d. Wij wensen dan nu reeds overeen te komen dat wij alleen aansprakelijk zijn voor boetes en schade die het gevolg zijn van onze handelingen. A. Kunt u daarmee instemmen? B. Daarnaast, geldt het volgende, als beursgenoteerde onderneming kunnen we geen ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren zoals dat nu in artikel 19 lid 3 sub d staat. Zouden jullie akkoord gaan met de volgende beperking: "aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot maximaal € 2.500.000 per incident en €5.000.000 per jaar"? Zo niet, welke limiet zouden jullie dan wel acceptabel vinden?	Volgens Aanbestedende dienst bedoelt u hier artikel 11.2 van de Model Raamovereenkomst. A. en B. Nee, de Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met beide verzoeken. Ten aanzien van artikel 11.2 wordt er geen onderscheid gemaakt in directe schade en indirecte schade. Verder moet het bepaalde onder d van artikel 11.2 worden gelezen in het licht van de begintekst van artikel 11.2: "De Partij die toerekenbaar tekortschiet in het nakomen van haar verplichtingen, is tegenover de andere Partij aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden dan wel te lijden schade ...". Hieruit blijkt dat een Partij enkel aansprakelijk kan zijn voor schade die het gevolg is van zijn eigen tekortschieten in de nakoming van zijn verplichtingen.
7	19		Opdrachtnemer begrijpt uw zienswijze en kan zich hier ook in vinden indien u in ieder geval bevestigt dat indien een dergelijke situatie zich zal voordoen partijen in overleg treden over de voorwaarden van de Verwerkersovereenkomst alvorens deze ingaat, bent u hiertoe bereid?	Indien er een situatie zich voordoet waarbij het nodig is dat Opdrachtnemer en Deelnemer een Verwerkersovereenkomst moeten sluiten, dient gebruik te worden gemaakt van de model verwerkersovereenkomst van de Rijksoverheid. Zie Bijlage T - "Model-verwerkersovereenkomst". Het is zeker van belang dat Opdrachtnemer en Deelnemer in een dergelijk geval met elkaar in overleg treden.
8	20		U verwijst in uw antwoord naar het antwoord op vraag 19, maar dit is geen antwoord op vraag 20. Nogmaals het verzoek om deze vraag te beantwoorden.	U heeft gelijk. Zie het antwoord op vraag 7 van deze Nota van Inlichtingen (NvI2).
9	37		Hoe wordt voorkomen dat opdrachtnemers financieel benadeeld worden bij cao-wijzigingen, terwijl herziening van blok 5 niet is toegestaan?	Naar mening van Aanbestedende dienst zijn vraag 10 en 37 van de eerste Nota van Inlichtingen (NvI1) duidelijk en volledig beantwoord. Dat betekent dat het aan de Inschrijver is om de keuze te maken om wel of niet een (extra) reservering in blok 5 van de Inschrijving op te nemen.
10	50		Even voor de zekerheid: Inschrijver moet de integriteitsverklaring laten ondertekenen, maar niet aan u overleggen? klopt dit? En klopt het dat er slechts enkele persoonsgegevens op staan genomen, zoals naam en geboortedatum? Het laten ondertekenen en opslaan van deze documenten maakt ons gelukkig nog geen verwerker in de zin van de privacywetgeving, mits er alleen persoonsgegevens op staan die noodzakelijk zijn voor ondertekening, zoals bijvoorbeeld naam en geboortedatum. Doel is namelijk niet het verwerken van persoonsgegevens maar het vastleggen van afspraken, het tekenen voor gezien. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom neit?	Voor het antwoord op dit deel van de vraag wordt ook verwezen naar eis 3.5 van het Programma van Eisen. In eis 3.5 staat dat Opdrachtnemer en Deelnemer tijdens de implementatiefase samen zullen kijken welke informatie / documenten worden geadministreerd en dat daarbij rekening wordt gehouden met zowel de AVG, als het zoveel mogelijk voorkomen van een dubbele administratie. Aanbestedende dienst bevestigt hierbij dat Opdrachtnemer in de zin van de AVG in het kader van de onderhavige Opdracht geen verwerker wordt door het laten tekenen van o.a. de integriteitsverklaring door een Arbeidsparticipant.
11	56		U geeft aan dat er jobcoaches kunnen worden uitgevraagd onder deze aanbesteding maar u geeft aan dat deze niet onder leiding en toezicht van u zullen werken, echter de basis van deze aanbesteding is het plaatsen van krachten op basis van een detacheringsovereenkomst waarbij de basis ligt in het ter beschikking stellen van flexibele arbeidskrachten onder leiding en toezicht van Opdrachtgever. Hoe ziet u de uitvraag van jobcoaches in combinatie met dat u stelt dat er geen sprake is van leiding en toezicht?	Het klopt dat er vanuit de Aanbestedende dienst(en), Deelnemer(s) of Opdrachtgever geen leiding en toezicht bestaat op jobcoaches als het om een externe jobcoach gaat, tenzij het om een eigen interne jobcoach gaat van Deelnemer. Dit laatste betekent dat betreffende Deelnemer zelf jobcoaches in dienst heeft. In aanvulling op het antwoord op vraag 56 uit Nota van Inlichtingen 1 (NvI1), het volgende: In eis 1.10 van het Programma van Eisen is aangegeven dat een jobcoach een Werkvoorziening is die een Arbeidsparticipant nodig kan hebben om zijn of haar Werkzaamheden te kunnen verrichten. Werkvoorzieningen kunnen vanuit het UWV of een gemeente aangewend worden om Arbeidsparticipanten in te kunnen huren. Er bestaat in dit geval geen werkrelatie tussen jobcoach en Deelnemer, Opdrachtgever en/of Aanbestedende dienst. In deze eis is tevens aangegeven: "Opdrachtnemer draagt zorg voor en levert de Werkvoorzieningen die de Arbeidsparticipant nodig heeft om een Takenpakket te kunnen uitvoeren, indien een Deelnemer daarom verzoekt in een Offerteaanvraag."

Nr.	Vraag nummer NvI 1	Blz.	Vraag	Antwoord
12	63	13	Zoals eerder aangegeven zijn wij in het bezit van het ISO 27001 certificaat. Wij kunnen niet akkoord gaan met een extra audit aangezien dit te tijdrovend is. We hebben een uitgebreid selfassessment gedaan op de BIO 1.04 en BIO 2.0. Deze is voor intern gebruik, maar wij kunnen hier een uitzondering voor maken, zodat opdrachtgever inzicht krijgt in dit selfassessment. Hier zal wel een geheimhoudingsverklaring voor getekend worden. Gaat u hiermee akkoord?	Vermoedelijk verwijst u naar vraag 68 in plaats van vraag 63 in de Nota van Inlichtingen 1. Wij begrijpen dat het door een externe onafhankelijke deskundige partij laten uitvoeren van een externe audit extra tijd zal kosten. Echter, dit is ook niet wat hier wordt bedoeld. Bedoeld is dat Opdrachtnemer tegelijkertijd met de certificering op de ISO-27001-norm zijn (externe onafhankelijke) auditor de opdracht geeft om ook te toetsen op de (op de ISO-27001-norm aanvullende en/of afwijkende) voor de Dienstverlening relevante voorwaarden van de op op dat moment voor de Rijksoverheid (en Aanbestedende dienst en/of Deelnemer) geldende en verplichte informatiebeveiligingsnorm. De desbetreffende auditor dient in opdracht van Opdrachtnemer tegelijkertijd met het verstrekken van het ISO-27001-certificaat een verklaring af te geven, waarin wordt bevestigd dat Opdrachtnemer voldoet aan de dan geldende informatiebeveiligingsnorm van het Rijk.
13	68		Kunt u aangeven welke specifieke maatregelen uit het BIO-raamwerk volgens u van toepassing zijn op de door ons te leveren diensten in deze aanbesteding? Dit stelt ons in staat om gericht en adequater te reageren, en indien nodig gemotiveerd aan te geven waarom bepaalde maatregelen mogelijk niet relevant zijn voor de aard van onze dienstverlening. (Conform ook het advies in de 'Veelgestelde vragen BIO' d.d. 23 mei 2025, zie vraag 68: hoe om te gaan met proportionaliteit in relatie tot leveranciers.)	Op alle opdrachten die door een Aanbestedende dienst en/of een Deelnemer van het Rijk worden verstrekt, zijn de geldende Informatiebeveiligingsvoorwaarden van het Rijk volledig van toepassing. Dit betreft alle normen zoals vastgelegd in de op dat moment geldende Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). Het is niet aan de Opdrachtgever om vooraf specifiek aan te geven welke onderdelen of voorwaarden van toepassing zijn, aangezien dit mede afhankelijk is van de wijze waarop u uw Dienstverlening – en eventuele ondersteunende systemen – heeft ingericht. Zoals u zelf aangeeft in uw vraag: u bent verantwoordelijk voor het voldoen aan alle relevante eisen uit de geldende BIO-norm. Feitelijk stelt u dat ook in uw vraag. U dient aan alle relevante voorwaarden van de geldende BIO-norm te voldoen.
14	68		Leverancier is geen overheidsgerelateerde partij. Zij heeft een 27001 en 27701 certificering en voldoet daarmee aan een zeer betrouwbaar informatiebeveiligingsniveau. Kunt u daarom bevestigen dat partijen, in eerst na gunning in gesprek gaan over de mogelijke verschillen? Zodat Inschrijver kan toelichten op welke punten zij afwijkt, en hoe zij daar op passende en gelijkwaardige wijze invulling aan heeft gegeven, alvorens een aanvullende verklaring te overleggen van een onafhankelijke auditor op slechts de openstaande verschillen/punten? Op deze manier kunnen de kosten voor een aanvullende audit hopelijk beperkt blijven, en is uw eis daarmee proportioneel te noemen.	Zie het antwoord op de vragen 12 en 13 van deze tweede Nota van Inlichtingen (NvI2). Opdrachtnemer kan, zodra hij opnieuw voor de 27001- en 27701-norm wordt gecertificeerd, volstaan met een verklaring van een onafhankelijke deskundige auditor die door de Opdrachtnemer is ingezet. Hiermee kan Opdrachtnemer laten zien dat hij aan alle voor de Dienstverlening zijnde relevante voorwaarden van de dan geldende informatiebeveiligingsnorm van het Rijk voldoet.
15	74		Gezien het feit dat bij ons, de opdrachtnemer, de verloning en facturatie direct aan elkaar gekoppeld zijn, betekent een actieve goedkeuring van uw zijde dat de opdrachtgever indirect verantwoordelijk is voor de tijdige verloning van de flexibele arbeidskracht. Vanuit goed werkgeverschap stelt de opdrachtnemer daarom voor dat de ingediende urenstaat binnen een redelijke termijn van maximaal vijf werkdagen wordt geaccordeerd. Kunt u bevestigen dat u akkoord bent met deze wijze van accorderen, inclusief de voorgestelde termijn van maximaal vijf werkdagen? Wat betreft de CSV-export en eis 9.3 punt 5 willen wij hier graag een praktische oplossing voor bieden. In ons huidige systeem is het niet mogelijk om een CSV-export direct vanuit de portal te genereren zoals beschreven. Desgewenst kunnen wij echter wel maandelijks een dergelijk overzicht als CSV- of Excel-bestand aanleveren. Kunt u bevestigen dat deze maandelijkse aanlevering van de overzichten als CSV- of Excel-bestand voldoet aan uw eis 9.3 punt 5?	a) Met betrekking tot de accordering binnen 5 Werkdagen In eis 9.7 van het Programma van Eisen is reeds de termijn van 5 Werkdagen opgenomen. In deze eis staat: "<i>Opdrachtgever verstrekt in beginsel binnen 5 Werkdagen na afloop van de verantwoordingsperiode aan Opdrachtnemer digitaal de goedgekeurde prestatieverklaring</i>". Opdrachtnemer mag er vanuit gaan dat Deelnemer binnen deze termijn een goedgekeurde prestatieverklaring verstrekt, indien een uren- en vergoedingsverantwoording door Deelnemer akkoord is bevonden. Het is ook mede aan Opdrachtnemer om de termijn die in eis 9.7 van het Programma van Eisen wordt genoemd in de gaten te houden. Hierbij staat het Opdrachtnemer vrij om een Deelnemer te attenderen op het tijdig aanleveren van een goedgekeurde prestatieverklaring, mits natuurlijk de uren- en vergoedingsverantwoording voor Deelnemer akkoord is. b) Met betrekking tot de maandelijkse aanlevering van een CSV- of Excelbestand het volgende: Opdrachtgever kan niet op voorhand aangeven of de door u voorgestelde werkwijze voor de Deelnemers binnen de Raamovereenkomst werkbaar is. Zoals in eis 9.3 van het Programma van Eisen is opgenomen, kunnen Deelnemers met Opdrachtnemer inzake deze eis aanvullende afspraken maken en die in de Dienstspectifieke Afspraken vastleggen.

Nr.	Vraag nummer NvI 1	Blz.	Vraag	Antwoord
16	75		Het is voor ons cruciaal dat deze actieve goedkeuring binnen vijf werkdagen plaatsvindt. Aangezien verloning en facturatie direct gekoppeld zijn aan deze goedkeuring, is deze termijn absoluut essentieel voor een correcte en tijdige uitbetaling aan de flexkrachten. Dit stelt ons vanuit goed werkgeverschap in staat om onze verplichtingen na te komen. Kunt u bevestigen dat u akkoord bent met een maximale accorderingstermijn van vijf werkdagen voor de ingediende urenstaten? Zonder deze toezegging kunnen wij de tijdige verloning niet garanderen en voldoen wij niet aan de voorwaarden die wij vanuit goed werkgeverschap willen bieden.	Zie het antwoord op vraag 15 van deze Nota van Inlichtingen (NvI2).
17	76		Kunt u bevestigen dat dit na eventuele gunning gezamenlijk zal worden opgepakt om tot een werkbare oplossing te komen?	Ja, zoals in het antwoord op vraag 76 uit de Nota van Inlichtingen 1 (NvI1) staat aangegeven: kan er na gunning in gezamenlijkheid tot een werkbare oplossing worden gekomen.
18	91		In uw antwoord op onze vraag over paragraaf 1.4 en wens 3 (2.3) geeft u aan dat inschrijver niet mag toeschrijven naar de behoefte van een specifieke Deelnemer, maar wel wordt gevraagd om aan te geven hoe de standaardaanpak per (onderdeel van een) Deelnemer wordt aangepast. Kunt u toelichten in hoeverre het benoemen van een concreet (fictief of bestaand) voorbeeld van een Deelnemer is toegestaan binnen de wensuitwerking, mits dit uitsluitend dient ter illustratie van de toepasbaarheid van de aanpak en niet is bedoeld als afstemming op een specifieke behoefte?	In het antwoord op vraag 91 uit de Nota van Inlichtingen 1 (NvI1) is aangegeven dat dit in principe los van elkaar staat. In aanvulling hierop: In paragraaf 2.3 inzake Wens 3 uit het Progamma van Wensen is het volgende aangegeven: <i>"U dient de (adequate borging van de) aanpak, zoals u die naar aanleiding van de invulling van deze wens heeft beschreven met ten minste 1 concreet voorbeeld te onderbouwen. Met het gekozen voorbeeld dient u aan te tonen dat de gekozen aanpak door u reeds bij een andere klant met een gelijkwaardige behoefte effectief is toegepast."</i> Op basis van het bovenstaande dient te worden geconcludeerd dat Inschrijver binnen de uitwerking van een wensvraag op basis van een <u>bestaand en beproefd</u> (dus <u>niet</u> fictief) voorbeeld dient aan te tonen dat de aanpak die hij voorstelt succesvol is, en gezien de gelijkwaardige vraag en behoefte van Aanbestedende diensten en Deelnemers, ook van toegevoegde waarde is voor de Opdracht.
19	101		Kunt u toelichten hoe het proces van vacatureafbakening (profilering van de aanvraag) binnen uw organisatie is ingericht? Wordt dit proces begeleid door een interne adviseur, en ziet u hierin ruimte of wenselijkheid voor ondersteuning vanuit de inschrijvende partij?	a) Proces vacatureafbakening De vraagstelling is voor de Aanbestedende dienst(en) niet geheel duidelijk. Voor beantwoording van de vraag wordt ervan uitgegaan dat vraagsteller in zijn vraag doelt op het opmaken van een Offerteaanvraag. In dat geval geldt het volgende: Het opmaken van een Offerteaanvraag is een aangelegenheid van de Deelnemers. De wijze waarop dat gebeurt, kan derhalve per Deelnemer verschillen. b) Interne adviseur Offerteaanvragen worden door medewerkers van een Deelnemer opgesteld. In eis 2.3-B van het Programma van Eisen is er de mogelijkheid tot advies opgenomen met betrekking tot het creëren van Takenpakketten. Ook de behoefte aan een dergelijk advies verschilt per Deelnemer.

Nr.	Vraag nummer NvI 1	Blz.	Vraag	Antwoord
20	104		Kunt u uw visie nader toelichten ten aanzien van de duurzame uitstroom van doelgroepmedewerkers na afloop van een plaatsing? Streeft u hierbij naar duurzame inzetbaarheid en doorstroom binnen de Rijksoverheid, of betreft het in hoofdzaak tijdelijke werkervaringsplekken? In uw antwoord op vraag 104 in Nota van Inlichtingen 1 geeft u aan dat duurzame inzetbaarheid wordt opgevat als het inzetbaar houden van arbeidsparticipanten op de arbeidsmarkt, met inachtneming van hun specifieke wensen en omstandigheden. Daarbij stelt u dat de minimale duur van inzetbaarheid per persoon zal verschillen en dus niet eenduidig kan worden vastgesteld. Tegelijkertijd lezen wij in Programma van Eisen paragraaf 3.15-A dat de opdracht van een deelnemer tot inhuur van een arbeidsparticipant in beginsel een looptijd van zes maanden tot maximaal 24 maanden zal hebben (exclusief een eventuele proefplaatsing). Vanuit het perspectief van de inschrijver betekent duurzame inzetbaarheid dat succesvolle plaatsingen bij goed functioneren idealiter leiden tot een vaste aanstelling bij de opdrachtgever. Kunt u aangeven in hoeverre dit ook past binnen de visie van de aanbestedende dienst(en), en of duurzame uitstroom richting een structurele plek binnen de Rijksoverheid wordt nagestreefd?	a) Kunt u uw visie nader toelichten ten aanzien van de duurzame uitstroom van doelgroepmedewerkers na afloop van een plaatsing? De Aanbestedende diensthandhaaft het antwoord zoals dat is gegeven bij vraag 104 uit de Nota van Inlichtingen 1 - 06 juni 2025 (NvI1). b) Streeft u hierbij naar duurzame inzetbaarheid en doorstroom binnen de Rijksoverheid, of betreft het in hoofdzaak tijdelijke werkervaringsplekken? De Aanbesteding inzake inhuur van Arbeidsparticipanten betreft de inhuur van mensen uit het doelgroepregister op tijdelijke Takenpakketten. Het valt binnen de vrije beslissingsruimte van een Deelnemer of een persoon uit het doelgroepregister op basis van een arbeidsovereenkomst wordt aangenomen of tijdelijk wordt ingehuurd op basis van de te sluiten Raamovereenkomst. Het valt ook binnen de vrije beslissingsruimte van een Deelnemer of een Arbeidsparticipant na een bepaalde inhuurperiode al dan niet een arbeidsovereenkomst wordt aangeboden. c) Vanuit het perspectief van de inschrijver betekent duurzame inzetbaarheid dat succesvolle plaatsingen bij goed functioneren idealiter leiden tot een vaste aanstelling bij de opdrachtgever. Kunt u aangeven in hoeverre dit ook past binnen de visie van de aanbestedende dienst(en), en of duurzame uitstroom richting een structurele plek binnen de Rijksoverheid wordt nagestreefd? Hetgeen onder duurzame inzet wordt verstaan door de Aanbestedende dienst(en) is reeds verwoord in het antwoord bij vraag 104 uit de Nota van Inlichtingen 1 - 06 juni 2025 (NvI1). Zie mede het antwoord op vraag b bij deze vraag.
21	108	20	U geeft aan dat de precieze doorvertaling van de beoordelingsaspecte naar de rapportwaarderingen ('voldoende', 'goed', 'uitstekend') niet op voorhand kan worden vastgesteld. Wij erkennen de integrale aard van de beoordeling en de beoordelingsvrijheid van de commissie. Echter, conform de fundamentele aanbestedingsrechtelijke beginselen van transparantie en gelijkheid (art. 1.8 Aw 2012), dient de gunningssystematiek voor alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze kenbaar te zijn. Dit omvat ook de maatstaven op basis waarvan een kwalitatief onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende rapportwaarderingen. Zonder deze toelichting is de beoordeling achteraf niet objectief verifieerbaar en bestaat het risico op willekeur. Omwille van de rechtszekerheid voor alle partijen en het waarborgen van een gelijke en transparante procedure, verzoeken wij u alsnog om: 1. per rapportwaardering ('voldoende', 'goed', en 'uitstekend') aan te geven welke kwalitatieve kenmerken of welk prestatieniveau van een inschrijving verwacht wordt. Het gaat hierbij om een beschrijving van de onderscheidende kenmerken die de beoordelingscommissie zal hanteren om tot haar oordeel te komen. 2. Kunt u toelichten hoe, bij het ontbreken van deze beschrijvingen, een objectieve, transparante en voor alle inschrijvers gelijke beoordeling wordt gegarandeerd?	1) Aanbestedende dienst is zich bewust van artikel 1.8 en artikel 1.9 van de Aanbestedingswet 2012. Zo krijgen alle Inschrijvers, in navolging van het gelijkheidsbeginsel, dezelfde kansen op mededinging. Daarop aanvullend zijn de gunningscriteria met hun relatieve gewicht voorafgaand aan de beoordeling kenbaar gemaakt en wordt er uitgebreid en op heldere wijze ingegaan op de uit te werken (criteria binnen de) wensen, het beoordelingskader met beoordelingsaspecten (inclusief wat er onder deze beoordelingsaspecten wordt verstaan) en de wijze waarop er zal worden beoordeeld, waarmee er uitgebreid invulling wordt gegeven aan het transparantiebeginsel. Het is verder niet aan de Aanbestedende dienst om aan te geven welke kwalitatieve kenmerken en prestatieniveaus een Inschrijver in zijn antwoord op een wens dient op te nemen. Immers, het is aan Inschrijver om zo goed mogelijk in te spelen op de doel- en vraagstelling van de desbetreffende wens en daarmee de wensen te beantwoorden naar het vermogen dat zijn organisatie kan bieden. Het verschil tussen de beschreven waarderingen kan niet op voorhand inzichtelijk worden gemaakt. Onder andere vanwege het feit dat, zoals dat in het Programma van Wensen staat beschreven, de waardering van het antwoord is gebaseerd op het samenstel van deze aspecten en de aspecten invloed kunnen hebben op elkaars beoordeling. De verschillende aspecten worden niet afzonderlijk, maar integraal beoordeeld. Zo zal dit verschil afhankelijk zijn van de wijze waarop Inschrijver aan de hand van de beoordelingsaspecten invulling geeft aan de vraag- en doelstelling. Daarbij zal de desbetreffende beoordelingscommissie, wederom op basis van de beschreven beoordelingsaspecten, vaststellen op wat voor waardering de desbetreffende wensuitwerking uitkomt. 2) De antwoorden van de Inschrijvers worden aan de hand van de het vastgestelde en opgegeven beoordelingskader en de bijbehorende beoordelingsaspecten door een beoordelingscommissie beoordeeld, zoals beschreven in het Programma van Wensen. Hierbij staat tevens uitgebreid beschreven wat er onder de verschillende beoordelingsaspecten wordt verstaan.

Nr.	Vraag nummer NvI 1	Blz.	Vraag	Antwoord
22	108		U geeft aan dat de beoordeling integraal plaatsvindt op basis van de beoordelingsaspecten zoals beschreven in het Programma van Wensen. Kunt u ter verdere verduidelijking aangeven welke elementen of kenmerken doorgaans als onderscheidend worden beschouwd bij een waardering als 'uitstekend', bovenop de invulling van de gevraagde aspecten? Bijvoorbeeld: wordt een meer concrete onderbouwing, een innovatieve aanpak of aantoonbare toepasbaarheid in de praktijk doorgaans als meerwaarde beschouwd bij een hogere score?	Zie het antwoord op vraag 21 van deze tweede Nota van Inlichtingen (NvI2).
23	113		U geeft aan dat voor elke wensvraag een aparte beoordelingscommissie is samengesteld, bestaande uit 3 of 5 materie- en ervaringsdeskundigen. Kunt u bevestigen of de leden van deze commissies geheel verschillend zijn per wensvraag, of dat er ook sprake is van overlap — bijvoorbeeld dat één of meerdere personen zitting hebben in meerdere commissies? Indien sprake is van overlap, kunt u aangeven in welke combinatie(s) dit het geval is?	Er zijn in totaal 4 beoordelingscommissies, bestaande uit 5 materie- en inhoudsdeskundigen, waarbij de beoordelaars één of twee wensen beoordelen. Voor sommige beoordelaars geldt dus dat er sprake is van overlap. Zoals in het Programma van Wensen staat aangegeven worden de namen van de beoordelaars echter niet vrijgegeven en Aanbestedende dienst ziet ook het belang niet in om verder in te gaan op de desbetreffende combinaties.
24	114		In uw antwoord op onze vraag over een wachtkamerconstructie geeft u aan hier niet mee akkoord te gaan. Wij begrijpen dit uitgangspunt, maar zouden alsnog willen vragen of u bereid bent om – ter borging van de continuïteit – een voorwaardelijke vorm van wachtkamerconstructie te overwegen voor het geval één van de gecontracteerde opdrachtnemers tussentijds uitvalt of niet meer voldoet aan de gestelde eisen. Indien dit niet mogelijk is, kunt u dan aangeven hoe de continuïteit in zo'n geval wordt geborgd binnen de huidige opzet met twee opdrachtnemers?	Aanbestedende dienst is niet bereid om een wachtkamerconstructie in te stellen. In de Aanbestedingsstukken zijn verschillende elementen opgenomen, waardoor de continuïteit van de Dienstverlening voor de Deelnemers wordt geborgd. Zo worden er, bijvoorbeeld aan de hand van de geschiktheidseisen, veel eisen gesteld aan de ervaring en financiële draagkracht van Inschrijvers die in aanmerking kunnen komen voor de gunning van de Opdracht.
25	119		Dank voor uw antwoord. Opdrachtnemer doelt hier op de situatie dat de afspraken die tussen partijen gelden op grond van leiding en toezicht ook gelden jegens een Arbeidsparticipant die door een onderaannemer via Opdrachtnemer bij Opdrachtgever wordt ingezet. Kunt u dit bevestigen	Bevestigd wordt dat afspraken die tussen Partijen gelden op grond van leiding en toezicht ook gelden jegens een Arbeidsparticipant die door een Opdrachtnemer via diens onderaannemer bij een Deelnemer wordt ingezet.
26	123 en 124		In de antwoorden op de vragen 123 en 124 geeft u dan dat u niet akkoord gaat met een maximum boetebedrag op jaarbasis. Dit is voor Inschrijver niet acceptabel, omdat wij als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht zijn om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op de vragen 123 en 124 te heroverwegen en de boete te maximeren tot een bedrag van €50.000,- per jaar. Bent u daartoe bereid? Zo nee, met welke beperking op jaarbasis kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om een beperking op jaarbasis op te nemen, dan verzoeken wij u om te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Nee, de Aanbestedende dienst is daartoe niet bereid. Zie hiertoe de eerder gegeven reacties op vraag 123 en 124 uit Nota van Inlichtingen 1. Wij zien in uw vraagstelling geen redenen om tot heroverweging over te gaan.

Nr.	Vraag nummer NvI 1	Blz.	Vraag	Antwoord
27	133		In de aanbestedingsdocumenten wordt vermeld dat bijlagen (zoals declaraties) aan de factuur moeten worden toegevoegd. Onze facturen worden automatisch gegenereerd en verzonden vanuit ons systeem. Het is technisch niet mogelijk om bijlagen aan de factuur toe te voegen. In situaties waarin bepaalde onkosten (zoals thuiswerk- of reiskostenvergoedingen) niet via het klantportaal verwerkt kunnen worden, verstrekken wij een separate specificatie per e-mail, met verwijzing op de factuur. Kunnen wij met opdrachtgever na gunning in gesprek gaan over een werkbare inrichting waarin dergelijke afspraken per deelnemer worden afgestemd?	Ja, Opdrachtnemer, Aanbestedende diensten en Deelnemers dienen tijdens de Implementatiefase hierover nadere afspraken te maken en vast te leggen. Echter, desalniettemin kan het voorkomen dat een Deelnemer wel toevoeging van bijlagen (zoals declaraties) aan de factuur vereisen. In dat geval zal Opdrachtnemer aan die eis moeten (kunnen) voldoen. In aanvulling op of in uitzondering op bovenstaand antwoord geldt voor: BUZA = Deelnemer wenst de voor Deelnemer specifieke werkafspraken tijdens de implementatiefase met Opdrachtnemer(s) vast te leggen; DEF = Vanuit het Defensie-account kan betrokkene, mits mogelijk, rechtstreeks gedeclareerd worden via het systeem (anders via declaratie buiten het systeem), zonder gebruik van bijlagen bij de factuur; FIN/Bel = Voor Deelnemer dient Opdrachtnemer aan de gestelde eis te kunnen voldoen en bijlagen aan een factuur te kunnen toevoegen, zodat de kosten herleidbaar zijn; 1e Kmr = Urenbriefjes en vergoeding reiskosten maken deel uit van de factuur of moet worden bijgevoegd als bijlage. Over een incidentele afwijkende vergoeding kan een maatwerkafpraak worden gemaakt; HRdN = Deze declaraties kunnen zonder problemen separaat aan de HRdN worden toegestuurd. Tijdens de implementatiefase dienen hierover tussen Partijen nadere afspraken te worden gemaakt.
28	Bijlage 5 tarief - 2a en 2b		In kolom M16 op zowel het tabblad 2a als 2b wordt niet gerekend met een formule, maar staat hard 0 ingevuld. Het gaat hier over de reservering van pensioen in fase B/C. Inschrijver neemt aan dat dit een foutje is en daarmee niet klopt, aangezien voor fase B/C pensioen een onderdeel is van de kostprijs. Kunt u deze cel aanpassen en de formule toevoegen?	Hartelijk dank voor uw opmerkzaamheid. U heeft gelijk; dit is per ongeluk gebeurd. Excuus hiervoor. Bijlage 5 is op dit punt (met betrekking tot kolom M16 op tabblad 2a en 2b) aangepast. Er is reeds een nieuwe versie van bijlage 5, waarin de noodzakelijke aanpassingen zijn doorgevoerd, voorafgaand aan de publicatie van deze Nota van Inlichtingen 2) via Tendermed gepubliceerd, zodat de Inschrijvers tijdig over het juiste document beschikken. <u>LET OP. Inschrijvers dienen deze nieuwe versie van bijlage 5 'Tariefstelling' voor hun Inschrijving te gebruiken!</u>
29	33	8	Op tabblad 2a. LSF cao Rijk is de formule weggefallen. In plaats van de berekening staat hier hard een waarde "0" ingevuld. Kunt u dit aanpassen?	Voor beantwoording van deze vraag wordt verwezen naar het antwoord op vraag 28 van deze tweede Nota van Inlichtingen (NvI2).