

Algemene informatie

Aanbesteding: Nieuw CMS voor website
Aanbestedende Dienst: Gemeente Montferland
Referentie: 4700293

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 236
Onderwerp: Acceptatiecriteria Proof-of-Concept

Vraag:

In paragraaf 4.8 staat dat de Proof of Concept (PoC) zonder vergoeding wordt uitgevoerd en dat bij niet-acceptatie van de PoC de gunning aan de nummer twee wordt gegund.

In de Nota van Inlichtingen wordt gesteld dat in de PoC “alleen de werking van het CMS wordt beoordeeld”. Dit criterium is echter breed en interpretatiegevoelig. Om zowel proportionaliteit als rechtszekerheid te borgen verzoeken wij u om vooraf een concreet en objectief toetsingskader voor de PoC vast te stellen. Kunt u aangeven:

1. Welke specifieke functionaliteiten, eisen (E) en/of wensen (W) daadwerkelijk onderdeel vormen van de PoC-beoordeling?
2. Welke meetbare acceptatiecriteria per onderdeel gelden (bijv. ‘functionaliteit X werkt foutloos’, ‘activiteit Y kan binnen Z handelingen worden uitgevoerd’)?
3. Welke beoordelingsmethode wordt gehanteerd (bijv. checklist, score, go /no-go) en wanneer een onderdeel als ‘geaccepteerd’ wordt beschouwd?
4. Op welke wijze wordt voorkomen dat subjectieve aspecten zoals “gebruiksvriendelijkheid” buiten de scope van de PoC-toets vallen, zodat de PoC uitsluitend ziet op technische werking en conformiteit met de eisen zoals bedoeld in het PvE?
5. Of het volledige toetsingskader vooraf met alle inschrijvers gedeeld kan worden, zodat de PoC voor alle partijen transparant, reproduceerbaar en objectief toetsbaar is.

Een dergelijk toetsingskader is noodzakelijk voor een gelijke behandeling van inschrijvers en om te voorkomen dat de acceptatie van de PoC afhankelijk wordt van niet vooraf gecommuniceerde of niet-objectieve verwachtingen.

Antwoord:

In de POC wordt alleen de werking van het CMS getoetst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

237

Onderwerp:

Onduidelijkheid over beoordeling SLA criteria

Vraag:

In de beantwoording van de vragen 14, 173, 211 en 216 ontstaat onduidelijkheid over de wijze waarop de SLA-criteria voor responstijd en hersteltijd worden beoordeeld. In vraag 14 wordt aangegeven dat het voldoen aan de genoemde respons- en hersteltijden een ondergrens betreft en dat hiermee 0 punten worden behaald. Dit roept de vraag op of:

a) het SLA-criterium inderdaad uitsluitend als ondergrens geldt, waarbij alle inschrijvers die aan de minimeisen voldoen dezelfde score (0 punten) krijgen,

of

b) inschrijvers wél extra punten kunnen verdienen wanneer zij betere (snellere) responstijden en/of hersteltijden aanbieden, zoals gebruikelijk is bij kwalitatieve gunningscriteria binnen een EMVI-beoordeling.

Om gelijke behandeling, transparantie en objectieve beoordeling te waarborgen, verzoeken wij u daarom te bevestigen:

- Wordt het SLA-onderdeel beoordeeld als een ‘voldoet/niet voldoet’-criterium (dus een harde ondergrens zonder mogelijkheid tot extra punten)?
of

- Is het een kwalitatief gunningscriterium waarbij betere prestaties dan de minimeis leiden tot een hogere kwaliteitsscore (en zo ja, volgens welke beoordelingssystematiek)?

Graag een eenduidige uitleg van de beoordelingswijze zodat alle inschrijvers

het SLA-onderdeel correct en gelijkwaardig kunnen invullen.

Antwoord:

Excuses voor de onduidelijkheid. Optie B is de juiste.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
238

Onderwerp:

Samenwerkende Catalogi

Vraag:

In de beantwoording van vraag 30 geeft Montferland aan dat Samenwerkende Catalogi niet meer wordt gebruikt. Dit leek ons opvallend, omdat Montferland in het PvE nadrukkelijk aangeeft te willen voldoen aan relevante standaarden uit GEMMA, waaronder OWMS. Samenwerkende Catalogi is binnen de overheid juist de standaard om producten- en dienstinformatie gestandaardiseerd te ontsluiten en sluit direct aan op OWMS.

Daarnaast blijkt uit openbare bronnen (o.a. overheid.nl) dat Montferland product- en dienstinformatie publiceert op een wijze die normaliter via Samenwerkende Catalogi wordt ondersteund. Dit roept bij ons de vraag op of hier mogelijk sprake is van een misverstand of dat Montferland bewust heeft besloten deze standaard niet langer te gebruiken.

Onze vraag:

Kunt u verduidelijken of Montferland in het kader van deze aanbesteding wel of niet gebruik wenst te maken van de standaarden OWMS en Samenwerkende Catalogi, en of ondersteuning van deze standaarden binnen de scope van de opdracht wordt verwacht?

Duidelijkheid hierover is noodzakelijk om een correcte en volledig conforme inschrijving te kunnen indienen.

Antwoord:

Er is op dit moment enkel en alleen een samenwerking met SDG van het VNG. Producten en diensten op onze website worden handmatig aangemaakt, bijgewerkt en eventueel zelfs verwijderd. Wel wordt in SDG gekeken naar of er overlap is met landelijke informatie (of dat wij afwijken met onze eigen gemeentelijke informatie). Ook houdt SDG in de gaten of wij informatie hebben gepubliceerd die niet meer klopt (denk aan dode links).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

239

Onderwerp:

Vormvereisten "Beschrijving Functionaliteit"

Vraag:

In uw antwoord op vraag 32 heeft u aangegeven dat de bijlage "Functionaliteit" voor de beantwoording van de wensen mag worden uitgebreid van 2 naar 4 pagina's.

Tegelijkertijd verzoekt u inschrijvers om binnen deze zelfde 4 pagina's ook inhoudelijke toelichtingen op te nemen voor de eisen die in vraagvorm zijn gesteld (zoals E3, E19, E31, E33, E36, E39, E40, E43, E48, E50, E53, E54 en E62).

Omdat voor de beantwoording van deze eisen géén punten worden toegekend binnen het gunningscriterium kwaliteit, ontstaat hiermee de situatie dat:

- inschrijvers verplicht worden inhoudelijke toelichtingen te schrijven die niet bijdragen aan de kwalitatieve score;
- de beschikbare 4 pagina's voor de wensen onder druk komen te staan;
- de mate van detail per wens per inschrijver sterk kan verschillen, wat de vergelijkbaarheid en transparantie van de beoordeling beïnvloedt.

Onze vraag:

Is het mogelijk om de toelichtingen op eisen (E3, E19, E31, E33, E36, E39, E40, E43, E48, E50, E53, E54 en E62) buiten de 4 pagina's van de bijlage "Functionaliteit" te houden, bijvoorbeeld in een aparte, vormvrije bijlage,

zodat de 4 pagina's exclusief kunnen worden benut voor de wensen waarop wel wordt beoordeeld?

Mocht Montferland de toelichtingen op eisen wél willen laten meewegen, dan verzoeken wij u rekening te houden met proportionaliteit en beoordelingsobjectiviteit, en deze eisen dan ook te voorzien van een eigen beoordeling en puntenweging, zodat alle inschrijvers weten waar zij op worden beoordeeld.

Graag verduidelijking en, indien mogelijk, aanpassing van de instructie, zodat alle inschrijvers een gelijkwaardige, volledig transparante en proportionele inzending kunnen doen.

Antwoord:

De beschrijving is aan de aanbieder zelf. Dat is bij elk van de in te leveren plannen het geval. Dus ook de beschrijving van de aanvullende eisen. Deze worden meegenomen in het totaal te verdienen punten aantal. De mate van detaillering is aan de aanbieder zelf. Het aantal pagina's is een houvast om de mate van detailering te monitoren. Het totale aantal pagina's voor alle onderdelen is maximaal 12. De verdeling is aan jullie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

240

Onderwerp:

Planning en ingangsdatum opdracht

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 37 is de planning aangepast. In deze aangepaste planning lijkt de aanvang van de opdracht te verschuiven van 1 april 2026 naar 1 oktober 2026. Dit roept verschillende vragen op over de interpretatie van de doorlooptijd, de rol van de migratie/conversie en het moment waarop werkzaamheden formeel onder de opdracht vallen.

1. Kunt u bevestigen of de opdracht daadwerkelijk pas op 1 oktober 2026 aanvangt, of dat dit uitsluitend de beoogde datum van livegang betreft? In

dat laatste geval: blijft 1 april 2026 de startdatum van de uitvoering van de opdracht zoals oorspronkelijk bedoeld?

2. Indien 1 oktober 2026 de formele aanvangsdatum van de opdracht is: kan de opdracht, indien de migratie eerder gereed is, ook op een eerdere datum (bijv. 1 september of 1 augustus 2026) beginnen?

3. Kunt u verduidelijken of conversie en migratie onderdeel zijn van de opdracht, of dat deze werkzaamheden buiten de opdracht vallen? In de beschrijving van de PoC lijken migratie-activiteiten buiten de opdracht te vallen, Maar in het prijzenblad wordt conversie en migratie juist binnen de opdracht gevraagd. Graag een eenduidige uitleg over de contractuele status van deze werkzaamheden.

4. Indien conversie en migratie (gedeeltelijk) buiten de opdracht zouden vallen: hoe wordt dan omgegaan met risico's en aansprakelijkheid? Voor inschrijvers is het onwenselijk om substantiële werkzaamheden buiten het contract om uit te voeren, omdat dit juridische en financiële risico's met zich meebrengt. Graag uw toelichting hoe de gemeente dit ziet en hoe dit eventueel wordt ondervangen.

5. Kan de gemeente bevestigen dat alle migratie- en conversiewerkzaamheden onderdeel zijn van de definitieve opdracht (en dus onder contractvoorwaarden, aansprakelijkheid en afspraken over planning vallen), zodat inschrijvers niet worden gevraagd om voor eigen risico werkzaamheden buiten de opdracht uit te voeren?

Antwoord:

De migratie dient voor 1 oktober 2026 te zijn afgerond. Dit is ook de datum van livegang. Eventueel eerder starten is mogelijk, dat laat het huidige contract toe.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
241

Onderwerp:

Verantwoordelijkheid digitaal toegankelijke content

Vraag:

Uw antwoord op vraag 66 lijkt onvolledig. Wij gaan ervan uit dat uw

antwoord op vraag 25 eveneens van toepassing is op vraag 66, namelijk dat:

- het opstellen en aanleveren van digitaal toegankelijke documenten en content een verantwoordelijkheid is van de gemeente Montferland zelf, en
- de leverancier verantwoordelijk is voor het leveren van een CMS dat de gemeente in staat stelt om toegankelijke content te creëren en te publiceren (bijv. door middel van passende functionaliteiten, controles en ondersteuning), maar niet verantwoordelijk is voor de inhoudelijke toegankelijkheid van door de gemeente aangeleverde documenten.

Kunt u deze interpretatie bevestigen?

Antwoord:

Uw redenering is juist

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
242

Onderwerp:

Vormvereiste implementatieplan

Vraag:

In uw antwoord op vraag 130 geeft u aan dat het implementatieplan vormvrij is en geen limiet kent in het aantal pagina's. In uw antwoord op vraag 212 wordt echter aangegeven dat hiervoor maximaal 4 pagina's A4 gebruikt mogen worden. Deze antwoorden lijken tegenstrijdig.

Kunt u verduidelijken welk antwoord leidend is en of het implementatieplan wel of niet aan een paginalimiet is gebonden?

Deze verduidelijking is noodzakelijk om het implementatieplan correct en conform de eisen aan te leveren.

Antwoord:

Het totale aantal pagina's voor alle onderdelen is maximaal 12. De verdeling is aan jullie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

243

Onderwerp:

SROI

Vraag:

In uw beantwoording lijken vraag 131 en vraag 219 nagenoeg dezelfde strekking te hebben, maar de gegeven antwoorden verschillen inhoudelijk. Dit leidt tot onduidelijkheid over de interpretatie van paragraaf 3.4 en de term SROI binnen deze aanbesteding.

Kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 219 het juiste en leidende antwoord is, en daarmee verduidelijken welk van beide antwoorden als correct moet worden beschouwd?

Wij verzoeken u om deze inconsistentie te corrigeren, zodat alle inschrijvers kunnen uitgaan van dezelfde uitleg.

Antwoord:

De vraag over SROI moet inderdaad referenties zijn. Het antwoord bij 219 is juist

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
244

Onderwerp:
TPM-verklaring

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de in het PvE genoemde TPM-verklaring uitsluitend betrekking heeft op de leverancier van de DigiD-formulieren, en dat de CMS-leverancier binnen deze aanbesteding géén TPM-verklaring hoeft aan te leveren?

Antwoord:
Klopt

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
245

Onderwerp:
Samenwerking met de gemeente

Vraag:

In vraag 162 is verzocht om inzicht in de samenstelling en beschikbaarheid van het projectteam van de gemeente Montferland. Deze vraag is nog niet beantwoord.

Nu de planning is aangepast en er meer ruimte is gecreëerd voor een gedegen implementatie, is het voor inschrijvers essentieel om te weten met welke capaciteit en disciplines aan opdrachtgeverzijde rekening kan worden gehouden.

Kunt u aangeven:

- Welke functies en disciplines onderdeel vormen van het gemeentelijk projectteam (bijv. projectleider, functioneel beheer, communicatie, ICT, AO /IC, security, etc.);
- Wat de verwachte beschikbaarheid is per rol (in uren per week of

percentage) gedurende de implementatieperiode;
- Of deze beschikbaarheid gedurende de volledige implementatie constant blijft of per fase varieert.

Deze informatie is noodzakelijk om een realistische, uitvoerbare en gezamenlijk gedragen planning op te stellen.

Antwoord:

Het projectteam bestaat uit: Informatiemanager, webmaster, strategisch medewerker ICT, Communicatieadviseur. Afhankelijk van het onderdeel zal de CiSo en de Privacyofficer aanschuiven. Afhankelijk van de duur van het implementatie zorgt de gemeente ervoor dat er voldoende resources beschikbaar zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

246

Onderwerp:

Continuïteits- en risicobeperkende maatregelen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 154 geeft u aan dat de maatregelen expliciet vermeld moeten worden. Echter, het is niet duidelijk in welk onderdeel van de inschrijving deze maatregelen moeten worden opgenomen en of hier een beoordeling of verplichting aan verbonden is.

Kunt u aangeven:

In welk document of onderdeel van de inschrijving de genoemde continuïteits- en risicobeperkende maatregelen moeten worden opgenomen

- het implementatieplan,
- het SLA,
- een continuïteits- of exitplan,
- of een ander onderdeel?

Of het opnemen van deze maatregelen wordt aangemerkt als:

- een eis (E),
- een wens (W), of
- uitsluitend een informatieve verplichting zonder puntentoekenning?

Of deze maatregelen worden meegewogen binnen de beoordeling van de kwaliteit en zo ja, binnen welk gunningscriterium.

Graag verduidelijking zodat alle inschrijvers deze informatie op de juiste plaats en in de juiste vorm kunnen opnemen.

Antwoord:

Graag als onderdeel opnemen in het implementatieplan. Uitleg wordt meegewogen in de totale punten verdeling op dit onderdeel. Het totale aantal pagina's voor alle onderdelen is maximaal 12. De verdeling is aan jullie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
247

Onderwerp:

Verduidelijking gunningscriterium SLA

Vraag:

In uw antwoord op vraag 173 lijkt u in te stemmen met het voorstel van de vragensteller om na gunning nadere afspraken te maken over prioriteiten, responstijden en hersteltijden binnen het SLA. Indien dit juist is, betekent dit dat de inhoud van SLA01 niet langer onderdeel is van het gunningscriterium en derhalve niet wordt meegenomen in de puntentoekenning.

Kunt u expliciet bevestigen:

- Dat het gunningscriterium SLA01 niet langer meetelt in de puntentelling, en
- Dat de definitieve prioriteiten, responstijden en hersteltijden pas na gunning in overleg met de winnende inschrijver worden vastgesteld,

of kunt u, indien dit niet de bedoeling was, toelichten hoe uw antwoord op vraag 173 moet worden geïnterpreteerd?

Deze verduidelijking is noodzakelijk om te waarborgen dat alle inschrijvers het SLA-gunningscriterium op dezelfde manier begrijpen en correct kunnen offreren.

Antwoord:

Het klopt inderdaad. SLA01 telt niet mee in de puntentelling

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

248

Onderwerp:

Geconsolideerd overzicht van de in te dienen stukken

Vraag:

Diverse antwoorden in de Nota van Inlichtingen leiden tot wijzigingen in de oorspronkelijke inschrijfinstructies, beoordelingscriteria en scope (o.a. vragen 30, 32, 37, 72, 82, 83, 119, 128, 173 en 189).

Kunt u een geconsolideerd overzicht verstrekken van alle onderdelen die door de Nota van Inlichtingen zijn gewijzigd, zodat alle inschrijvers op gelijke wijze kunnen vaststellen welke bepalingen, instructies en beoordelingskaders definitief gelden?

Antwoord:

Een overzicht word bijgevoegd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
249

Onderwerp:
Beoordeling SLA

Vraag:

Uw antwoord op vraag 213 lijkt eerder tot meer onduidelijkheid te leiden. In de huidige documenten en in de Nota van Inlichtingen zijn meerdere inconsistenties zichtbaar rondom de puntentoekenning van de verschillende kwaliteitscriteria:

Op bladzijde 26 bevat de puntentabel vier onderdelen die elk 20 punten scoren, terwijl de totaalscore 100 punten bedraagt. Dit zou logischerwijs 4×25 punten moeten zijn, of er zou een criterium van 20 punten ontbreken (op pagina 27 schrijft u SLA02 t/m SLA05 terwijl SLA05 nergens wordt vermeld). Kunt u aangeven welke van beide interpretaties juist is?

Op bladzijde 28 is de maximale score vermeld als 45 punten, terwijl in uw antwoord op vraag 213 staat dat de maximale score 40 punten is. Dit lijkt te corresponderen met de scoreverdeling van SLA01 en SLA02, maar dit is niet expliciet bevestigd. Kunt u aangeven wat de juiste maximale score is en hoe deze is opgebouwd?

Daarnaast lijkt uw antwoord op vraag 173 erop te wijzen dat SLA01 en SLA02 niet langer als beoordelingscriterium meetellen, omdat de definitieve SLA-afspraken pas na gunning worden vastgesteld. Indien deze interpretatie juist is, heeft dit direct impact op de puntentabellen op bladzijde 26 en 28.

Kunt u een volledig en eenduidig overzicht verstrekken van:

- de definitieve kwaliteitscriteria die worden beoordeeld,
- de bijbehorende maximale scores per criterium,
- de totaal te behalen punten, en
- de wijze waarop SLA01 en SLA02 hierin wel of niet worden meegenomen?

Een geactualiseerde puntentabel voorkomt interpretatieverschillen en waarborgt dat alle inschrijvers op gelijke wijze hun inschrijving kunnen opstellen.

Antwoord:

Een geactualiseerde punten tabel wordt bijgevoegd. Het totaal aantal punten is vastgesteld op 950.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

250

Onderwerp:

Contentmigratie

Vraag:

Naar aanleiding van W1 (volledige contentmigratie) en uw antwoord op vraag 105 ("Niet bekend" m.b.t. medewerking van de huidige leverancier) verzoeken wij om verduidelijking.

Voor het efficiënt, zorgvuldig en binnen de verwachte doorlooptijd kunnen uitvoeren van de contentmigratie is het noodzakelijk dat de huidige leverancier de complete bestaande websitecontent (pagina's, mediabestanden, metadata, taxonomieën en menustructuren) in digitale en gestructureerde vorm kan aanleveren, zodat geautomatiseerde migratie mogelijk is.

Kunt u bevestigen dat de huidige leverancier:

- bereid is volledige medewerking te verlenen aan het beschikbaar stellen van exportbestanden, en
- deze bestanden in een gangbaar formaat (bijv. JSON, XML, CSV of Drupal-export) aan de nieuwe opdrachtnemer zal aanleveren?

Indien dit (nog) niet kan worden bevestigd:

- Hoe waarborgt Montferland dat alle inschrijvers op gelijke voet kunnen offreren m.b.t. migratie-inspanning en kosten?
- Is Montferland bereid om deze aanleververplichting als voorwaarde of eis op te nemen, zodat de volledige migratie proportioneel en uitvoerbaar blijft?"

Antwoord:

De huidige leverancier geeft alle medewerking aan de migratie. De inspanning en de kosten indicatie is aan de aanbieder zelf.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

251

Onderwerp:

Maximering conversiekosten en het gelijkheidsbeginsel

Vraag:

Referentie: NvI antwoord 116 en Plafondbedrag.

Vraag: In antwoord 116 geeft u aan dat de conversiekosten apart op het prijzenblad moeten worden vermeld, maar stelt u tevens de eis: "Dit bedrag mag niet meer zijn dan 10% van de totale inschrijfsom." Gezien het plafondbedrag van € 220.000 betekent dit dat er maximaal € 22.000 beschikbaar is voor de migratie van 983 pagina's en ca. 3750 bestanden.

Voor een zittende leverancier zijn de conversiekosten nihil (data is reeds aanwezig), terwijl voor elke nieuwe toetreder een zorgvuldige, volledige migratie van deze omvang voor € 22.000 zeer risicovol en veelal niet kostendekkend is. Door dit maximum van 10% te hanteren, dwingt u nieuwe toetreders impliciet om onder de kostprijs te offreren op dit onderdeel, wat de zittende partij onevenredig bevoordeelt. Dit staat op gespannen voet met het gelijkheidsbeginsel.

Bent u bereid deze beperking van 10% te laten vervallen, of het plafondbedrag specifiek voor de eenmalige migratiekosten te verhogen, zodat er een eerlijke mededinging (level playing field) mogelijk is voor alle inschrijvers?

Antwoord:

Alleen voor dit onderdeel verhogen we het plafondbedrag tot 300000. Migratie mag niet meer dan 30.000 euro zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
252

Onderwerp:
Aanleverformaat Contentmigratie (Wens W1)

Vraag:
Referentie: NvI antwoord 105 en 106.

Vraag: Bij de vragen over exportmogelijkheden en medewerking van de huidige leverancier (vraag 105/106) geeft u aan dat dit "niet bekend" is. Voor een succesvolle en kostenefficiënte migratie (binnen het gestelde maximum van 10% van de inschrijfsom) is de wijze van aanleveren cruciaal. Een geautomatiseerde migratie vereist een gestructureerd bronbestand (zoals een XML-, JSON- of SQL-export uit de huidige omgeving). Indien wij gedwongen zijn de content via 'scraping' van de publieke website te verzamelen, brengt dit aanzienlijk hogere risico's op fouten en hogere kosten met zich mee dan een database-export.

Kunt u garanderen dat de content wordt aangeleverd in een gestructureerd, machine-leesbaar formaat (export), of dient de inschrijver er in zijn prijsstelling van uit te gaan dat er geen medewerking is van de huidige leverancier en de content dus van de 'voorkant' van de website gescraped moet worden?

Antwoord:
De huidige leverancier geeft alle medewerking aan de migratie. De inspanning en de kosten indicatie is aan de aanbieder zelf.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
253

Onderwerp:
Definitie 'Maatwerk' vs. Configuratie van Standaard Software

Vraag:

Referentie: PvE Eis E63 en NvI antwoorden 54 , 72 , 91.

Vraag: In Eis E63 stelt u dat de software 'geen maatwerk' mag kennen. Er zijn in de markt oplossingen beschikbaar op basis van Open Source software waarbij gebruik wordt gemaakt van gestandaardiseerde modules die reeds breed bij andere Nederlandse gemeenten in gebruik zijn. Deze modules worden geconfigureerd en in de huisstijl van Montferland gebracht, zonder dat er specifiek voor Montferland unieke broncode wordt geschreven ('custom code').

Kunt u bevestigen dat het toepassen en configureren van bestaande, herbruikbare Open Source gemeentemodules wordt beschouwd als 'standaard software' (en/of configuratie daarvan) en niet wordt uitgesloten als 'maatwerk' in de zin van eis E63?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

254

Onderwerp:

Budgetplafond in relatie tot BIO 2.0 / NIS2

Vraag:

Referentie: NvI antwoord 150 en NvI antwoord 40.

Vraag: In antwoord 150 stelt u de eis bij naar BIO 2.0 (en de komende NIS2). Dit brengt aanzienlijk zwaardere verplichtingen met zich mee qua informatiebeveiliging, auditing en rapportage dan de verouderde normen waar in het oorspronkelijke PvE vanuit werd gegaan. Tegelijkertijd geeft u in antwoord 40 aan dat het plafondbedrag van € 220.000 (voor 5 jaar, incl. hosting, beheer, support én implementatie) gehandhaafd blijft.

Een budget van gemiddeld € 44.000 per jaar voor een volledige SaaS-dienst inclusief hosting, 24/7 support bij calamiteiten én BIO 2.0 compliance wordt door de markt als zeer krap beschouwd voor een kwalitatief hoogwaardige oplossing. Erkent u dat de verzwaarde beveiligingseisen (BIO 2.0) impact hebben op de kostprijs en bent u bereid het plafondbedrag hierop aan te passen, om te voorkomen dat inschrijvers concessies moeten doen aan kwaliteit of beveiliging?

Antwoord:

Plafondbedrag wordt niet aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Definitieve gunningsformule

Vraag:

Referentie: NvI antwoord 217.

Vraag: In antwoord 217 geeft u aan dat de gunningsformule in het beschrijvend document onjuist was en geeft u een tekstuele correctie. Om elke interpretatiediscussie achteraf te voorkomen: Kunt u de definitieve, wiskundig juiste formule uitschrijven inclusief een concreet rekenvoorbeeld met fictieve bedragen en punten, zodat voor alle inschrijvers exact duidelijk is hoe de score tot stand komt?

Antwoord:

volgt zsm

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

256

Onderwerp:

Reikwijdte 'Intelligent Zoeken' (Eis E10)

Vraag:

Referentie: PvE Eis E10 en NvI antwoord 102.

Vraag: Bij eis E10 vraagt u om 'vraaggericht en intelligent zoeken' met als voorbeeld 'Zoeken zoals Google search'. Bedoelt u hiermee dat de zoekfunctie content moet indexeren en relevante resultaten moet tonen op basis van trefwoorden, metadata en 'bedoelt u...'-suggesties (zoals gebruikelijk in moderne CMS-systemen), of verwacht u zelflerende algoritmes (AI) en Natural Language Processing? Gezien het taakstellende budgetplafond gaan wij uit van een geavanceerde, maar standaard indexerende zoekmachine zonder additionele AI-licentiekosten. Kunt u bevestigen dat dit volstaat?

Antwoord:

Klopt

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

257

Onderwerp:

Definitie 'Calamiteit' en 24/7 ondersteuning

Vraag:

Referentie: NvI antwoord 84 en NvI antwoord 173.

Vraag: In antwoord 84 definieert u een calamiteit als "Uitval is een calamiteit". In eis E61 en antwoord 173 eist u 24/7 beschikbaarheid /ondersteuning bij calamiteiten zonder aanvullende kosten. De definitie "uitval" is erg breed. Om de risico-opslag in de prijs beheersbaar te houden, verzoeken wij u de definitie van "Calamiteit" (Prio 1) specifieker te maken. Kunt u bevestigen dat onder 'Calamiteit' wordt verstaan: 'Volledige onbeschikbaarheid van de website voor bezoekers (Critical Down)', en dat functionele verstoringen die de beschikbaarheid niet in gevaar brengen tijdens kantoortijden worden opgepakt?

Antwoord:

Prima

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

258

Onderwerp:

Beheer en externe invloeden

Vraag:

Referentie: PvE Eis E53 en NvI antwoord 73.

Vraag: U vraagt om volledige ontzorging inclusief updates en patches binnen het vaste maandbedrag. Kunt u bevestigen dat hieronder wordt verstaan: het technisch onderhoud (zoals security patches en updates van het CMS/platform), maar dat functionele wijzigingen die noodzakelijk worden door gewijzigde externe standaarden (bijvoorbeeld een wijziging in DigiD-eisen, wetgeving of browser-updates die functionaliteit breken) buiten de vaste prijs vallen en als meerwerk mogen worden beschouwd?

Antwoord:

Die vallen er buiten. DigiD valt buiten de scope.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

259

Onderwerp:

SROI Concretisering

Vraag:

Referentie: NvI antwoord 165.

Vraag: U geeft aan dat er geen minimum SROI-percentages is, maar dat "alle aspecten" van belang zijn en dat SROI 50 punten waard is. Kunt u aangeven hoe de 50 punten verdeeld worden of welke staffel u hanteert? (Bijvoorbeeld: welk percentage van de loonsom of aanneemsom moet worden ingezet om de maximale score te behalen?) Dit is noodzakelijk om een objectieve inschrijving te kunnen doen.

Antwoord:

De weging is gelijk aan de op pagina 24 genoemde puntentelling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

260

Onderwerp:

NVI 230. Raad van Montferland

Vraag:

De omgeving Raad van Montferland betreft een afzonderlijke, afgeschermd

website die door de huidige leverancier is ingericht als toegangspuntaal voor raadsleden. Omdat deze omgeving uitsluitend toegankelijk is na inloggen, is de functionaliteit niet zichtbaar zonder geldige autorisatie.

Op basis van onze analyse van de aanbestedingsdocumenten en de huidige architectuur van Montferland (PvE hoofdstuk 2.1 en 2.5) gaan wij ervan uit dat deze omgeving is bedoeld voor:

- het ontsluiten van agenda's, vergaderdossiers, documenten en bijlagen voor raadsleden;
- het bieden van ondersteunende functionaliteit voor het volgen van raadsprocessen;
- het centraal beschikbaar stellen van informatie die niet publiek toegankelijk moet zijn, maar wel nodig is voor raadsleden in de uitvoering van hun rol.

Tegelijkertijd constateren wij dat Montferland al gebruikmaakt van Notubiz voor het publiceren van agenda's en stukken en van Embrace als intern samenwerkingsplatform (PvE 2.1). In dat licht is de exacte functionele meerwaarde van een separate CMS-subsite voor raadsleden op dit moment niet duidelijk.

Wij vragen daarom om:

1. Een uitgebreide beschrijving van de functionaliteiten van de huidige raadsomgeving (welke modules, welke typen content, welke gebruikersrollen, welke processtappen?).
2. Een toelichting op de reden voor een aparte webomgeving, gezien het bestaande gebruik van Notubiz en Embrace.
3. Een bevestiging of deze functionaliteit publiek, semi-publiek of volledig intern moet zijn, zodat wij kunnen bepalen of dit technisch en beveiligingsmatig binnen de BIO-normen uitvoerbaar is.

Een duidelijke omschrijving van de gewenste functionaliteit is noodzakelijk om te beoordelen:

- of dit binnen een modern gemeentelijk CMS kan worden geleverd,
- of een aparte subsite functioneel noodzakelijk is,
- en of de inrichting past binnen de BIO-eisen voor veilig accounthergebruik, identity management, DMZ-zonering en toegangscontrole (PvE E47, E54, E59, E56).

Antwoord:

Raad van Montferland is een aparte subsite. Na de verkiezingen worden raadsleden gelijk gefaciliteerd als medewerkers. Dus is dit qua BIO geborgd. Het is noodzakelijk dat deze site 1 op 1 overgenomen wordt naar de nieuwe omgeving. Beheer in hetzelfde CMS

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen: P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.

261

Onderwerp:

NVI 230. Raad van Montferland

Vraag:

De gemeente vraagt om binnen het CMS een afzonderlijke subsite voor de Raad van Montferland aan te leveren, toegankelijk via een eenvoudige publieke inlogmethode.

Wij constateren dat Montferland reeds beschikt over Embrace als gemeentelijk sociaal intranet, waarmee intern samenwerken, informatie-uitwisseling en toegangsbeheer centraal worden georganiseerd en waarmee kan worden voldaan aan de eisen uit de BIO en het programma ENSIA (zie hoofdstuk 2.8 van het PvE).

Het leveren van een losse publieke subsite met een eenvoudige, extern toegankelijke inlog introduceert veiligheidsrisico's, voldoet niet aan de uitgangspunten van "veilig en onder architectuur werken" (PvE 2.4), en past niet binnen de voorgeschreven architectuurprincipes (GEMMA-componenten, DMZ-zonering, sterke authenticatie, zie E47, E54 en E59).

Omdat:

- het doel van de subsite (informatie delen met raadsleden) reeds volledig kan worden ingevuld binnen een bestaande veilige omgeving (Embrace);
- de gevraagde constructie niet voldoet aan de BIO-normen voor veilige toegang en identity & accessmanagement;
- wij als leverancier geen oplossing aanbieden die niet compliant is met deze beveiligingseisen,

kunnen wij deze eis in de huidige vorm niet invullen.

Onze vraag:

Is het voor Montferland mogelijk om:

1. de eis voor een afzonderlijke raads-subsite te laten vervallen, of
2. deze te herformuleren als wens, waarbij inschrijvers kunnen adviseren over een alternatieve, veiligere inrichting binnen de reeds aanwezige interne omgeving (zoals Embrace) of een ander intern toegangsbeheerplatform?

Dit biedt Montferland meer flexibiliteit, vermindert risico's en borgt

volledige BIO-conformiteit.

Antwoord:

Raad van montferland is een aparte subsite. Na de verkiezingen worden raadsleden gelijk gefaciliteerd als medewerkers. Dus is dit qua BIO geborgd. Het is noodzakelijk dt deze site 1 op 1 overgenomen wordt naar de nieuwe omgeving. Beheer in hetzelfde CMS

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

262

Onderwerp:

NVI – Pagina-omvang Ad 1. Functionaliteit

Vraag:

In de aanbestedingsstukken (Programma van Eisen en Inschrijvingsleidraad) is opgenomen dat elke wens binnen Ad 1. Functionaliteit mag worden beantwoord op maximaal 2 pagina's per wens. In Nota van Inlichtingen 2 wordt nu echter aangegeven dat het maximum wordt gewijzigd naar 2 pagina's totaal voor alle 9 wensen gezamenlijk. Daarmee wordt het oorspronkelijke kader (maximaal 18 pagina's) ingeperkt tot slechts 2 pagina's.

Wij achten deze wijziging niet realistisch en niet proportioneel (Aw 1.10b), omdat:

- een adequate, inhoudelijke beantwoording van 9 inhoudelijk verschillende wensen onmogelijk is binnen 2 pagina's;
- hierdoor de kwaliteit van de beantwoording en het inzicht in de meerwaarde van inschrijvers ernstig wordt beperkt;
- de wijziging afwijkt van het gangbare format in vergelijkbare gemeentelijke CMS-aanbestedingen, waar per wens ruimte wordt geboden om de kwaliteit te onderbouwen;
- in dezelfde Nota van Inlichtingen bovendien 2 extra pagina's worden gevraagd voor het uitwerken van 13 aanvullende eisen, hetgeen eveneens niet uitvoerbaar is binnen de beschikbare ruimte.

Onze vragen:

1. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de oorspronkelijke bepaling uit de leidraad blijft gelden, namelijk 2 pagina's per wens (maximaal 18 pagina's), zodat inschrijvers kwalitatief, transparant en vergelijkbaar kunnen beantwoorden?
2. Indien de beperking tot 2 pagina's totaal blijft gelden, kunt u toelichten op welke wijze inschrijvers in redelijkheid en proportionaliteit inhoudelijk volledige, onderscheidende en controleerbare beantwoording kunnen geven voor 9 verschillende wensen binnen 2 pagina's?
3. Bent u bereid de beschikbare pagina-omvang voor het beantwoorden van de 13 extra te behandelen eisen te verruimen, zodat een toetsbare en objectieveerbare beantwoording mogelijk blijft?

Antwoord:

Het totale aantal pagina's voor alle onderdelen is maximaal 12. De verdeling is aan jullie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
263

Onderwerp:

ref 177

Vraag:

Helaas verzuimt u uw antwoord toe te lichten. Kunt u alsnog een toelichting geven waarom u vasthoudt aan dit artikel? Daarnaast verneemt gegadigde graag het concrete bedrag van de "jaarvergoeding" zoals in dit artikel genoemd en dus wat de maximale aansprakelijkheid is.

Antwoord:

Dit artikel is in afstemming met het bedrijfsleven vastgelegd. Wij achten dit proportioneel. Bedrag van de jaarvergoeding heeft met uw aanbieding te maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

264

Onderwerp:

ref 180

Vraag:

U geeft enkel aan dat u de GIBIT hierin volgt. Zoals gezegd kan het niet regelmatig updaten en upgraden veel invloed hebben op de werking en veiligheid van de ICT-prestatie. Graag uw visie en toelichting.

Antwoord:

Updates dienen altijd uitgevoerd te worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

265

Onderwerp:

ref 180

Vraag:

U heeft slechts een deel van de vraag beantwoord. De definieringen van 'Preventief onderhoud' en 'Innovatief onderhoud' veronderstellen dat Leverancier - bij achterlopen van Opdrachtgever in het in gebruik nemen van Updates en/of Upgrades.- dan slechts gehouden is tot het treffen van maatregelen ter voorkoming van Gebreken en andere technische problemen en andere daarmee verband houdende vormen van dienstverlening, niet

zijnde Updates en/of Upgrades (Welke Opdrachtgever immers niet in gebruik wenst te nemen). Correct?

Antwoord:

Security updates dienen altijd te worden geïmplementeerd. Daar doen wij geen concessies aan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

266

Onderwerp:

ref 180

Vraag:

U heeft slechts een deel van de vraag beantwoord. Waar ziet het door Leverancier te verlenen onderhoud (nog) op in geval van achterlopen door Opdrachtgever in het in gebruik nemen van Updates en/of Upgrades?

Antwoord:

Gibit is qua updates niet de leidraad.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
267

Onderwerp:
ref 182

Vraag:

Gegadigde mist een toelichting bij uw antwoord. Het beding beschermt Gegadigde tegen ongewenste personele verschuivingen die projectcontinuïteit kunnen verstoren. Voor complexe digitale projecten is teamstabiliteit cruciaal - plotselinge afwijking van kernmedewerkers kan leiden tot vertraging, kwaliteitsverlies en extra kosten voor Gegadigde. Waarom bent u niet bereid om een niet-afwijkingbeding op te nemen? Dit is immers een gebruikelijk beding

Antwoord:

als gemeente nemen we in beginsel geen personeel van een opdrachtnemer over. Echter willen staan we wel open om in een dergelijk geval tot een onkosten vergoeding te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
268

Onderwerp:
Vervolg vraag SROI

Vraag:

Inschrijver heeft nog steeds geen antwoord op de vraag hoe uw SMART gaat beoordelen hoeveel punten (max 50) er op dit onderdeel gehaald gaan worden noch een concrete vraagstelling.

Gezien het ontbreken van een vraag, het ontbreken van een meetbare beoordeling en uw eerdere antwoorden m.b.t. uw capaciteit om SMART te formuleren, stelt Inschrijver voor om dit SROI onderdeel te laten vervallen als onderdeel van de beoordeling. Graag uw akkoord.

Antwoord:

SROI is vervangen door referenties. Deze eis blijft staan

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

269

Onderwerp:

Vervolg G2 Plan van Aanpak

Vraag:

U stelt dat het beoordelingscriterium 'mate waarin inschrijver complexiteit inziet' niet SMART te maken is. Aangezien niet-meetbare criteria leiden tot willekeurige beoordeling en juridische risico's, verzoeken wij u dit criterium te laten vervallen als beoordelingsmaatstaf. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het beschrijven van sommige onderdelen is volgens de gemeente niet SMART te maken. Echter, aan de beschrijving kunnen wel punten toegekend worden. Dit blijft een beoordelingsmaatstaf.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

270

Onderwerp:

Vervolg PVA01

Vraag:

"U bevestigt dat PVA01 in de huidige vorm niet meetbaar is. Aangezien niet-meetbare criteria leiden tot willekeurige beoordeling en juridische risico's, verzoeken we u vriendelijk om een keuze te maken tussen:

A) Het herformuleren van PVA01 als concrete, afgebakende vraag , OF
B) Het verplaatsen van de huidige PVA01-tekst naar de algemene PvA-omschrijving en laten vervallen als aparte subvraag.
Graag uw keuze en eventuele nieuwe formulering."

Antwoord:

PVA01 blijf zo staan

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
271

Onderwerp:

Vervolg PVA03

Vraag:

U stelt dat PVA03 niet SMART te maken is en daarmee ook dat deze vraag niet meetbaar is en dus niet beoordeeld kan worden. Aangezien niet-meetbare criteria leiden tot willekeurige beoordeling en juridische risico's, verzoeken wij u dit criterium te laten vervallen als beoordelingsmaatstaf. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Het beschrijven van sommige onderdelen is volgens de gemeente niet SMART te maken. Echter, aan de beschrijving kunnen wel punten toegekend worden. Dit blijft een beoordelingsmaatstaf.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

272

Onderwerp:

ref 206

Vraag:

Dit is geen antwoord op de vraag. Kunt u specificeren welke concrete CMS-functionaliteiten getest worden in de PoC (contentbeheer, gebruikersbeheer, responsive design, etc.) en wat de meetbare acceptatiecriteria zijn?

Antwoord:

Alleen het CMS

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

273

Onderwerp:

Beoordeling/Proces

Vraag:

Kunt u een volledig gecorrigeerde beoordelingstabel verstrekken met de juiste puntenverdeling per criterium, inclusief een rekenvoorbeeld van de gunningsformule?

Antwoord:

volgt zsm

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

274

Onderwerp:

Algemeen/Procedure

Vraag:

Gezien de 235 vragen en vele correcties in NvI: kunt u een volledig gecorrigeerd bestek (op zijn minst een nieuwe leidraad + PvE) verstrekken waarin alle wijzigingen, correcties en verduidelijkingen uit NvI1 zijn verwerkt (en duidelijk gearceerd), zodat inschrijvers kunnen werken met één consistent en up to date bestek?

Antwoord:

Wordt gepubliceerd

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

275

Onderwerp:

PvA vervolg

Vraag:

Voor PvA stelt u maximaal 4 pagina's A4 beschikbaar. Wij verzoeken u om dit te verruimen naar maximaal 10 pagina's A4 (exclusief screenshots). Hiermee biedt u Inschrijver voldoende ruimte om uw vragen kwalitatief

goed te kunnen beantwoorden en een representatief PvA op te stellen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Het totale aantal pagina's voor alle onderdelen is maximaal 12. De verdeling is aan jullie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.

276

Onderwerp:

Eisen met toelichting

Vraag:

Waarom is een toelichting op eisen noodzakelijk? Een leverancier voldoet immers of voldoet niet. Nu is de vraag of er een subjectieve beoordeling gaat plaatsvinden vanuit Montferland welke kan leiden tot uitsluiting.

Antwoord:

In het document 'Aangepaste gunning en functionaliteit website aanbesteding' dienen de groene eisen van een toelichting te worden voorzien.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025

Ref.nr.
277

Onderwerp:
Website Raad voor Montferland

Vraag:
Wordt met Raad voor Montferland de volgende subsite bedoeld:
<https://www.montferland.info/gemeenteraad> ?

Antwoord:
Is www.raadvanmontferland.info

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
278

Onderwerp:
Migratie vanuit Drupal

Vraag:
Levert Gemeente Montferland een export aan van de te migreren bestanden vanuit DVG (Drupal voor gemeenten)? In welk bestandsformaat wordt dit aangeleverd?

Antwoord:
huidige leverancier biedt volledige medewerking aan de migratie vanuit Drupal.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Percelen: P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
279

Onderwerp:
Puntentelling

Vraag:

U geeft aan dat de puntentellingen zijn gewijzigd. Kunt u een aangepast document 'Aanbestedingsdocument website Montferland' uploaden waarin de puntentelling correct wordt weergegeven om misverstanden te voorkomen?

Antwoord:

Wordt gepubliceerd

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op: 18 dec 2025

Ref.nr.
280

Onderwerp:
NVI vraag 41 | besloten omgeving

Vraag:

U noemt in beantwoording op vraag 41 uit NVI: "toegang voor alle raadsleden tot besloten omgeving (die als subsite gebouwd moet worden)". De realisatie van deze besloten omgeving maakt géén onderdeel uit van de scope van de opdracht?

Indien deze besloten omgeving wel onderdeel uitmaakt van de scope, wat zijn dan de specificaties hiervan?

Antwoord:

Valt binnen de opdracht. Raadsleden zullen op het moment van livegang beschikken over een device en een account van de gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Percelen:

P1 Nieuw CMS voor website

Beantwoord op:

18 dec 2025