

Nota van inlichtingen II			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
39	Antwoord op vraag 28	Mocht vanuit de antwoorden van de 2e Nvl nog onduidelijkheden zijn, is er dan nog de mogelijkheid om hierover aanvullende vragen te stellen. Zo niet dit graag motiveren.	Nee, na de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen is het niet meer mogelijk aanvullende vragen te stellen. Het verder toestaan van het stellen van vragen zou het aanbestedingsproces onnodig vertragen.
40	Antwoord op vraag 12 en 35	"Zie ook antwoord op vraag 12, Inschrijver dient in haar inschrijving te bewijzen dat het product van ten minste gelijkwaardige kwaliteit. Het alternatieve product dient hierbij ook in het bewijs te zijn van dezelfde of ten minste gelijkwaardige certificeringen en keurmerken". In dit antwoord op vraag 35 en in het antwoord van u op vraag 12 verwijst u naar de eis dat het aangeboden product het volgende label moet hebben "GIU Gold +" uitgaande dat hier een gelijkwaardig alternatief op is. Dit is niet het geval, dit gevraagde label is uniek voor één leverancier. Dit is al vermeld in vraag 35 "volgens de aanbestedingswet van 2012 artikel 2.76 lid 4 onder a, is een unieke eigenschap als eis niet toegestaan." Hierom vragen wij u deze eis te laten vallen. Zo niet dit graag motiveren.	Niet akkoord. Hoogstaande kwaliteit is van groot belang voor Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst vraagt om minimaal gelijkwaardige kwaliteit van het product. Hierbij zijn de onderliggende kwaliteitscriteria van het genoemde certificaat leidend, niet het certificaat zelf. De bewijslast van de gelijkwaardigheid ligt bij Inschrijver en dient opgenomen te worden in de inschrijving. Aanbestedende dienst houdt zich ten alle tijden het recht voor om de gelijkwaardigheid van de aangeboden producten te beoordelen.
41	Antwoord op vraag 12 en vraag 35	"Daarnaast dienen gelijkwaardige producten te beschikken over ten minste gelijkwaardige certificeringen en keurmerken (EPD met aantoonbare recycling incl. end of life (A-D) en Carbon footprint < 0,7 kg co2/m2/, GIU gold plus, Cradle-to-Cradle, silver) als het uitgevraagde product". De in deze alinea vermelde Carbon footprint A-D aantoonbaar via een EPD, is niet een feitelijk getal en wel om de volgende reden. Binnen de EN 15084 (de norm voor het maken van een EPD) in 7.5 Aggregatie van informatiemodules : De indicatoren die zijn opgegeven in de afzonderlijke informatiemodules van een productlevenscyclus A1 tot en met A5, B1 tot en met B7, C1 tot en met C4 en module D zoals beschreven in (...) mogen in geen enkele combinatie van de afzonderlijke informatiemodules worden opgeteld tot een totaal of sub-totaal van de levenscyclusfasen A, B, C of D. Bij wijze van uitzondering mogen informatiemodules A1, A2 en A3 worden geaggregeerd. Ons advies is dan ook om voor de Carbon footprint alleen te kijken (beoordelen) op het GWP totaal getal van A1, A2, A3 aangezien dit het meest feitelijke getal in een EPD is. Gaat u hiermee akkoord, zo niet dan graag uw motivatie hiervoor.	Niet akkoord. Duurzaamheid over de gehele levenscyclus van het product is van groot belang voor Aanbestedende dienst. De gestelde eis is niet bedoeld als de optelling van de modules, maar als integrale beoordeling van de milieuprestaties over de gehele levenscyclus van het product. Inschrijver dient dan ook minimaal gelijkwaardige duurzaamheidsprestaties in de gehele levenscyclus van het product aan te tonen. De bewijslast van de gelijkwaardigheid ligt bij Inschrijver en dient opgenomen te worden in de inschrijving. Aanbestedende dienst houdt zich ten alle tijden het recht voor om de gelijkwaardigheid van de aangeboden producten te beoordelen.
42	Ref. 5 van Nvl	U staat toe dat er 4 pagina's voor de beantwoording van K1 gebruikt worden. Staat aanbestedende dienst een uitbreiding naar 5 pagina's ook toe? 4 is voor volledige beantwoording niet toereikend gebleken voor ons.	Niet akkoord, Aanbestedende dienst vindt vier pagina's voldoende voor de beantwoording van K1.
43	Beschrijvend document H6, p. 23	"Afbeeldingen dienen enkel ter ondersteuning en mogen geen tekstuele nieuwe informatie te bevatten (denk aan tabellen of tekstvakken binnen afbeeldingen)." Vaak is een visualisatie méér dan enkel een afbeelding, maar bevat deze ook enkele woorden of cijfers. Denk aan een processchema of infographic met ondersteunende cijfers, waarbij de procesbeschrijving in de tekst is opgenomen. Is dit wel toegestaan?	Enkele woorden of cijfers zijn toegestaan bij visualisatie bijgevoegd aan de beantwoording. Dit mogen echter geen volzinnen of alinea's aan tekst zijn.
44	Beschrijvend document 5.2.4.3 Pag. 21; Nvl 1 vraag	"Aanbestedende dienst verstaat onder één project van ten minste 5000m2 een renovatieproject van een bestaand gebouw welke niet bewoond en uit gebruik genomen wordt tijdens de renovatie." Met deze aanpassing sluit u juist de meeste, zo niet alle, voor u geschikte partijen uit. Bij raamovereenkomsten voor vloerafwerking is het gangbaar dat er enkele grotere projecten tussen zitten, maar renovaties van deze omvang waarbij in één keer een heel gebouw uit gebruik wordt genomen zijn zéér zeldzaam. Zo heeft inschrijver, als grote speler binnen deze markt, wel een enkele keer een project uitgevoerd waarbij een heel gebouw uit gebruik genomen wordt, maar niet in de afgelopen 3 of zelfs 5 jaar. Ervaring met projecten van die omvang bestaat met name bij seriematige stoffeers die (vaak als onderaannemer van een aannemer) werken aan grote renovatie- en nieuwbouwprojecten. Dat zijn niet de partijen die geschikt zijn voor het werken in een bewoonde omgeving, wat ook een belangrijk onderdeel is van deze opdracht. Wij verzoeken u toe te staan een project op te voeren dat over een langere periode is uitgevoerd, in een bewoonde omgeving.	Akkoord. Aanbestedende dienst staat één renovatieproject van ten minste 5000m2 van een bestaand gebouw in een bewoonde omgeving dat over een langere periode is uitgevoerd.
45	Nvl 1 vraag 14	"Kosten die Inschrijver maakt bij het verwijderen en afvoeren van vloerbedekking kan Inschrijver verwerken in P1 en P4 van het prijsblad." P1 en P4 betreft het leveren van de vloerbedekking. Deze aanpassing is niet werkbaar, om twee redenen: (1) Prijzen voor leveren zijn op basis van bruto m2. Hierdoor wordt van teveel m2 uitgegaan t.o.v. de daadwerkelijke kosten voor het verwijderen en afvoeren. (2) Het kan voorkomen dat we bij een levering niet de vloerbedekking hoeven te verwijderen. Bijvoorbeeld omdat een bouwkundig aannemer dat al heeft gedaan. In dat geval heeft u hiervoor wel de kosten, omdat het bij de prijs voor de levering in zit. Ons voorstel is om – net als bij de vorige aanbesteding – de kosten voor afvoeren en verwijderen van de vloerbedekking apart uit te vragen. Dit is de meest eenvoudige en transparante oplossing. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord. De kosten voor afvoeren en verwijderen van vloerbedekking dient apart aangegeven te worden in het prijsblad. Aanbestedende dienst voegt een nieuw prijsblad toe bij de tweede Nota van Inlichtingen en aanbestedingsdocumenten op TenderNed. Inschrijver dient de aangepaste versie van het prijsblad te gebruiken bij inschrijving.