

Nota van inlichtingen 05

Project Groot Onderhoud VRI's
met zaaknummer 2397036

ID	document	pagina	referentie naar: bijlage/tek. nummer/artikel+lid/ paragraaf/nr.	vraag / onderwerp	antwoord / mededeling	bijlage
62	Aanbestedingsleidraad	21	paragraaf 4.2	De RAW overeenkomst beschrijft de verschillende onderdelen van de deelovereenkomsten. U vraagt daarbij ook om een kernteam dat verschillende onderdelen en functies omvat die niet in de RAW op zichzelf zijn opgenomen. Kunt u aangeven hoe u de meerjarige samenwerking hierbij ziet, mede het gegeven dat een deel van de inzet eenmalig of bij opstart plaatsvinden en een deel herhalend is. Daarbij zijn de posten in de RAW-staat fictief en worden daarmee niet met zekerheid afgeroepen. Ook indachtig risico 2 van de uitvraag. RAW ovk + IPM: maar hoe nu afprijzen? --> laat RAW systematiek niet toe.	Zie ook de mededeling bij vraagID 64 en vraagID 102 nota van inlichtingen 04. Indien aangeboden meerwaarde consequenties heeft voor de inzet op uw team, dan kan dat worden afgeprijsd in post 200010 [Kosten EMVI belofte]. Aan paragraaf 4.2 van de aanbestedingsleidraad wordt na punt i) toegevoegd: "j) onderbouwing post 200010 [Kosten EMVI belofte] met de informatie genoemd onder punt a) tot en met i)."	-
66	Algemeen		EMVI prijscomponent	De prijs van de directe kosten v/d raamovereenkomst wordt 1x beoordeeld, de eenmalige kosten van deelopdracht wordt 3x beoordeeld. Deze beoordelingswijze geeft mogelijk openingen voor manipulatie. Dit in combinatie met artikel 4.4 overige bepalingen inschrijving. Kunt u aangeven hoe u dit ziet en op welke wijze artikel 4.4. wordt toegepast?	Manipulatief inschrijven is niet toegestaan. De eenmalige kosten die door de inschrijver in Tranche 1 worden meegenomen dienen realistisch te zijn en in verhouding te staan tot de werkzaamheden. De directe kosten van de RAW-raamovereenkomst worden in de beoordeling 1x meegenomen in de wegging omdat dit het totaal van de voorziene installaties betreft. In de RAW-raamovereenkomst inschrijvingsstaat worden geen eenmalige kosten afgeprijsd. Om deze wel mee te wegen (onder concurrentie) heeft de pNH besloten de eenmalige kosten van Tranche 1 in de beoordeling mee te wegen en naar verhouding (bij benadering 3x) ten opzichte van het totaal toe te voegen aan de formule. Tranche 1 is naar het oordeel van de pNH voldoende representatief voor het geheel om een fictief totaal aan eenmalige kosten mee te kunnen wegen.	-
69	Aanbestedingsleidraad	5; 38-42	"Minimale hinder"; "Veilig en gezond werken") + Bij	Wij lezen dat de in de aanbestedingsdocumenten gehanteerde venstertijden en de (voorkeur voor) nachtwerk primair zijn gericht op hinderbeperking/doorstroming en niet als veiligheidsmaatregel zijn opgenomen. Veiligheid wordt als randvoorwaarde geborgd via Arboret, V&G-plan, UAV/RAW en CROW. Kunt u dit expliciet bevestigen en – indien nodig – de betreffende passages in leidraad/RAW verhelderen?	Zie mededelingen bij vraagID 55-59 van nota van inlichtingen 03.	-
70	Aanbestedingsleidraad	5; 38-42	e 07 (Plan van aanpak/Kwaliteit) – prioritering veil	Wij constateren dat nachtwerk bij wegwerkzaamheden inherent extra veiligheidsrisico's met zich meebrengt (o.a. vermoeidheid, beperkt zicht, lagere bezetting) en in de praktijk samenhangt met een hogere kans op arbeid- en niet-arbeidsgerelateerde ongevallen. Vanuit het principe "Veiligheid eerst" verzoeken wij te bevestigen dat in deze opdracht veiligheid primair wordt geprioriteerd boven hinder, en dat dagwerk daarom het uitgangspunt zou moeten zijn. Hinder is natuurlijk een hele belangrijke, maar mag als het om de veiligheid van mensen gaat nooit als basis uitgangspunt dienen, zoals nu wel gedaan is met de gedeelde uitgangspunt van bijvoorbeeld werken in de nacht tenzij. Tevens verzoeken wij dan ook te bevestigen dat bij de afweging tussen dag- en nachtwerk de verkeersveiligheid van de weggebruiker én de veiligheid/gezondheid van de wegwerker leidend is, en hinderbeperking secundair. Wilt u als derde punt daarom dan ook de beoordelingswijze en bewijsvoering voor gelijkwaardigheid (dag- versus nachtvariant en veiligheid versus hinder) specificeren?	Het werk dient veilig te worden uitgevoerd. Zie verder de mededelingen bij vraagID 55-59 van nota van inlichtingen 03.	-
71	Aanbestedingsleidraad	26-49	6.2 Gedragsverklaring aanbesteden	In de leidraad is bepaald dat het Bibob-vragenformulier binnen 2 werkdagen na het voornemen tot gunning moet worden aangeleverd. Wij verzoeken u deze termijn te verruimen, omdat de feitelijke doorlooptijd om alle benodigde bewijsstukken en informatie (o.a. vanuit verschillende concernonderdelen/UBO's) te verzamelen in de praktijk bij grotere organisaties langer is, mede gezien interne AVG-toetsing en autorisaties. Motivatie (praktijk & proportionaliteit): Het Bibob-formulier kan veel persoons- en bedrijfsgegevens omvatten die onder interne privacy- en security-procedures vallen; het verzamelen, controleren en intern autoriseren kost doorgaans meer dan 2 werkdagen.	De termijn van 2 werkdagen blijft gehandhaafd. Het lukt veel partijen om binnen de standaard termijn van 2 werkdagen het Bibob-vragenformulier in te dienen. Als dit niet lukt dan kan de partij aan wie de opdracht gegund wordt (zeer beperkt) uitstel aanvragen. Uitstel voor het Bibob-vragenformulier kan namelijk tot gevolg hebben dat het Bibob onderzoek niet op tijd af is, en daardoor de planning van de aanbesteding/ opdracht uitloopt. Op de website van de provincie staat meer informatie en ook een handreiking: https://www.noord-holland.nl/Loket/Wet_Bibob , een link naar het formulier vindt u hier: https://formulieren.noord-holland.nl/pnh/bibob_vragenformulier , deze kunt u alvast doorlopen zodat u weet welke vragen u kunt verwachten.	-
72	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	-	Bestekpost 181030 (bodemonderzoek):	Er wordt verwezen naar het reeds uitvoeren vooronderzoek door Arcadis (Bijlage 19). Het vooronderzoek gaat uit van 15 locaties. Conclusie is dat ter plaatse van 13 locaties verkennend bodemonderzoek noodzakelijk is. Wij kunnen voor deze locaties de onderzoeksinspanning bepalen en afprijzen. Echter wordt in de RAW Raamovereenkomst een aantal van 35 stuks/locaties genoemd. Wij stellen voor aan de Provincie te vragen dit aantal aan te passen naar 13 stuks.	De provincie laat ook vooronderzoek uitvoeren op de overige locaties. De uitkomsten van het vooronderzoek voor Tranche 1 is voldoende representatief voor alle 43 locaties. Er zijn in het vooronderzoek van Tranche 1 twee locaties die niet verdacht zijn. Daarnaast zijn er 6 VOP's opgenomen in de RAW-raamovereenkomst. De hoeveelheid grond die voor deze werkzaamheden moet worden ontgraven is kleiner als 25 m3. Hiervoor is meestal geen bodemonderzoek verplicht, tenzij vooraf bekend is dat de bodem sterk verontreinigd is. Het aantal van 35 is als volgt bepaald: 43 locaties minus 2 onverdacht minus 6 VOP's.	-
73	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	-	Bestekpost 181050 (nader flora en fauna onderzoek):	Er wordt verwezen naar de reeds uitgevoerde Quicksan Flora en Fauna door Arcadis (Bijlage 18). De quickscan gaat uit van 14 locaties. In de RAW Raamovereenkomst wordt een totaal aantal van 43 stuks genoemd. Wij stellen voor aan de Provincie te vragen dit aantal aan te passen naar 14 stuks.	De quickscan van 14 locaties is volgens ons voldoende indicatief om een inschatting te maken van het benodigde vervolgonderzoek op alle 43 kruispunten.	-
75	RAW-raamovereenkomst Deel 03 [Bepalingen]	85 en verder	24 2 HORIZONTALE BORINGEN	Voor de aangegeven boringen zijn geen bestekposten opgegeven. Kunt u deze toevoegen	Bestekposten voor horizontale boringen zijn niet van toepassing. In deel 3 vervalt daarom artikel 24 22 (Horizontale boringen) tot en met 24 22 11. In bijlage 05 van de RAW-raamovereenkomst vervallen in de tabel de regels met documenten 'Boorplan' en 'Berekeningen boring'.	-
76	Algemeen	2	Nvl 01, Vraag 14	U geeft aan dat de regel 919990 niet gebruikt dient te worden. Kunt u dit ook aanpassen in de documenten om mogelijke onduidelijkheden en/of vergissingen te voorkomen?	Het besteksprogramma (en vermoedelijk dus ook de RAW-systematiek) laat niet toe dat deze bestekpost wordt verwijderd. Het gegeven antwoord in nota van inlichtingen 01 vraagID 14 blijft staan.	-
77	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	div	Bestekposten wel in inschrijfsstaten Tranche 1 maar niet in RAW inschrijfsstaat	In de leidraad staat het volgende beschreven in 4.2, pagina 20: 'Naast de inschrijfsstaten 'RAW-raamovereenkomst' en 'onderhoud verkeersregeltoestellen' dient de inschrijver 12 inschrijfsstaten voor Tranche 1 (zie bijlage 09 [Prijsdocumenten – Tranche 1]) in te vullen. Daarbij mogen de tarieven en (eenheids-)prijzen die worden gehanteerd niet afwijken van de in de inschrijfsstaat RAW-overeenkomst aangeboden tarieven. Het afwijken daarin kan leiden tot ongeduldigheid.' Het toevoegen van bestekposten in de prijsdocumenten Tranche 1 die niet in de inschrijfsstaat RAW-overeenkomst aangeboden worden kunnen leiden tot onduidelijkheden, onvergelykbare of mogelijk manipulatieve inschrijvingen. Als voorbeeld: BP 170020 Maken tekening(en) t.b.v. omleidingen is niet opgenomen in de raamovereenkomst maar wel in deelopdracht van tranche 1. Kunt u aangeven hoe u dit ziet en hoe inschrijvers met deze posten om moeten gaan? Wij stellen voor in de RAW-overeenkomst alle voorkomende bestekposten op te nemen die van toepassing zijn in de Tranche-1 stukken. Staartposten daargelaten uiteraard.	De pNH gaat mee met uw voorstel en zal post 170020 uit de 12 individuele inschrijfsstaten verwijderen. De pNH zal bij de laatste nota geactualiseerde inschrijfsstaten verstrekken indien deze als gevolg van de gegeven antwoorden dienen te worden aangepast.	-
78	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	17	100030	De omschrijving van deze bestekposten is Verwijderen uithouder van zweepmast. In de inschrijfsstaat staat hier Verwijderen en afvoeren zweepmast (<7,5m). Welke omschrijving is correct?	De omschrijving in de bestekpost is correct. Zie in dit kader ook het gegeven antwoord bij vraagID 77.	-

Nota van inlichtingen 05

Project Groot Onderhoud VRI's
met zaaknummer 2397036

ID	document	pagina	referentie naar: bijlage/tek. nummer/artikel+lid/ paragraaf/nr.	vraag / onderwerp	antwoord / mededeling	bijlage
79	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	18	100060 en 100070	De omschrijving van deze bestekposten is Verwijderen ligger van portaal. In de inschrijftstaat staat hier Verwijderen en afvoeren portaal. Welke omschrijving is correct?	De omschrijving in de bestekpost is correct. Zie in dit kader ook het gegeven antwoord bij vraagID 77.	-
80	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	20 en 21	103010, 103020 en 103030	Verwijderen grondkabels in deze bestekposten wordt gevraagd Inclusief in oorspronkelijke staat herstellen van de bermen of andere sleufbedekking. Kunt u aangeven waar we mee moeten rekenen in deze posten. Want je hebt verschillende soorten sleufbedekking Gras, Straatstenen, Tegels. Of kunt u voor de sleufbedekking aparte bestekposten aan maken.	Dat is afhankelijk van de nu aanwezige grondbedekking welke via schouw bepaald kan worden. Uitgangspunt voor de inschrijving is grond met gras.	-
81	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	57	181030	U stelt hier dat de aannemer het aantal uit te voeren boringen / monsters bepaald, asmede de locaties hiervan. Dit is op deze wijze niet eenduidig en daarmee strijdig met de RAW systematiek. De omschrijving dient duidelijk en eenduidig te zijn zodat alle inschrijvers met dezelfde uitgangspunten werkt. Bovendien voldoen deze bestekseisen niet aan de gids proportionaliteit Voorschrift 3.9 A: De aanbestedende dienst alloceert het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Door de ontbrekende kennis over omvang en impact is het risico voor inschrijvers groot te noemen en door het stellen en eventueel handhaven van deze post dus niet correct. Wij vragen u deze positie uit het bestek te schrappen of de positie als stelpost op te nemen bij deelopdrachten Kunt u dit aanpassen? Wij stellen voor dit als stelpost in de deelopdrachten op te nemen.	De pNH zal het aantal boringen in de volgende nota specificeren. Zie in dit kader ook het gegeven antwoord bij vraagID 77.	-
82	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	57	181040	Werken in vervuilde grond. U stelt hier een positie waarvan de omvang van tevoren niet bekend is. Dit blijkt immers uit het resultaat van het bodemonderzoek onder 181030 zoals de laatste zin van deze bestekspost ook beschrijft en mogelijk andere, nu niet beschikbare data en informatie. Ook de differentiatie mist, bijvoorbeeld vluchtig of niet vluchtig, enz. Sommige maatregelen hangen samen met de omvang en vervuillingsgraad, bijvoorbeeld inzet van HVK'er / MVK'er, soort en gebruik filters op machines, afscherming werkerrein. Daardoor is deze positie van tevoren niet in te schatten en gaat daarmee in tegen de RAW systematiek. Bovendien voldoen deze bestekseisen niet aan de gids proportionaliteit Voorschrift 3.9 A: De aanbestedende dienst alloceert het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Door de ontbrekende kennis over omvang en impact is het risico voor inschrijvers groot te noemen en door het stellen en eventueel handhaven van deze post dus niet correct. Wij vragen u deze positie uit het bestek te schrappen of de positie als stelpost op te nemen bij deelopdrachten.	Zie ook het gegeven antwoord bij vraagID 72. De pNH is het met u eens dat het daadwerkelijk benodigde aanvullende bodemonderzoek en de daaruit volgende veiligheidsmaatregelen op dit moment nog niet exact duidelijk zijn. In bestekspost 181040 is beschreven dat er uitgegaan dient te worden van de hoogste vervuillingsklasse cf CROW-publicatie 000.	-
83	RAW-raamovereenkomst Deel 2.2 [Nadere omschrijving]	59 en 60	19	Civiele werkzaamheden (verrekening op stelpost) de bestekposten 191, 192 en 193 worden verrekend per verkeersregelinstallatie op vaste gesteld stelpost. Daardoor zijn deze posten overbodig. Kunt u deze posten in hoofd raamovereenkomst verwijderen?	De onder 19 genoemde post komen te vervallen. De beschrijvingen die binnen deze stelpost vallen worden verwerkt in deel 03 van RAW-raamovereenkomst. Zie ook het gegeven antwoord in vraagID 77.	-
84	Aanbestedingsleidraad	20	4.2	U stelt hier dat de tarieven en (eenheids0_prijzen niet mogen afwijken van de 12 inschrijfstaten ten opzichte van de RAW-overeenkomst. Kunt u aangeven hoe we moeten omgaan met de staartpostities waarbij in de RAW-overeenkomst een percentage moet worden weergegeven en in de 12 inschrijfstaten een bedrag in Euro moet worden opgegeven.	De door de inschrijver in te vullen percentages in de inschrijvingsstaat van de RAW-raamovereenkomst dienen in overeenstemming zijn met de bedragen van de (afzonderlijke) totaaltellingen van de toeslagen (uitvoeringskosten, algemene kosten, en winst&risico) zoals opgenomen in de inschrijvingsstaten Tranche 1 (en berekend op basis van de totale directe kosten van Tranche 1).	-
85	Algemeen	-	NvI ID 54	Kunnen wij ervan uitgaan dat alle cybersecurity eisen van toepassing blijven	Het geboden alternatief van CRYA in plaats van ISO-27001 heeft geen invloed op de overige cybersecurity eisen.	-
86	Algemeen	31	ERBI VRI 2025-01 4-6, eis ERA-BS 011297	U noemt hier een braillevoorziening ter hoogte van de drukknop wanneer door OG noodzakelijk geacht. Wat zijn de criteria om hier wel/niet voor te kiezen, en in welke bestekspost dienen we de hiermee gemoeide kosten op te voeren?	Uitgangspunt voor de inschrijving is dat de pNH braillebordjes voor de onderhavige VRI's niet noodzakelijk acht.	-
87	Algemeen	33	ERBI VRI 2025-01 4-6, eis ERA-BS 011301	U stelt dat de koppeling tussen AHOB en VRI moet voldoen aan de Prorail-eisen. We verzoeken u de actuele eisen te overleggen.	Deze eisen zijn voor de VRI 203525 opgenomen in [P00230.203525.005 - Koppeling VRI-Ahob overweg Busch en Dam te Uitgeest] en [P00230.203525.004 - 000452112_D001]. Ook zijn er generieke overweg-veiligheidseisen, deze zijn toegelicht in [Memo veiligheidsaspecten PNH NOK014_V2.0]. Bovengenoemde documenten zijn te vinden in bijlage 22 [VRIs met overwegbeveiliging] van de RAW-raamovereenkomst.	-
88	Algemeen	40	ERBI VRI 2025-01 4-6, eis ERA-BS 011339	In het bestek wordt gesteld dat cilinders en sleutels worden toegeleverd en door ON ingebouwd moeten worden. In de ERBI staat dat de aannemer een ter beschikking gesteld toegangssysteem moet inbouwen. Mogen we er vanuit gaan dat deze past in een gangbaar 'half-euro-profiel' hevel? Zo nee, kunt u nadere informatie verstrekken over het in te bouwen systeem en hier een bestekspost voor toevoegen.	Het gaat inderdaad om half-euro-profiel cilinders. De pNH vervangt momenteel alle fysieke cilinders en sleutels door een elektronisch systeem, waarbij de cilinders locatie-specifiek (GPS) worden ingesteld en dus op locatie van de VRI ook uitgewisseld moeten worden. Deze vervanging is volgens planning afgerond voordat de aannemer op locatie de VRA's gaat vervangen. Dit impliceert ook dat alle functionarissen van de aannemer een op naam gestelde (en dus niet-overdraagbare) elektronische sleutel krijgen die toegang geeft tot specifieke VRA's. En in het geval van combi-masten met OV en/of (vanuit OV gevoede) NBD-borden: ook de OV-kasten. Deze sleutel werkt in combinatie met een app op de smartphone. De installatie van de app en de aanvraag van deze sleutels dient vroegtijdig te gebeuren.	-
89	Algemeen	74	ERBI VRI 2025-01 4-6, Onderhoud	U vraagt onderhoud aan de VRA en verwijst in de ERBI naar de: - TD20 Standaard Model Service- en Onderhoudscontract provincie Noord-Holland Standaard bepalingen verkeersregelinstallatie Bijlage 5 v1.10 mrt-2025 - TD21 Uniform bestek en standaard beheer- en onderhoudscontract iVRI, CROW-standaard - 'Bijlage 5 Beheer- en onderhoudscontract', zou u deze 'bijlage 5' kunnen verstrekken. Zou u duidelijk kunnen maken welk document / eisen set leidend is voor het te beprizen onderhoud?	De documenten TD20 [Standaard Model Service- en Onderhoudscontract provincie Noord-Holland], TD21 [Uniform bestek en standaard beheer- en onderhoudscontract iVRI, CROW-standaard] en bijlage 5 [Model Service en onderhoudscontract] genoemd in ERBI deel 4 document [Standaard Bepalingen Verkeersregelinstallaties versie 6.3] zijn niet van toepassing op de prestatieovereenkomst pNH. Voor bijlage 5 in dit ERBI document komt in de plaats 'de Prestatieovereenkomst pNH'. De tekst (eis ERA-BS-011365) in paragraaf 8.2 van document [Standaard Bepalingen Verkeersregelinstallaties versie 6.3] vervalt. In de aanbestedingsleidraad wordt in paragraaf 1.3 (blz. 5), 2.1 (blz. 8), hoofdstuk 4 en paragraaf 4.1 (blz. 20), en paragraaf 6.3 (blz. 26) 'het beheer- en onderhoudscontract pNH' vervangen door 'de prestatieovereenkomst pNH'.	-
91	Algemeen	17 en verder	RAW raamovereenkomst post 110-111-112	Tenzij anders vermeld dient het verkeersregelsysteem te voldoen aan de eisen conform ERBI versie 6.3' In de ERBI worden eisen gesteld aan de VRA en het VRA-proces die we niet terugzien in de resultaatsbeschrijving van een bestekspost: ERA-BS-011363 - Evaluaties-Optimalisaties: Er wordt gesteld dat er minimaal 3 evaluaties/optimalisaties plaats moeten vinden. In welke bestekspost moeten we de hiermee gemoeide kosten opnemen. En wat zijn de criteria om er eventueel meer dan 3 te houden. We verzoeken u hiervoor een bestekspost op te nemen.	Indien er gegronde klachten vanuit de omgeving zijn of er sprake is van een onveilige situatie, kan er een extra evaluatie nodig zijn. Na aanpassen van de regeling kan een her-evaluatie nodig zijn om te bepalen of de aanpassing het gewenste effect heeft. De extra evaluaties zijn verrekenbaar mits de klacht/onveiligheid niet het gevolg is van een ontwerpfout in de regelsoftware of een uitvoeringsfout. Deze werkzaamheden vallen onder bestekpost 180110 Inregelen VRI.	-

Nota van inlichtingen 05

Project Groot Onderhoud VRI's
met zaaknummer 2397036

ID	document	pagina	referentie naar: bijlage/tek. nummer/artikel-id/ paragraaf/nr.	vraag / onderwerp	antwoord / mededeling	bijlage
92	Algemeen	17 en verder	RAW raamovereenkomst post 110-111-112	Tenzij anders vermeld dient het verkeersregelsysteem te voldoen aan de eisen conform ERBI versie 6.3' In de ERBI worden eisen gesteld aan de VRA en het VRA-proces die we niet terugzien in de resultaatsbeschrijving van een bestekspost: Bijvoorbeeld: ERA-BS-011363 - Evaluaties-Optimalisaties: Er wordt gesteld dat er minimaal 3 evaluaties/optimalisaties plaats moeten vinden. In welke bestekspost moeten we de hiermee gemoeide kosten opnemen. En wat zijn de criteria om er eventueel meer dan 3 te houden. We verzoeken u hiervoor een bestekspost op te nemen met verrekenbare aantallen	Deze werkzaamheden vallen onder bestekpost 180110 Inregelen VRI.	-
93	Algemeen	17 en verder	RAW raamovereenkomst post 110-111-112	Tenzij anders vermeld dient het verkeersregelsysteem te voldoen aan de eisen conform ERBI versie 6.3' In de ERBI worden eisen gesteld aan de VRA en het VRA-proces die we niet terugzien in de resultaatsbeschrijving van een bestekspost: Bijvoorbeeld: ERA-BS 011432 - Nazorg software: U stelt dat de software aangepast moet worden wanneer ON, OG of VMZ-NH dit noodzakelijk acht. Welke criteria worden hiervoor gehanteerd, we hebben de indruk dat het niet alleen gaat om 'bugfixing'. Onder welke bestekspost worden de hiermee gemoeide kosten verrekend?	Deze werkzaamheden vallen onder bestekpost 180110 Inregelen VRI.	-
94	Algemeen	17 en verder	RAW raamovereenkomst post 110-111-112	Tenzij anders vermeld dient het verkeersregelsysteem te voldoen aan de eisen conform ERBI versie 6.3' In de ERBI worden eisen gesteld aan de VRA en het VRA-proces die we niet terugzien in de resultaatsbeschrijving van een bestekspost: Bijvoorbeeld: ERA-BS 011369 - Eenmalig extra implementatie. Wat is de aanleiding/context voor een dergelijke implementatie en onder welke bestekspost vallen de hiermee gemoeide kosten.	Aanleiding als er gegronde klachten vanuit de omgeving zijn of er sprake is van een onveilige situatie. De extra implementatie is alsdan verrekenbaar mits de klacht/onveiligheid niet het gevolg is van een ontwerpfout in de regelsoftware. De pNH zal hiervoor een extra bestekpost opnemen. De ERBI (ERA-BS-011325) vraagt standaard 3 implementaties van de software (per VRI). Dit zal in de inschrijvingsstaten worden opgenomen als verrekenbare eenheid. Zie in dit kader ook het gegeven antwoord bij vraagID 77.	-
95	Algemeen	17 en verder	RAW raamovereenkomst post 110-111-112	Tenzij anders vermeld dient het verkeersregelsysteem te voldoen aan de eisen conform ERBI versie 6.3' In de ERBI worden eisen gesteld aan de VRA en het VRA-proces die we niet terugzien in de resultaatsbeschrijving van een bestekspost: Bijvoorbeeld ERA-BS-011363 - Er worden in totaal 4 'extra' groepen gevraagd bovenop de standaard 4. In het bestek wordt alleen een extra groep voor de voeding van de camera gevraagd. Moeten er standaard '4 extra' geleverd en geplaatst worden, en zo ja onder welke besteksposten dienen we de hiermee gemoeide kosten op te voeren?	Dit betreft inderdaad een tegenstrijdigheid tussen de ERBI en de ROVK. De ERBI prevaleert op dit punt en geeft aan dat de VRA minimaal 8 groepen moet bevatten en daarmee voorbereid op soms nog niet aanwezige observatie/roodlichtcamera's.	-
96	Algemeen	-	Nota van inlichtingen, vraag 23	Hoe wordt de use case prioriteren gerealiseerd zonder verbinding met UDAP?	De use case prioriteren (use case 3) is niet aan de orde. Overigens dient er wel geprioriteerd te worden op basis van andere informatie dan via de UDAP beschikbaar, bijvoorbeeld op basis van KAR.	-
97	Algemeen	-	Nota van inlichtingen, vraag 25	Betekent uw antwoord dat een andere contractant dan VRA leveranciers (Ko Hartog en SWARCO) mogen inschrijven op en uitvoeren van het prestatieonderhoud aan de in het contract te leveren verkeersregeltoestellen, als ze maar ISO 27001 gecertificeerd zijn? Wij verzoeken u om een ja/nee met een eenduidige toelichting erop.	De pNH beperkt het prestatieonderhoud niet tot specifiek bij name genoemde leveranciers. Wel staat in de aanbestedingsleidraad de overweging "Het onderhoud dient per definitie door de VRA leverancier te worden uitgevoerd die ook de kast heeft geleverd c.q. geplaatst". Dit vanwege de specialisatie per type VRA. De betreffende VRA-leverancier kan zich in het onderhoud laten bijstaan door een derde mits het betrekken van intellectueel eigendom, kennis, beschikbaarheid van materialen en al het overige noodzakelijk van de leverancier wel meerjarig geborgd is. Opgemerkt wordt overigens dat: a. De eis mb.t. ISO-27001 is genuanceerd in nota van inlichtingen 02 vraag ID54. b. Deze eis is één van de eisen die gesteld zijn, en zeker niet de enige (zoals wel gesuggereerd lijkt in de vraagstelling).	-
98	Algemeen		CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4.pdf	In document CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4.pdf wordt gevraagd compliant te zijn met "Cybersecurity Implementatierichtlijn Objecten". Dat document is niet meegeleverd bij het bestek, er zijn versies te vinden op internet . Aan welke versie moeten inschrijvers voldoen?	Met "Cybersecurity Implementatierichtlijn Objecten" wordt bedoeld: het document [Cybersecurity Implementatierichtlijn PNH v1.2], dat onderdeel is van bijlage 02 van de aanbestedingsleidraad.	-
99	Algemeen		CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4.pdf	In document CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4.pdf wordt gevraagd compliant te zijn met "Cybersecurity Implementatierichtlijn Objecten". Dat document is niet meegeleverd bij het bestek. Is de verwijzing wellicht een vergissing en doelt u op het meegeleverde document "CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4". In dat geval vraagt u in het document om compliant te zijn aan het document. Wij verzoeken u dit toe te lichten.	Zie het antwoord op vraag ID98.	-
100	Algemeen		CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4.pdf	In document CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4.pdf wordt gevraagd compliant te zijn met "Cybersecurity Implementatierichtlijn Objecten". Wanneer deze verwijzing terecht is en u het juiste document toevoegt, dan is de vraag welk document leidend is mocht daar iets anders staan dan in de CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4". Graag uw reactie en toelichting.	Bij conflicterende eisen is het document [CS Eisen voor ERBI IVRI PNH CSIR 3.4.pdf] leidend ten opzichte van de [Cybersecurity Implementatierichtlijn Objecten].	-
101	Aanbestedingsleidraad	12	2.6.2 Taal	Wij zijn in onderdeel van een internationale organisatie. Documenten zoals bankgaranties in de Nederlandse taal zijn daardoor lastiger te organiseren en ongebruikelijk. Is het mogelijk de bankgarantie in een andere taal dan Nederlands, Duits of Engels, te laten opstellen volgens een eigen format waarbij de elementen uit bijlage 06 [bankgarantie] zijn opgenomen.	Nee, dit is niet mogelijk.	-
124	Algemeen	-	-	[NDB bebording]	In navolging van het antwoord bij vraagID 61 in nota van inlichtingen 04 heeft de pNH nader onderzocht of er masten vervangen worden waar nu verkeersbewegwijzeringsborden aan vast zitten. In Tranche 1 worden geen masten vervangen waar ook verkeersbewegwijzeringsborden aan vast zitten. Op basis daarvan concluderen wij dat afstemming met de NBD door de aannemer niet noodzakelijk is. De pNH zal de NBD t.z.t. op de hoogte stellen van de planning van de aannemer. Mocht de NBD gebruik willen maken van onze verkeersmaatregelen om zelf oude borden te vervangen dan kunnen zij daarover contact opnemen met de pNH. Het initiatief daarvoor leggen wij bij de NBD.	-
128	Aanbestedingsleidraad	8	par. 2.2	[Update planning aanbesteding]	De planning is door het invoegen van een extra nota van inlichtingenronde gewijzigd. De nog resterende activiteiten uit de aanbestedingsleidraad zijn als volgt: Publicatie nota van inlichtingen 05: 03-04-2026 Uiterlijke termijn indien vragen t.b.v. extra nadere inlichtingen: 10-04-2026 Publicatie nota van inlichtingen 06 (laatste): 04-05-2026 Sluitingsdatum en -tijdstip indienen inschrijvingen: 18-05-2026, 23:59u Bekendmaking gunningsbeslissing: 17-06-2026 Einde bezwaartermijn (20 kalenderdagen): 07-07-2026 Opdrachtverlening, ingangsdatum overeenkomst: 09-07-2026	-