

Nota van Inlichtingen 2 IFA RSO 2026 - IUC DJI/INEA/LS/2025

gepubliceerd op 22 juli 2025

In het kader van Nota van Inlichtingen 2 hebben geïnteresseerde ondernemingen vragen ingediend.

In de beantwoording van één vraag is aangegeven dat een Aanbestedingsstuk zal worden aangepast. De **aangepaste versie van het Aanbestedingsstuk** wordt tegelijkertijd met de 2de Nota van Inlichtingen gepubliceerd en maakt daarvan deel uit. In de titel van de aangepaste versie is vermeld "v.Nvl 2" ("v." staat voor 'versie' en "Nvl" staat voor 'Nota van Inlichtingen'). In deze aangepaste versie zijn de aanpassingen groen gemarkeerd.
Het betreft het volgende Aanbestedingsstuk:
- Bijlage A Programma van Eisen v.Nvl2.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen is bindend en maakt deel uit van de Aanbestedingsstukken. Deze Nota van Inlichtingen is gepubliceerd op www.tenderned.nl en is daarmee beschikbaar gesteld voor alle belangstellenden van deze aanbesteding.

Vraagnr	Document	Paragraaf/Eis/ Artikel	Volg-nummer 1ste Nvl	Vraag	Antwoord
1	Bijlage C: Model Raamovereenk omst	Artikel 5.5	vraag 37	U geeft aan de geleverde diensten pas te betalen als de prestatie is geaccepteerd door Deelnemer. Kunt u toelichten wanneer een geleverde dienst als geaccepteerd wordt aangemerkt?	De prestatie is geaccepteerd wanneer de uren door Deelnemer (manager) geaccordeerd zijn.
2	Bijlage D: ARVODI-2018	Artikel 21.4	vraag 47	In de Nota van inlichtingen geeft u aan de zinsnede ‘tenzij de schade wordt toegebracht terwijl de zaken onder leiding en toezicht van Opdrachtgever worden gebruikt’ niet te willen toevoegen omdat de schade zou kunnen ontstaan door, bijvoorbeeld, een tekortkoming in de selectie aan Opdrachtnemers zijde. Bent u bereid om toe te voegen ‘...voor zover de schade het gevolg is van het handelen of nalaten van Opdrachtnemer’. Zo niet, waarom niet?	Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Artikel 21.4 ziet specifiek toe op de situatie waarin Opdrachtnemer gebruik maakt van zaken als bedoeld in artikel 7 die eigendom zijn van Opdrachtgever. Daarmee is volgens Aanbestedende dienst op voldoende heldere wijze beschreven en voldoende afgekaderd op welke situaties het artikel van toepassing is. Daarop aanvullend dient de in de FAQ tabblad 2d - vraag 48 beschreven situatie slechts als voorbeeld en kunnen er uiteenlopende andere situaties denkbaar zijn waarin de aangerichte schade wel degelijk onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer valt, maar niet past binnen de door Inschrijver beschreven zinsnede. Daarmee vormt de toevoeging van de door Inschrijver voorgestelde zinsnede mogelijk een te grote onwenselijke beperking voor Artikel 21.4.
3	Bijlage C: Model Raamovereenk omst	Artikel 13.1.b	vraag 42	Begrijpen wij het goed dat de nuancering die u aanbrengt in uw antwoord op vraagnr. 42 in de Nota van inlichtingen 1 hoort bij artikel 13.1.b.?	Aanbestedende dienst heeft in het antwoord op vraag 42 van de 1ste Nota van Inlichtingen geen nuancering aangebracht, maar heeft ter ondersteuning van het antwoord voorbeeldsituaties geschetst. Deze voorbeeldsituaties waren inderdaad van toepassing op Artikel 13.1.b van Bijlage C Model Raamovereenkomst.
4	Bijlage D: ARVODI-2018	Artikel 24	vraag 49	Begrijpen wij het goed dat artikel 14 van de raamovereenkomst prevaleert en dat daardoor artikel 24 ARVODI niet van toepassing is? Zo niet, kunt u uw antwoord verder toelichten?	Artikel 14 van de Raamovereenkomst prevaleert, ook in navolging op de volgorde van de belangrijkste aanbestedingsstukken, inderdaad boven artikel 24 van de ARVODI-2018. Echter komt de inhoud vrijwel geheel overeen.
5	Bijlage D: ARVODI-2018	Artikel 24.7	vraag 51	Wij hebben gevraagd om een maximering van de vrijwaring. U verwijst naar de FAQ's maar deze geeft geen antwoord op onze vraag. Wij vragen u onze vraag te beantwoorden en uw antwoord te heroverwegen.	Aanbestedende dienst heeft wel degelijk antwoord gegeven op de door Inschrijver gestelde vraag. In het antwoord op vraag 51 van de 1ste Nota van Inlichtingen heeft Aanbestedende dienst aangegeven niet bereid te zijn tot het beperken van deze vrijwaring tot maximaal het bedrag waarvoor de verzekering van Opdrachtnemer dekking biedt. Aanbestedende dienst is niet bereid het antwoord uit Nota van Inlichtingen 1 te heroverwegen.
6	Bijlage A: Programma van Eisen	Eis 9.6	vraag 57	Kunt u toelichten waarom u niet akkoord gaat met de werkwijze waarbij onregelmatigheidsuren als één post van 150% op de factuur worden weergegeven, en u in plaats daarvan een splitsing in 100% en 50% wenst? Beide methoden leiden immers tot hetzelfde resultaat. Uw voorgestelde werkwijze vergt echter aanpassing van ons verloningssysteem. Bent u bereid uw standpunt op dit punt te heroverwegen?	Deelnemer wenst de factuur te ontvangen conform eis 9.6, wat een uitsplitsing van de reguliere en overwerk- en/of onregelmatigheidsuren inhoudt. Onderliggende reden hiervan is het feit dat de bedrijfsstructuur van Deelnemer hierop is ingericht. Deelnemer is niet bereid dit standpunt te heroverwegen.
7	Bijlage B: Programma van Wensen	2.3	vraag 31	Is het voor u akkoord als de inschrijver bij wens 3 de actuele productieomgeving van het webportaal toont in plaats van een testomgeving? Gezien de reeds bestaande samenwerking tussen inschrijver en de RSO, heeft de RSO immers al live-inzicht in het portaal. Wij vernemen graag of dit in lijn is met uw verwachtingen.	Nee, daar gaat Aanbestedende dienst niet mee akkoord en dit ligt niet in lijn met de verwachtingen. In wens 3 wordt specifiek om een testomgeving gevraagd vanwege het feit dat de gevraagde onderdelen door de beoordelaars <u>getest</u> dienen te worden. Daarbij wordt in de vraagstelling van wens 3 concreet beschreven welke onderdelen Aanbestedende dienst in de wensuitwerking en testomgeving wenst terug te zien (<i>en daarmee ook welke onderdelen er niet in de wensuitwerking en testomgeving terug dienen te komen</i>). Daarop aanvullend geldt vanuit het gelijkheidsbeginsel dat alle Inschrijvers op dezelfde wijze in het aanbestedingsproces worden behandeld en iedere Inschrijver dezelfde vraagstelling dient te beantwoorden, namelijk het aanleveren van een testomgeving van het webportaal, welke representatief is voor de te gebruiken productieomgeving en welke een goed beeld geeft van de mogelijkheden.
8	Bijlage A Programma van Eisen	9.11	vraag 22	Is het voor u acceptabel dat bij elektronische facturatie via een doorklikfunctionaliteit toegang wordt geboden tot de onderliggende uren- en declaratiegegevens als onderlegger? Indien dit niet volstaat, gaan wij alsnog hierover na gunning graag met u in overleg. Is dat voor u akkoord?	In de 1ste Nota van Inlichtingen is Deelnemer akkoord gegaan met het zoeken naar een passende oplossing na gunning. Op dit moment kan Deelnemer nog niet op voorhand akkoord geven op de geboden oplossing, maar na gunning gaat Deelnemer hier graag verder over in gesprek.
9	Bijlage A Programma van Eisen	10.1	vraag 26	U geeft aan dat de zin in eis 10.1 volgens u volledig is. Inschrijver merkt op dat in de gepubliceerde versie van het Programma van Eisen d.d. 22 mei eis 10.1 slechts bestaat uit de zin: "Uitzendkrachten voortvloeiende uit cao-afspraken, wet-of regelgeving zijn voor rekening van Opdrachtnemer." Hoewel Inschrijver over deze eis geen vragen meer heeft, rijst nu wel de vraag of er wellicht op andere delen in het Programma van Eisen, zinnen gedeeltelijk zijn weggevallen. Wij verzoeken u om voor de volledigheid nogmaals het Programma van Eisen toe te voegen aan de documenten.	Aanbestedende dienst heeft geconstateerd dat er inderdaad een gedeelte van de tekst is weggevallen en zal naar aanleiding van de weggevallen zin (zie het onderstreepte gedeelte van de tekst): <i>"Alle verplichtingen en lasten met betrekking tot loon, arbeidsvoorwaarden en sociale en fiscale afdrachten van tewerkgestelde Uitzendkrachten voortvloeiende uit cao-afspraken, wet-of regelgeving zijn voor rekening van Opdrachtnemer."</i> samen met de 2de Nota van Inlichtingen een nieuwe variant van het Programma van Eisen publiceren. Aanbestedende dienst bevestigt daaropaanvullend dat er geen andere zinnen in het Programma van Eisen gedeeltelijk zijn weggevallen.
10	Bijlage H	Tabel 6	vraag 27	Aangezien VOG's zijn opgenomen in het tarief, trekken wij de conclusie dat er bij u niet of nauwelijks kosten voor VOG bekend zijn en dat de genoemde kosten dus met name andere kosten zijn. Is dit correct? Graag uw toelichting.	Alle kosten die gerelateerd zijn aan de VOG worden niet apart aan Deelnemer doorbelast, maar zijn verdisconteerd in het Uurtarief. De kosten in bijlage H dienen daarbij slechts ter indicatie en geven mogelijk geen volledig beeld van de werkelijke toekomstige situatie. Deze kunnen in de praktijk dan ook lager of hoger uitvallen.