



Nota van Inlichtingen 2

Europese aanbesteding Inhuur ICT-Professionals t.b.v. OCV Overig
TenderNed-kenmerk: TN-459248
Publicatie: 31 mei 2024

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
1					182	In antwoord op vraag 182 zegt u: Bij de in deze aanbesteding gebruikte vraagstelling kunt u in uw antwoord op onderdeel a of onderdeel b/c dus ook (een) relevante en praktisch toepasbare maatregel(en) beschrijven, die bij een andere opdrachtgever nog niet succesvol is toegepast, of waar de goede werking nog niet is getoond. Wij dachten te hebben begrepen dat we onder a (van Wensvraag 1 en Wensvraag 2) en onder b van wensvraag 2 een aanpak moesten beschrijven en geen maatregelen. A. Is onze aanname juist? B. Kunt u ons het precieze verschil dan wel de overeenkomst uitleggen tussen een aanpak en maatregelen?		A. Uw aanname is juist, maar onderdeel b van wensvraag 2 wordt vanwege overlapping met de doelstelling geschrapt. B. Uw aanpak kan qua insteek breder zijn dan alleen uw voorgenomen maatregelen. Zo kunnen dit bijvoorbeeld ook voorgenomen acties en/of besluiten zijn.
2					193	In uw antwoord op vraag 193 zegt u dat wij onder b de aanpak dienen te beschrijven hoe we omgaan met de ingezette medewerker, die niet instemt met verlenging. Deze situatie is, zoals u antwoordt op vraag 250, ook onderdeel van de doelstellingen en daarom onderdeel van de aanpak die wij onder a dienen te beschrijven. U noemt b in vraag 193 een verbijzondering. Kunt u uitleggen wat u hier precies mee bedoelt, wat u beoogt met het uitvragen van deze verbijzondering en welk onderscheid wij dienen aan te brengen in de beantwoording van a en b?		Voor wensvraag 2 is de vraagstelling ter verduidelijking gewijzigd. Onderdeel b is geschrapt en ondergebracht bij onderdeel a. Een nieuwe variant van het Aanbestedingsdocument zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen gepubliceerd worden op TenderNed.
3					95	In uw antwoord op vraag 228 zegt u: Aan de integrale uitwerking wordt op grond van de criteria volledig, concreet, toetsbaar, effectief en relevant, in de consensus-bespreking voor alle elementen die u benoemt, één gezamenlijk cijfer toegekend op grond van alle daarop in consensus verzamelde opmerkingen/kritieken. In het antwoord op vraag 95 zegt u dat de 7 door inschrijvers te stellen vragen meetellen in de beoordeling van de Proeve van Bekwaamheid. Wij nemen aan dat u met 'meetellen' bedoelt dat u verwacht dat wij überhaupt vragen stellen en niet dat u deze vragen beoordeelt op basis van de genoemde beoordelingsaspecten. Is onze aanname juist? Zo niet, hoe dienen wij het meetellen van de vragen dan te interpreteren?		De zeven (7) vragen die inschrijver in de vragenronde van de Proeve van Bekwaamheid stelt, wegen mee in de beoordeling en waardering van de ingediende uitwerking. Daarmee bedoelt Aanbestedende dienst dat deze vragen, net als de daadwerkelijke inschrijving, worden beoordeeld op grond van de benoemde beoordelingsaspecten. Uit de vragen die inschrijver stelt kunnen de beoordelaars vaststellen in welke mate inschrijver de casus doorgrondt. De doelstelling van de vragen en de Proeve van Bekwaamheid als geheel is uiteindelijk vaststellen in welke mate inschrijver de opdrachtomschrijving doorgrondt. Ook de doelstelling van kwaliteitswensvraag 3 zal hierop worden verscherpt. Het Aanbestedingsdocument is ter verduidelijking aangepast en een nieuwe variant zal samen met de 2de Nota van Inlichtingen worden gepubliceerd op TenderNed.
4	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39		15	Gesteld is: "Van opdrachtnemers wordt verwacht, dat zij de ingestroomde collega - in de aanloop naar diens feitelijke inzet - zo goed mogelijk hebben voorbereid op de rol/taken/verantwoordelijkheden die van de collega gevraagd zullen gaan worden." Moet "ingestroomde collega" gelezen worden als "in te stromen collega"?		Dat klopt.
5	Bijlage 10 ARBIT 2022		7		37	Kunt u gelet daarop toezeggen dat artikel 7 niet van toepassing is nu de dienst ziet op inhuur en niet op levering van Producten?		Nee, zoals in het antwoord op vraag 38 van de 1ste Nota van Inlichtingen wordt gesteld is het niet nodig om dergelijke artikelen, waar nooit een beroep op zal worden gedaan, stuk voor stuk buiten toepassing te verklaren.
6	Bijlage 10 ARBIT 2022		10		38	Wilt u in dat geval artikel 6 buiten toepassing verklaren?		Nee, zoals in het antwoord op vraag 38 van de 1ste Nota van Inlichtingen wordt gesteld is het niet nodig om dergelijke artikelen, waar nooit een beroep op zal worden gedaan, stuk voor stuk buiten toepassing te verklaren.
7	Bijlage 10 ARBIT 2022		13		42	Bent u in dat geval bereid om dit artikel expliciet buiten toepassing te verklaren?		Nee, zoals in het antwoord op vraag 38 van de 1ste Nota van Inlichtingen wordt gesteld is het niet nodig om dergelijke artikelen, waar nooit een beroep op zal worden gedaan, stuk voor stuk buiten toepassing te verklaren.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
8	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		44	De inschrijver begrijpt uw wens van een afschrikwekkende boete. Een lagere boete zou echter reeds voldoende afschrikwekkend effect hebben. Daarnaast meent de inschrijver dat er een maximum moet worden opgenomen, omdat een onbeperkt doorlopende boete simpelweg niet aanvaardbaar is. Bent u gelet daarop bereid om dit artikel als volgt te formuleren: "De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 25.000,- per overtreding met een maximum van 100.000 euro per jaar." Zo niet, bent u dan bereid om hier andere bedragen op te nemen zodat aan het verzoek van inschrijver tegemoet wordt gekomen?		Nee, hiertoe is Aanbestedende dienst niet bereid.
9	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		48	Inschrijver begrijpt dat u de risico's wil afdekken. Een onbeperkte aansprakelijkheid op dit onderdeel is volgens de inschrijver echter niet proportioneel. Bent u derhalve bereid om in ieder geval op te nemen dat de aansprakelijkheid beperkt wordt tot tot een bedrag van ten hoogste acht maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis? Daarmee wordt het doel bereikt om een hogere aansprakelijkheid te dien aanzien te hanteren dan de standaardregeling, maar wordt tegelijk tegemoetgekomen aan het verzoek van inschrijver om de schade te beperken tot in ieder geval een bepaald bedrag.		De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel. De aansprakelijkheid van opdrachtnemer is op meerdere fronten beperkt. Zie daartoe artikel 26.2 en 26.3 ARBIT waarbij tevens geldt dat samenhangende gebeurtenissen te zien zijn als één gebeurtenis. Artikel 14.3 raamovereenkomst beperkt de aansprakelijkheid in artikel 26.3 tot de genoemde directe schade. Tot slot staan in artikel 14.4 raamovereenkomst beperkingen opgenomen ten aanzien van door Opdrachtgever aanvaarde vrijwaringen. De aanbestedende dienst is van mening dat hiermee binnen de kaders van de toelichting op de ARBIT en de Gids Proportionaliteit een evenwichtige aansprakelijkheidsregeling wordt overeengekomen.
10	Bijlage 10 ARBIT 2022		25		50	Bent u derhalve bereid om deze artikelen expliciet buiten toepassing te verklaren?		Nee, zoals in het antwoord op vraag 38 van de 1ste Nota van Inlichtingen wordt gesteld is het niet nodig om dergelijke artikelen, waar nooit een beroep op zal worden gedaan, stuk voor stuk buiten toepassing te verklaren.
11	Bijlage 10 ARBIT 2022		29		51	Bent u in dat geval bereid om te bepalen dat in artikel 54 moet worden gelezen "onder leiding en toezicht van opdrachtnemer dan wel opdrachtgever als aangegeven in de minicompentie en vastgelegd in een andere overeenkomst"?		Nee, Aanbestedende dienst houdt graag vast aan de huidige formulering van artikel 54.
12	Bijlage 10 ARBIT 2022		31		52	Bent u in dat geval bereid om dit uitdrukkelijk buiten toepassing te verklaren?		Nee, zoals in het antwoord op vraag 38 van de 1ste Nota van Inlichtingen wordt gesteld is het niet nodig om dergelijke artikelen, waar nooit een beroep op zal worden gedaan, stuk voor stuk buiten toepassing te verklaren.
13	Bijlage 10 ARBIT 2022		33		55	Bent u derhalve bereid om deze artikelen expliciet buiten toepassing te verklaren?		Nee, zoals in het antwoord op vraag 38 van de 1ste Nota van Inlichtingen wordt gesteld is het niet nodig om dergelijke artikelen, waar nooit een beroep op zal worden gedaan, stuk voor stuk buiten toepassing te verklaren.
14	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst		3		57	Bent u in dat geval bereid om te bepalen dat in geval een werknemer van de Opdrachtnemer waarop de nadere overeenkomst ziet uit dienst gaat eerder dan de einddatum van de nadere overeenkomst, opdrachtnemer de werknemer vrijlijk mag vervangen door een andere werknemer met een gelijksoortig profiel dan wel dat de opdrachtnemer niet schadelijchtig kan worden gehouden voor het niet nakomen van de opzegtermijn voor zoverre het dienstverband eerder eindigt?		Daartoe is Aanbestedende dienst bereid.
15	Bijlage 10 ARBIT 2022				106	Bent u in dat geval bereid om te bepalen dat een audit door een onafhankelijke auditor die geen concurrent is van de Opdrachtnemer, plaat zal vinden? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Daar kan Aanbestedende dienst niet mee instemmen. Daar kan Aanbestedende dienst niet mee instemmen, omdat opdrachtgever de auditor wil kunnen aanwijzen zonder last of ruggespraak. Wel zal het gaan om een onafhankelijke derde, die de te onderzoeken informatie over de arbeidsvoorwaardelijke afspraken met individuen vertrouwelijk zal behandelen en uitsluitend voor dit onderzoek (ter controle/validatie/beoordeling) zal gebruiken.
16	Bijlage 10 ARBIT 2022				117	Bent u in dat geval bereid om de boete in mindering te brengen op een eventuele schadevergoeding? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Nee, daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Zoals in het antwoord op vraag 117 van de 1ste Nota van Inlichtingen wordt gesteld dient een boete een ander doel, waarmee de boete altijd lostaat van de eventuele schadevergoeding.
17	Bijlage 10 ARBIT 2022				129	De inschrijver deelt uw mening niet. Zou u in dat geval bereid zijn om het bedrag te beperken tot tweemaal de Vergoeding? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Nee, daartoe is Aanbestedende dienst niet bereid. Graag verwijst Aanbestedende dienst qua onderbouwing naar het eerder gegeven antwoord op vraag 129 van de 1ste Nota van Inlichtingen. Deze onderbouwing blijft staan.
18	Bijlage 10 ARBIT 2022				132	Uw constatering is gedeeltelijk juist. In geval van artikel 6:262 BW zal het niet (altijd) gemakkelijk zijn om de ongedaanmakingsverbintenissen en vergoedingen vast te stellen. Door op te nemen dat de ontbinding slechts voor toekomstige verplichtingen geldt wordt dit probeel voorkomen. Zou u uw antwoord willen herzien?		Nee, Aanbestedende dienst houdt vast aan het eerder gegeven antwoord.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
19	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	11. Arbeidsvoorwaarden			155	De inschrijver begrijpt niet de bezwaarendheid in het instemmen met de verzochte eisen. Zou u uw antwoord willen herzien en al dan niet gedeeltelijk met de verzochte eisen instemmen? ZO niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Opdrachtgever wil de (onafhankelijke) auditor kunnen aanwijzen zonder last of ruggespraak. Het verlangen van geheimhouding (NDA) van de auditor lijkt op voorhand redelijk, maar de exacte omstandigheden, reikwijdte van de geheimhoudingsplicht en consequenties wil opdrachtgever per situatie kunnen wegen en bepalend laten zijn voor de randvoorwaarden voor de auditor. Opdrachtgever verkiest daarom maatwerk boven een generieke toezegging. Datzelfde geldt voor uw verzoek met betrekking tot een minimale aankondigingstermijn voor inzet van de auditor.
20	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	12. Integriteit			156	Het is correct dat de contractuele relatie slechts bestaat tussen inschrijver en zijn werknemers. Als de materiele werkgever, zoals in de praktijk genoemd, kan van een inlener/opdrachtgever echter wel het een en ander worden verlangd in de relatie naar de inhuur kracht mede gelet op de toepasselijke wet en regelgeving. Zou u dit in acht willen nemen en daarmee uw antwoord op de vraag willen herzien?		Nee, Aanbestedende dienst houdt vast aan het eerder gegeven antwoord.
21	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	13. KPI's en sancties			157	Inschrijver deelt uw mening niet dat de boete voor geheimhouding niet in mindering zou moeten/kunnen worden gebracht op een eventuele schadevergoeding die het gevolg is van het schenden van de geheimhouding. Inschrijver verzoekt u nogmaals om op te nemen dat alle eventuele boetes in mindering zullen worden gebracht op schadevergoeding voor dezelfde gebeurtenis. Bent u bereid om uw antwoord te herzien?		Zie het antwoord op vraag 117 van de 1ste Nota van Inlichtingen. Aanbestedende dienst stemt niet in met uw voorstel.
22	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			158	De inschrijver acht uw antwoord ontoereikend. Zou u uw antwoord willen herzien en gemotiveerd antwoorden op de concrete vragen van de inschrijver als gesteld in NVI 1?		Nee, Aanbestedende dienst houdt vast aan het eerder gegeven antwoord. Naar het beeld van Aanbestedende dienst is vraag 158 in de 1e Nota van Inlichtingen volledig beantwoord (inclusief motivatie).
23	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			159	Het argument dat omdat reeds een beperking ten aanzien van de ARBIT is opgenomen en de aanbestedende dienst daardoor niet meer bereid is om artikel 14.3 nader te beperken volgt de inschrijver niet. In kader van een aanbestedingsprocedure dient telkens te worden gekeken naar de proportionaliteit. Volgens de inschrijver zou gelet daarop de directe schade echt nader beperkt moeten worden, zodat situaties die normaliter in de maatschappij worden gezien als 'indirecte' schade niet langer onder dit artikel worden benoemd als directe schade. Bent u derhalve bereid om uw antwoord te herzien? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid. Het antwoord op vraag 159 van de 1ste Nota van Inlichtingen is naar het beeld van Aanbestedende dienst voldoende gemotiveerd.
24	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			160	Het is voor de inschrijver niet duidelijk hoe "Aan derden aantoonbaar verschuldigde vergoedingen en boetes alsmede de waarde van het verloren gaan van door derden verstrekte garantierechten; " in kader van deze dienstverlening zou moeten kwalificeren als directe schade, zeker voor zoverre het gaat om werkzaamheden die in de invloedssfeer van opdrachtgever liggen of onder leiding en toezicht van opdrachtgever zijn uitgevoerd. Bent u bereid om uw antwoord te herzien?		Nee, daar is Aanbestedende dienst niet toe bereid.
25	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			162	Uw antwoord komt onvoldoende tegemoet aan de zorgen van de inschrijver. Zou u uw antwoord willen herzien en bekijken of u al dan niet gedeeltelijk in kan stemmen met het verzoek om aanvullende waarborgen inzake de audit? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		Zie het antwoord op vraag 19 van de 2de Nota van Inlichtingen.
26	Bijlage 9 Nadere Overeenkomst	8. Vergoeding			163	Artikel 8.4 bepaalt dat de Vergoeding vast staat voor de duur van een Nadere overeenkomst. Kunt u toelichten of een verlenging volgens de aanbestedende dienst daaronder valt en daarmee bij een verlenging de vergoeding niet met wederzijds overleg aangepast kan worden dan wel of u van mening bent dat bij een verlenging de vergoeding met wederzijds goedvinden wel kan aangepast? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?		De verlenging valt daaronder. De vergoeding kan dan ook niet bij een verlenging worden aangepast.
27	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	39		9	In het antwoord op vraag 9 in de NvI geeft u aan: 'waar het gewenste aanbod er niet is verliest de kiezer recht'. Het is inschrijver niet duidelijk waar u op doelt met deze zinsnede. Kunt u dit graag verduidelijken?		Aanbestedende dienst wijst er met deze zinsnede op dat wanneer er simpelweg geen aanbod is het in de praktijk geen zin heeft om de eisen te verzwaren.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
28	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	40		96	Bij vraag 96 verschuift u met uw antwoord de mogelijkheid om 2 maatregelen toe te lichten terwijl u, kijkende naar de antwoorden in de nota van inlichtingen en de vraagstelling onder de kwaliteitswensvragen, toch meerdere malen stelt dat er 1 maatregel benoemd moet worden. Wij snappen niet waarom u dit antwoord geeft en dus onduidelijkheid creëert. Voor alle duidelijkheid verzoeken wij u te bevestigen dat het om 1 maatregel gaat.		Voor wensvraag 1, waar het op vraag 96 gegeven antwoord betrekking op had, geldt dat er minimaal 1 en maximaal 3 maatregelen beschreven mogen worden. Wanneer er meerdere maatregelen worden beschreven verwacht Aanbestedende dienst voor elk van deze maatregelen een voorbeeld. Het Aanbestedingsdocument zal hierop ter verduidelijking worden aangepast. Voor wensvraag 2 geldt dat er slechts 1 maatregel beschreven mag worden. Hier geldt logischerwijs dat Aanbestedende dienst slechts één voorbeeld verwacht.
29	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		212	In uw antwoord op vraag 212 verwijst u naar de vragen 33 en 72. De verwijzing naar deze vragen lijkt gegeven vraag 212 niet juist. Wilt u graag de juiste verwijzing maken?		Aanbestedende dienst komt tot dezelfde conclusie en past de verwijzingen aan. Zie de antwoorden 21, 81 en 180 van de 1ste Nota van Inlichtingen.
30	Aanbestedingsdocument					Gegeven het grote aantal vragen in de eerste nota van inlichtingen over met name de interpretatie van de wensvragen, is de kans groot dat er ook na de 2e nota nog onduidelijkheden zijn bij inschrijvers. Hoe dienen inschrijvers om te gaan met de situatie als er op basis van uw antwoorden nog steeds onduidelijkheid is over de wensvragen? Om een goede inschrijving te kunnen doen is duidelijkheid nodig en is het aan aanbestedende dienst om deze duidelijkheid te verschaffen. Wij verzoeken u daarom om bij inschrijvers te toetsen of het toepassen van een derde vragenronde gewenst / benodigd is. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag welke mogelijkheden er dan nog zijn om duidelijkheid te krijgen.		Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord en is van mening dat twee vragenrondes voldoende ruimte bieden voor het stellen van vragen. Ter verduidelijking van alle gestelde vragen en daarop gegeven antwoorden wordt er samen met de 2de Nota van Inlichtingen een nieuwe variant van het Aanbestedingsdocument, met trackchanges, gepubliceerd op TenderNed.
31	Bijlage 10 ARBIT 2022				44	De Aanbestedende Dienst stelt dat een boete een afschrikkend effect beoogt te hebben en daarom niet gematigd kan worden. Echter, heeft een boete ter hoogte van € 10.000 hetzelfde afschrikkendeffect. Grote kans dat dit vervolgens weer bij de Aanbestedende dienst terecht komt. Daarnaast is de boete niet marktconform. Staat de Aanbestedende dienst ervoor open om alsnog de boete te verlagen?		Nee, daar staat Aanbestedende dienst niet voor open.
32	Bijlage 10 ARBIT 2022				46	Het is praktisch niet werkbaar dat Opdrachtnemer de ICT-Professionals moeten attenderen op het mogelijke bestaan van documenten dat de Aanbestedende dienst ter beschikking moet stellen. Erkent de Aanbestedende dienst dat deze verantwoordelijkheid bij haar dient te liggen? En hoe zit het met de verantwoordelijkheid van de Deelnemer in het geval dat de Deelnemer niet weet of had kunnen weten dat deze informatie er is?		Nee, dat erkent Aanbestedende dienst niet. Artikel 20 van de ARBIT blijft overeind zoals deze staat beschreven. Met betrekking tot het tweede gedeelte van de vraag gaat Aanbestedende dienst er vanuit dat inschrijver doelt op 'hoe het zit met de verantwoordelijkheid van de Deelnemer in het geval dat de Deelnemer Opdrachtnemer niet weet of had kunnen weten dat deze informatie er is?' Opdrachtnemer dient ervoor te zorgen dat zijn Personeel tijdig zo goed mogelijk bekend is van met de geldende voorschriften inzake arbeidsomstandigheden, los van de verantwoordelijkheden van de Deelnemer. Neem als voorbeeld een RI&E bij Deelnemer. Als Deelnemer een actuele versie hiervan aan u verstrekt, verwacht Deelnemer dat u alle namens u in te zetten ICT-professionals hierop wijst, in plaats van dat Deelnemer deze informatie zelf per individu moet verstrekken.
33	Bijlage 10 ARBIT 2022				49	Staat de Aanbestedende Dienst ervoor open om de aansprakelijkheid in dergelijke gevallen te beperken tot een bepaald bedrag per gebeurtenis en per contractjaar in plaats van te schrappen of buiten toepassing te verklaren? Bijvoorbeeld € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.000.000. per contractjaar?		Nee, daar staat Aanbestedende dienst niet voor open.
34	Bijlage 10 ARBIT 2022				54	Op welke wijze en door wie wordt er beoordeeld of het bestaan van een arbeidsovereenkomst ook door Opdrachtnemer opgemerkt had kunnen/moeten worden? Aldus: op welke wijze en door wie wordt de verwijtbaarheid van Opdrachtnemer beoordeeld? Daarnaast blijft ook een verantwoordelijkheid bij de Aanbestedende dienst liggen. Zij moet immers ook op een wijze handelen zodat er geen sprake is van een arbeidsovereenkomst. Staat Aanbestedende dienst ervoor open om af te spreken dat Opdrachtnemer niet verantwoordelijk/aansprakelijk is wanneer dit niet aan haar handelen en/of nalaten te wijten is?		In eis A.3 van bijlage 3 Programma van eisen staat: 'ICT-Professionals worden door Opdrachtnemer uitgeleend zonder dat daarmee of daardoor een arbeidsovereenkomst met de Opdrachtgever of Deelnemer ontstaat. Opdrachtnemer garandeert in dat kader zonder voorbehoud adequate maatregelen te hebben genomen die een vermoeden of oordeel van een arbeidsrelatie als in de vorige zin bedoeld voorkomen en in voorkomend geval zich daartegen weren'. Zie tevens de eisen A.4 en A.5 uit genoemde bijlage. Per geval zal de oorzaak en verwijtbaarheid moeten worden beoordeeld. Als blijkt dat Deelnemer is afgeweken van afspraken die zij met Opdrachtnemer is overeengekomen, is deze mogelijk (deels) verwijtbaar. Indien het beroep op het bestaan van een arbeidsovereenkomst met Deelnemer echter ook door Opdrachtnemer opgemerkt had kunnen/moeten worden, o.a. op grond van voorgaande eis A.3, en deze hiervan geen melding heeft gedaan aan Deelnemer of Opdrachtnemer heeft nagelaten te controleren, of Opdrachtnemer heeft geen mitigerende maatregelen getroffen, zal Opdrachtnemer laakbaar handelen worden verweten. Met Opdrachtnemer en/of Deelnemer zullen daarom per geval de consequenties bepaald moeten worden.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
35	Bijlage 10 ARBIT 2022				30	Opdrachtnemer merkt dat ICT-Professionals (of diens werkgevers) hier vaak niet in mee gaan en dat dit ook niet marktconform is. Dit zal ervoor zorgen dat een deel van de potentiële ICT-Professionals niet kan worden ingezet. Staat Aanbestedende dienst ervoor open om alsnog een wederkerige opzegtermijn van een maand toe te voegen? Voor ICT-Professionals in loondienst is dit immers de wettelijke opzegtermijn.		Nee, daar staat Aanbestedende dienst niet voor open.
36	Bijlage 10 ARBIT 2022				31	De Opdrachtnemer heeft niet in de hand of een ICT-Professional wel of niet akkoord gaat met de geheimhoudingsverklaring. Derhalve is een garantie niet mogelijk. Is hier niet toch sprake van een inspanningsverplichting waarbij het gevolg van niet tekenen het ontbinden van de NOK is?		Nee, hier is sprake van een resultaatverplichting. Waarvan het resultaat van het niet akkoord gaan met de geheimhoudingsverklaring het niet kunnen sluiten of de ontbinding van de NOK is.
37	Bijlage 10 ARBIT 2022				33	Een paar % verhoging in tarief is inderdaad wel in te calculeren en kan over worden gesteld dat dit onder het ondernemersrisico valt. Echter is de inlenersbeloning ene stuk breder dan dat en zijn veel componenten niet te voorspellen. Als er bijvoorbeeld een eenmalige (energie)vergoeding komt van bijvoorbeeld € 1000,-, dan kan er niet worden verwacht dat de werkgever van de ICT-Professional dit heeft ingecalculeerd. Erkent Aanbestedende dienst dit en staat zij ervoor open om de inlenersbeloning hierbuiten te laten vallen? Het is immers ook voor haar een wettelijke verplichting om in lijn met de inlenersbeloning te handelen.		Nee, daar staat Aanbestedende dienst niet voor open. Zie ook antwoord 72 van de 1ste Nota van Inlichtingen.
38	Bijlage 10 ARBIT 2022				34	De Opdrachtnemer zal deze eisen moeten doorleggen aan de partijen die de ICT-Professionals leveren. De verwachting is dat veel leveranciers hier niet mee akkoord gaan en dat hiermee een groot deel van de ICT-Professionals niet meer in aanmerking komen. Staat Aanbestedende dienst ervoor open om toch iets van een indexatie mogelijk te maken?		Zie het antwoord op vraag 37 van de 2de Nota van Inlichtingen.
39	Bijlage 10 ARBIT 2022				32	Er kunnen geen garanties worden afgegeven over de beschikbaarheid van ICT-Professionals aangezien Opdrachtnemer dat niet in de hand heeft. Indien de ICT-Professional in loondienst is, hebben we te maken met een wettelijke opzegtermijn die niet is uit te sluiten. Erkent de Aanbestedende dienst dat een garantie in dit verband praktisch niet mogelijk is?		Nee, dat erkent Aanbestedende dienst niet.
40					51	In het antwoord geeft u aan dat de uitvoering van de opdracht door een ICT Professional in beginsel plaatsvindt zonder aansturing van de betreffende Deelnemer. U verwijst hiermee naar paragraaf 2.4 Scope. Echter in paragraaf 2.4 Scope staat opgenomen dat de uitvoering in beginsel plaatsvindt op basis van aansturing door en onder leiding van de betreffende Deelnemer. Wat is nu juist?		Paragraaf 2.4 is juist. De uitvoering vindt in beginsel plaats op basis van aansturing door en onder leiding van de betreffende Deelnemer.
41					233	Verwacht u nu van inschrijvers dat zij elke beantwoording wensvraag indient in .doc format of accepteert u ook .docx?		Aanbestede dienst gaat er vanuit dat u op volgnummer 232 doelt. Aanbestedende dienst accepteert uiteraard ook .docx.
42					217	Het ondertekenen van de Bijlage 7 (rekenfactor) is bij soortgelijke ICT-Inhuur aanbestedingen in de afgelopen jaren niet nodig geweest. Gaat u er mee akkoord dat een rechtsgeldige ondertekening van het UEA afdoende is voor onze gehele inschrijving? Zo niet, kunt u dan een nieuwe Bijlage 7 - Antwoordformulier Rekenfactor aanleveren waarin ruimte is opgenomen voor een rechtsgeldige ondertekening?		Hier gaat Aanbestedende dienst mee akkoord.
43					213	Het lijkt alsof het antwoord niet passed is op de gestelde vraag; klopt dit? Zo ja, kunt u de vraag opnieuw beantwoorden?		Onder "uitgesproken intenties" behoeft u niets meer te begrijpen, dan dat er in het recente verleden in specifieke inhuurtrajecten kandidaten in het vooruitzicht zijn gesteld die uiteindelijk niet (meer) beschikbaar bleken, terwijl de urgentie van invulling door Deelnemer als bijzonder hoog was gecommuniceerd.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
44	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	38		182	Uw antwoord luidt: "Aanbestedende dienst volgt uw interpretatie van de vragen niet. Zowel in kwaliteitswensvraag 1 als 2 wordt gevraagd naar " uw voor Deelnemers meest effectieve zelfstandige en enkelvoudige maatregel(en) uit uw omschreven aanpak". De vervolgvraag of u die maatregel in de praktijk ook reeds heeft toegepast komt in beide wensvragen pas in het laatste deel van de laatste vraag aan de orde. Denken in oplossingen is een competentie, waar iedere Deelnemer mee geholpen zou zijn. U hoeft ook niet pas te starten met denken in oplossingen, als het aankomt op het beantwoorden van wensvragen in een aanbesteding. Bij de in deze aanbesteding gebruikte vraagstelling kunt u in uw antwoord op onderdeel a of onderdeel b/c dus ook (een) relevante en praktisch toepasbare maatregel(en) beschrijven, die bij een andere opdrachtgever nog niet succesvol is toegepast, of waar de goede werking nog niet is getoond. Uw integrale antwoord op de wensvraag wordt getoetst op de vijf tekstcriteria uit paragraaf 5.4 van het Aanbestedingsdocument. Als in het antwoord op de laatste subvraag geen verwijzing naar een andere opdrachtgever kan worden gegeven, omdat die er niet is, is uw maatregel wellicht extern minder toetsbaar, omdat de verwijzing ontbreekt, maar kunt u de waardering voor uw oplossing naar de waardering "uitstekend" brengen, door de beoordelaars concreet en volledig volstrekt te overtuigen van de effectiviteit en relevantie van uw antwoord." Vraag: Met deze laatste zin lijkt u de beoordelingsmaatstaf uit het aanbestedingsdocument los te laten. Als de beoordelaars maar overtuigd worden, dan kan ook een antwoord dat niet aan alle eisen uit de maatstaf voldoet toch als uitstekend worden gewaardeerd. In de beoordelingsmaatstaf staat dat het antwoord o.a. toetsbaar en bewezen moet zijn. In de laatste zin uit bovenstaand antwoord lijkt u dat los te laten. Een transparante en objectieve beoordelingssystematiek is de belangrijkste waarborg voor een gelijke behandeling van inschrijvers, doordat de keuzevrijheid van de aanbestedende dienst wordt beperkt door een vooraf bekend gemaakt beoordelingsproces. Inschrijvers moeten er dus op kunnen vertrouwen dat de beoordelingsmaatstaf juist en objectief wordt toegepast op alle vragen. Wij verzoeken uw antwoord op vraag 182 te herzien en weer in lijn te brengen met de transparante en objectieve beoordelingsmaatstaf.		Aanbestede dienst deelt de constatering van inschrijver en herziert het op 182 gegeven antwoord. Onderstaand bevestigt Aanbestedende dienst het nieuw gegeven antwoord: <i>Aanbestedende dienst volgt uw interpretatie van de vragen niet. Zowel in kwaliteitswensvraag 1 als 2 wordt gevraagd naar "uw voor Deelnemers meest effectieve zelfstandige en enkelvoudige maatregel(en) uit uw omschreven aanpak". De vervolgvraag of u die maatregel in de praktijk ook reeds heeft toegepast komt in beide wensvragen pas in het laatste deel van de laatste vraag aan de orde.</i> <i>Denken in oplossingen is een competentie, waar iedere Deelnemer mee geholpen zou zijn. U hoeft ook niet pas te starten met denken in oplossingen, als het aankomt op het beantwoorden van wensvragen in een aanbesteding.</i> <i>Bij de in deze aanbesteding gebruikte vraagstelling kunt u in uw antwoord op onderdeel a of onderdeel b/c dus ook (een) relevante en praktisch toepasbare maatregel(en) beschrijven, die bij een andere opdrachtgever nog niet succesvol is toegepast, of waar de goede werking nog niet is getoond. Bij het uitblijven van een voorbeeld van een situatie bij een andere opdrachtgever waar de maatregel succesvol is geweest kan dit echter wel gevolgen hebben voor de uiteindelijke score, aangezien onderdeel c.4 in dat scenario onbeantwoord blijft...</i> <i>Uw integrale antwoord op de wensvraag wordt getoetst op de vijf tekstcriteria uit paragraaf 5.4 van het Aanbestedingsdocument. Als in het antwoord op de laatste subvraag geen verwijzing naar een andere opdrachtgever kan worden gegeven, omdat die er niet is, is uw maatregel wellicht extern minder toetsbaar, omdat de verwijzing ontbreekt, maar kunt u de waardering voor uw oplossing naar de waardering "uitstekend" brengen, door de beoordelaars concreet en volledig volstrekt te overtuigen van de effectiviteit en relevantie van uw antwoord.</i>
45	Bijlage 8.1 Raamovereenkomst	14. Overige bepalingen			297	Inschrijver gaat er vanuit dat de beantwoording van opdrachtgever zowel ziet op het eerste streepje en het tweede streepje en dat in geval de inhuurkracht onrechtmatig werkt de aanspraak via opdrachtnemer zal verlopen ipv rechtsstreeks met de opdrachtnemer.		De aanspraak zal inderdaad via Opdrachtnemer verlopen.
46	Aanbestedingsdocument	5.4 Kwaliteit	38	5	96	In vraag 96, 182 en 216 geeft u uitgebreid toelichting op maatregelen die nog niet succesvol zijn toegepast. Waarvoor dank. Als Inschrijver maken we ons echter zorgen dat u hiermee de deur openit voor organisaties die de grenzen van de waarheid opzoeken (of overschrijden), omdat u aangeeft de score "uitstekend" toe te kunnen kennen als de beoordelaars overtuigd zijn van de effectiviteit en relevantie van het antwoord - zonder bewezen effectief resultaat. Voor ons is uw toelichting lastig om te begrijpen, omdat een maatregel niet effectief kan zijn als deze zichzelf nog niet in de praktijk heeft bewezen (conform het beoordelingskader: "...gepresenteerde resultaten van de bestaande dienstverlening daadwerkelijk het gevolg zijn van de door Inschrijver in zijn antwoord benoemde bestaande activiteiten..."). Voor Inschrijvers zijn er – zoals u zelf aangeeft in vraag 182 - tal van andere manieren (los van het moment waarop deze aanbesteding moet worden geschreven) om nieuwe maatregelen in de praktijk te brengen bij de (Rijks)overheid en bijbehorende resultaten te vergaren van de dienstverlening. Daarom verzoeken we u om in beide kwaliteitsvragen onderdeel 4 te handhaven als borgingsmechanisme voor effectiviteit ("Eén voorbeeld van situaties bij andere opdrachtgevers waar uw maatregel zijn goede werking heeft getoond." aan te houden als effectief resultaat. Zonder de beantwoording van dit onderdeel is het, ons inziens, dus niet mogelijk om een "uitstekend" te scoren op een gunningscriterium, omdat de effectiviteit van de maatregel niet getoetst is. Hiernaast is het een risico voor de inkomende organisaties, als u een Inschrijver selecteert die beschreven maatregelen in de praktijk niet waarmaakt. Daarom verzoeken we u hiermee in te stemmen om te voorkomen dat maatregelen worden opgevoerd die zich in de praktijk niet hebben bewezen. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangen we graag uw toelichting hoe u voorkomt dat er onbewezen maatregelen worden opgevoerd met mogelijke nadelige gevolgen voor de inkomende Deelnemers.		Zie het antwoord op vraag 44 van deze Nota van Inlichtingen.
47	Bijlage 6 Antwoordformulier Kwaliteitswensvragen					Het antwoordformulier voor de beantwoording van de wensvraag 2 heeft een onjuist vraagnummer, te weten dat van wensvraag 1. Kunt u, om verwarring te voorkomen, een correct antwoordformulier beschikbaar stellen?		Er zal ter verduidelijking samen met de 2de Nota van Inlichtingen een nieuwe variant van het antwoordformulier voor kwaliteitswensvraag 2 gepubliceerd worden op TenderNed.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
48	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	40		193	Er zijn verschillende vragen gesteld in Nota over de opbouw van uw kwaliteitswensvraag 2. Bij bullet a dient te worden beschreven 'hoe u zo goed mogelijk bijdraagt aan de beschreven doelstellingen van de Deelnemers'. Bij bullet d1 vraagt u vervolgens 'hoe werkt de maatregel in de praktijk'. In onze ogen is een 'beschrijving hoe wij zo goed mogelijk bijdragen aan doelstellingen' een beschrijving van een of meer maatregelen. Bij d1 ('hoe werkt de maatregel in de praktijk') vraagt u in onze ogen hetzelfde, immers is 'een beschrijving van een toelichting van de werking van een maatregel in de praktijk' (= exacte vraagstelling van d1) hetzelfde als 'een beschrijving hoe zo goed mogelijk wordt bijgedragen aan doelstellingen van Deelnemers' (vraagstelling a). We hebben vier vragen: 1. Hoe dienen wij te beschrijven hoe wij bijdragen aan de beschreven doelstellingen (bullet a) zonder dat wij hierbij een 'in de praktijk werkende maatregel noemen'? Oftewel: 2. Hoe is het in uw ogen in beginsel mogelijk bij te dragen aan de doelstelling wanneer er géén maatregelen mogen worden beschreven? 3. Indien uw antwoord bij voorgaande vraag 2. de strekking heeft dat bij bullet a wél maatregelen mogen worden beschreven, hoe verhoudt dit zich dan weer tot de vraagstelling van d1? 4. In welke zin ontbreekt volgens u bij bullet d1 de overlap met bullet a?		1, 2, 3 en 4: Zie het antwoord op vraag 1 van deze Nota van Inlichtingen.
49	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening			212	Antwoord op vraag 212: Wij kunnen het antwoord op deze vraag niet plaatsen omdat u verwijst naar de antwoorden op vraag 33 en 72 die geen verband houden met vraag 212. Kunt u vraag 212 opnieuw in behandeling nemen en beantwoorden?		Zie het antwoord op vraag 29 van deze Nota van Inlichtingen.
	Gewijzigde documenten en bekendmaking onderwerp Proeve van Bekwaamheid							
					<i>Wijzigingen Aanbestedingsdocument</i>	Naar aanleiding van welke vragen is het Aanbestedingsdocument gewijzigd en wordt er (samen met de 2de Nota van Inlichtingen) een nieuwe variant gepubliceerd op TenderNed?		Naar aanleiding van vragen 13, 74, 91, 95, 242, 264 van de 1ste Nota van Inlichtingen en vragen 1, 2, 3 en 28 van de 2de Nota van Inlichtingen, wordt er samen met de 2de Nota van Inlichtingen een nieuwe variant van het Aanbestedingsdocument gepubliceerd.
					<i>Wijzigingen bijlage(n)</i>	Naar aanleiding van welke vragen zijn er bijlagen gewijzigd en worden er (samen met de 2de Nota van Inlichtingen) nieuwe varianten gepubliceerd op TenderNed?		Naar aanleiding van vraag 301 wordt er samen met de 2de Nota van Inlichtingen een nieuwe variant van bijlage 6.2 Antwoordformulier Kwaliteitswensvraag 2 gepubliceerd. Ook worden er, in navolging op de wijzigingen in het Aanbestedingsdocument, nieuwe varianten van bijlage 6.1 en bijlage 6.3 gepubliceerd.
					<i>Nieuwe bijlage(n)</i>	Naar aanleiding van welke vragen worden er (samen met de 2de Nota van Inlichtingen) nieuwe bijlagen gepubliceerd op TenderNed?		Naar aanleiding van vraag 17 wordt er samen met de 2de Nota van Inlichtingen een overzicht van de rollen/functies van de beoordelaars gepubliceerd.
					<i>Bekendmaking onderwerp Proeve van Bekwaamheid</i>	Wat is het onderwerp van de Proeve van Bekwaamheid Werving en Selectie?		De inhuur-aanvraag van een Java-ontwikkelaar en één adviesvraag over de ontwikkeling van veilige software.
	In de 1ste Nota van Inlichtingen zijn een aantal foutieve antwoorden gegeven. Onderstaand de gewijzigde antwoorden op vraag 12 en 206 t/m 212 van de 1ste Nota van							
					<i>Wijziging antwoord van vraag 12 van de 1ste Nota van Inlichtingen</i>	Kwaliteitswensvraag 2: In de optiek van inschrijver overlapt bij kwaliteitwensvraag 2 subvraag b met c. Hoe inschrijver invulling geeft aan het gevraagde onder b, zit namelijk verwerkt in de maatregelen. Gezien inschrijvers maar beperkt de ruimte hebben voor het uitwerken van deze kwaliteitsvraag, willen wij u verzoeken om sub b te verwijderen uit de vraagstelling. Hiermee krijgt u geen overlap in de beantwoording van de verschillende subvragen. Bent u hier toe bereid? Zo niet, waarom niet?		Het risico dat u ziet, wordt door Aanbestedende dienst niet onderkend. Aanbestedende dienst is niet bereid de wensvraag in deze fase van de Aanbesteding nog aan te passen. Andere Inschrijvers zijn naar verwachting al met de vragen aan de slag zijn gegaan, en wijziging leidt tot verwarring, dubbel werk en irritatie.
	Bijlage 10 ARBIT 2022		10		<i>Wijziging antwoord van vraag 206 van de 1ste Nota van Inlichtingen</i>	Artikel 8.1 Op grond van artikel 8.1 worden alle IE-rechten die samenhangen met een specifiek voor Opdrachtgever verrichte prestatie aan Opdrachtgever overgedragen. Graag bespreekt Inschrijver hoe de IE-rechten worden overgedragen in geval van detachering, welke IE-rechten dit precies betreffen en welke blijven berusten bij Inschrijver. Is de aanbestedende dienst in haar rol als opdrachtgever hiertoe bereid?		Aanbestedende dienst wijst u op artikel 8.2 ARBIT-2022 voor wat betreft de wijze van overdracht. Bij de uitvoering van een Nadere Overeenkomst kunnen de werkzaamheden van de ICT-professional betrekking hebben op het (mede) ontwerpen/ontwikkelen van een IT applicatie, systeem of documenten, waarmee intellectueel eigendomsrechten kunnen ontstaan. Intellectueel eigendomsrechten die reeds voor het ter beschikking stellen van een ICT-professional bij Opdrachtnemer (Wederpartij) berusten, blijven in beginsel ook bij Opdrachtnemer berusten. Intellectueel eigendomsrechten die ontstaan tijdens de de uitvoering van de Nadere Overeenkomsten berusten bij Opdrachtgever.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgnummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
	Bijlage 10 ARBIT 2022		11		<i>Wijziging antwoord van vraag 207 van de 1ste Nota van Inlichtingen</i>	Artikel 8.5 Uit artikel 8.5 volgt – kort gezegd - dat Opdrachtnemer de Opdrachtgever vrijwaart voor claims vanwege IE-inbreuken. Die vrijwaring is niet gelimiteerd en vormt daarmee een onevenredig groot risico in het licht van de (omvang van de) van Opdrachtnemer verlangde dienstverlener. Bent u bereid de beperkingen op de aansprakelijkheid van overeenkomstige toepassing te verklaren op deze vrijwaringsbepaling? Zo nee, bent u dan bereid de vrijwaring te beperken tot inbreuken op IE-rechten van derden binnen Nederland, of als alternatief, te limiteren tot de in artikel 26 opgenomen aansprakelijkheidslimitering.		De hoogte van de aansprakelijkheid op grond van artikel 8.5 ARBIT in artikel 14.4 Raamovereenkomst wordt gelimiteerd tot het in artikel 26.2 ARBIT genoemde maximumbedrag. Daarnaast worden in artikel 14.4 Raamovereenkomst omstandigheden opgesomd onder welke Opdrachtgever geen beroep kan doen op deze vrijwaring.
	Bijlage 10 ARBIT 2022		15		<i>Wijziging antwoord van vraag 208 van de 1ste Nota van Inlichtingen</i>	Artikel 17 Volgens artikel 17.5 is bij schending van de geheimhoudingsverplichting de Opdrachtnemer een boete verschuldigd van EUR 50.000. Wij vinden deze boete disproportioneel hoog en verzoeken deze te verlagen tot EUR 10.000 per overtreding en te bepalen dat een boete in mindering zal strekken op een eventueel aan Opdrachtgever te betalen schadevergoeding vanwege de schending van de geheimhouding. Nu de ICT-Professional (gedetacheerde) werkzaam is onder leiding en toezicht van de Opdrachtgever, heeft de Opdrachtnemer geen invloed op diens handelen en nalaten op de werkvloer bij Opdrachtgever. Tegen die achtergrond zijn wij van mening dat wij niet aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het schenden van de geheimhoudingsplicht in het kader van de werkzaamheden van de terbeschikkinggestelde arbeidskracht. In het geval van de inzet van een zzp'er zijn wij van mening dat de boete te hoog is om redelijkerwijs te kunnen doorleggen aan de zzp'ers om zich beschikbaar te stellen voor de opdrachten van Opdrachtgever. Wij verzoeken u dan ook te bepalen dat de boete alleen is verschuldigd als het eigen, vaste personeel van Opdrachtnemer (die dus niet ter beschikking worden gesteld aan Opdrachtgever) de geheimhouding schendt. Mocht u niet instemmen met onze verzoeken, wilt u dat dan toelichten?		Een boete beoogt een afschrikwekkend effect te hebben en wordt daarom niet gematigd. Deelnemer acht dit nodig om geheimhouding te borgen. Aanbestedende dienst maakt geen onderscheid tussen eigen medewerkers van opdrachtnemer of zzp-ers. Opdrachtnemer heeft de verplichting om de ICT professional die ter beschikking wordt gesteld aan deelnemer goed te informeren over de geheimhoudingsverplichting. Of opdrachtnemer een boete op schending van de geheimhoudingsplicht doorlegt aan een zzp'er is een aangelegenheid waar opdrachtgever/deelnemer geen rol in heeft. De boete blijft onverkort van toepassing.
	Bijlage 10 ARBIT 2022		17		<i>Wijziging antwoord van vraag 209 van de 1ste Nota van Inlichtingen</i>	Artikel 20 In artikel 20 wordt gesproken over arbeidsomstandigheden. Opdrachtnemer en Opdrachtgever dienen hierin samen hun verantwoordelijkheid te dragen, zij het dat de rol van Opdrachtnemer beperkter is. Opdrachtnemer dient aan de Medewerker die ter beschikking wordt gesteld (of zzp'er) de arbeidsomstandigheden kenbaar te maken, welke veiligheidsvoorschriften gelden etc. De rol van Opdrachtgever is groter als materieel werkgever, namelijk dat zij moet zorgen voor veilige arbeidsomstandigheden voortvloeiend uit onder meer de Arbeidsomstandighedenwet. Kunt u bevestigen dat indien Opdrachtnemer haar plichten als formeel werkgever zijn nagekomen ten aanzien van arbeidsomstandigheden en informatieplicht de opdrachtgever als inlenende partij aansprakelijk zal zijn bij eventuele schade aan de zijde van de gedetacheerde op grond van artikel 7:658 lid 4 BW?		De zorgplicht/bescherming en aansprakelijkheid van artikel 7:658 lid 4 BW die voor Opdrachtgever geldt ten aanzien van de ter beschikking gestelde ICT-professional gaat uit van de volgende voorwaarden: 1. De eerste voorwaarde is dat de ICT-professional voor zijn veiligheid (mede) afhankelijk is van de opdrachtgever. 2. De tweede voorwaarde is dat de ICT-professional zich in een met een gewone werknemer vergelijkbare positie bevindt, waarbij moet gelden dat de ICT-professional werkzaamheden voor de opdrachtgever heeft verricht die tot de bedrijfsuitoefening van de opdrachtgever behoren. De uitgevoerde werkzaamheden hadden geleid op de wijze waarop de opdrachtgever invulling gaf aan zijn bedrijf dus ook door eigen werknemers kunnen worden uitgevoerd. 3. En tot slot geldt als derde voorwaarde dat de opdrachtgever zijn zorgplicht jegens de ICT-professional moet hebben geschonden.
	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		<i>Wijziging antwoord van vraag 210 van de 1ste Nota van Inlichtingen</i>	Artikel 26.2 en 26.3 jo. Artikel 14.3 Model Raamovereenkomst Inhuur ICT-Professionals: Ingevolge deze artikelen de aansprakelijkheid beperkt met gebeurtenis, maar niet per kalenderjaar. In theorie is dan ook sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, hetgeen niet kan worden aanvaard. Bent u bereid een maximum aansprakelijkheid per kalenderjaar op te nemen van bijvoorbeeld 2 miljoen Euro?		Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de beperking van de aansprakelijkheid nog verder te beperken tot een maximumbedrag per jaar.
	Bijlage 10 ARBIT 2022		18		<i>Wijziging antwoord van vraag 211 van de 1ste Nota van Inlichtingen</i>	Artikel 26.4 De verwerkersovereenkomst heeft alleen betrekking op de verwerking van de VOG/verklaring van geen bezwaar en heeft dus een zeer beperkte scope. Als onderdeel van een beursgenoteerd concern kunnen wij geen onbeperkte aansprakelijkheden voor Dataprivacy inbreuken accepteren, ook niet voor boetes opgelegd door toezichthoudende autoriteiten. Dergelijke onbeperkte aansprakelijkheden zijn niet verzekeraar en leiden dus tot onacceptabel grote bedrijfsrisico's. Bent u bereid artikel 26 lid 4 sub d ARBIT buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u toelichten waarom u daartoe niet bereid bent, mede in het licht van de zeer beperkte scope van de verwerkersovereenkomst?		Nee, aanbestedende dienst gaat niet akkoord. Het buiten toepassing verklaren van artikel 26 lid 4 sub d zou betekenen dat er wel een beperking op de aansprakelijkheid ontstaat in geval van een tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen met betrekking tot bescherming van persoonsgegevens. Het opnemen van de aansprakelijkheidsbeperking in de verwerkersovereenkomst zal eveneens geen optie zijn. Er wordt op gewezen dat de aansprakelijkheid in het kader van AVG op basis van het bepaalde van artikel 82 van deze verordening van rechtswege van toepassing is.
	Aanbestedingsdocument	2.11 Wensen met betrekking tot de dienstverlening	37		<i>Wijziging antwoord van vraag 212 van de 1ste Nota van Inlichtingen</i>	Wensvraag 1 gaat over een niche. Er worden twee niches genoemd en er wordt aangegeven dat OpenText Suite 16 en Blueriq de niche-kennis is die gevraagd wordt. Mogen we in de beantwoording van de wensvraag ook als voorbeeld andere niches gebruiken, vergelijkbaar met de genoemde niche en welke niches zijn dat dan? Of moeten we specifiek alleen ingaan op de door de aanbestedende dienst genoemde niches?		Zie de antwoorden 1, 21, 81 en 180 van de 1ste Nota van Inlichtingen.

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
-----	----------	-----------	--------	--------	---	-------	--------------	----------

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
-----	----------	-----------	--------	--------	---	-------	--------------	----------

Nr.	Document	Onderdeel	Pagina	Alinea	Volgummer uit NvI 1 waar vraag over wordt gesteld	Vraag	Ind. beh.	Antwoord
-----	----------	-----------	--------	--------	---	-------	--------------	----------