## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Abri's en vrijstaande reclamevitrines
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Haarlem
**Referentie:** -

**Toelichting:**
Gemeente heeft besloten de sluitingsdatum met een week te verlengen.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 126
**Onderwerp:** PvE 6.71

**Vraag:**
U stelt dat een voet van ca 70cm hoogte is toegestaan. Graag zouden wij u willen vragen om een voet van ca. 60cm ook toe te staan. Is dit akkoord?

**Antwoord:**
Dit is akkoord.

**Fase:**
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**
Vragenronde 3

**Percelen:** P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri’s en vrijstaande reclamevitrines

**Beantwoord op:** 30 okt 2025

**Ref.nr.** 127
**Onderwerp:** NVI vraag 116

**Vraag:**
1 In uw antwoord op vraag 116 van de Nota van Inlichtingen heeft u per afbeelding uiteengezet welke reclame-uitingen volgens de gemeente wel en niet zijn toegestaan onder het reclamebeleid. Het valt ons op dat u bij uw beoordeling ook rekening houdt met de omstandigheden bij het bedrijf zelf, namelijk of het bedrijf een vegetarisch alternatief aanbiedt. Zie bijvoorbeeld

uw reactie op de reclame-uiting van Stegeman voor Fuet (document: ‘Niet toegestaan onder beleid Haarlem’) en uw reactie op de reclame-uiting van Loetje (document ‘Toegestaan etenswaren onder beleid Haarlem’). Deze wijze van beoordeling komt niet terug in het reclamebeleid, zoals uiteengezet in paragraaf 3 en bijlage 1 van het Programma van Eisen. Kunt u overwegen expliciet op te nemen dat de beoordeling of een reclame-uiting voldoet aan de door de gemeente gehanteerde exploitatiebeperkingen uitsluitend plaatsvindt op basis van de uiting zelf, en dat omstandigheden bij de betreffende winkel of het restaurant hierbij geen rol spelen?

2 In uw antwoord op vraag 116 van de Nota van Inlichtingen heeft u per afbeelding uiteengezet welke reclame-uitingen volgens de gemeente wel en niet zijn toegestaan onder het reclamebeleid. In uw beantwoording merken wij op dat u het van belang acht of het bedrijf een vegetarisch alternatief aanbiedt. Zoals wij reeds hebben toegelicht in een afzonderlijke vraag is het aspect dat de omstandigheden bij het bedrijf zelf van invloed kunnen zijn op de beoordeling, niet terug te vinden in het reclamebeleid. Bovendien lijkt u deze nieuw geïntroduceerde norm niet consequent toe te passen. Dit blijkt allereerst uit uw reactie op de reclame-uitingen van New York Pizza en Jumbo. Bij de reclame-uiting van New York Pizza acht u het relevant of de actie ook geldt voor vegetarische alternatieven, of enkel voor de pizzastukken met vlees. Wij begrijpen dat de reclame-uiting is toegestaan wanneer ook vegetarische pizzastukken bij de actie inbegrepen zijn. Bij de reclame-uiting van de Jumbo over de gourmetmini’s geeft u aan dat deze niet is toegestaan, omdat er naast vegetarische ook vis- en vleesvarianten worden aangeboden. Aangezien er wel een vegetarisch alternatief aanwezig is en dit expliciet wordt genoemd, zien wij niet in waarom uiting van New York Pizza wel en de uiting van Jumbo niet zou zijn toegestaan onder het reclamebeleid van de gemeente. Een tweede voorbeeld waaruit blijkt dat u de nieuwe norm niet consequent toepast, betreft uw reactie bij de reclame-uiting van Burger King in het document ‘Niet toegestaan onder beleid Haarlem’, waarin u aangeeft dat de reclame-uiting een verwijzing naar rundvlees lijkt te bevatten. In tegenstelling tot bijvoorbeeld de reclame-uiting van Loetje, neemt u bij de reclame-uiting van Burger King niet in acht dat zij ook vegetarische alternatieven verkoopt. Kunt u bevestigen dat onze constateringen kloppen? Mocht dit het geval zijn, dan verzoeken wij u om duidelijkheid te verschaffen en uw reactie in de bijlagen te herzien.

**Antwoord:**
Zie separate bijlage.

**Fase:**
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**
Vragenronde 3

| | |
|---|---|
| **Percelen:** | P1 Perceel 1 - Abri-reclame: abri’s en vrijstaande reclamevitrines<br>P2 Perceel 2 - Reclamevitrines in parkeergarages |
| **Beantwoord op:** | 30 okt 2025 |