Antwoord op vraag 127

Beide vragen lenen zich voor een algemene uitleg, en daarna een meer concrete reactie op beide punten.

Vooropgesteld: het beleid verbiedt iedere vorm van reclame voor vlees en/of vis. Als uitgangspunt kan daarom genomen worden dat reclame die een duidelijke visuele of tekstuele verwijzing naar vlees- en visproducten bevatten, niet is toegestaan.

Een voorbeeld hiervan is de door inschrijver getoonde reclame van Stegeman (fuet) dat een reclame is voor een vleesproduct. Ook de reclame-uiting van de gourmet-mini's van Jumbo valt hieronder. Weliswaar wordt verwezen naar een vegetarisch en plantaardig alternatief, maar tekstueel wordt ook verwezen naar dezelfde producten van vlees en vis. Dit betreft daarmee een reclame-uiting voor vlees en vis, en dat is niet toegestaan.

Een tweede punt is wanneer het niet geheel duidelijk is of sprake is van een reclame voor vlees- en vis. Indien een bepaalde onderneming voor een zeker product een vegetarisch/vegan alternatief heeft, en niet met zekerheid kan worden vastgesteld of reclame wordt gemaakt van vlees/vis, dan krijgt de reclame-uiting het voordeel van de twijfel.

In de bijlage bij het PvE staat in dat verband een aantal voorbeelden opgenomen, zoals:

- 29: reclame voor een hamburger. Deze valt onder "ja (toegestaan), tenzij". Als duidelijk is dat sprake is van een alternatief voor vlees of vis is dit toegestaan. Aanbesteder wenst op dit punt te verduidelijken dat indien niet duidelijk is of sprake is van vlees/vis maar ook sprake kan zijn van een vegetarisch alternatief, dat dit is toegestaan.
- 39: mag een restaurantketen reclame maken voor het merk of algemene acties als sommige menu-items vlees of vis bevatten, zonder dat deze specifiek worden afgebeeld of benoemd. Deze valt onder "ja (toegestaan), tenzij", want dit is "Geen rechtstreekse reclame voor vlees, tenzij dit alsnog vermeld wordt in de reclame."
- 41: Geldt het verbod zowel voor beeldmateriaal als voor tekstuele verwijzingen naar vlees of vis? Het antwoord hierop is ja.

Kern van de regel is dus dat een duidelijke beeld/tekstuele verwijzing naar vlees of vis niet is toegestaan. Voor zover een beeld niet duidelijk maakt of sprake is van vlees of vis, daar ook geen tekstuele verwijzing naar aanwezig is, én de betreffende ondernemer ook een vegetarisch alternatief heeft, dan is dat toegestaan.

Hieronder zal concreet ingegaan worden op de specifieke vragen.

Vraag 1

Het klopt dat aanbesteder rekening houdt met de omstandigheden bij het bedrijf zelf. Zoals hiervoor uiteengezet ligt dit ook besloten in het beleid en de voorbeelden die

worden gegeven. De reden hiertoe is dat een andere toepassing van het beleid tot een zeer strenge toepassing zou leiden: bij elk vegetarisch/vegan alternatief zou dan duidelijk vermeld moeten worden dat sprake is van een vegetarisch alternatief. Ter illustratie geldt de reclame van Loetje zoals ingebracht door u. Uit het beeld is niet duidelijk of sprake is van de biefstuk of het door Loetje aangeboden vegetarische alternatief. Een strenge toepassing van het beleid zou betekenen dat deze reclame-uiting uitsluitend toegestaan zou zijn als uit tekst of beeld duidelijk blijkt dat sprake is van een vegetarisch alternatief. Aanbesteder heeft er echter voor gekozen om meer vrijheid te bieden voor dergelijke twijfelgevallen: als uit beeld en tekst *niet* blijkt dat sprake is van vlees/vis, maar ook sprake zou kunnen zijn van een vegetarisch alternatief is het toegestaan.

Uiteraard staat het u vrij zelf een strengere norm toe te passen, waarin omstandigheden bij de ondernemer er niet toe doen. In dat geval zal bij twijfelgevallen het verbod ook gelden.

Vraag 2

Zoals hiervoor toegelicht doen de omstandigheden bij de ondernemer er wel toe. Aanbesteder is het dus ook niet eens dat het beleid inconsequent wordt toegepast:

- in de reclame van New York Pizza lijkt geen duidelijke verwijzing naar vlees te bestaan (nb: het is op basis van de lage kwaliteit van de afbeelding ook niet duidelijk wat er aan tekst vermeld is). New York Pizza biedt vegetarische pizza's (waaronder pizza's zonder vlees en pizza's met vegetarische alternatieven). Er is hiermee geen sprake van een reclame voor vlees;
- de reclame van Jumbo voor Gourmet Mini's bevat een duidelijke tekst naar "vis of vlees". Dit is conform het beleid niet toegestaan. Zie ook de bijlage bij het PvE vraag 41.
- in de reclame voor Burger King wordt reclame gemaakt voor de Whopper. Dit is een hamburger gemaakt van vlees. Het vegetarische alternatief heeft een andere naam (Veggie Whopper). Er wordt hier tekstueel dus voor een vleeshamburger gemaakt en deze reclame-uiting is daarmee niet toegestaan.
- de reclame van Loetje niet duidelijk of reclame wordt gemaakt voor een vleesproduct of het door Loetje aangeboden "0.0" alternatief.