

2e NOTA VAN INLICHTINGEN

Vervanging ERP en FIN pakket bij Drechtwerk

Versie 1.0 17022026

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79	NVI-1 vraag 11	<p>Vervolgvraag : De AI-toepassing van Opdrachtnemer voor klanten, wordt gekwalificeerd als 'AI-systeem voor algemene doeleinden' ("GPAl-systeem"). Het is namelijk "een AI-systeem dat is gebaseerd op een AI-model voor algemene doeleinden en dat verschillende doeleinden kan dienen, zowel voor direct gebruik als voor integratie in andere AI-systemen" (artikel 3(66) AI Act).</p> <p>Zodra dit systeem daadwerkelijk in gebruik wordt genomen door de klant en wordt geïmplementeerd om een specifiek doel of doelen te gaan vervullen, dan wordt het een AI-systeem.</p> <p>De Opdrachtgever is gebruiksverantwoordelijke van dit AI-systeem, zolang deze het AI-systeem inzet voor eigen, specifieke doeleinden die vallen binnen de beoogde algemene doelen van het GPAl-systeem van Opdrachtnemer. opdrachtnemer blijft in dit geval de aanbieder van het GPAl-systeem (en de ingebruik genomen AI-systemen).</p> <p>Gezien deze toelichting is het voor Opdrachtnemer onaanvaardbaar om deze modelbepalingen zonder nadere nuance van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever akkoord om dit gezamenlijk na gunning te nuanceren in de Overeenkomst?</p>	Akkoord
80	NVI-1 vraag 31	<p>Opdrachtnemer kan instemmen met de punten 1 tot en met 3.</p> <p>Ten aanzien van punt 4 geldt dat onderhoud met mogelijke downtime door Opdrachtnemer tijdig wordt aangekondigd, maar niet voorafgaand in overleg met Opdrachtgever plaatsvindt. Gezien het grote aantal klanten (circa 14.000) is individueel overleg hierover niet uitvoerbaar.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever akkoord met de werkwijze waarbij punten 1 tot en met 3 onverkort worden gevolgd en punt 4 wordt ingevuld door middel van tijdige vooraankondiging van onderhoud met mogelijke downtime, zonder voorafgaand overleg met Opdrachtgever? Zo nee, dan krijgt Opdrachtnemer geen toestemming om in te schrijven.</p>	GRS gaat akkoord
81	NVI-1 vraag 28	<p>*Opdrachtgever geeft aan niet akkoord te gaan met de door Opdrachtnemer voorgestelde invulling van eis 543, omdat meldingen - alleen op vrijdag - eerst digitaal moeten worden ingestuurd en telefonische bereikbaarheid beperkt is.</p> <p>Opdrachtnemer hanteert deze werkwijze voor al haar klanten en deze is aantoonbaar bewezen en effectief. Meldingen worden altijd direct geregistreerd in het ticketsysteem. Bij een prioriteit-1 incident wordt binnen maximaal één uur telefonisch contact opgenomen met een ter zake kundige Nederlandssprekende medewerker.</p> <p>Vraag: Is Opdrachtgever bereid eis 543 als passend te beschouwen wanneer de helpdesk:</p> <ul style="list-style-type: none"> * op maandag tot en met donderdag minimaal tussen 08:30 en 17:00 uur telefonisch bereikbaar is voor incidenten; * meldingen op vrijdag digitaal worden geregistreerd om volledige en correcte vastlegging te borgen; * bij prioriteit-1 incidenten binnen één uur telefonisch contact plaatsvindt (standaard ook op vrijdag!) met een ter zake kundige Nederlandssprekende medewerker; <p>Indien deze werkwijze voor Opdrachtgever niet acceptabel is dan kan Opdrachtnemer niet overgaan tot een inschrijving."</p>	GRS is akkoord met deze verklaring.
82	Vervolgvraag op Nvi, ref. 31	<p>Eis 508 bepaalt dat nieuwe versies eerst in een testomgeving beschikbaar worden gesteld en dat uitrol naar productie vooraf wordt afgestemd met Opdrachtgever. Tevens behoudt Opdrachtgever het recht om in uitzonderlijke gevallen de uitrol tijdelijk uit te stellen bij (dreigende) productieverstoringen.</p> <p>Inschrijver levert een standaard SaaS-oplossing met een uniform release- en updateproces dat voor alle klanten gelijk wordt toegepast. Nieuwe versies worden eerst beschikbaar gesteld in een testomgeving en vervolgens gefaseerd uitgerold naar productie binnen een vast migratievenster van zes tot acht weken. Binnen het migratievenster kan Opdrachtgever kiezen voor een eerder of later moment van uitrol. Onderhoud met mogelijke downtime wordt in overleg gepland en vindt plaats op een gezamenlijk passend moment. Binnen deze werkwijze is geen sprake van expliciete voorafgaande instemming per individuele productie-uitrol en bestaat geen mogelijkheid voor een eenzijdige, klantspecifieke opschorting van de productie-uitrol buiten het vastgestelde migratievenster. Deze uitgangspunten zijn inherent aan het schaalbare karakter van een standaard SaaS-oplossing. Indien eis 508 vereist dat iedere productie-uitrol uitsluitend na expliciete goedkeuring van Opdrachtgever plaatsvindt en dat Opdrachtgever een zelfstandig recht heeft om de uitrol tijdelijk uit te stellen, kan Inschrijver hieraan niet voldoen.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat eis 508 wordt ingevuld door een standaard SaaS-releaseproces waarbij nieuwe versies eerst beschikbaar worden gesteld in een testomgeving, de productie-uitrol gefaseerd plaatsvindt binnen een migratievenster van zes tot acht weken, de definitieve productiedatum minimaal vijf kalenderdagen vooraf wordt gecommuniceerd en onderhoud met mogelijke downtime in overleg en op een gezamenlijk passend moment wordt gepland, zonder expliciete voorafgaande instemming per productie-uitrol en zonder eenzijdig opschortingsrecht per individuele klant?</p> <p>Indien nee, kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver in dat geval niet kan inschrijven omdat niet kan worden voldaan aan eis 508, en dit gemotiveerd toelichten?</p>	Aangezien er een migratievenster van 6 tot 8 weken is kunnen we in de testomgeving de gevolgen van een nieuwe release beoordelen en desnoods acties uitzetten. GRS gaat akkoord.

83	Vervolg vraag op Nvl 1, ref. #30	<p>Eis 516 verlangt dat Opdrachtgever op verzoek back-ups kan laten terugzetten waarbij items selectief kunnen worden hersteld naar een door Opdrachtgever gekozen tijdstip en locatie. In de Nota van Inlichtingen is aangegeven dat een werkwijze waarbij uitsluitend volledige omgevingen worden teruggezet niet voldoet aan deze eis.</p> <p>Inschrijver hanteert binnen de aangeboden standaard SaaS-oplossing een werkwijze waarbij back-ups altijd op omgevingsniveau worden teruggezet, aangezien een back-up per definitie de volledige inrichting en dataconsistentie van een omgeving betreft. Inschrijver kan een back-up terugzetten in een afzonderlijke, niet-productieomgeving, waarbij de keuze bestaat om dit met of zonder dossierstukken te doen. Vanuit deze herstelde omgeving kunnen vervolgens specifieke gegevens of onderdelen worden geëxporteerd en gecontroleerd geïmporteerd in de productieomgeving. Hiermee wordt herstel mogelijk gemaakt zonder verstoring van de productieomgeving. Selectief herstel van afzonderlijke items rechtstreeks vanuit een back-up naar de productieomgeving wordt door Inschrijver niet ondersteund. Indien eis 516 uitsluitend kan worden ingevuld door direct selectief herstel op itemniveau vanuit een back-up, kan Inschrijver hieraan niet voldoen en is inschrijving niet mogelijk.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat eis 516 wordt ingevuld door het terugzetten van een volledige back-up in een afzonderlijke omgeving, met de mogelijkheid om vanuit deze omgeving specifieke gegevens te exporteren en te importeren in de productieomgeving, waarbij de back-up altijd de volledige inrichting betreft en optioneel met of zonder dossierstukken wordt uitgevoerd?</p> <p>Indien nee, kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver in dat geval niet kan inschrijven omdat niet kan worden voldaan aan eis 516, en dit gemotiveerd toelichten?</p>	GRS kan zich vinden in de verklaring dat de volledige back-up in een afzonderlijke omgeving kan worden teruggezet waarbij de mogelijkheid bestaat dit te doen met of zonder dossierstukken.
84	Vervolg vraag op Nvl 1, ref. #3	<p>Opdrachtgever houdt vast aan de meldingstermijn van 24 uur. Opdrachtnemer is van mening dat het ook in het voordeel van Opdrachtgever is om een termijn van 48 uur toe te staan. De klok van 72 uur begint immers te tikken voor Opdrachtgever, op het moment dat het een melding van Opdrachtnemer ontvangt. Dan is het beter om een melding met adequate informatie te ontvangen, dan een melding met voorlopige cq onvolledige informatie. Het is zeer gebruikelijk bij andere opdrachtgevers die onder de GIBIT aanbesteden om deze termijn aan te passen.</p> <p>Vraag: Is opdrachtgever bereid om haar eerdere antwoord te heroverwegen?</p>	GRS is akkoord. GRS volgt de redenatie en staat de termijn van 48 uur toe.
85	Nvl 1 antwoord 24	<p>In eisen 166 en 169 wordt gevraagd om productieplanning, capaciteitsplanning en medewerkersplanning, inclusief voortgangsregistratie. In de Nota van Inlichtingen is toegelicht dat deze functionaliteit beschikbaar moet zijn als onderdeel van de aangeboden oplossing en dat een gekoppelde planningsoplossing is toegestaan indien deze door Inschrijver wordt aangeboden en integraal onderdeel vormt van de contractuele scope.</p> <p>Inschrijver biedt een standaard SaaS ERP-oplossing en beschikt niet over eigen productie- en capaciteitsplanningsfunctionaliteit zoals bedoeld in eisen 166 en 169. De markt voor productieplanning bestaat uit diverse gespecialiseerde oplossingen met wezenlijk verschillende functionele uitgangspunten, afhankelijk van onder meer type productieproces, capaciteitsmodel en gewenste planningsmethodiek. Inschrijver acht het niet proportioneel en niet passend binnen een ERP-aanbesteding om één specifieke planningsoplossing te selecteren, aan te bieden of contractueel te integreren. Inschrijver is van oordeel dat de keuze voor een planningsoplossing primair bij Opdrachtgever dient te liggen en separaat van de selectie van het ERP- en FIN-systeem moet plaatsvinden. Indien planningsfunctionaliteit verplicht onderdeel blijft van de scope, kan Inschrijver hieraan niet voldoen en is inschrijving feitelijk niet mogelijk.</p> <p>Vraag: Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat Inschrijver niet kan voldoen aan de planningsfunctionaliteit zoals bedoeld in eisen 166 en 169 en dat de keuze, aanschaf en inzet van een productie- en capaciteitsplanningsoplossing buiten de scope van deze aanbesteding wordt gehouden en door Opdrachtgever afzonderlijk wordt bepaald?</p> <p>Indien nee, kan Opdrachtgever gemotiveerd toelichten waarom deze planningsfunctionaliteit verplicht onderdeel moet uitmaken van de ERP-aanbesteding, terwijl dit ertoe leidt dat Inschrijver niet kan inschrijven?</p>	GRS kan meegaan met deze redenatie. Een planning (productie, capaciteit en medewerkers) is niet te vatten in een algemeen oplossing omdat er grote verschillen zijn per bedrijf/instantie hiermee om te gaan. GRS is akkoord.
86	Conversie Nvl-1 vraag 73	<p>Voor de financiële conversie hanteren wij een marktconforme standaard conversiescope. Wij gaan hierbij uit van conversie van:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Debiteuren -Crediteuren -Contactpersonen -Afdelingen -Openstaande posten (debiteuren/crediteuren) per livegangdatum -Beginbalans per livegangdatum -Vaste activa (standen per livegangdatum) <p>Vraag: Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever akkoord is met bovenstaande marktconforme conversiescope als uitgangspunt voor de financiële conversie?</p> <p>Indien Opdrachtgever aanvullende conversie-onderdelen wenst, kunt u dan expliciet aangeven welke onderdelen dit betreft en per onderdeel de gewenste periode/peildatum en het vereiste detailniveau?</p>	Wat is de scope van debiteuren en crediteuren? Valt daaronder: de debiteur/crediteur gegevens als NAW, afgesproken prijzen, notities en limieten? Zo ja dan gaat de GRS akkoord.

87	Koppeling 606	<p>Benodigde interface-informatie en toegang (derde partij / GR-Sociaal)</p> <p>Voor de realisatie van de koppeling "K2K / toekomstig financieel pakket van de GR-Sociaal" is Inschrijver afhankelijk van de beschikbaarheid en medewerking van een derde partij (GR-Sociaal en/of de leverancier van het financiële pakket).</p> <p>Vraag: Kunt u (en/of GR-Sociaal) de benodigde interface-informatie en toegang beschikbaar stellen en bevestigen wanneer deze beschikbaar is, waaronder:</p> <p>1. Technische documentatie & specificaties -Interface-/koppelvlakspecificaties (API- of ETL-specificatie), inclusief endpoints/bestandslayouts, schema's, velddefinities, codetabellen en validatieregels; -versiebeheer/roadmap en wijzigingsprocedure (change management).</p> <p>2. Testvoorzieningen -Toegang tot een testomgeving (en indien van toepassing acceptatie-/preprod), inclusief testdata, testaccounts en aansluitinstructies; -Beschikbaarheid van logging/monitoring en foutmeldingen voor ketentesten.</p> <p>3.Toegang & security -Authenticatie/autorisatie (credentials, certificaten, tokenflow), IP-whitelisting, encryptie-eisen en eventuele rate limits; -Contactpunten voor security onboarding en incidentafhandeling.</p> <p>4. Support & verantwoordelijkheden -Wie levert 2e/3e-lijns support bij issues en wie is eigenaar van de interface (beheer, monitoring, foutafhandeling, herstel/verwerking retries)? -Bevestiging van de inzet/beschikbaarheid van de derde partij gedurende realisatie en ketentesten.</p> <p>Graag ontvangen wij deze informatie (of een verwijzing naar de relevante documentatie) zodat scope, planning en afhankelijkheden eenduidig kunnen worden vastgesteld.</p>	<p>Natuurlijk kunnen we deze beschikbaar stellen. Bij gunning zullen we deze informatie versturen.</p>
88	Koppeling 606	<p>Scope gegevensuitwisseling</p> <p>Welke gegevensstromen zijn exact vereist (stamdata, boekstukinformatie/journaalposten, openstaande posten, etc.) en wat is de richting (inbound/outbound) per stroom?</p> <p>Wat zijn de prestatie-eisen?</p>	<p>Dit zijn standaard vormen van gegevensuitwisseling, boekstukinformatie (oa. kostenplaatsen/kostendragers, mutatietypes, Relatie Stam-data, Medewerker Stam-data, stam-date crediteuren /debiteuren, journaalposten ed. De richting is voornamelijk naar K2F. We werken namelijk met realisaties vanuit het nieuwe systeem. In een latere fase gaan we kijken in hoeverre er ook vanuit K2F naar het nieuwe systeem zal worden gekoppeld. Te denken valt dan aan begrotingsgegevens.</p>
89	Koppeling 606	<p>Systeemduiding (Onduidelijk Systeem)</p> <p>Kunt u de koppeling "K2K / toekomstig financieel pakket van de GR-Sociaal" specificeren door te benoemen:</p> <p>-Volledige systeemnaam (en betekenis van "K2K"), leverancier en versie/roadmap -Functionele en technische eigenaar/beheerder (GR-Sociaal, Drechwerk of derde partij)</p>	<p>Key2Finance, leverancier Cenric versie nummer 3.33.000.005 Functioneel beheer Bedrijfsvoering Drechtsteden. In maart gaat men over naar versienummer 3.34.000.002</p>