

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Eis 53	U eist dat de koppeling gerealiseerd is tijdens het verificatiemoment, dus voor de voorlopige gunning. Dit is niet mogelijk voor iedere nieuwe leverancier. Voor het realiseren van de koppeling hebben wij namelijk ook handelingen aan uw kant nodig. Het koppelen is namelijk een samenwerking van beide portalen. Dit kunnen wij dus zonder uw samenwerking niet realiseren. Wij verzoeken u om het testen van de koppeling geen onderdeel te maken van de verificatie en voorlopige gunningsbeslissing. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u om te verduidelijken hoe inschrijver een koppeling kan leggen voor voorlopige gunning zonder hierover in contact met u te zijn geweest.	Akkoord.
2	eis 52	U verwijst in eis 52 naar paragraaf 6.1. van het beschrijvend document. Inschrijver constateert dat er geen paragraaf 6.1. bij het beschrijvend document deel A is toegevoegd. Is onze aanname correct dat dit een	Uw aanname is correct. Paragraaf 6.1. komt inderdaad niet voor in het beschrijvend document, en de verwijzing hiernaar in eis 52 is een omissie.
3	eis 50	Ligt een eventuele overstap naar een andere portal daadwerkelijk in het verschiet?	Nee
4	Eis 49, 56 en 57	In eis 49 eist u dat enkel kernassortiment artikelen getoond mogen worden terwijl u in eis 56 eist dat accessoires meteen bijbesteld moeten kunnen worden. Is de aanname correct dat deze accessoires dan ook onderdeel van het kernassortiment zijn? Zo niet, verzoekt inschrijver u om te verduidelijken wat uw werkwijze is voor het plaatsen van elektronische bestellingen i.r.t. beide eisen, die elkaar tegen spreken	Accessoires zijn deel van het kernassortiment, dit is correct. Eis 57 komt te vervallen.
5	Eis 36	Wij verzoeken u om te bevestigen dat inschrijver zelf een Apple Authorized Reseller dient te zijn waardoor hij officieel Apple apparatuur direct aan u mag leveren. Daarbij dient inschrijver als hoofdaannemer direct aan u te factureren.	Akkoord
6	Eis 32	Is onze aanname correct dat u met eis 32 een foutieve levering bedoeld?	Ja, uw aanname is correct. Met eis 32 wordt een foutieve levering bedoeld. Dit houdt in dat wanneer een levering niet conform de bestelling is, de opdrachtnemer verplicht is om deze kosteloos retour te nemen en te corrigeren.
7	Eis 27	U heeft de mogelijkheid om afleveradressen te wijzigen. Dit is mogelijk zolang de zending nog niet verstuurd is. Op het moment dat de zending verstuurd is, dan is dit niet meer mogelijk en ook niet meer realistisch. Wij verzoeken u daarom om aan eis 27 toe te voegen dat wijzigingen mogelijk zijn totdat de zending verstuurd is.	Akkoord.
8	Eis 23	Is onze aanname correct dat inschrijver haar opslagpercentage mag berekenen over de inkoopprijs van de	Niet correct
9	Eis 19 en 20	Wij verzoeken u om te bevestigen dat de marktconformiteitscontrole plaatsvindt onder de zelfde voorwaarden en condities van deze aanbesteding.	Marktconformiteitscontrole vindt plaats aan de hand van Eis 19 en 20
10	Eis 17	U geeft aan dat de prijsstelling inclusief een aantal onderdelen zijn, zoals u aangeeft in eis 17. Daarbij benoemt en overige niet genoemde kosten. Dit is een erg breed begrip waardoor wij niet weten waar we rekening mee moeten houden. Wij verzoeken u om de passage 'en overige niet genoemde kosten' niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord
11	Eis 15	Uitbreidingen uitvoeren op de systemen is enkel mogelijk indien het personeel gecertificeerd is en gecertificeerde onderdelen van de fabrikant gebruikt. Is dit niet het geval, dan vervalt de garantie. Dit is een voorwaarde die de fabrikant stelt, waar wij als inschrijver ook afhankelijk van zijn. Wij verzoeken u om te bevestigen dat uw medewerkers gecertificeerd zijn en enkel gecertificeerde onderdelen gebruiken.	Zuyd bevestigt hierbij dat uitbreidingen enkel worden uitgevoerd met gecertificeerde onderdelen.
12	Eis 11	Wij verzoeken u om eis 11 aan te passen naar 'de defecten die buiten de garantietermijn of -voorwaarden vallen'. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord
13	Eis 11 en 14	De eis dat u het niet toestaan om geen voorrijkosten in rekening te brengen kan alleen gewaarborgd worden indien u ook on-site garantie afneemt. Is de aanname correct dat dit ook het geval is?	Correct
14	Eis 7	Aanname correct dat u in dit geval dan ook geen besturingssysteem koopt bij het systeem?	Correct
15	Eis 5	Wij verzoeken u om overmacht uit te sluiten bij eis 5. Gaat u hiermee akkoord?	Niet Akkoord
16	Eis 3	Inschrijver acht het disproportioneel om te eisen dat gelijkwaardige of opvolgende modellen tegen dezelfde prijs worden aangeboden, zoals u dit aangeeft in eis 3. Inschrijver verzoekt u dan ook om dit aan te passen naar tegen de overeengekomen prijsmethodiek waarop de aanbesteding is gebaseerd. Gaat u hiermee	Niet akkoord, eis behelst enkel de lopende bestellingen.
17	Eis 2	Eis 2 kan enkel gegarandeerd worden als u de aangeboden modellen binnen 1 maand na introductie opneemt in uw catalogus. Kunt u bevestigen dat dit het geval is? Zo niet, verzoekt inschrijver u om in alle andere gevallen deze eis niet van toepassing te verklaren omdat inschrijver geen invloed heeft op de life cycle van de hardware en het moment dat u deze opneemt in uw catalogus	Akkoord.

18	bijlage 6 laptop	U geeft bij beide laptops aan dat u een processor wenst te ontvangen die voldoet aan een score van 17.000 zoals te vinden is op de website https://browser.geekbench.com/processor-benchmarks . Echter lukt het inschrijver niet om op deze website een geschikte processor te vinden die hier aan voldoet. Vanaf 17.000 vindt inschrijver hier voornamelijk processoren die terug te vinden zijn in workstations en niet in reguliere laptops. Om duidelijkheid voor alle inschrijvers te scheppen, kunt u ofwel bevestigen dat u A: de lijst zoals die te vinden is op: https://www.cpubenchmark.net/high_end_cpus.html wenst te gebruiken en de gekozen CPU moet voldoen aan de minimale passmark score van 17.000 Of B: U minimaal een Intel® Core™ Ultra 7 165H (passmark score op bovengenoemde website 17563) wenst te ontvangen	Wij bevestigen A.
19	bijlage 6 laptop	Inschrijver wilt u er op wijzen dat in de markt voor zakelijke laptops de schermresolutie en beeldverhouding door alle grote vendors beweegt richting 1920x1200 met bijbehorende beeldverhouding 16:10 als nieuwe marktstandaard. Is de aanname juist dat uw huidige eis van 1920x1080 met bijbehorende beeldverhouding van 16:9 als minimale eis geldt en dat een aanbieding met 1920x1200 ook voldoet aan uw eisen? Graag uw	Akkoord
20	Beschrijvend document 5.1.3. wens 3 en bijlage 6	In de casus omschrijving voor wens 3 vraagt u een casus voor de laptop, desktop en monitor. In bijlage 6 omschrijft u de basis laptop, high-end laptop en monitor. Is onze aanname correct dat u in plaats van desktop de high-end laptop bedoeld voor de casus omschrijving? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u om de specificaties voor de desktop te publiceren.	Correct, high-end laptop.
21	Beschrijvend document 5.1.3. wens 3	Als deelvraag 2 van wens 3 vraagt u de wijze waarop managementinformatie worden vertaald naar advies. Uw laatste deelvraag is hoe inschrijver u adviseert met de managementinformatie. Het verschil tussen deelvraag 2 en 7 is inschrijver niet duidelijk. Wij verzoeken u dan ook om het verschil van uw 2 deelvragen te verduidelijken.	Wij begrijpen dat de formulering van deelvraag 2 en 7 verwarring kan veroorzaken. Deelvraag 2 richt zich specifiek op het proces en de methodologie die de inschrijver hanteert om managementinformatie om te zetten in concrete adviezen voor Zuyd Hogeschool. Het gaat hierbij om de analyse en interpretatie van de gegevens. Deelvraag 7 daarentegen vraagt hoe de inschrijver ons proactief en continu adviseert op basis van deze managementinformatie gedurende de looptijd van het contract. Dit omvat hoe de inschrijver ons voorziet van advies om de prestaties te verbeteren, mogelijke risico's te mitigeren en ons te ondersteunen bij strategische beslissingen.
22	Beschrijvend document 5.1.3. wens 2	U vraagt prijs- en garantieafspraken als onderdeel van kwaliteitswens 2. Is onze aanname correct dat inschrijver u een prijsgarantie mag geven en niet iets hoeft te schrijven over de garantie afhandeling? Indien onze aanname niet correct is, verzoeken wij u te verduidelijken wat u met deze deelvraag bedoelt.	De aanname is correct. In kwaliteitswens 2 wordt gevraagd om prijs- en garantieafspraken, waarbij de nadruk ligt op de garantie in relatie tot de prijs. Dit betekent dat u Zuyd Hogeschool kunt overtuigen van de scherpheid van uw inkooprijzen door bijvoorbeeld prijsgaranties te bieden. Er wordt niet gevraagd om een beschrijving van de garantieafhandeling, maar wel om te verduidelijken hoe prijsgaranties bijdragen aan het vertrouwen in uw prijsbeleid.
23	Beschrijvend document 5.1.3. wens 1	Bedoeld u met 'waarom u dit fabricaat voert' de partnerstatus of de fabrikant?	Geen van beide: betekenis van fabricaat is "een product gemaakt door een fabrikant" dus waarom u de producten van deze fabrikant voert.
24	Beschrijvend document 5.1.3. wens 1	In uw kwaliteitswens heeft u het over de algemene eisen zoals u ze in de uitvraag heeft opgenomen. Is onze aanname correct dat u hiermee de algemene eisen uit paragraaf 1.3.5. van het beschrijvend document mee bedoeld?	Uw aanname is correct. Met "algemene eisen" in de kwaliteitswens wordt inderdaad verwezen naar de algemene eisen zoals opgenomen in paragraaf 1.3.5 van het beschrijvend document.

25	Advisering	U geeft aan zelf start met de inventarisatie van ontwikkelingen, wensen en budgetten. Vervolgens vertaalt u dit naar functionele wensen en eisen. U vraagt tevens een adviesrol van de inschrijver. Wat verwacht u in het kader van kwaliteitswens 3 van de inschrijver? Wij vragen u dit om ook een goed toepasbaar aanbod voor uw situatie te kunnen voldoen.	In het kader van kwaliteitswens 3 verwacht Zuyd Hogeschool dat de inschrijver een proactieve adviesrol vervult, zoals omschreven in gunningscriterium 3. Dit betekent dat de inschrijver: - Proactief adviseren: Actief meedenkt met Zuyd Hogeschool en op eigen initiatief voorstellen doet voor het up-to-date houden van het kernassortiment. Dit omvat het adviseren op basis van de laatste marktontwikkelingen, technologieën, en beschikbare managementinformatie. - Vertalen van input: De geschetste input van IT-Zuyd vertaalt naar concrete adviezen die bijdragen aan het optimaliseren van producten en diensten, met aandacht voor kostenreductie, specialbids, bulkbestellingen, en duurzaamheid. - Procesverbeteringen en contractmanagement: Proactief verbetervoorstellen doet voor procesverbeteringen en ondersteunt bij effectief contractmanagement gedurende de looptijd van de overeenkomst. - Duurzaamheid: Actief bijdraagt aan de duurzaamheid van de geleverde producten en diensten en Zuyd Hogeschool adviseert over duurzame keuzes binnen het beschikbare budget. - Managementinformatie: Op basis van verkregen managementinformatie relevante adviezen geeft om de prestaties te verbeteren en de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen. Daarnaast wordt van de inschrijver verwacht dat hij bij het uitwerken van de casus een concreet productadvies geeft voor de basislaptop, high-end laptop, en monitor, zoals omschreven in bijlage 6. Hierbij dienen prijs, fabrikant, en type te worden benoemd, met een toelichting waarom dit product de beste keuze is voor Zuyd, rekening houdend met de uitgangspunten en beschikbare budgetten. De inschrijver wordt beoordeeld op de volledigheid, overtuiging, en de mate waarin de adviezen bijdragen aan een continue verbetering van de dienstverlening en de beste hardwarekeuzes binnen de beschikbare budgetten.
26	UEA	Is onze aanname correct dat de contactgegevens van de plaatsvervanger niet op het UEA opgegeven hoeven te worden? Daar er enkel plek is voor het opgeven van 1 contactpersoon in het UEA.	Uw aanname is correct. In het UEA hoeft slechts één contactpersoon te worden opgegeven.
27	taal	Inschrijver levert zijn inschrijving aan in de Nederlandse taal. Echter zijn sommige documenten zoals een Uittreksel handelsregister enkel aan te leveren in de taal van het land van herkomst. Wij verzoeken u dan ook toe te staan om documenten, daar waar geen Nederlands officieel document beschikbaar van is, ook een andere taal toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan akkoord met uw verzoek. In gevallen waarin er geen officieel document in het Nederlands beschikbaar is, accepteren wij ook documenten in een andere taal.
28	UEA	De UEA dient voorzien te zijn van een natte handtekening. Dit is niet meer gebruikelijk in de huidige markt door de komst van hybride werken. Wij verzoeken u om een digitale handtekening ook toe te staan voor de UEA. Gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het UEA.
29	beoordelingsteam	Wij verzoeken u om te verduidelijken welke functies de leden van het beoordelingsteam bekleden.	Het beoordelingsteam bestaat uit medewerkers van Zuyd Hogeschool met relevante kennis en ervaring die nodig is voor een zorgvuldige en objectieve beoordeling van de inschrijvingen. Wij maken geen specifieke functietitels of namen van de teamleden bekend.
30	Prijs	In het opslagpercentage dient inschrijver de kosten voor aanvullende dienstverlening mee te nemen. Is onze aanname correct dat u hiermee de diensten uit het beschrijvend document paragraaf 1.3.5. bedoeld?	Inclusief de in het PvE genoemde eisen.
31	Prijs	Wij verzoeken u om 'niet limitatief' te verwijderen uit de uitwerking wat er in het opslagpercentage begrepen dient te zijn. Het is voor inschrijver niet mogelijk om rekening te houden met niet limitatieve aspecten. Gaat u hiermee akkoord?	Niet akkoord
32	Beschrijvend document 5.1.3.	U geeft bij de casus aan dat inschrijver 1 A4 per casus mag schrijven. Het is inschrijver echter niet helemaal duidelijk hoe hij de casus moet interpreteren. De opties die wij zien zijn: 1.Per product groep is 1 casus. Dit houdt in dat u 1 casus laptops, 1 casus desktops en 1 casus monitor wenst. Dus in totaal 3 casussen en 3 A4. 2.De casus betreft de beantwoording op alle 3 de productgroepen. In totaal 1 A4 Wij verzoeken u om te verduidelijken welke optie correct is voor de beantwoording op uw casus vraag.	1 A4 voor de basis laptop, 1 A4 voor de high-end laptop en 1 A4 voor de monitor.

33	Beschrijvend document	Dient inschrijver de gevraagde garantievormen mee te nemen in zijn beantwoording voor de casus?	Inschrijver dient enkel te bevestigen in elke casus dat voldaan wordt aan de garantie-eisen zoals omschreven in bijlage 11
34	Beschrijvend document 5.1.3.	Volgt er op korte termijn (kort na contract ingang) een bestelling van de geadviseerde producten uit de casus?	De casus wordt in eerste instantie enkel gebruikt om te beoordelen en wordt niet gezien als een offerte. Het is echter niet uitgesloten dat de in de casus aangeboden hardware ook daadwerkelijk zal worden besteld op basis van de aangeboden prijzen
35	Beschrijvend document	Hoelang dient inschrijver de prijs uit de casus gestand te doen?	De inschrijving dient een geldigheidsduur te hebben van 90 dagen gerekend vanaf de sluitingsdatum van de inschrijvingstermijn.
36	Beschrijvend document 5.1.3.	Als onderdeel van de casus vraagt u een prijs. Kan aanbestedende dienst aangeven hoe de prijs in dit onderdeel wordt beoordeeld, in relatie tot de andere gevraagde onderdelen?	De beschrijving van de prijs met prijs op basis van een vast bedrag per eenheid is beschreven in paragraaf 5.1.4 Subgunningcriterium prijs. De prijzen van de in de casus aangeboden hardware worden niet afzonderlijk beoordeeld in het kader van de prijsevaluatie, maar dienen wel in lijn te zijn met de uitgangspunten voor de aangeboden prijzen. Het is echter niet uitgesloten dat de in de casus aangeboden hardware ook daadwerkelijk zal worden besteld op basis van de aangeboden prijzen
37	Beschrijvend document 5.1.3.	U geeft een totaal score voor de kwaliteitswens 3. Hieronder vallen 2 onderdelen. Het onderdeel Algemeen en het onderdeel Casus. Het is inschrijver echter onduidelijk hoe de verdeling is tussen deze twee onderdelen. In het kader van transparantie verzoeken wij u om te verduidelijken hoeveel punten voor het algemene deel en hoeveel punten voor de casus te behalen zijn.	De twee onderdelen, het Algemeen deel en de Casus, worden integraal beoordeeld binnen de totaalscore voor kwaliteitswens 3. Dit betekent dat er geen afzonderlijke puntenverdeling is tussen deze twee onderdelen. Beide aspecten worden samen in de beoordeling meegenomen om tot een evenwichtige eindscore te komen.
38	Beschrijvend document 5.1.3.	U vraagt in wens 3 een aantal brede begrippen 'Procesverbetering', 'Contractmanagement' en 'Duurzaamheid'. U geeft hier geen uitleg bij. Inschrijver kan u diverse adviezen geven welke zeer uiteenlopend zijn, maar wat niet haalbaar is in de aantal A4. Uw huidige leverancier weet welke kant hij voor u op moet schrijven om uit deze uiteenlopende mogelijkheden het beste voor u te kiezen. Nieuwe leveranciers kunnen misschien dezelfde mogelijkheden maar weten met dit brede begrip niet helemaal wat u bedoelt. Wij verzoeken u daarom om te verduidelijken wat u met deze brede begrippen bedoelt in het kader van de hoofdvraag.	De begrippen 'Procesverbetering', 'Contractmanagement' en 'Duurzaamheid' zijn bedoeld om inzicht te krijgen in hoe inschrijvers deze belangrijke aspecten binnen de dienstverlening willen aanpakken en optimaliseren. Inschrijvers worden gevraagd om kort en bondig hun aanpak en mogelijke initiatieven op deze gebieden toe te lichten. Dit kan bijvoorbeeld betrekking hebben op het stroomlijnen van operationele processen, het beheren van contractuele afspraken, en het toepassen van duurzame oplossingen.
39	Beschrijvend document 5.1.3.	U vraagt 7 deelvragen bij het algemene deel voor uw wens Advies. Inschrijver geeft u graag een goed en duidelijk antwoord op uw vraag en acht dit niet mogelijk in 2 A4. Wij verzoeken u daarom om het aantal A4 te verhogen naar 3 A4 voor het algemene deel. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, dat is akkoord.
40	Beschrijvend document 5.1.3.	In wens 2 geeft u aan dat u vaste prijzen voor het kernassortiment wenst die de hele overeenkomst vast staan. Inschrijver wilt u er op attenderen dat het niet mogelijk is om prijzen voor 4 jaar vast te zetten. De prijzen voor een product worden bepaald door een fabrikant. Als inschrijver hebben wij dan ook geen invloed op deze gegeven prijzen. Fabrikanten geven doorgaans een prijsvastheid van 1 tot maximaal 3 maanden. Een langere prijsvastheid is niet mogelijk vanuit de fabrikant en zou volledig voor de risico van de inschrijver zijn. Inschrijver acht het niet redelijk dat hij dit risico moet dragen zonder dat hij hier invloed op heeft. Wij verzoeken u daarom om het vaste prijs element voor de hele overeenkomst uit wens 2 niet van toepassing te verklaren. In plaats daarvan adviseren wij u om de vraag te stellen hoe inschrijver aan zijn marktconforme prijzen komt. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting.	Uw opmerking is terecht, en we erkennen dat het niet realistisch is om prijsvastheid voor een periode van 4 jaar te eisen bij hardwareproducten. Daarom zullen we de eis aanpassen en geen vaste prijzen voor de volledige looptijd van de overeenkomst verlangen. Zuyd stelt dat de prijzen gedurende 90 dagen vaststaan, bij verandering van prijs toont Inschrijver middels offerte van fabrikant de inkoopprijs aan. Opslagpercentage staat vast gedurende de looptijd van de overeenkomst.
41	Beschrijvend document 5.1.2.	Het valt inschrijver op dat u de meeste punten toekent aan kwaliteitswens 3 Advies. Wij verzoeken u te motiveren waarom u wens 3 het meest belangrijk acht?	Kwaliteitswens 3 krijgt de meeste punten omdat het voor Zuyd Hogeschool cruciaal is dat de leverancier ons proactief adviseert gedurende de looptijd van de overeenkomst. Dit advies ondersteunt ons bij strategische beslissingen en het omgaan met veranderingen in de technologische omgeving, wat essentieel is voor het succes van de samenwerking.
42	Verzekering	U geeft aan dat inschrijver adequaat verzekerd dient te zijn. In de algemene inkoopvoorwaarden spreekt u over een aansprakelijkheid van 1 miljoen per gebeurtenis en 2 miljoen per jaar. Is de aanname van de inschrijver correct dat hij verzekerd dient te zijn voor de aansprakelijkheid van 1 miljoen per gebeurtenis en 2 miljoen per jaar?	De aansprakelijkheid als bedoeld in het derde lid van dit artikel is beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.000.000,- per jaar zoals vermeld in de algemene inkoopvoorwaarden. Aannee van inschrijver is correct.

43	Beschrijvend document 1.3.4.	U heeft uw afname aantallen van de afgelopen 4 jaar tot juli 2024 weergegeven. Inschrijver doet de aanname dat u deze aantallen weergeeft ter indicatie voor de verwachte omvang van het aankomende contract. In de optiek van de inschrijver ligt hiermee de verwachte omvang van het aankomende contract erg laag. Hiermee loopt u het risico dat u vroegtijdig moet aanbesteden. Conform de aanbestedingswet dient een contract opnieuw aanbesteed te worden wanneer de daadwerkelijke waarde van de geschatte omvang overschreden is. Om dit te voorkomen adviseren wij u om een verwachte omvang van €5 miljoen op te nemen in de overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord
44	Beschrijvend document 1.3.5.	Als diensten voor de configuratie en levering vraagt u dat alle verpakkingsmaterialen kosteloos geretourneerd worden. Dit geldt ook voor de minimale benodigde verpakkingen die na ingebruikname van de apparatuur door de betreffende locatie op 1 centraal punt worden aangeboden. Wij verzoeken u om deze dienst enkel van toepassing te verklaren indien er ook dienstverlening bij u op locatie plaatsvindt. Inschrijver acht het niet rendabel in het kader van duurzaamheid om voor enkele dozen elke keer een rit in te plannen. Daarnaast brengt dit extra kosten met zich mee welke inschrijver in het opslagpercentage dient mee te nemen. Om risico's te beperken resulteert dit misschien in een hoger opslagpercentage. Daarom adviseren wij u om deze dienst gecombineerd te laten plaatsvinden met de dienstverlening op uw locatie. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u om het ophaalmoment van de verpakkingsmaterialen te beperken tot 1 keer per maand op 1 centraal punt.	Wij begrijpen de zorgen met betrekking tot de duurzaamheid en de extra kosten die gepaard gaan met het regelmatig ophalen van verpakkingsmaterialen. Daarom gaan wij akkoord met uw voorstel om deze dienst enkel van toepassing te verklaren indien er tegelijkertijd dienstverlening op locatie plaatsvindt. Indien er geen dienstverlening op locatie plaatsvindt, kan het ophaalmoment van de verpakkingsmaterialen worden beperkt tot één keer per maand op een centraal punt van de betreffende locatie.
45	Beschrijvend document	Is onze aanname correct dat alle aan te schaffen apparatuur in eigendom gaan zijn voor Zuyd?	Ja, uw aanname is correct. Alle aan te schaffen apparatuur zal in eigendom zijn van Zuyd Hogeschool.
46	Beschrijvend document	U vraagt apparatuur voor studenten, docenten, onderzoekers en ondersteunend personeel. Wat voor een apparatuur zal voor de studenten aangeschaft worden?	Bijvoorbeeld laptops, tablets en schermen welke in lessituaties gebruikt gaan worden. Bijvoorbeeld een laptop met specifieke software die gebruikt wordt icm meetapparatuur.
47	algemene inkoopvoorwaarden artikel 26	De overeenkomst direct ontbinden, in het geval van overmacht, is onredelijk ten opzichte van de opdrachtnemer. Gebruikelijk binnen de IT-markt is 30 dagen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Wij gaan akkoord met het voorstel om in het geval van overmacht een termijn van 30 dagen te hanteren voordat de overeenkomst kan worden ontbonden.
48	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 24.1 en 24.2	Inschrijver verzoekt u om in alle gevallen, dus ook art. 16 lid 2 en art. 22 lid 2, de opdrachtnemer in gebreke te stellen / een hersteltermijn te gunnen, alvorens verzuim in te laten treden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Wij begrijpen het verzoek, maar wij behouden ons het recht voor om in specifieke gevallen, zoals genoemd in artikel 16 lid 2 en artikel 22 lid 2 van de algemene inkoopvoorwaarden, zonder voorafgaande ingebrekestelling over te gaan tot maatregelen. Dit is noodzakelijk om in uitzonderlijke situaties snel en adequaat te kunnen handelen, bijvoorbeeld bij ernstige tekortkomingen die directie interventie vereisen. In alle andere gevallen zal uiteraard een redelijke hersteltermijn worden geboden.
49	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 24.1	Inschrijver verzoekt u om van het woord 'kan', het woord 'dient' te maken. Gaat u hiermee akkoord?	Wij gaan niet akkoord met dit verzoek. Het gebruik van het woord 'kan' biedt de noodzakelijke flexibiliteit in situaties waar omstandigheden kunnen verschillen. Door het woord 'dient' te gebruiken, zou de bepaling onnodig rigide worden, wat niet altijd in het belang is van een effectieve samenwerking.
50	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 23.4	Inschrijver verzoekt u om van deze termijn 1 jaar te maken i.p.v. 2 jaar. Dit zou de rechtszekerheid van de opdrachtnemer ten goede komen. Gaat u hiermee akkoord?	Wij begrijpen het verzoek om de termijn te verkorten naar 1 jaar, maar kiezen ervoor om de termijn van 2 jaar te handhaven. Dit biedt beide partijen voldoende tijd om eventuele geschillen of onvoorziene omstandigheden op een zorgvuldige manier af te handelen. De termijn van 2 jaar draagt bij aan stabiliteit en rechtszekerheid gedurende de looptijd van de
51	Algemene inkoopvoorwaarden artikel	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om het woord 'aannemelijk' te vervangen met 'aantoont'. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivatie.	Wij gaan niet akkoord met het verzoek om het woord 'aannemelijk' te vervangen door 'aantoont'. Op Zuyd rust in dat geval een zwaardere bewijslast.
52	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 17.6	Inschrijver verzoekt u aan te geven wat u bedoeld heeft met het woord 'die periode'? Ziet dit op de 5 jaar na acceptatie? Zo ja, dan creëert u hiermee een verlenging van de garantieperiode, welke initieel 12 maanden was en redelijkerwijs te verlangen is van een opdrachtnemer, naar een periode van 5 jaar na acceptatie, welke rechtsonzekerheid voor de opdrachtnemer met zich mee brengt. Graag uw antwoord en motivering.	Het woord 'die periode' in artikel 17.6 verwijst inderdaad naar de garantieperiode van 12 maanden na acceptatie van de geleverde producten of diensten. De termijn van 5 jaar na acceptatie zoals genoemd, verwijst niet naar de garantieperiode, maar naar de algemene aansprakelijkheid van de opdrachtnemer. Wij benadrukken dat de garantieperiode niet wordt verlengd naar 5 jaar; deze blijft zoals oorspronkelijk vastgesteld op 12 maanden. De genoemde periode van 5 jaar heeft betrekking op de aansprakelijkheid voor eventuele verborgen gebreken die pas later aan het licht komen en niet op de reguliere garantieperiode.

53	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 16.4 en 17.3	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om in het geval van tijdelijke opslag, additionele en redelijke kosten in rekening te mogen brengen bij de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Wij begrijpen het verzoek om redelijke kosten in rekening te mogen brengen bij tijdelijke opslag die niet aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend. In gevallen waar de tijdelijke opslag noodzakelijk is vanwege omstandigheden buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer, gaan wij akkoord met het vergoeden van additionele en redelijke kosten. Dit moet echter altijd in overleg plaatsvinden en vooraf schriftelijk worden goedgekeurd door de aanbestedende dienst.
54	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 16.2	Gaat de aanbestedende dienst akkoord met beperken van de aansprakelijkheid in de zin van artikel 16 lid 2 Algemene Inkoopvoorwaarden Zuyd tot de in artikel 24 lid 5 Algemene Inkoopvoorwaarden Zuyd genoemde hoogtes? Zo niet, graag uw motivering.	Wij gaan niet akkoord met het beperken van de aansprakelijkheid in artikel 16 lid 2 tot de in artikel 24 lid 5 genoemde hoogtes. Het onderscheid tussen deze artikelen is bewust gemaakt om specifieke situaties adequaat te kunnen adresseren. Het behouden van de huidige tekst biedt een evenwichtige verdeling van risico's en zorgt ervoor dat Zuyd Hogeschool in alle gevallen voldoende beschermd is tegen mogelijke schade.
55	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 15.5	Inschrijver verzoekt u om de opdrachtnemer in te laten schatten welke vervolgactie (herstel of vervanging) redelijk is in dezen. De opdrachtnemer is immers ervaringsdeskundige en kan hierin een goede inschatting maken. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Wij gaan niet akkoord met dit verzoek. Hoewel wij de expertise van de opdrachtnemer erkennen, behouden wij als opdrachtgever het recht om te bepalen welke vervolgactie (herstel of vervanging) in het specifieke geval het meest passend is. Dit waarborgt dat de gekozen oplossing volledig in lijn is met de verwachtingen en behoeften van Zuyd Hogeschool.
56	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 13.1 en 13.3	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 13 en alle andere artikelen met betrekking tot voorschotten (bijv. art. 19 lid 3) niet van toepassing te verklaren op de onderhavige overeenkomst. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Wij gaan niet akkoord met dit verzoek. Artikel 13 en de andere gerelateerde bepalingen over voorschotten zijn essentieel voor het waarborgen van een evenwichtige risicoverdeling tussen partijen. Deze artikelen bieden de opdrachtgever de nodige zekerheid en flexibiliteit in het geval van vooruitbetalingen. Het uitsluiten van deze bepalingen zou deze balans verstoren, wat niet in het belang is van een zorgvuldige uitvoering van de overeenkomst.
57	Algemene inkoopvoorwaarden artikel 10.5 en 10.6	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de prestaties binnen 5 werkdagen na (af)levering te controleren en indien deze prestaties niet voldoen tijdig te weigeren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, graag uw motivering.	Wij gaan niet akkoord met het verzoek om de prestaties binnen 5 werkdagen na (af)levering te controleren en indien nodig tijdig te weigeren. Deze termijn biedt onvoldoende tijd voor een grondige controle van de geleverde prestaties.

58	Verwerkersovereenkomst	Volgens onze (juridische) informatie vervult Inschrijver geen rol als informatieverwerker ex art. 4 lid 8 AVG. Sterker nog, Inschrijver trekt in twijfel of zij überhaupt persoonsgegevens van de aanbestedende dienst verwerkt ex art. 4 lid 2 AVG. Immers: • Voor de OCI-koppeling wordt geen gebruikersnaam en wachtwoord door Inschrijver verwerkt. Deze koppeling wordt namelijk gelegd tussen systemen waarbij geen gebruikersgegevens nodig zijn. • Bij het maken van een CMDDB-rapportage zal Inschrijver geen persoonsgegevens verwerken. Inschrijver houdt slechts bij welke devices zijn geleverd/gerepareerd. • Bij het registreren van apparaten in Intune en Apple School Manager persoonsgegevens worden geen persoonsgegevens door Inschrijver verwerkt. Inschrijver voegt slechts apparaten toe in Intune of Apple School. Inschrijver heeft hier geen persoonsgegevens voor nodig en kunnen niet in de omgeving van de aanbestedende dienst. Kortom is Inschrijver dus van mening dat zij geen persoonsgegevens verwerkt van de aanbestedende dienst en dus is een verwerkersovereenkomst niet noodzakelijk. In het geval de aanbestedende dienst zou aangeven dat Inschrijver wel persoonsgegevens van de aanbestedende dienst verwerkt, dan stelt Inschrijver dat zij slechts houder is van informatie ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf. Inschrijver maakt hierbij gebruik van de Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR d.d. 2 september 2020 opgesteld door de European Data Protection Board (EDPB). Om als verwerker gekwalificeerd te kunnen worden zijn er volgens de EDPB twee criteria waaraan moet worden voldaan: 1. Je moet een afzonderlijke entiteit zijn ten opzichte van de verwerkingsverantwoordelijke; en 2. je moet persoonsgegevens verwerken ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke. Het laatste element ziet op de vraag of Inschrijver het doel en de middelen van de gegevensverwerking bepaalt en daarmee invloed heeft op de gegevensverwerking, of dat de aanbestedende dienst dat doet. Dit kan zijn vastgelegd in de wet, maar kan ook voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van de zaak. Tot slot dient het door de verantwoordelijke vastgestelde doel en middelen ook daadwerkelijk betrekking te hebben op de verwerking van persoonsgegevens. Met andere woorden dient de kern van de opdracht gericht te zijn op gegevensverwerking. Gezien de feitelijke elementen en de omstandigheden van de zaak kan worden gesteld dat Inschrijver zelf het	Wij erkennen de argumenten die door de inschrijver zijn aangedragen en zullen zorgvuldig beoordelen of een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is. Indien blijkt dat de inschrijver geen persoonsgegevens van Zuyd Hogeschool verwerkt of alleen persoonsgegevens verwerkt voor eigen bedrijfsprocessen en niet ten behoeve van Zuyd, is een verwerkersovereenkomst niet vereist. Echter, als blijkt dat de inschrijver wel persoonsgegevens verwerkt namens Zuyd Hogeschool, waarbij Zuyd het doel en de middelen van de verwerking bepaalt, dan is een verwerkersovereenkomst wel noodzakelijk. In dat geval zullen wij duidelijk aangeven welke specifieke persoonsgegevens worden doorgegeven, voor welk doel deze worden verwerkt, en waarom deze verwerking tot de primaire taak van de inschrijver behoort.
59	Bijlage 3 - Prijzenblad	Inschrijver dient een opslagpercentage op te geven. Op TenderNed dient Inschrijver bedragen (inclusief en exclusief) BTW in te vullen. Is het toegestaan op TenderNed bij deze invulvelden 0 in te vullen aangezien u prijs toch beoordeeld op hetgeen in prijzenblad is ingevuld? Graag uw akkoord.	Wij gaan akkoord met uw voorstel om bij de invulvelden op TenderNed "0" in te vullen voor de bedragen (inclusief en exclusief BTW), aangezien de prijsbeoordeling plaatsvindt op basis van de gegevens zoals ingevuld in het prijzenblad. Zorg ervoor dat de informatie in het prijzenblad volledig en correct is ingevuld, aangezien dit de basis vormt voor de evaluatie.
60	Proces-Verbaal	Wij verzoeken u een proces-verbaal te publiceren na de opening van de kluis? Gaat u hier niet mee akkoord, dan verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij zullen na de opening van de kluis een proces-verbaal opstellen. Dit proces-verbaal zal niet worden gepubliceerd, maar kan op verzoek worden verstuurd naar de inschrijvers. Hiermee waarborgen we de transparantie en kunnen inschrijvers die hier behoefte aan hebben, inzicht krijgen in het verloop van de kluisopening.
61	Beschrijvend document B – Hoofdstuk 7	In hoofdstuk 7 van het beschrijvend document B staan de eisen opgenomen voor het doen van een beroep op een onderaannemer. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot concern waarin het gebruikelijk is dat de verschillende vennootschappen binnen het concern altijd gebruik kunnen maken van elkaars middelen, zoals een distributiecentrum of diensten. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat er geen beroep op een onderaannemer nodig is wanneer inschrijver middelen van de vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij bevestigen dat het gebruik van middelen van vennootschappen binnen hetzelfde concern niet wordt beschouwd als het doen van een beroep op een onderaannemer, mits deze vennootschappen deel uitmaken van hetzelfde juridische entiteitsstelsel en er geen aparte contractuele relatie voor deze diensten of middelen met een derde partij wordt aangegaan. Dit betekent dat inschrijver geen beroep op een onderaannemer hoeft te doen wanneer hij middelen van andere vennootschappen binnen het concern gebruikt voor de uitvoering van de Raamovereenkomst.

62	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 29.5	U heeft in artikel 29.5 van de AIV de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij gaan niet akkoord met het verzoek om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Het niet beperken van de aansprakelijkheid tot een specifiek soort schade (direct of indirect) is bewust gedaan om ervoor te zorgen dat Zuyd Hogeschool volledig beschermd is tegen alle mogelijke vormen van schade die voortvloeien uit de uitvoering van de overeenkomst. Het beperken van de aansprakelijkheid tot alleen directe schade zou betekenen dat Zuyd Hogeschool mogelijk geen verhaal kan halen voor indirecte schade die significant kan zijn, zoals bedrijfsonderbrekingen of andere gevolgschade. Om deze redenen handhaven wij de huidige formulering van artikel 29.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden.
63	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 29.5	U hebt de aansprakelijkheid in artikel 29.5 van de AIV beperkt tot een maximumbedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar. Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om de levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij hebben de aansprakelijkheidslimieten vastgesteld op € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar om ervoor te zorgen dat Zuyd Hogeschool voldoende beschermd is tegen mogelijke schade. Bij de vaststelling van deze bedragen is rekening gehouden met de aard van de opdracht, de risico's die daarbij komen kijken, en de gebruikelijke praktijken in de markt. Hoewel wij begrijpen dat deze bedragen hoger zijn dan wat door inschrijver wordt voorgesteld, achten wij deze passend en proportioneel gezien de potentiële risico's die Zuyd Hogeschool kan lopen bij de uitvoering van de overeenkomst. Om deze redenen kunnen wij niet akkoord gaan met het verlagen van de limieten zoals door inschrijver voorgesteld. Dit sluit ook aan bij ons eerder gegeven antwoord op een vergelijkbare vraag, waarbij wij benadrukten dat een beperking van de aansprakelijkheid noodzakelijk is om de belangen van Zuyd Hogeschool adequaat te beschermen.
64	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 29.3 en 29.4	In artikel 29.3 en 29.4 van de AIV heeft u opgenomen dat inschrijver haar verzekeringen niet zonder toestemming mag opzeggen of wijzigen. Inschrijver is onderdeel van een internationaal concern en maakt gebruik van de verzekeringen van de holding. U kunt daarom redelijkerwijs niet verwachten dat het concern een beoogde wijziging van de verzekering laat afhangen van een enkele klant. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepalingen buiten toepassing te laten, waarbij inschrijver garandeert dat zij gedurende de looptijd van de overeenkomst voldoende verzekerd zal blijven. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij begrijpen het verzoek van de inschrijver en erkennen dat het voor een internationaal concern complex kan zijn om verzekeringspolissen aan te passen op basis van specifieke klantverzoeken. Echter, de bepalingen in artikel 29.3 en 29.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zijn opgenomen om ervoor te zorgen dat Zuyd Hogeschool gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst beschermd blijft tegen mogelijke risico's. Wij kunnen niet akkoord gaan met het volledig buiten toepassing laten van deze bepalingen. Wel zijn wij bereid om flexibiliteit te bieden door af te spreken dat inschrijver, indien zij wijzigingen doorvoert in haar verzekeringen die van invloed kunnen zijn op de dekking, dit tijdig en proactief aan ons meldt. Op deze manier kunnen wij gezamenlijk beoordelen of de nieuwe verzekeringsvoorwaarden nog steeds voldoen aan de vereisten van de overeenkomst. Zolang inschrijver kan aantonen dat zij gedurende de looptijd van de overeenkomst voldoende verzekerd blijft, zien wij geen bezwaar tegen redelijke aanpassingen in de polissen.
65	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 27	In artikel 27 van de AIV heeft u opgenomen dat het partijen niet is toegestaan om binnen 1 jaar na beëindiging van de overeenkomst personeel van elkaar in dienst te nemen. Dit is een uitbreiding van het concurrentiebeding voor medewerkers van Opdrachtnemer en Opdrachtgever. Inschrijver kan niet akkoord gaan met een dergelijke uitbreiding van het concurrentiebeding van haar medewerkers op deze wijze. Inschrijver verzoekt u dan ook artikel 27 buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Artikel 27 is opgenomen om te voorkomen dat tijdens en na afloop van de overeenkomst medewerkers worden overgenomen door de andere partij, wat zou kunnen leiden tot kennisverlies, conflicten of andere ongewenste situaties. Dit wordt beschouwd als een standaard bepaling in overeenkomsten van deze aard en is bedoeld om de belangen van beide partijen te beschermen. Wij begrijpen dat dit als een uitbreiding van het concurrentiebeding kan worden gezien, maar het is belangrijk om te waarborgen dat beide partijen zich aan deze afspraak houden om het verloop van personeel tijdens of vlak na het project te minimaliseren. Wij kunnen niet akkoord gaan met het buiten toepassing laten van artikel 27. Deze bepaling blijft van kracht zoals beschreven in de Algemene Inkoopvoorwaarden.
66	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 26.2	In artikel 26.2 van de AIV heeft u opgenomen dat niet-nakomen van door wederpartij ingeschakelde derden niet wordt gezien als overmacht. Inschrijver verzoekt u hieraan toe te voegen: 'tenzij het niet-nakomen een gevolg is van overmacht aan de zijde van de ingeschakelde derde'. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Het voorstel om in artikel 26.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden een toevoeging te maken die overmacht aan de zijde van een ingeschakelde derde erkent als overmacht is voor Zuyd niet akkoord. Omstandigheden die buiten de controle van de ingeschakelde derde vallen, en die de uitvoering van de verplichtingen verhinderen, zijn voor rekening en risico van inschrijver.

67	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 26	In artikel 26 van de AIV heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek). In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken vertragsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij begrijpen dat er situaties zijn waarin inschrijvers te maken kunnen krijgen met omstandigheden die buiten hun controle liggen, zoals grondstoffentekorten, productiestoringen door externe factoren, ziekte van personeel, en transportproblemen. Deze omstandigheden kunnen inderdaad een aanzienlijke impact hebben op de uitvoering van de overeenkomst. Echter, in artikel 26 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (AIV) hebben wij ervoor gekozen om duidelijkheid te verschaffen over wat wel en niet als overmacht wordt beschouwd. In dit kader willen wij benadrukken dat het niet-nakomen van verplichtingen door een ingeschakelde derde partij (zoals leveranciers) in principe niet wordt gezien als overmacht. We erkennen dat de omstandigheden die u noemt mogelijk leiden tot situaties van overmacht, maar deze moeten per geval worden beoordeeld. Wij zullen overmacht enkel erkennen indien er voldoende bewijs is dat de genoemde omstandigheden rechtstreeks en onvermijdelijk leiden tot het niet kunnen nakomen van contractuele verplichtingen, ondanks alle redelijke maatregelen die zijn genomen. Indien u specifieke omstandigheden tegenkomt tijdens de uitvoering van de overeenkomst, verzoeken wij u dit tijdig te melden, zodat we gezamenlijk kunnen beoordelen of er sprake is van overmacht in de context van artikel 26.
68	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 25.1	U geeft in artikel 25.1 van de AIV aan dat bij een verlate levering er een onmiddellijk opeisbare boete in rekening wordt gebracht ter waarde van een nader te bepalen percentage van de totale dan wel maximale prijs die met de overeenkomst is gemoeid, minimaal € 2.250,- vermeerderd met de omzetbelasting, voor elke dag dat de tekortkoming voortduurt, tot een maximum van 10% van de totale dan wel de maximale prijs.. Wij begrijpen uw redenen voor het invoeren van een boete, echter deze boete kan disproportioneel zijn. Ter illustratie: u bestelt 100 desktops en 1 USB stick. De 100 desktops worden keurig op tijd geleverd, maar door onvoorziene omstandigheden loopt de levering van de USB stick vertraging op. Volgens de huidige boeteclausule geldt er dan een boete die vele malen hoger is dan de waarde van het te laat geleverde product. Om dit soort situaties te voorkomen, stellen wij voor de boete te berekenen op basis van 1% van de waarde van de te laat geleverde goederen, met een maximum van 10%. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	In de conceptovereenkomst is geen boetebeding opgenomen. Derhalve is dit artikel niet van toepassing.
69	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 24.5	U heeft in artikel 24.5 van de AIV de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zoals eerder aangegeven in het antwoord op vraag 62, acht de aanbestedende dienst het noodzakelijk om zowel directe als indirecte schade af te dekken, gezien de potentiële risico's die voortvloeien uit de overeenkomst. Het beperken van de aansprakelijkheid tot alleen directe schade biedt onvoldoende bescherming voor de aanbestedende dienst. Daarom wordt de aansprakelijkheid niet beperkt tot directe schade.
70	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 24.5	U hebt de aansprakelijkheid in artikel 24.5 van de AIV beperkt tot een maximumbedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar. Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om de levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 63.

71	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 21.1	In artikel 21.1 van de AIV heeft u bepaald dat in geval van buitengerechtelijke ontbinding, Zuyd het recht heeft om vergoeding van kosten en/of schade in welke vorm of mate dan ook, te eisen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking uit deze overeenkomst en AIV hierop ook van toepassing zijn. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De aansprakelijkheidsbeperkingen zoals vastgelegd in de overeenkomst en de AIV zijn in beginsel van toepassing. Echter, Zuyd behoudt zich het recht voor om in het geval van buitengerechtelijke ontbinding, zoals bepaald in artikel 21.1 van de AIV, een nadere beoordeling te maken of aanvullende maatregelen of schadevergoedingen noodzakelijk zijn, gezien de specifieke omstandigheden van het geval.
72	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 20.4	In artikel 20.4 van de AIV heeft u bepaald dat in geval van beëindiging van de overeenkomst door inschrijver, de opzegtermijn 6 maanden bedraagt. Inschrijver acht het uiterst ongebruikelijk dat er voor een opzegging die enkel kan plaatsvinden in geval van overmacht of tekortkomingen aan de zijde van Zuyd, een dergelijk lange opzegtermijn wordt gehanteerd. Inschrijver verzoekt u daarom deze opzegtermijn te beperken tot 1 maand. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	We begrijpen uw zorgen met betrekking tot de lengte van de opzegtermijn. De opzegtermijn van zes maanden is echter vastgesteld om beide partijen voldoende tijd te geven om zich voor te bereiden op de beëindiging van de overeenkomst en om eventuele gevolgen hiervan te beperken. Het verminderen van deze opzegtermijn naar één maand zou dit doel ondermijnen en de stabiliteit van de samenwerking kunnen schaden. Daarom behouden wij de opzegtermijn van zes maanden zoals deze is vastgesteld.
73	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 18	In artikel 18 van de AIV is opgenomen dat de Wet Ketenaansprakelijkheid van toepassing is op de onderhavige overeenkomst. Echter, de Wet Ketenaansprakelijkheid is alleen van toepassing op het aannemen van werk of wanneer er sprake is van een inlener. Beide situaties zijn niet op de onderhavige overeenkomst van toepassing. Kunt u bevestigen dat de Wet Ketenaansprakelijkheid niet van toepassing is op de onderhavige overeenkomst en dat artikel 18 buiten toepassing wordt gelaten? Graag uw bevestiging. Indien dit niet bevestigd kan worden, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij kunnen bevestigen dat de Wet Ketenaansprakelijkheid niet van toepassing is op de onderhavige overeenkomst. De verwijzing naar de Wet Ketenaansprakelijkheid is standaard opgenomen in de algemene inkoopvoorwaarden van Zuyd Hogeschool, maar deze wet is inderdaad alleen van toepassing op het aannemen van werk of wanneer er sprake is van een inlener, situaties die niet van toepassing zijn op deze overeenkomst. Artikel 18 van de algemene inkoopvoorwaarden wordt daarmee buiten toepassing gelaten.
74	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 17.6	In artikel 17.6 van de AIV geeft u aan dat inschrijver aansprakelijk blijft indien u 'aannemelijk kunt maken' dat er sprake is van een geborgen gebrek. Wanneer iets aannemelijk is, betekent dit dat er nog ruimte is voor twijfel. Inschrijver acht het niet redelijk dat zij aansprakelijk kan worden gehouden op het moment dat nog niet vaststaat dat er sprake is van een verborgen gebrek. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepaling als volgt aan te passen: 'In aanvulling op lid 1 van dit artikel geldt dat indien Zuyd aan kan tonen dat er sprake is van een verborgen gebrek dat reeds vóór de acceptatie aanwezig was (...)'.	Wij begrijpen uw verzoek om de bepaling in artikel 17.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden aan te passen. Echter, deze bepaling is erop gericht om de rechten van Zuyd te beschermen in situaties waarin sprake is van verborgen gebreken die reeds vóór de acceptatie aanwezig waren. De formulering "aannemelijk maken" biedt ons de mogelijkheid om, indien nodig, aan te tonen dat een gebrek al aanwezig was voordat de acceptatie plaatsvond. Deze bepaling is zorgvuldig opgenomen om ervoor te zorgen dat zowel Zuyd als de opdrachtnemer een eerlijke en redelijke positie innemen in het geval van verborgen gebreken. Het doel is niet om twijfel te zaaien, maar om ervoor te zorgen dat eventuele verborgen gebreken die mogelijk pas na de acceptatie aan het licht komen, op een eerlijke manier kunnen worden behandeld. We hebben een vergelijkbare vraag beantwoord in vraag 51, waarin we hebben benadrukt dat de huidige formulering juist zorgt voor een evenwichtige benadering van aansprakelijkheid. Wij zien daarom geen reden om de voorgestelde aanpassing door te voeren en handhaven de huidige formulering in artikel 17.6.
75	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 17.6	In artikel 17.6 van de AIV verwijst u naar 'die periode'. Het is inschrijver niet duidelijk wat u hiermee bedoelt. Indien u hiermee verwijst naar de periode van 5 jaar na acceptatie, dan zou dit in feite een uitbreiding van de garantietermijn opleveren. Inschrijver acht dit uiterst ongebruikelijk en verzoekt u daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	zie antwoord vraag 52.
76	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 17.5	In artikel 17.5 van de AIV schrijft u dat indien het geleverde op grond van de garantie is hersteld of opnieuw is geleverd, de volle garantietermijn opnieuw zal aanvangen op het moment dat het herstel heeft plaatsgevonden of Levering opnieuw heeft plaatsgevonden. De garantietermijn geldt voor het gehele product (serienummer) en niet op losse onderdelen van het product. Ter beeldvorming: een product zou een onbeperkte garantietermijn hebben, wanneer de gehele garantietermijn bij elke reparatie opnieuw aanvangt. Dit is disproportioneel. Inschrijver verzoekt u dan ook om de garantietermijn niet opnieuw in te laten gaan bij herstel of vervanging. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Wij erkennen het punt dat u naar voren brengt met betrekking tot artikel 17.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Het is inderdaad niet de bedoeling om bij iedere reparatie of vervanging een volledige nieuwe garantietermijn voor het gehele product te laten ingaan, aangezien dit zou kunnen leiden tot een disproportioneel lange garantietermijn. De herstart van de garantietermijn is bedoeld voor het specifieke onderdeel dat hersteld of vervangen is, wanneer dit onderdeel een directe invloed heeft op het functioneren van het gehele product. De garantietermijn voor het herstelde of vervangen onderdeel zal herstarten, zonder dat dit leidt tot een nieuwe volledige garantietermijn voor het gehele product.

77	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 17.4	U heeft in artikel 17.4 van de AIV de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 62.
78	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 17.4	U hebt de aansprakelijkheid in artikel 17.4 van de AIV beperkt tot een maximumbedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar. Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om de levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 70.
79	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 17.1	Artikel 17.1 van de AIV luidt als volgt 'De wederpartij garandeert dat gedurende een periode van minimaal 12 maanden na acceptatie de geleverde zaken/goederen ongestoord - zonder gebreken en/of andere (functionele) belemmeringen - kunnen worden gebruikt voor die doeleinden waarvoor de zaken/goederen bestemd zijn.' Naast bovenstaande garantie vraagt u in het Programma van Eisen ook om fabrieksgarantie. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de afgesproken fabrieksgarantie uit het Programma van Eisen van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	zie antwoord vraag 76.
80	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.4	U heeft in artikel 14.4 van de AIV de aansprakelijkheid niet beperkt tot soort. Ten aanzien van soort kan onderscheid worden gemaakt tussen directe en indirecte schade. Inschrijver verzoekt de aansprakelijkheid in het kader van deze aanbesteding te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	zie antwoord vraag 62.
81	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 14.4	U hebt de aansprakelijkheid in artikel 14.4 van de AIV beperkt tot een maximumbedrag van € 1.000.000 per gebeurtenis en € 2.000.000 per jaar. Inschrijver acht dit bedrag disproportioneel hoog. Bij het bepalen van limitering van aansprakelijkheid moet men, volgens voorschrift 3-9 D lid 2 Gids Proportionaliteit, kijken naar de daadwerkelijke risico's die de aanbestedende dienst loopt en wat de gebruikelijke aansprakelijkheidseis is in de betreffende branche. Gezien het in onderhavige aanbesteding om de levering van hardware gaat, zijn de daadwerkelijke risico's die u loopt beperkt. Inschrijver stelt voor om de maximale hoogte van de aansprakelijk vast te stellen op de gebruikelijke € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Zie antwoord vraag 70.
82	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 12.9	U geeft in artikel 12.9 van de AIV aan dat u gerechtigd bent een accountantsonderzoek uit te voeren of te laten uitvoeren. Inschrijver vindt dit een ingrijpende stap en stelt derhalve de volgende toevoeging voor 'Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in de gelegenheid stellen om eerst zelf een eigen controle uit te voeren en eventuele vergissingen te corrigeren, alvorens over te gaan tot accountantsonderzoek.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	Wij begrijpen het verzoek, maar handhaven ons recht om direct een accountantsonderzoek uit te voeren als dit nodig is. Dit is een gangbare praktijk om de integriteit van de overeenkomst te waarborgen. Uiteraard streven we ernaar om eerst redelijke stappen te ondernemen, zoals het bieden van de mogelijkheid om eventuele onregelmatigheden zelf te corrigeren. Wij kunnen echter niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging.
83	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 12.1	In artikel 12.1 van de AIV heeft u bepaald dat de betalingstermijn ingaat na acceptatie. Omdat u geen concrete acceptatietermijn hebt opgenomen, levert dit een disproportionele onzekerheid op voor inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom de betalingstermijn in te laten gaan na ontvangst van de factuur, conform art. 12.7 AIV. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	producten en diensten voldoen aan de gestelde eisen voordat betaling plaatsvindt. Wij vinden het belangrijk dat er eerst een acceptatie plaatsvindt om zeker te stellen dat alles naar tevredenheid is geleverd. Daarom zullen we de betalingstermijn niet aanpassen naar ontvangst van de factuur.

84	Algemene Inkoopvoorwaarden, art. 10.4	U geeft in artikel 10.4 van de AIV niet aan wat er gebeurt wanneer u een levering noch accepteert noch weigert. Dit brengt grote rechtsonzekerheid mee voor inschrijver. Inschrijver stelt daarom de volgende toevoeging voor 'Bij het uitblijven van enige mededeling omtrent acceptatie binnen een termijn van twee weken vanaf de levering geldt levering als door Opdrachtgever geaccepteerd.' Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De voorgestelde aanvulling in artikel 10.4 achten wij niet noodzakelijk. De huidige bepaling biedt voldoende duidelijkheid over de acceptatie van leveringen. Indien een levering niet wordt geaccepteerd of geweigerd, zal dit op basis van goed contractmanagement en communicatie tussen de betrokken partijen worden opgelost. Zuyd Hogeschool streeft ernaar om binnen een redelijke termijn na levering duidelijkheid te verschaffen over de acceptatie. Mocht er toch onduidelijkheid ontstaan, dan zien wij dit als een onderwerp voor overleg tussen de partijen.
85	Algemene Inkoopvoorwaarden, artikel 5.2	In artikel 5.2 van de AIV heeft u bepaald dat inschrijver niet zonder voorafgaande schriftelijke toestemming gerechtigd is om personeel dat betrokken is bij de dienstverlening te vervangen. Omdat het personeel wat bijvoorbeeld werkzaam is in het distributiecentrum regelmatig kan wisselen, is het voor inschrijver niet werkbaar als zij hiervoor telkens toestemming moet vragen aan AD. Bovendien dient inschrijver o.g.v. art. 5.4 al te garanderen dat de deskundigheid van het vervangend personeel van een gelijkwaardig niveau moet zijn. Inschrijver verzoekt u daarom deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	We gaan akkoord met uw verzoek om artikel 5.2 buiten toepassing te laten, gezien de regelmatige wisseling van personeel in het distributiecentrum. Wij verwachten echter dat u ons op de hoogte houdt van relevante personeelswisselingen die betrekking hebben op deze opdracht, zoals bijvoorbeeld de accountmanager, contractmanager, of andere sleutelfunctionarissen. Tevens blijft u gehouden aan de eisen van artikel 5.4, zodat de deskundigheid van het vervangend personeel van een gelijkwaardig niveau is
86	Verwerkersovereenkomst, artikel 13.1	In artikel 13.1 van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat bij beëindiging van de Verwerkersovereenkomst ook de Raamovereenkomst eindigt en vice versa. Inschrijver wilt u erop wijzen dat wanneer de Verwerkersovereenkomst eindigt, de Raamovereenkomst niet ook per definitie hoeft te eindigen. Immers kan het zo zijn dat de Verwerkersovereenkomst wordt beëindigd omdat slechts de dienstverlening waarbij persoonsgegevens worden verwerkt wordt stopgezet. Dit hoeft geen gevolgen te hebben op de overige scope van de Raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u daarom de Raamovereenkomst niet automatisch te laten eindigen op het moment dat de Verwerkersovereenkomst eindigt. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De Raamovereenkomst zal niet automatisch eindigen bij beëindiging van de Verwerkersovereenkomst, tenzij dit noodzakelijk is vanwege de beëindiging van de Verwerkersovereenkomst. Wanneer de verwerking van persoonsgegevens stopt en dit geen invloed heeft op de overige dienstverlening onder de Raamovereenkomst, zal de Raamovereenkomst van kracht blijven.
87	Verwerkersovereenkomst, artikel 11.1 sub b	In artikel 11.1 sub b van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor schadevergoedingsacties uit hoofde van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde 'Gids Proportionaliteit' staat hierover: 'De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is'. Daarnaast is in een vonnis gezegd: "... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten" (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.	De aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 11.1 sub b van de Verwerkersovereenkomst betreft schadevergoedingsacties uit hoofde van door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes. Wij zijn van mening dat het proportioneel is om aansprakelijkheid in dergelijke gevallen niet te beperken, gezien de ernst en impact van mogelijke inbreuken op de wetgeving voor gegevensbescherming. Dit sluit aan bij het uitgangspunt dat een verwerkersovereenkomst een reële en effectieve bescherming van persoonsgegevens moet waarborgen. Daarom kunnen wij niet akkoord gaan met uw verzoek om deze bepaling buiten toepassing te laten.
88	Verwerkersovereenkomst, artikel 11.1 sub b	In artikel 11.1 sub b van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat de boete van de toezichthouder aan de verwerkingsverantwoordelijke aan de Verwerker opgelegd kan worden. Dit is een disproportionele bepaling, blijkt ook uit de brief van de minister voor Rechtsbescherming van 31 oktober 2019. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkingsverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging om de boete op te leggen aan de Verwerker. Nu de wetgever hiervoor heeft gepleit, verzoekt inschrijver u dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Het artikel 11.1 sub b van de Verwerkersovereenkomst is gebaseerd op de wettelijke bepalingen omtrent aansprakelijkheid bij opgelegde boetes door de toezichthouder. De wetgeving en de richtlijnen van de toezichthouder zijn duidelijk in het feit dat de verantwoordelijkheid voor dergelijke boetes kan liggen bij de partij die tekortschiet in zijn verplichtingen, wat de Verwerker kan zijn in bepaalde gevallen. Het is echter de verantwoordelijkheid van de toezichthouder om te bepalen aan welke partij de boete wordt opgelegd na gedegen onderzoek. We zien daarom geen aanleiding om dit artikel aan te passen zoals voorgesteld.

89	Verwerkersovereenkomst, artikel 8.1	In artikel 8.1 van de Verwerkersovereenkomst is de meldplicht datalekken opgenomen. Inschrijver neemt aan dat u met de meldplicht datalekken enkel de datalekken bedoelt welke betrekking hebben op de persoonsgegevens van Verwerkingsverantwoordelijke. Inschrijver kan namelijk op grond van haar geheimhoudingsplicht enkel de (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging melden welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens en geen inbreuken welke betrekking hebben op persoonsgegevens van derden. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	De meldplicht datalekken zoals opgenomen in artikel 8.1 van de Verwerkersovereenkomst heeft inderdaad betrekking op datalekken die verband houden met de persoonsgegevens van de Verwerkingsverantwoordelijke. Het is juist dat de inschrijver op grond van haar geheimhoudingsplicht alleen inbreuken op de beveiliging meldt die betrekking hebben op de persoonsgegevens van de Verwerkingsverantwoordelijke en niet op die van derden. Deze interpretatie wordt bevestigd.
90	Verwerkersovereenkomst, algemeen	U hebt bij deze aanbesteding een Verwerkersovereenkomst gepubliceerd. Klopt onze aanname dat deze Verwerkersovereenkomst enkel betrekking heeft op de dienstverlening die ziet op de CMDB-registratie? Immers is dat de enige dienstverlening onder deze Raamovereenkomst waarbij inschrijver kan worden gekenmerkt als verwerker in de zin van de AVG. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Op basis van uw vraag bevestigen we dat de Verwerkersovereenkomst enkel betrekking heeft op de dienstverlening die ziet op de CMDB-registratie. Dit is inderdaad de enige dienstverlening onder de Raamovereenkomst waarbij de inschrijver kan worden gekenmerkt als verwerker in de zin van de AVG.
91	Concept Raamovereenkomst, artikel	In artikel 2.5 van de Raamovereenkomst verwijst u naar de beschrijving van de wachtkamerconstructie in het beschrijvend document deel A onder 5.6. Inschrijver vermoedt dat u de beschrijving onder 1.3.3 bedoelt. Indien onze aanname klopt, verzoekt inschrijver dit te corrigeren.	U heeft gelijk; de verwijzing naar de wachtkamerconstructie in artikel 2.5 van de Raamovereenkomst moet inderdaad verwijzen naar paragraaf 1.3.3 in plaats van 5.6 in het beschrijvend document. We zullen dit corrigeren.
92	Concept Raamovereenkomst, artikel 1.5	In artikel 1.5 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	1.5.De bij deze overeenkomst gevoegde bijlagen maken integraal deel uit van deze overeenkomst. Voor zover de bescheiden met elkaar in tegenspraak zijn, geldt de navolgende rangorde, waarbij het hoger genoemde document prevaleert boven het lager genoemde: 1.de overeenkomst; 2.de nota van inlichtingen d.d. <dag, maand, jaar> (bij meerdere nota van inlichtingen prevaleert de laatst gepubliceerde); 3.het beschrijvend document van Zuyd met kenmerk Zuyd. 2024.09.Hardware; 4.de Algemene inkoopvoorwaarden Zuyd Hogeschool; 5.de offerte opdrachtnemer d.d. <dag, maand, jaar>. Artikel 2: Duur van de overeenkomst
93	Programma van Eisen, eis 20	U geeft in eis 20 van het Programma van Eisen aan dat als een product elders in de markt aangeboden wordt voor een prijs die 5% of meer lager ligt dan de aanbieding van de Opdrachtnemer, u het recht behoudt het product bij derden in te kopen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat bij de vergelijking gebruik wordt gemaakt van dezelfde voorwaarden: 1. Aangeboden bij een zakelijke reseller; 2. Hetzelfde merk, type en configuratie; 3. Dezelfde aantallen. Het is namelijk niet proportioneel wanneer u een product van Opdrachtnemer vergelijkt met een model dat bijvoorbeeld minder functies heeft. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.	Akkoord
94	Bijlage 6 Minimale eisen IT-hardwareproducten	In "Bijlage 6 Minimale eisen IT-hardwareproducten" stelt u de volgende eis voor het "high-end model": "Schermgrootte van minimaal 13.3". Is onze aanname correct dat enkel laptops met een beeldformaat van 13.3" mogen worden aangeboden, en geen laptops met een kleiner of groter beeldformaat?	Niet correct, de schermgrootte dient minimaal 13,3 inch te zijn.

95	Bijlage 6 Minimale eisen IT- hardwareprod ucten	In “Bijlage 6 Minimale eisen IT-hardwareproducten” stelt u de volgende eis voor het “high-end model”: “Beeldscherm: minimaal FHD met een resolutie van 1920x1080, touchscreen met Active Pen Support, minimale schittering van externe lichtbronnen en een maximale horizontale inkijkhoek van 85 graden. “ Is onze aanname correct dat de notebook volledig compatibel moet zijn met digitale pennen, inclusief geavanceerde functies zoals drukgevoeligheid, kantelherkenning, in-cell paneelondersteuning en ondersteuning voor het Wacom-protocol?	Niet correct: van de door u aangegeven geavanceerde functies dient de digitale pen minimaal drukgevoelig te zijn.
96	Bijlage 6 Minimale eisen IT- hardwareprod ucten	In “Bijlage 6 Minimale eisen IT-hardwareproducten” stelt u onder andere de volgende eis voor het “basismodel”: “1 x USB 4 Type-C met voeding en DisplayPort.” Inschrijver wil u adviseren om als eis op te nemen dat de laptop ten minste over 2x USB-C Thunderbolt 4-poorten dient te beschikken. Door slechts één enkele USB-C poort te vereisen, is er voor de eindgebruiker geen extra USB-C poort beschikbaar wanneer de laptop wordt opgeladen of is aangesloten op een dockingstation. Daarnaast is er al geruime tijd een trend waarin randapparatuur verschuift van USB-A naar USB-C, zoals externe solid-state drives (SSD’s), toetsenborden, muizen en headsets. 2x USB-C Thunderbolt 4 is al enige tijd de standaard in de markt voor het type grootzakelijke notebook dat het beste aansluit bij uw vereisten en de gestelde prijsklasse. Alle grootzakelijke A-merken kunnen hieraan voldoen in vergelijkbaar gepositioneerde modellijnen. Is onze aanname correct dat het “basismodel” laptop ten minste over 2x USB-C Thunderbolt 4-poorten dient te beschikken?	Niet correct, minimaal 1x USB 4 Type-C met voeding en DisplayPort.
97	Bijlage 6 Minimale eisen IT- hardwareprod ucten	In “Bijlage 6 Minimale eisen IT-hardwareproducten” stelt u de volgende eis voor zowel het “basismodel” als het “high-end model”: “Garantie: 4 jaar lang volgende werkdag reparatie op locatie.” Is onze aanname correct dat deze garantie af fabriek bij de laptop moet worden meegeleverd, in de vorm van een carepack van de fabrikant?	Correct
98	Bijlage 6 Minimale eisen IT- hardwareprod ucten	In “Bijlage 6 Minimale eisen IT-hardwareproducten” stelt u de volgende eis voor zowel het “basismodel” als het “high-end model”: “Goedkoopste Windows 11 Pro licentie. ” Is onze aanname correct dat de aan te bieden laptops minimaal voorzien dienen te zijn van een af-fabriek voor-geïnstalleerde Windows 11 Professional OEM licentie? U voorkomt hiermee dat inschrijvers laptops aanbieden die voorzien zijn van een FreeDos of Linux besturingssysteem, om deze vervolgens aan te vullen met een gebruikte losse OEM licentie van bijvoorbeeld Windows 11 Professional (welke vaak in het buitenland ingekocht worden). Deze constructie voldoet namelijk niet aan de licentievoorwaarden van Microsoft.	Correct

99	Bijlage 6 Minimale eisen IT-hardwareproducten	In “Bijlage 6 Minimale eisen IT-hardwareproducten” stelt u de volgende eis voor zowel het “basismodel” als het “high-end model”: “Een processor die een CPU Mark heeft van minimaal 17.000 conform https://browser.geekbench.com/processor-benchmarks.” Inschrijver merkt op dat geen van de reguliere processoren die momenteel worden aangeboden in grootzakelijke notebooks van de huidige generatie voldoet aan de gestelde Geekbench-benchmark. Vermoedelijk is het vermelden van de link naar de Geekbench-benchmark een omissie, en bedoelde u de PassMark CPU Mark-benchmark (https://www.cpubenchmark.net/high_end_cpus.html). Is onze aanname correct dat de aangeboden laptop moet beschikken over een CPU die minimaal een gemiddelde score van 17.000 haalt op de volgende lijst: https://www.cpubenchmark.net/high_end_cpus.html?	Correct
100	Bijlage 4 PVE eis 46	U geeft aan dat ‘Facturatie uitsluitend plaats vindt na levering van de volledige order’. In eis 33 geeft u aan dat Inschrijver de keuze voor deelleveringen aan u voor te leggen. Met andere woorden Inschrijver kan zich situaties indenken dat u toch een gedeelte van een bestelling wenst te ontvangen. Wij willen u daarom verzoeken om de eis met betrekking tot facturatie aan te passen naar ‘Facturatie vindt plaats na (deel)levering’. Gaat u hiermee akkoord? Als u niet akkoord gaat, ontvangen wij graag uw motivatie.	Facturatie vindt plaats aan de hand van de geleverde prestatie /(deel) levering.
101	Bijlage 4 PVE eis 19	Voor het vaststellen van de marktconformiteit van een aanbieding in het kader van deze aanbesteding of in het kader van een offertetraject in het kader van de Raamovereenkomst kan Zuyd een (externe) partij aanwijzen om de prijzen te toetsen. Zuyd is vrij om de marktconformiteit van de prijzen te toetsen, De marktconformiteit kan worden getoetst door tarieven op te vragen bij marktpartijen. Wij willen u verzoeken om hier het volgende aan toe te voegen: •bij een zakelijke reseller; •uitgaande van dezelfde aantallen; •uitgaande van dezelfde contractvoorwaarden. Bent u hier toe bereid? Als dit niet het geval is, ontvangen wij graag uw motivatie.	Zuyd gaat akkoord om het volgende toe te voegen: 1. Aanbieden bij een zakelijke reseller; 2. Hetzelfde merk, type en configuratie; 3. Dezelfde aantallen.
102	Bijlage 4 PVE eis 11	U geeft aan dat bij reparatie buiten de garantietermijn voorrijkosten nooit in rekening worden gebracht, ongeacht de garantie- of reparatiestatus. Wij willen u verzoeken om een uitzondering te maken als u besluit, na een prijsopgave, om de reparatie door Inschrijver op uw locatie te laten uitvoeren. Gaat u hiermee	Niet akkoord
103	Bijlage 4 PVE eis 7	Wat bedoelt u precies met eis 7?	Indien een laptop danwel desktop besteld wordt zonder OS dan mogen er geen kosten in rekening gebracht worden voor enig besturingssysteem.
104	Bijlage 4 PVE eis 3	U geeft aan dat mochten de geadviseerde modellen onverhoopt niet kunnen worden geleverd binnen de afgesproken beschikbaarheidstermijn van 9 maanden, dan is opdrachtnemer verplicht om voor alle lopende bestellingen, binnen de afgesproken levertermijnen, een vergelijkbaar of opvolgend model van hetzelfde merk te leveren met minimaal gelijke specificaties en tegen niet meer dan de oorspronkelijk overeengekomen nettoprijs. Toelichting Er kan zich namelijk een situatie ontstaan dat vanaf ingangsdatum contract de door u gewenste modellen nog maar 5 maanden beschikbaar zijn op de markt, en dan kan er formeel niet worden voldaan aan deze eis. 1.Wanneer gaat de afgesproken beschikbaarheid van 9 maanden precies in volgens u? 2.Wij willen u verzoeken om de eis aan te passen in: ‘een minimale beschikbaarheid van 9 maanden nadat een model in geïntroduceerd op de markt’. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw	Akkoord met de aanpassing conform gesteld bij punt 2.

105	5.1.3 – K3	Over de beoordeling van de product casus K3 schrijft u dat “... specificaties waarbij betere specificaties dan minimaal omschreven beter kunnen worden beoordeeld.” Kunt u per casus product aangeven welke betere specificaties voor u van belang zijn en beter zullen worden beoordeeld dan de minimale specificaties?	Zuyd denkt hierbij aan technische aspecten maar ook aan duurzaamheid, gebruiksgemak en innovatie functies. Echter we verwachten hier vanuit leveranciersperspectief dat de leverancier hierin de specialist is en Zuyd adviseert.
106	5.1.3 – K3	Is onze aanname correct dat het te adviseren K3 casus product voor een prijs op of binnen de genoemde prijs bandbreedte dient te worden aangeboden, en dat prijzen buiten de bandbreedte (zowel hoger als lager) niet zijn toegestaan?	Correct
107	5.1.3 – K3	Is onze aanname correct dat bij de K3 casus product(en) op te geven prijs enkel dienen om te verifiëren dat deze prijs binnen de toegestane bandbreedte valt, en dat de opgegeven prijs binnen de toegestane bandbreedte verder niet van invloed is op de beoordeling van K3? Indien niet correct, wat is de waarde aftrek in punten van de casus product als de laagst toegestane prijs binnen de bandbreedte wordt aangeboden, en wat is de waarde aftrek in punten van het casus product als de hoogst toegestane prijs binnen de bandbreedte wordt aangeboden?	De opgegeven prijs voor de K3 casusproducten is alleen ter verificatie of deze binnen de toegestane bandbreedte valt. De exacte prijs binnen deze bandbreedte heeft verder geen invloed op de beoordeling van K3. Er zal dus geen aftrek in punten plaatsvinden op basis van de specifieke prijs, zolang deze binnen de gestelde grenzen blijft.
108	5.1.3 – K3	Casus: U vraagt Inschrijvers per casus product onder andere een prijs op te geven. Hoe weegt deze prijs per product mee in de beoordeling van dit kwaliteitscriterium? Ontvangt een product met een lagere prijs (binnen de range) meer punten dan een product met een hogere prijs?	De prijzen die in de casus worden opgegeven, dienen enkel om te verifiëren dat ze binnen de toegestane bandbreedte vallen en hebben verder geen invloed op de beoordeling van het kwaliteitscriterium K3, zolang ze binnen de bandbreedte blijven.
109	5.1.3 – K3	Als casus wordt de inschrijver gevraagd om op basis van de functionele specificaties zoals opgenomen in bijlage 6 een product advies te geven voor de basis laptop, desktop en bijbehorende monitor. Hier geeft u aan dat u een uitwerking wenst voor een laptop, desktop en monitor, terwijl in Bijlage 6 alleen bij de basis laptop alleen het woord ‘casus’ staat vermeld. Wenst u alleen een uitwerking voor deze basis laptop of ook voor de high end laptop en monitor? En als u ook een uitwerking wenst van de desktop ontbreken hiervan de minimale eisen en verzoeken wij u om deze alsnog aan te leveren.	U dient een afzonderlijke casus uit te werken voor een basis model laptop, high-end laptop en monitor.
110	5.1.3 – K3	K3 Advies bestaat uit 2 onderdelen, te weten Algemeen en Casus. Voor K3 is het maximaal te behalen punten 40. Hoe is de verhouding tussen deze 2 onderdelen qua punten?	De twee onderdelen, het Algemeen deel en de Casus, worden integraal beoordeeld binnen de totaalscore voor kwaliteitswens 3. Dit betekent dat er geen afzonderlijke puntenverdeling is tussen deze twee onderdelen. Beide aspecten worden samen in de beoordeling meegenomen om tot een evenwichtige eindscore te komen.
111	5.1.3 – K2	U geeft aan dat u verwacht dat de prijzen voor producten die in de standaard catalogus worden opgenomen, gedurende de looptijd van de overeenkomst vast zijn. De prijzen van IT-Hardware fluctueren omdat ze afhankelijk zijn van de valutakoersen, grondstofprijzen en vraag en aanbod vanuit de markt. Fabrikanten, welke de inkooprijzen bepalen, zijn door deze afhankelijkheid niet bereid om voor de hele looptijd van de overeenkomst ons prijsvaste prijzen te bieden, daarnaast veranderen ook de modellen en de specificaties gedurende de overeenkomst, waardoor ook de prijzen veranderen. Wij willen u daarom verzoeken om de passage ‘Zuyd verwacht dat de prijzen voor producten die in de standaard catalogus worden opgenomen, gedurende de looptijd van de overeenkomst vast zijn’ te wijzigen in: ‘Inschrijver beschrijft op welke wijze Inschrijver zorgt voor marktconforme prijzen gedurende de looptijd van de overeenkomst, welke prijsvaste periode Inschrijver kan garanderen en hoe Inschrijver Zuyd laat profiteren	Uw opmerking is terecht, en we erkennen dat het niet realistisch is om prijsvastheid voor een periode van 4 jaar te eisen bij hardwareproducten. Daarom zullen we de eis aanpassen en geen vaste prijzen voor de volledige looptijd van de overeenkomst verlangen. Zuyd stelt dat de prijzen gedurende 90 dagen vaststaan, bij verandering van prijs toont Inschrijver middels offerte van fabrikant de inkooprijzen aan. Opslagpercentage staat vast gedurende de looptijd van de overeenkomst.
112	5.1.3 – K2	U geeft aan dat Inschrijver binnen dit criterium wordt verzocht om een vast opslagpercentage op de netto inkooprijzen van de door u ingekochte producten af te geven. Verwacht u dat wij bij K2 ook het geoffreerde opslagpercentage kenbaar maken? Gebruikelijk is om dit alleen kenbaar te maken in het prijzenblad.	Ja, wij verwachten dat u bij K2 het geoffreerde opslagpercentage kenbaar maakt. Dit is nodig om transparantie te waarborgen en een correcte beoordeling van uw inschrijving mogelijk te maken. Hoewel het gebruikelijk is om dit in het prijzenblad te vermelden, achten wij het noodzakelijk dat deze informatie ook in het kader van K2 duidelijk wordt aangegeven.

113	5.1.3 – K1	U vraagt om een overzicht van de fabrikanten waarvan Inschrijver werkplek hardware aanbiedt inclusief een korte toelichting. Daarnaast geeft u aan dat het antwoord onder andere wordt beoordeeld op de breedte van het assortiment. Inschrijver levert voor verschillende categorieën tientallen tot honderden merken die passen binnen de scope van deze aanbesteding. Zodoende wordt dit een zeer uitgebreide opsomming, inclusief toelichting per merk. Wij verzoeken u derhalve om het aantal merken per categorie te beperken tot maximaal 5, met de beste match met uw uitvraag. Gaat u hiermee akkoord? Als u hier niet mee akkoord gaat, ontvangen wij <u>graag uw verwachtingen</u>.	Inschrijver dient te voldoen aan het maximaal gestelde aantal pagina's om de K1 zo goed mogelijk te beschrijven.
-----	------------	--	--