



Vrijwillige transparantie

Voornemen tot onderhandse gunning aan “Op Weg Jeugdhulp” voor
“Dagbehandeling voor kinderen met (een vermoeden van) een
ontwikkelingsachterstand” van 1 februari 2026 - 31 december 2028

Corsanummer: U25.05591

Datum: 9-1-2026

Inhoud

1.	Aanleiding	3
2.	Doelgroep en dienstverlening van de dagbehandeling.....	3
3.	Onderhandelingsprocedure met Op Weg Jeugdhulp.....	4
4.	Motivatie onderhandse gunning	5
4.1	Groepsaanbod voor jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek is schaars en wachtlijsten zijn lang5	
4.2	Jeugdigen worden vanwege schaarste opgevangen in 1-op-1-begeleiding, terwijl groepsvoorziening nodig is	5
4.3	Een aanbod wordt niet geboden door andere beschikbare jeugdhulpaanbieders binnen 25 km vanaf het gemeentehuis.	5
4.4	De groepsbehandeling van Op Weg Jeugdhulp past niet binnen de huidige Open House inkoopprocedure Jeugdhulp	5
5.	Mogelijkheid tot bezwaar.....	6
	Bijlage 1 Marktconsultatie	7

1. Aanleiding

Gemeente Lansingerland (een dynamische gemeente in het hart van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en bestaat uit de kernen Berkel en Rodenrijs, Bergschenhoek en Bleiswijk) heeft behoefte aan groepsgerichte jeugdhulp aan jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek met een maximale auto-reisafstand binnen 25 km (gemeten vanaf het gemeentehuis). De gemeente heeft middels marktconsultaties onderzoek gedaan naar dergelijk aanbod en hier kwam uit naar voren dat een dergelijk aanbod zeer schaars is. Dit is in de periode na de marktconsultatie meerdere keren opnieuw getoetst. Het aanbod van Op Weg Jeugdhulp kan een deel van onze vraag afvangen.

De gemeente kiest voor het toepassen van vrijwillige transparantie vooraf via TenderNed, om partijen op de hoogte te brengen van het voornemen om Dagbehandeling aan Op Weg Jeugdhulp te gunnen. In hoofdstuk 4 motiveert de gemeente waarom deze procedure passend wordt geacht.

De bijbehorende CPV-code is 85312310-5 Diensten voor begeleiding.

Dit document biedt een verdere inhoudelijke onderbouwing en beschrijving van de situatie, evenals het voornemen en de procedure van de gemeente.

2. Doelgroep en dienstverlening van de dagbehandeling

Beschrijving van de dienstverlening

De voorziening van Op Weg Jeugdhulp helpt kinderen tussen de 3 - 8 jaar waarbij sprake is (of een vermoeden) van een ontwikkelingsachterstand. De dagbehandeling vervangt reguliere crèche, kinderopvang of school. Kinderen die onder behandeling zijn bij Op Weg Jeugdhulp krijgen dagelijks, als onderdeel van de dagbehandeling één-op-één begeleiding, maar ook begeleiding in groepsverband. Ook krijgen de kinderen wekelijks individuele behandeling van een logopedist. Een van de begeleidingsvormen die wordt geboden is bijvoorbeeld Discrete Trial Teaching (DTT).

Locaties

De dienstverlening vindt plaats op verschillende locaties vlakbij Lansingerland om reistijd voor de jeugdigen zo beperkt mogelijk te houden. De vier locaties zijn allen minder dan 25 km verwijderd van het gemeentehuis.

Doelgroep

De dagbehandeling is bedoeld voor kinderen van 3 tot en met 8 jaar met een (vermoeden van) een ontwikkelingsachterstand die belemmerd worden om (volledig) deel te nemen aan reguliere kinderopvang of passend onderwijs.

Grootte van de opdracht

De geraamde waarde van de opdracht bedraagt € 650.000 voor de duur van de overeenkomst, lopend van 1 februari 2026 tot en met 31 december 2028. De geraamde waarde betreft een indicatie, gebaseerd op het verwachte aantal kinderen dat geplaatst kan worden. Het betreft in totaal circa 10 jeugdigen, verdeeld over de looptijd van de overeenkomst.

3. Onderhandelingsprocedure met Op Weg Jeugdhulp

Door middel van deze aankondiging van vrijwillige transparantie wil de gemeente de markt op de hoogte stellen van haar voornemen om met Op Weg Jeugdhulp op basis van artikel 2.32 lid 1 b sub 2° van de Aanbestedingswet een overeenkomst te sluiten voor het inzetten van Dagbehandeling.

In haar Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2023 heeft de gemeente opgenomen dat voor inkopen van Sociale en Andere Specifieke-diensten met een contractwaarde onder het drempelbedrag de best passende procedure wordt doorlopen (gelet op het voorwerp van de opdracht en het karakter van de markt). De gemeente wil echter een bepaalde mate van openbaarheid bieden en licht dit toe.

De mate van openbaarheid geeft de gemeente door de publicatie van deze vrijwillige transparantie voorafgaand aan het voornemen tot het sluiten van een nieuwe overeenkomst met deze partij. De gemeente is van mening dat het van maatschappelijke belang is dat deze dienst geleverd wordt. Deze inkoopprocedure is ook in lijn met de Aanbestedingswet 2012, die gemeenten de ruimte geeft om bij het aanbesteden van Sociale en Andere Specifieke diensten een verlicht regime toe te passen. Immers, deze diensten staan op de bijlage XIV van de Europese richtlijn 2024/24/EU voor Sociale en Andere Specifieke diensten.

De gemotiveerde redenen waarom de gemeente van mening is dat de opdracht onderhands moet worden gegund aan Op Weg Jeugdhulp, wordt navolgend gedetailleerd weergegeven.

4. Motivatie onderhandse gunning

De gemeente kiest voor een 1-op-1-gunning en het toepassen van vrijwillige transparantie vanwege een aantal redenen:

4.1 Groepsaanbod voor jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek is schaars en wachtlijsten zijn lang

We ervaren schaarste in passende voorzieningen voor jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek. Wachtlijsten voor onze gecontracteerde KDC's zijn lang (bepaalde groepen zelfs meerdere jaren) en het lukt niet om meer partijen hiervoor te contracteren (zie bijlage 1: Marktconsultatie).

4.2 Jeugdigen worden vanwege schaarste opgevangen in 1-op-1-begeleiding, terwijl groepsvoorziening nodig is

Jeugdigen met ontwikkelingsproblematiek worden, onder andere vanwege de wachtlijsten (ter overbrugging), opgevangen in 1-op-1-situaties. Dit is niet wenselijk voor het kind omdat het doel van de hulp moet zijn dat kinderen (zo veel mogelijk) kunnen uitstromen in een passend vervolg, wat een groepsvoorziening zal zijn (zoals speciaal onderwijs of een KDC). De gemeente probeert jeugdigen dus zoveel mogelijk in groepsvoorzieningen te plaatsen en zo min mogelijk grote delen van de dag in 1-op-1-begeleiding. De gemeente gaat ervan uit dat dit een tijdelijke oplossing is. Wij volgen hiermee tevens het advies uit onderzoek vanuit gemeente Rotterdam, gedaan door Prof. Dr. G.H.P. van der Helm (referentie: <https://www.jeugdhulprijnmond.nl/2025/06/26/publicatie-een-op-een-begeleiding-in-de-jeugdhulp>)

4.3 Een aanbod wordt niet geboden door andere beschikbare jeugdhulpaanbieders binnen 25 km vanaf het gemeentehuis.

Op Weg Jeugdhulp heeft momenteel 4 locaties die op minder dan 25 km afstand liggen van het gemeentehuis van Lansingerland. Dit maakt dat ouders in staat zijn om kinderen zoveel mogelijk zelf te brengen en halen. Doordat de locatie relatief dichtbij is hoeven jeugdigen niet te lang te reizen, waardoor er door de jeugdigen minder prikkels hoeven te worden ervaren in het jeugdvervoer.

4.4 De groepsbehandeling van Op Weg Jeugdhulp past niet binnen de huidige Open House inkoopprocedure Jeugdhulp

De groepsbehandeling die wordt aangeboden past niet binnen de percelen die wij via de Open House-procedure inkopen ([TenderNed kenmerk 410636](#)). Het product van Op Weg Jeugdhulp bevindt zich inhoudelijk tussen dagbesteding en het KDC-aanbod, het sluit aan op een KDC-achtige doelgroep, maar betreft geen volledig KDC. Tegelijkertijd is de groep intensiever dan een dagbesteding. Hierdoor past het aanbod niet binnen een van de bestaande percelen. Omdat de gemeente ervan uitgaat dat dit een tijdelijk product is dat zij voor deze doelgroep moet inzetten is het niet wenselijk hiervoor een apart perceel te creëren.

5. Mogelijkheid tot bezwaar

Door gebruik te maken van de procedure van vrijwillige transparantie wordt de voorgenomen procedure vooraf bekend gemaakt aan de markt, zodat belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld om eventuele bezwaren hiertegen kenbaar te maken.

Ondernemingen die ondanks de voorgaande motivatie bezwaar hebben tegen het in deze vrijwillige transparantie door de gemeente kenbaar gemaakte besluit, hebben gedurende 15 kalenderdagen, te rekenen vanaf de datum van deze publicatie, de gelegenheid om tegen dit voornemen een klacht in te dienen, door dit in eerste instantie schriftelijk (e-mail) en gemotiveerd en onderbouwd kenbaar te maken aan de gemeente.

U stuurt de klacht naar: inkoop@lansingerland.nl.

De klacht bevat:

- dagtekening;
- naam en adresgegevens ondernemer;
- aanduiding van de vrijwillige transparantie;
- beschrijving en nadere onderbouwing van de klacht en redenen waarom, volgens ondernemer, de gemeente de voorgenomen procedure niet kan voortzetten.

Indien uw klacht door de gemeente Lansingerland ongegrond wordt verklaard, dan kunt u gedurende 10 kalenderdagen, te rekenen vanaf de datum van ongegrondverklaring, een kortgeding aanhangig maken door het laten betekenen van een dagvaarding op het adres van de gemeente Lansingerland. De bevoegde rechter is de voorzieningenrechter in de rechtbank Rotterdam.

Genoemde termijn is een vervaltermijn. Indien een onderneming een kort geding aanhangig wenst te maken, dient deze een kopie van de dagvaarding per e-mail te zenden aan inkoop@lansingerland.nl. Tevens verzoeken wij bij het vragen van een behandeldatum aan de Rechtbank rekening te houden met verhinderdata aan de kant van de gemeente.

Indien er gedurende de gestelde termijn van 15 kalenderdagen na publicatie van deze aankondiging geen klacht is ingediend, vervallen de rechten van belanghebbende partijen om nog op te komen tegen de voorgenomen procedure. Daarmee staat het de gemeente Lansingerland vrij om de onderhandelingsprocedure met Op Weg Jeugdhulp in gang te zetten.

Bijlage 1 Marktconsultatie

Verslag marktconsultatie Lokale Jeugdhulp

Introductie

Op 1 november 2023 heeft de gemeente Lansingerland via TenderNed de schriftelijke marktconsultatie Lokale Jeugdhulp gepubliceerd. De marktconsultatie ging over:

- perceel 5 Behandeling ambulant B GGZ-specialistisch licht en;
- perceel 13 - KDC.

Voor u ligt het verslag van de marktconsultatie. In dit verslag deelt de gemeente Lansingerland de resultaten.

Doel van de marktconsultatie

Het doel van de marktconsultatie was om de dialoog aan te gaan met jeugdhulpaanbieders om daarna gezamenlijk de lokale jeugdhulp op onderdelen te verbeteren. Meer specifiek was de marktconsultatie gericht op beschikbaarheid van het aanbod voor jeugdigen, de vindbaarheid en compleetheid van het aanbod voor verwijzers en realistische tarieven.

Opbrengt marktconsultatie

Vraag	Aantal reacties
<i>Perceel 5: Behandeling GGZ specialistisch licht</i>	
1. Reactie m.b.t. eventuele splitsing van perceel tussen behandeling en diagnostiek	8
2. Type hulpvragen en doelgroep m.b.t. diagnostiek	7
3. Percentage cliënten dat diagnostiek nodig heeft t.o.v. percentage dat alleen behandeling nodig heeft	7
4. Directe/indirecte tijd diagnostiek	7
5. Directe/indirecte tijd behandeling	7
6. Tevredenheid	5
<i>Perceel 13: Kinderdagcentrum</i>	
7. Redenen weinig aanbod	3
8. Wat gemeente kan doen om meer aanbod naar zich toe te trekken	3

Antwoorden op vragen perceel 5 Behandeling GGZ-specialistisch licht

Overzicht antwoorden vraag 1 en 2

De gemeente stelde voor om perceel 5 te splitsen in twee separate percelen: diagnostiek en behandeling. De meeste reacties zijn niet (heel) positief over deze optie. De reden hiervoor is dat aanbieders verwachten dat leidt tot een zwaardere administratieve last. Twee aanbieders zijn wel positief over de splitsing, mits het tarief voor diagnostiek dan hoger zou worden vanwege het grotere aandeel indirecte tijd. Wat betreft de type hulpvragen en doelgroep voor diagnostiek komen alle reacties redelijk overeen: diagnostiek is passend in geval van vermoedens van ASS, ADHD, onderpresteren en/of wanneer sprake is van (milde) sociaal-emotionele problematiek, gedragsproblemen die het functioneren belemmeren en problemen op school.

Overzicht antwoorden vraag 3, 4 en 5*

Vraag		Antwoorden						
3	Percentage van de aanmeldingen voor behandeling waarbij diagnostiek wordt ingezet	70% à 80%	67%	100%	20%	50%	75% à 80%	25%
4	Directe/indirecte tijd diagnostiek	40/60	45/55	60/40	55/45	60/40	45/55	40/60
5	Directe/indirecte tijd behandeling	60/40	67/33	52,5/47,5	75/25	70/30	70/30	60/40

*Let op: om anonimiteit te waarborgen zijn alle antwoorden per aanbieder door elkaar gezet. Het is dus niet zo dat per kolom met antwoorden van bovenstaande tabel, dit de antwoorden zijn van een en dezelfde aanbieder.

De antwoorden op vragen 3, 4 en 5 wijken van elkaar af. De antwoorden op vraag 3 gaan van 20% tot 100%. Bij de antwoorden op vraag 4 en 5 zit ook een verschil tussen aanbieders van 20%. De ene aanbieder geeft aan meer indirecte dan directe tijd nodig te hebben terwijl de ander meer direct dan indirecte tijd nodig heeft.

Overzicht antwoorden vraag 6

Vraag 6 ging over zaken waar jeugdhulpaanbieders wel tevreden over zijn in perceel 5. De antwoorden zijn wisselend. De ene aanbieder is wel tevreden over de prijs, de andere aanbieder niet. Drie aanbieders zijn tevreden over de flexibiliteit en ruimte binnen het product; zij vinden dat zij voldoende minuten ontvangen om te doen wat nodig is voor de jeugdige.

Overige suggesties en opmerkingen

Een overige suggestie die wordt gedaan is om tegen één tarief zowel directe als indirecte tijd te mogen declareren. Opgemerkt wordt dat het duidelijk moet zijn welke handelingen wel en niet onder diagnostiek passen. Er wordt opgemerkt dat er voldoende tijd moet worden genomen voor diagnostiek en dat bij diagnostiek de frequentie "totaal binnen geldigheidsduur toewijzing" de voorkeur heeft.

Buiten de vraagstelling van deze marktconsultatie valt de opmerking dat er wellicht een gat zit in het aanbod tussen Begeleiding ambulante (percelen 1, 2 en 3) en BGGZ (valt buiten dit contract) en Behandeling ambulante B GGZ-specialistisch licht (perceel 5), wat een systemische aanpak op het gezin zou bemoeilijken omdat dit niet zou passen binnen de tarieven/producten zoals nu ingekocht. Deze constatering vraagt nadere analyse, allereerst intern binnen de gemeente.

Antwoorden vragen perceel 13 Kinderdagcentrum

De gemeente vermoedt dat personeelstekorten in de sector, wachtlijsten voor KDC's en mogelijk het tarief ten grondslag liggen aan de weinige aanbieders voor KDC-zorg. Alle aanbieders die gereageerd hebben, geven aan dat de door gemeente genoemde mogelijke oorzaken juist zijn. Voornamelijk de wachtlijsten en personeelstekorten worden beaamd. Een genoemde aanvulling op deze oorzaken is dat aanbieders al vol zitten vanwege contractuele verplichtingen met andere gemeenten.

Vraag 8 ging over wat de gemeente kan aanpassen in de inkoop zodat het aanbod toeneemt. Twee aanbieders geven aan dat vanwege de wachtlijsten en personeelstekorten, de gemeente niks kan doen om het voor hen aantrekkelijker te maken om in te schrijven. Een derde aanbieder geeft aan open te staan om **Vrijwillige transparantie - Voornemen tot onderhandse gunning Op Weg Jeugdhulp**

Referentienr.: U25.05591

te kijken naar het ontwikkelen van een nieuwe locatie als de gemeente bereid is dit te faciliteren en te financieren.

Afsluitend

De gemeente is zich nog aan het beraden welke consequenties de uitkomst van de marktconsultatie heeft voor perceel 5. Dit omdat de genoemde oplossingsrichting van de gemeente (vraag 1) onvoldoende positieve reacties heeft gekregen. Daarnaast wijken de antwoorden op vragen 3, 4 en 5 behoorlijk van elkaar af. Op perceel 13 zullen geen aanpassingen doorgevoerd worden n.a.v. deze marktconsultatie.

Wij willen u bij deze hartelijk danken voor de door u geleverde input!