

2e Nota van Inlichtingen

Datum: woensdag 22 oktober 2025

Behorende bij Onkruidbeheersing op verhardingen

**Gemeente
Harderberg**

2e Nota van Inlichtingen - Wijzigingen

#	Verwijziging	Wijziging
1	deel 3 artikel 51 03 02	Borstelen op middengeleiders en goten langs asfalt wordt wel vaker toegestaan dan de ronde zoals genoemd in lid 03.

2e Nota van Inlichtingen - Vraag en antwoord			
Nr	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1	Tekeningen	Wij hebben nog een vraag met betrekking tot de tekeningen en de leesbaarheid van de weergegeven werkzaamheden. Op het kaartmateriaal is niet eenduidig te zien of de middenbermen-vluchtheuvels-verhoogde plateaus, bijvoorbeeld in de Twenteweg, onderdeel uitmaken van het werk. In het veld is zichtbaar dat ter plaatse geen werkzaamheden plaatsvinden, terwijl op de tekening bij inzoomen op sommige locaties wel rode arcering zichtbaar is en op andere niet. Kunt u bevestigen of de middenbermen-vluchtheuvels-verhoogde plateaus in de Twenteweg tot de scope van het werk behoren? Indien dit het geval is, verzoeken wij tevens om een toelichting (inclusief verwijzing naar de relevante besteksposten, zodat de resultaatverplichting ook correct kan worden verrekend) welke verkeersmaatregelen volgens CROW 96b van toepassing zijn tijdens de uitvoering ter plaatse. Ter verduidelijking van bovenstaande vraag is een uitsnede van de tekening en luchtfoto als bijlage toegevoegd. Om een goede en volledige inschrijving te kunnen voorbereiden, verzoeken wij u vriendelijk deze aanvullende vraag op te nemen in de Nota van Inlichtingen en te beantwoorden. Dit stelt alle inschrijvers in staat hier rekening mee te houden en voldoende tijd te hebben om de antwoorden in hun inschrijving te verwerken. Alvast bedankt voor uw begrip.	1) Ja, deze onderdelen behoren tot de scope van het werk. 2) De verkeersmaatregelen moeten conform CROW publicatie 96b worden uitgevoerd. De benodigde figuurnummers zijn afhankelijk van de werkwijze van de aannemer.
2	Vraag en antwoord 6	Tijdens de marktconsultatie van vorig jaar is nadrukkelijk aangegeven dat een plan van aanpak een passend gunningscriterium is om onderscheid op kwaliteit mogelijk te maken. Marktpartijen hebben daarbij een verhouding van circa 40/60 (prijs/kwaliteit) als evenwichtig genoemd, en diverse kwaliteitscriteria aangedragen, zoals SROI, duurzaamheid, projectorganisatie, communicatie en relevante certificeringen (VCA**, ISO 9001, Groenkeur, CO₂-prestatieladder, MVO, PSO). In de aanbestedingsstukken is desondanks gekozen voor gunning op laagste prijs, met als motivatie dat grote kwaliteitsverschillen niet te verwachten zijn en dat de opdracht eenduidig is vastgelegd. Wij begrijpen dat de keuze voor een RAW-bestek hierin een rol speelt, maar ook binnen deze contractvorm kunnen kwaliteitsverschillen zich manifesteren op aspecten als uitvoering, organisatie, risicobeheersing en duurzaam materieelgebruik. De Gids Proportionaliteit (art. 3.8.2) bepaalt dat afwijkingen van marktinput en van het uitgangspunt van gunning op BPKV deugdelijk moeten worden gemotiveerd. Wij verzoeken de gemeente om: 1. nader te motiveren waarom de expliciete input uit de marktconsultatie – waarin juist onderscheid op kwaliteit werd bepleit – niet is meegenomen in de uiteindelijke gunningssystematiek; 2. toe te lichten waarom binnen deze opdracht geen relevant onderscheidend vermogen tussen inschrijvers op kwaliteit verwacht wordt; en 3. aan te geven of de gemeente bereid is om de gunningssystematiek – eventueel beperkt – aan te passen naar een EMVI-/BPKV-systematiek (bijvoorbeeld 80/20 of 70/30 prijs/kwaliteit), zodat de doelstellingen van maatschappelijk verantwoord inkopen en de uitkomsten van de marktconsultatie beter tot hun recht komen.	Ten tijde van de marktconsultatie waren diverse beleidskeuzes, waaronder de te hanteren kwaliteitsniveaus, contractvorm en gunningssystematiek, nog niet vastgesteld. Na interne afstemming is besloten de opdracht te baseren op een RAW-bestek dat duidelijk en volledig de gewenste beeldkwaliteit, omvang en werkwijze beschrijft. Voor deze opdracht, uitgevoerd binnen de vastgestelde beeldkwaliteitsniveaus A en/of B, is de ruimte voor onderscheid op kwalitatieve meerwaarde in de uitvoering zeer beperkt. De aard van het werk en het sterk gestandaardiseerde karakter daarvan leiden ertoe dat kwaliteitsverschillen tussen inschrijvers niet substantieel zijn te verwachten. Een beoordeling op BPKV zou in dit geval een onevenredige administratieve belasting opleveren, zonder dat daar aantoonbaar rendement of meerwaarde tegenover staat. Daarnaast zijn voor de onderdelen die voor de gemeente beleidsmatig van belang zijn en relevante bepalingen reeds als (minimale) eisen in het bestek opgenomen. Onder meer zijn SROI-verplichtingen en duurzaamheidseisen opgenomen, en is het bezit van een geldig VCA-certificaat als geschiktheidseis voorgeschreven. Hiermee is geborgd dat alle inschrijvers aan deze maatschappelijke en kwaliteitsaspecten voldoen, zonder dat hiervoor een afzonderlijk gunningscriterium noodzakelijk is. De keuze voor gunning op laagste prijs is derhalve gebaseerd op: - de aard en omvang van de werkzaamheden, waarbij sprake is van een eenduidige prestatieomschrijving; - de vastgestelde beleidskaders met vooraf gedefinieerde kwaliteitseisen (beeldkwaliteit A/B); - de beperkte verwachting van relevante kwaliteitsverschillen tussen marktpartijen; - het beperken van administratieve lasten.

3	Vraag en antwoord 12	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 12, waarin wordt aangegeven dat onder de scope van opdrachtgever of derden naast het steken van graskanten ook werkzaamheden vallen als maaien, afvoeren van maaisel bij extensief beheerd gras en op sommige locaties het verwijderen van blad van het gras, verzoeken wij om verdere verduidelijking. Kunt u per genoemde werkzaamheid aangeven: - op welke frequentie of volgens welk onderhoudsniveau deze werkzaamheden worden uitgevoerd; - of naast het steken van graskanten ook het maaien van graskanten onderdeel is van de scope die door opdrachtgever of derden wordt uitgevoerd; en - indien dit het geval is, wat is de frequentie of uitvoeringsmomenten van het maaien van deze graskanten zijn?	1) Extensief gras wordt tweemaal per jaar gemaaid met afvoer van het maaisel. 2) Verwijderen van blad van gras wordt in de periode oktober tot en met december eenmaal per maand gedaan; Op locaties met intensieve bladval wordt eenmaal per twee weken geruimd. 3) Graskanten worden niet apart gemaaid. 4) Het steken van de graskanten wordt alleen gedaan langs heestervakken en verharding, maar niet langs halfverharding.
4	Vraag en antwoord 14	Dank voor uw antwoord op vraag 14. Wij begrijpen hieruit dat het niet is toegestaan om voegen langs gevels te borstelen, maar dat andere methoden naar keuze van de opdrachtnemer zijn toegestaan. Wij verzoeken om nadere toelichting, aangezien het antwoord niet volledig duidelijk maakt hoe de verantwoordelijkheden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer zijn verdeeld: 1. Kunt u aangeven welke werkzaamheden met betrekking tot onkruid langs gevels, obstakels en randen onder de scope van de opdrachtnemer vallen en welke onder de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever (bijvoorbeeld als gevolg van veegbeheer of werkzaamheden door derden)? 2. Hoe wordt bij de kwaliteitscontrole omgegaan met situaties waarin onkruidgroei zichtbaar is, maar de oorzaak (bijv. veegbeheer, afspoeling of bouwkundige aansluiting van gevels) buiten de invloed van de opdrachtnemer ligt? 3. Wordt in dergelijke gevallen door de toezichthouder onderscheid gemaakt tussen oorzaken binnen en buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer, zodat bij beoordeling van het beeldniveau gelijke uitgangspunten voor alle inschrijvers worden gehanteerd?	1) De scope van dit contract betreft onkruidbeheersing op verharding; dit is inclusief onkruidbestrijding langs gevels, obstakels en randen, conform artikel 51 03 01 lid 03 uit het bestek. 2) Bij de kwaliteitsbeoordeling wordt de beeldkwaliteit beoordeeld. Hierbij wordt geen onderzoek gedaan naar de oorzaken van onkruidgroei. 3) De opdrachtnemer kan richting opdrachtgever melding doen van afwijkingen ten aanzien van het aangegeven veegbeheer, bijvoorbeeld als op bepaalde locaties het ingrijpmoment is bereikt, waarop handmatig veegwerk moet worden uitgevoerd, en ook andere afwijkingen in de technische staat. De opdrachtgever kan hierop dan acteren. Dit ontslaat de aannemer echter niet van zijn inspanningsverplichting om het voorgeschreven beeldniveau te halen.
5	Vraag en antwoord 34, 35 en 36	Dank voor uw antwoord en toelichting. Wij begrijpen hieruit dat: - het onderhoud tijdens de piekperiode onverminderd doorgaat, - en dat na afloop van de zes aaneengesloten weken de reguliere beeldkwaliteitseis (A of B) weer volledig van toepassing is. Kunt u bevestigen dat dit betekent dat op de eerste dag na afloop van de piekperiode (dus in week 7) het areaal weer dient te voldoen aan het vastgestelde kwaliteitsniveau (A of B), zoals opgenomen in het bestek?	Ja, dat is juist.