

1e Nota van Inlichtingen

Datum: dinsdag 7 oktober 2025

Behorende bij Onkruidbeheersing op verhardingen

**Gemeente
Harderberg**

1e Nota van Inlichtingen - Wijzigingen

#	Verwijziging	Wijziging
1	Bijlage 3 - Bestek - bijlagen	Als bijlagen zijn de vragenlijsten Better Performance toegevoegd.
2	Bijlage 3 - Bestek - bijlagen	Een hoeveelhedenstaat voor arealen zijn per kern als bijlage toegevoegd.
3	Bijlage 3 - Bestek - deel 3 Bepalingen	Toegevoegd: Bepaling 01 31 01 Better Performance Algemeen.
4	Bijlage 3 - Bestek - tekeningen	Nieuwe set tekeningen toegevoegd. Deze komen in de plaats van de eerder gepubliceerde tekeningen.
5	Bijlage 3 -Bestek	Gewijzigd bestek toegevoegd (in pdf en rsx formaat). Als gevolg van de nieuwe set tekeningen zijn de hoeveelheden in het bestek gewijzigd.
6	Bijlage 3 - Bestek - bijlagen	Gewijzigd V&G-plan toegevoegd. Als gevolg van de nieuwe set tekeningen zijn de hoeveelheden in het V&G-plan gewijzigd.

1e Nota van Inlichtingen - Vraag en antwoord

Nr	Verwijzing document	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document	<i>Paragraaf 1.6</i> In paragraaf 1.6 wordt aangegeven dat de totale waarde van de Overeenkomst wordt geraamd op € 4.900.000 exclusief btw, inclusief indexering en optie jaren. Kunt u bevestigen dat deze maximale raming geldt voor de volledige looptijd van de Overeenkomst, inclusief alle verlengingsjaren?	Dat klopt. De maximale waarde van de Overeenkomst is geraamd op € 4.900.000,00 exclusief btw, inclusief indexering en optie jaren. Dat is dus inclusief alle verlengingsopties.
2	Beschrijvend document	<i>Paragraaf 2.6</i> U heeft aangegeven dat in de tweede Nota van Inlichtingen uitsluitend vragen mogen worden gesteld die betrekking hebben op de antwoorden uit de eerste Nota. Dit betekent dat er formeel geen ruimte is om nieuwe vragen te stellen over het bestek, de bijlagen of de calculatie. Gezien de volle agenda's en periode van aanbestedingen en de beperkte termijn tot de eerste vragenronde is het voor inschrijvers feitelijk niet mogelijk om alle documenten en bijlagen volledig en zorgvuldig te bestuderen en door te rekenen. Kunt u bevestigen dat in de tweede Nota van Inlichtingen óók nieuwe vragen mogen worden gesteld die noodzakelijk zijn voor een correcte en volledige inschrijving? Het volledig uitsluiten hiervan lijkt in strijd met de zorgvuldigheidsplicht en de uitgangspunten van redelijkheid en billijkheid zoals bedoeld in de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit. Zonder ruimte voor aanvullende vragen bestaat het risico dat inschrijvers verschillende aannames moeten doen, wat kan leiden tot ongelijkwaardige inschrijvingen of zelfs onbewuste non-conformiteit.	Dit is akkoord. In de tweede Nota van Inlichtingen mogen er nieuwe vragen én vragen die betrekking hebben op de antwoorden uit de eerste Nota van Inlichtingen worden gesteld.
3	Beschrijvend document	<i>Paragraaf 2.8</i> Is het toegestaan dat er overal daar waar gevraagd wordt ondertekend door middel van een 'gekwalficeerde elektronische handtekening met beveiligingsniveau IV (PKloverheid certificaat of EU Qualified certificaat)'?	Ja, dat is toegestaan, mits de ondertekening plaatsvindt met een gekwalificeerde elektronische handtekening die voldoet aan beveiligingsniveau IV (PKloverheid-certificaat of EU Qualified-certificaat). Ook bij een elektronische handtekening geldt uiteraard dat er een uittreksel van de Kamer van Koophandel moet worden ingediend, waaruit de tekenbevoegdheid en rechtsgeldigheid van de ondertekenaar blijkt.
4	Beschrijvend document	<i>Paragraaf 3.3.2 - Technische bekwaamheid - beroepsbekwaamheid</i> De gemeente heeft de volgende kerncompetenties vastgesteld die overeenkomen met de ervaring op essentiële punten van de Opdracht: Ervaring met onkruidbeheersing op verhardingen in stedelijk gebied, met een minimale omvang van €200.00,- op jaarbasis. Bedoeld u het bedrag van € 200.000,00?	Dat klopt. Het bedrag is aangepast van € 200.00,- naar € 200.000,00.
5	Beschrijvend document	<i>Paragraaf 3.3.2 - Technische bekwaamheid - beroepsbekwaamheid</i> Wat verstaat de gemeente onder 'stedelijk gebied'?	Dit zijn gebieden die zijn gelegen binnen een bebouwde komgrens en kan kernwinkelgebied, woonwijken en bedrijventerrein bevatten.

6	Beschrijvend document	<i>Hoofdstuk 4 - Gunningscriterium</i> Tijdens de marktconsultatie van vorig jaar is expliciet aangegeven dat een plan van aanpak een passend gunningscriterium is om onderscheid op kwaliteit mogelijk te maken. Daarbij is door marktpartijen een verhouding van 40/60 (prijs/kwaliteit) als goede verdeling genoemd. Ook zijn door de markt verschillende mogelijke kwaliteitscriteria aangedragen (o.a. SROI, duurzaamheid, projectorganisatie, communicatie, certificeringen zoals VCA**, ISO 9001, Groenkeur, CO₂-prestatieladder, MVO en PSO). In de aanbestedingsstukken is desondanks gekozen voor gunning op laagste prijs, met de motivatie dat grote kwaliteitsverschillen niet te verwachten zijn en dat de opdracht eenduidig is vastgelegd. Dit lijkt in tegenspraak met de uitkomsten van de marktconsultatie en voorgaande aanbesteding van dit werk (2021-2022), waarin kwaliteit juist doorslaggevend was. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat de keuze voor gunningscriteria en de afwijking van input uit de marktconsultatie deugdelijk moet worden gemotiveerd. Kunt u toelichten waarom deze input van de marktpartijen niet is meegenomen, en bent u bereid de gunningssystematiek (en planning) alsnog aan te passen naar EMVI (prijs/kwaliteit) met een plan van aanpak en/of bovengenoemde criteria, zodat de ambities van de gemeente en het onderscheidend vermogen van inschrijvers daadwerkelijk worden meegenomen? Door enkel op laagste prijs te gunnen, zonder afdoende motivering waarom marktinput wordt genegeerd, bestaat het risico dat de proportionaliteit wordt geschonden en dat strategische onderbiedingen en kwaliteitsverlies in de uitvoering optreden. Wij zien graag uw gemotiveerde toelichting/reactie hierop.	Ten tijde van de marktconsultatie waren beleidskeuzes, o.a. kwaliteitniveau en contractvorm nog niet definitief bepaald. Input uit de marktconsultatie is wel degelijk meegenomen in de voorbereiding. Er is uiteindelijk gekozen voor een RAW-bestek op beeldkwaliteit. Inherent aan een RAW-bestek voor dit type werk is dat er weinig onderscheidend vermogen is voor het bieden van meerwaarde. Gunnen op BPKV weegt niet op tegen de extra administratieve lasten die de kwaliteit kan onderscheiden. Daarnaast is het beeldkwaliteit van A en/of B een beleidskeuze die binnen de gemeente is vastgesteld. SROI en duurzaamheid zijn als eisen opgenomen in het bestek en het VCA certificaat is opgenomen als geschiktheidseis.
7	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 04 - Algemene beschrijving</i> In de alinea over veegbeheer zijn enkele bepalingen niet concreet gedefinieerd, waardoor interpretatieverschillen tussen inschrijvers kunnen ontstaan: Voor handmatig vegen: wat wordt concreet verstaan onder "incidenteel" en "op plekken waar straatvuil ophoopt", en hoe verhoudt dit zich tot CROW niveau C? Zonder verduidelijking (SMART) is er verschil in de interpretatie, en is de vergelijking van inschrijvers zogenaamde 'appels met peren'.	Met 'op plekken waar straatvuil ophoopt' wordt bedoeld: plekken waar machinaal niet geveegd kan worden. Deze plekken worden handmatig geveegd. Met 'incidenteel' wordt bedoeld: dit handmatig vegen gebeurt een aantal keer per jaar en is afhankelijk van de mate waarin er vuil aanwezig is. De Opdrachtgever verwacht van de Opdrachtnemer een proactieve houding: Dat, wanneer Opdrachtnemer ophopingen van vuil signaleert, de locaties direct meldt bij de Opdrachtgever, zodat Opdrachtgever hierop kan acteren.
8	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 4 - Algemene beschrijving</i> In de alinea over veegbeheer zijn enkele bepalingen niet concreet gedefinieerd, waardoor interpretatieverschillen tussen inschrijvers kunnen ontstaan: Zijn er beperkingen voor de eigen buitendienst op de keuze van materieel of borstels? Zonder verduidelijking kunnen inschrijvers de scope verschillend interpreteren, waardoor niet alle inschrijvers gelijke kans hebben op een correcte inschrijving.	Het materieel die de gemeente inzet voor het machinaal vegen zijn afgestemd op het vegen en zijn niet geschikt om het onkruid mee te nemen. Dit geldt eveneens voor de borstels voor de veegmachines - kunststof en staal - en de eventuele inzet van een derde borstel. zie hiervoor deel 1, paragraaf 04.

9	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 4 - Algemene beschrijving</i> In de alinea over veegbeheer zijn enkele bepalingen niet concreet gedefinieerd, waardoor interpretatieverschillen tussen inschrijvers kunnen ontstaan: Hoe dient de inschrijver om te gaan met ontoegankelijke plekken of geparkeerde voertuigen – vallen deze buiten de scope of moeten zij alsnog worden meegenomen? Zonder verduidelijking kunnen inschrijvers de scope verschillend interpreteren, waardoor niet alle inschrijvers gelijke kans hebben op een correcte inschrijving.	Dit valt binnen de scope van de opdracht. In deel 1 paragraaf 04 staat beschreven hoe de gemeente het veegbeheer uitvoert. Voor geparkeerde voertuigen staat in deel 3 - 01 26 01 & 51 03 01 lid 8 & 51 03 03 beschreven hoe u hiermee dient om te gaan.
10	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 4 - Algemene beschrijving</i> In de alinea over veegbeheer zijn enkele bepalingen niet concreet gedefinieerd, waardoor interpretatieverschillen tussen inschrijvers kunnen ontstaan: Wat wordt concreet bedoeld met “vegen op beeld”? Welk niveau is van toepassing en waar kan inschrijver vanuit gaan bij uitvoering van de werkzaamheden op welk niveau het te behandelen (onkruidbeheersing) oppervlakte er bij ligt bij start werk en gedurende de werkzaamheden? Zonder verduidelijking kunnen inschrijvers de scope verschillend interpreteren, waardoor niet alle inschrijvers gelijke kans hebben op een correcte inschrijving.	Het toetsingskader voor de beeldkwaliteit voor veegbeheer ligt op niveau B. Voor veegvuil beheersing geldt het moment van ingrijpen bij niveau C. Bij de start van de werkzaamheden ligt de beeldkwaliteit van onkruidbeheersing op het in het bestek vereiste niveau.
11	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 04 - Algemene beschrijving</i> Hoe dient omgegaan te worden locaties die tijdens de onderhoudsbeurt niet toegankelijk zijn (maximaal 5%) – vallen deze locaties buiten de scope van de inschrijver, of dient hier alsnog rekening mee te worden gehouden? Indien deze wel onder het areaal vallen kunt u hiervoor dan een toelichting geven wanneer deze onder deze categorie vallen?	Deze locaties vallen wel binnen de scope van de inschrijver. De Opdrachtgever verwacht van Opdrachtnemer een proactieve houding ten aanzien van het signaleren en melden van dergelijke afwijkingen, zodat Opdrachtgever hierop kan acteren.
12	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 04 - Algemene beschrijving</i> Het onderhoud van graskanten wordt door derden via de opdrachtgever uitgevoerd en de graskanten langs verharde oppervlakken worden jaarlijks één keer gestoken. Kunt u bevestigen of het onderhoud uitsluitend bestaat uit het steken van de graskanten, of dat ook maaien, bijkomend onderhoud of andere werkzaamheden onderdeel van de scope van de derden?	Behalve het steken van graskanten valt onder de scope van opdrachtgever of derden ook gras maaien, afvoeren maaisel van extensief beheerd gras en sommige locaties verwijderen van blad van het gras.
13	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 04 - Algemene beschrijving</i> Hoe kan de opdrachtgever van de aannemer verwachten dat wanneer veegvuil op C kwaliteit wordt onderhouden het onkruidbeeld op een hoger niveau moet worden onderhouden?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 10. Het toetsingskader voor veegvuil is beeldkwaliteit B.
14	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 04 - Algemene beschrijving</i> <i>Onkruid langs gevels, obstakels en randen</i> Kunt u aangeven hoe de gemeente omgaat met onkruid langs gevels, obstakels en randen? Om schade te voorkomen is het vaak noodzakelijk afstand te houden tot deze objecten, terwijl dit kan conflicteren met het kwaliteitsniveau dat voor onkruidbeheersing op verhardingen wordt gevraagd. Daarnaast ontstaat onkruid langs deze objecten vaak door veegbeheer dat in beheer is van de gemeente, waar de inschrijver geen invloed op heeft. Kunt u eenduidig toelichten hoe hiermee wordt omgegaan bij de uitvoering van werkzaamheden en bijbehorende kwaliteitscontrole, zodat alle inschrijvers een gelijk uitgangspunt hebben bij inschrijving en calculatie, en daarmee ongelijkwaardige inschrijvingen worden voorkomen?	Het is niet toegestaan de voegen langs gevels te borstelen. Andere methoden zijn wel toegestaan, het is aan de inschrijver welke methode wordt toegepast.

15	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 2 - Paragraaf 01 - Tekeningen</i> Kunt u de tekeningen per kern beschikbaar stellen om tot een goede inschatting te komen?	De meeste kernen staan nu op aparte pdf-tekening bij het bestek. Alleen kern Lutten staat op de tekening 'Dedemsvaart 2' en de grotere kernen zijn gesplitst in meerdere tekeningen. Als extra aanvulling is bij deze nota een hoeveelhedenstaat per kern toegevoegd.
16	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 2 -paragraaf 01 - Tekeningen</i> Zijn op tekening de zonering van de gevraagde kwaliteitsniveaus A en B hierin weergegeven? Zo niet hoe is dit zichtbaar voor onze uitvoerenden?	De kwaliteitsniveau's zijn zichtbaar op tekening.
17	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 2 - paragraaf 01 - Tekeningen</i> Kunt u de shapefiles beschikbaar stellen?	De shapefiles worden na gunning beschikbaar gesteld. Een hoeveelhedenstaat met hoeveelheden per kern is toegevoegd aan deze nota.
18	Bijlage 3 - Bestek	<i>Bestekpost 111010 & 121010</i> Indien de samenstelling van de half verharding grotendeels uit organisch materiaal bestaat verwacht de opdrachtgever dan dat het gevraagde niveau wordt behaald of is instandhouding van het beeld voldoende.	Ja, de gemeente verwacht dat het gevraagde niveau in het bestek behaald wordt.
19	Bijlage 3 - Bestek	<i>Bestekpost 830010</i> Dient de schouw uitgevoerd te worden door een erkend CROW beeldinspecteur?	Nee, hiervoor zijn geen certificaten vereist.
20	Bijlage 3	<i>Deel 3 - 01 01 02 - Onvolkomenheden in het bestek</i> In lid 01 01 02 wordt bepaald dat afwijkingen, discrepanties of onvolkomenheden in het bestek na de inlichtingenperiode volledig voor risico van de inschrijver zijn, terwijl alleen tijdens de inlichtingenprocedure inspraak mogelijk is. Deze bepaling lijkt in strijd met het beginsel van redelijkheid en billijkheid, omdat het volledige risico van fouten in het door de aanbestedende dienst opgestelde bestek bij de inschrijver ligt. Kunt u deze bepaling laten vervallen? Zonder aanpassing kan dit leiden tot onredelijke aansprakelijkheid en deelnamebelemmering; kunt u toelichten of en hoe het risico proportioneel bij de aanbestedende dienst kan blijven?	01 01 02 lid 01 komt te vervallen. Lid 02 blijft gehandhaafd.
21	Bijlage 3	<i>Deel 3 - 01 05 - Indexering</i> In bepaling 01 05 01 stelt u dat prijzen tot 1 maart 2027 vaststaan. Gezien de actuele marktdynamiek (bijvoorbeeld prijsstijgingen, leveringsproblemen en materiaalschaarste, zoals ook benoemd door het EIB, CoBouw en Bouwend Nederland), vormt dit een aanzienlijk risico voor inschrijvers én opdrachtgever. Kan de inschrijver er in het geval van extreme marktomstandigheden op vertrouwen dat de opdrachtgever bereid is om op basis van redelijkheid en billijkheid – met inachtneming van het proportionaliteitsbeginsel – gezamenlijk naar een passende oplossing te zoeken?	UAV paragraaf 47 voorziet reeds in een regeling in geval van extreme omstandigheden. In geval van extreme marktomstandigheden zal hier in redelijkheid en billijkheid mee omgegaan worden.
22	Bijlage 3	<i>Deel 3 - 01 18 01 - Boeteregeling</i> In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat bij het niet melden van schade een boete van € 5.000 per geval geldt. Er is echter geen maximum opgenomen voor deze boeteregeling. Het ontbreken van een plafond kan leiden tot onbeperkte cumulatie van boetes, wat disproportioneel lijkt in verhouding tot de aard van de overtreding en strijdig kan zijn met het proportionaliteitsbeginsel zoals opgenomen in de Gids Proportionaliteit. Kunt u aangeven waarom voor een boete zonder maximum is gekozen, en of u bereid bent een redelijke bovengrens te hanteren (bijvoorbeeld een percentage van de opdrachtwaarde of een absoluut maximum), zodat de regeling proportioneel en uitvoerbaar blijft? Risico: Zonder een maximum kunnen de cumulatieve boetes de financiële draagkracht van de inschrijver onevenredig belasten en een verstorend effect hebben op de marktwerking, waardoor deelname of inschrijving feitelijk wordt belemmerd.	Nee, dit wordt niet aangepast. Wij verwachten van een aannemer een samenwerking waarin open wordt gecommuniceerd over schades. Zolang schades worden gemeld, zal deze boete niet nodig zijn.

23	Bijlage 3	<i>Deel 3 - 01 18 01 - Boeteregeling</i> De boete van € 5.000 per niet-gemeld geval lijkt niet in verhouding tot de aard van de overtreding. Kunt u aangeven of u bereid bent de boete proportioneel te maken? Zo ja kunt het bedrag aanpassen, zo niet kunt u aangeven waarom u dit bedrag proportioneel acht?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 22.
24	Bijlage 3	<i>Deel 3 - 01 22 01 - Kortingen</i> In het bestek staat een korting van € 500,- per geval per werkdag geldt. Er is echter geen maximum opgenomen voor de cumulatie van deze kortingen. Kunt u toelichten waarom er geen plafond is vastgesteld, en bent u bereid een redelijke bovengrens te hanteren zodat de cumulatieve korting proportioneel blijft ten opzichte van de aard en omvang van de opdracht?	Nee, dit wordt niet aangepast. Wij verwachten van een aannemer dat bestekseisen worden nageleefd.
25	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - 01 24 09 - Kwaliteitsbeoordeling opdrachtnemer beeldgestuurde posten</i> Door wie wordt de kwaliteitsbeoordeling uitgevoerd?	Dit is aan de aannemer, zie ook het antwoord op vraag 19.
26	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - 01 27 02 - Door de aannemer in te zetten materieel</i> In lid 02 wordt bepaald dat machines en gereedschappen die naar het oordeel van de directie niet in goede staat verkeren of voor hun doel niet voldoende geschikt zijn, op eerste aanzegging moeten worden vervangen. Kunt u toelichten welke objectieve criteria of keuringsnormen u hanteert voor het oordeel "niet in goede staat" en "niet voldoende geschikt"? Bijvoorbeeld: wordt hierbij aangesloten bij CE-markering, NEN-keuringen, keuringsrapporten of fabrieksvoorschriften? Zonder verduidelijking bestaat het risico dat dit artikel tot willekeurige of subjectieve beoordeling leidt, waardoor inschrijvers onvoldoende kunnen inschatten aan welke eisen zij moeten voldoen.	De geschiktheid wordt met name beoordeeld op (verkeers-)veiligheid en risico's die schade aan de openbare ruimte kunnen veroorzaken.
27	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - 01 27 02 - Door de aannemer in te zetten materieel</i> In lid 01 is bepaald dat uitsluitend elektrisch handgereedschap mag worden toegepast en dat door een brandstofmotor aangedreven handgereedschap niet is toegestaan. Kunt u bevestigen of dit verbod uitsluitend betrekking heeft op handgereedschap in strikte zin (schep en bezem), of dat dit ook geldt voor al het draagbare materieel met een verbrandingsmotor (zoals bosmaaier en bladblazers)? Zonder verduidelijking bestaat het risico dat inschrijvers verschillende interpretaties hanteren en dat daardoor ongelijkwaardige inschrijvingen ontstaan.	Dit geldt voor al het draagbaar materieel, zoals bosmaaiers en bladblazers.
28	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - 01 28 01 - Mobiele machines</i> In de bepalingen worden drie verschillende termen gebruikt: mobiele werktuigen (lid 01), voertuigen (lid 02) en mobiele machines (lid 03). Deze begrippen lijken niet eenduidig toegepast, terwijl de bijbehorende eisen wezenlijk van elkaar verschillen (Fasennormen, Euro 6 en brandstofnorm). Kunt u aangeven of dit drie afzonderlijke categorieën materieel betreft, of dat hier sprake is van overlappende termen voor hetzelfde type materieel? En kunt u aangeven hoe u als opdrachtgever deze begrippen onderscheidt en definieert, zodat voor alle inschrijvers helder is welke eisen op welk type materieel van toepassing zijn, zodat geen tegenstrijdige interpretatie kan ontstaan? Zonder verduidelijking is het voor inschrijvers niet mogelijk om met zekerheid vast te stellen welk materieel inzetbaar is binnen de gestelde eisen, met als risico dat inschrijvingen ongelijk beoordeeld of zelfs onuitvoerbaar worden.	Lid 01, 02 en 04 van artikel 01 28 01 vervallen.

29	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - 01 30 01 - Social return</i> In lid 01 is bepaald dat minimaal 5% van de opdrachtwaarde moet worden besteed aan Social Return. Bij opdrachten waarin een groot deel van de opdrachtwaarde bestaat uit materieelkosten in plaats van loonkosten, leidt deze grondslag tot een disproportionele verplichting die niet in verhouding staat tot de feitelijke arbeidscomponent van het werk. Dit lijkt in strijd met het proportionaliteitsbeginsel zoals bedoeld in de Gids Proportionaliteit. Kunt u aangeven waarom gekozen is voor de opdrachtwaarde als grondslag in plaats van de loonsom, en of u bereid bent de SROI-verplichting te baseren op de loonsom of een andere maatstaf die aansluit bij de werkelijke inzet van arbeid? Zonder aanpassing bestaat het risico dat de eis feitelijk onuitvoerbaar wordt en inschrijvers ongelijk worden behandeld afhankelijk van de verhouding arbeid/materieel binnen hun werkpakketten.	In dit lid wordt 'opdrachtwaarde' vervangen door 'loonsom'. Er dient dus tenminste 5% van de loonsom te worden besteed aan Social Return.
30	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - Gemeentelijke gebouwen en terreinen</i> Vallen gemeentelijke gebouwen en terreinen binnen het areaal waarvoor de resultaatsverplichting geldt? Zo ja, kunt u hiervoor afzonderlijke besteksposten opnemen of specifieke voorschriften en technische eisen verstrekken (zoals toegangsregels, aslasten, werkbreedte, afgesloten hekwerken en overige beperkingen), zodat alle inschrijvers op gelijke wijze rekening kunnen houden met deze locaties in hun aanbieding?	Deze vallen niet binnen het areaal waarvoor de resultaatsverplichting geldt.
31	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - Sportvelden</i> Behoren sportvelden tot het areaal wat binnen de resultaatsverplichting valt? Zo ja zijn hiervoor aparte besteksposten in verband voorschriften en technische eisen (aslasten, toegankelijkheid, werkbreedte, etc.)?	Alleen de parkeerterreinen van de sportvelden vallen binnen het areaal. Ook het openbare wandelpad rond de atletiekbaan in Hardenberg valt binnen het areaal. De sportvelden zelf en de daartoe behorende verhardingen, looppaden en ruimtes voor spelers en toeschouwers vallen niet binnen de scope. Op een aantal tekeningen is dit ten onrechte anders aangegeven. Er komt een correctie op de tekeningen, de nieuwe tekeningen worden bij deze nota verstrekt en de daarop betrekking hebbende wijzigingen in de hoeveelheden worden verwerkt in het bestek. Het bestek met de wijzigingen is toegevoegd aan deze nota van inlichtingen.
32	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - Begraafplaatsen</i> Behoren begraafplaatsen tot het areaal wat binnen de resultaatsverplichting valt? Zo ja zijn hiervoor aparte besteksposten in verband voorschriften en technische eisen (aslasten, toegankelijkheid, werkbreedte, etc.)?	De begraafplaatsen vallen buiten de scope. Op een aantal tekeningen is dit ten onrechte anders aangegeven. Er is een correctie op de tekeningen. De nieuwe tekeningen zijn bij deze nota verstrekt en de daarop betrekking hebbende wijzigingen in de hoeveelheden worden verwerkt in het bestek. Het bestek met de wijzigingen is toegevoegd aan deze nota van inlichtingen.
33	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - Arealen</i> Kunt u de arealen per kern beschikbaar stellen?	Er is een hoeveelhedenstaat per kern toegevoegd.

34	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - 51 03 02</i> In de besteksposten is een zogenaamde piekperiode van zes aaneengesloten weken opgenomen waarin een lager kwaliteitsniveau (B of C) wordt toegestaan. Deze bepaling wordt nader uitgewerkt in bepaling 51 03 02, waarin specifieke voorwaarden zijn opgenomen voor het uitvoeren van werkzaamheden gedurende deze periode. Paragraaf 1.7 van de leidraad Maatschappelijk Verantwoord Inkopen stelt dat de gemeente Hardenberg streeft naar een jaarrond consistent kwaliteitsniveau en zorgvuldig afweegt welke keuzes bijdragen aan een goede balans tussen sociale, ecologische en economische criteria. Dit is onderdeel van het gemeentelijke beleid om duurzame inkoop te realiseren en sluit aan bij meerdere Sustainable Development Goals (SDG's), waaronder SDG 11 ("duurzame steden en gemeenschappen") en SDG 12 ("duurzame praktijken bij overheidsopdrachten"). In bepaling 51 03 02 en de besteksposten is opgenomen dat een piekperiode van zes aaneengesloten weken is toegestaan, waarin het kwaliteitsniveau substantieel mag worden verlaagd. Deze bepaling leidt tot een tijdelijke maar structurele afwijking van het gewenste kwaliteitsniveau. Hierdoor ontstaat een inconsistent beeld, neemt de vervuiling op de verhardingen toe, ontstaat organisch groeimedium, meer onkruidgroei en worteldruk, en wordt het areaal slechter onderhouden. Deze effecten zijn naar onze mening in strijd met het beleid en de visie zoals verwoord in de leidraad, en met de systematiek van beeldkwaliteit van de CROW, die juist streeft naar jaarrond een evenwichtig kwaliteitsniveau. Vraag: Kan de gemeente toelichten hoe het toestaan van een piekperiode in bepaling 51 03 02 en de besteksposten verenigbaar is met het eigen beleid en de visie op maatschappelijk verantwoord inkopen zoals vastgelegd in paragraaf 1.7 van de leidraad? Zo niet, is de gemeente bereid deze bepaling te herzien en het toestaan van een piekperiode uit het contract te verwijderen, zodat de aanbesteding volledig in lijn is met het geformuleerde beleid? Ook in ogenschouw nemende dat door het toestaan van een lange periode met een lager niveau de worteldruk fors toeneemt en uiteindelijk steeds lastiger wordt om daarna A- of B-niveau te behalen.	Deze bepaling wordt niet herzien. Deze bepaling is een bewuste keuze en moet worden gezien als een tegemoetkoming aan de aannemer. In bepaalde periodes is de onkruidgroei - als gevolg van klimatologische omstandigheden - extreem hoog, wat ertoe kan leiden dat de capaciteit bij de aannemer onder druk kan komen te staan. Om die reden is deze bepaling opgenomen. Maar het is een vrijwillige en tijdelijke verlaging van de eis. De aannemer is vrij om wel of niet gebruik te maken van deze tijdelijke verlaging en dus ook om het beeld in alle weken gewoon op het gewenste kwaliteitsniveau te houden.
35	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 3 - 51 03 02</i> Bepaling 51 03 02 en de besteksposten spreken over een piekperiode van zes aaneengesloten weken waarin een lager kwaliteitsniveau (B of C) wordt geaccepteerd. De tekst laat echter onduidelijk of dit betekent dat werkzaamheden gedurende deze periode volledig stilvallen, of dat werkzaamheden doorgaan maar op een lager kwaliteitsniveau. Als tijdens deze piekperiode het werk volledig stil zou liggen, leidt dit in de praktijk tot een langere periode van kwaliteitsachterstand dan zes weken. Het herstel naar het vereiste beeldniveau is namelijk afhankelijk van het areaal en kan meerdere weken extra in beslag nemen. Dit heeft direct gevolgen voor de planning, uitvoering, kwaliteitsborging en de continuïteit van het gewenste kwaliteitsniveau. Bovendien kan dit in strijd zijn met de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente, zoals verwoord in paragraaf 1.7 van de leidraad Maatschappelijk Verantwoord Inkopen. Wij verzoeken de gemeente om duidelijkheid over de volgende punten: * Worden werkzaamheden tijdens de piekperiode volledig stilgelegd, of blijven deze doorgaan maar op een lager kwaliteitsniveau? * Indien werkzaamheden stilvallen: welke eisen stelt de gemeente na afloop van de piekperiode dat het areaal binnen een redelijke termijn voldoet aan het vooraf gestelde kwaliteitsniveau (A of B)? * Welke termijn krijgt de aannemer om na de piekperiode weer het gestelde kwaliteitsniveau (A of B) te behalen? * Hoe verhoudt deze regeling zich tot het beleid voor Maatschappelijk Verantwoord Inkopen en de beeldkwaliteit die de gemeente nastreeft?	Het werk dient in deze periode onverminderd door te gaan, maar in deze 6 weken zal Opdrachtgever het accepteren als het niveau iets lager ligt zoals aangegeven in het bestek. Zie ook het antwoord op vraag 34.

36	Bijlage 3 - Bestek	<i>Deel 1 - paragraaf 05</i> Het bestek geeft aan dat gedurende de onderhoudsperiode (maart–februari) verschillende kwaliteitsniveaus gelden, onder andere door het toestaan van een piekperiode. Het is onduidelijk of en in welke mate dit in het huidige/lopende contract ook is toegestaan, en in welke periode of maand dit lagere kwaliteitsniveau van toepassing is/was. Voor het waarborgen van een consistent beeldniveau — volgens de uitgangspunten van een beeldbestek — is het essentieel dat bij aanvang van het nieuwe contract geen achterstanden aanwezig zijn. Een achterstand bij de start kan leiden tot extra werkzaamheden, hogere kosten en een verhoogde milieubelasting in latere fases van het contract. Dit staat in directe relatie tot de doelstellingen van maatschappelijk verantwoord inkopen zoals opgenomen in paragraaf 1.7 van de leidraad. Vraag: Kan de gemeente expliciet bevestigen dat bij de start van de werkzaamheden (maart 2026) alle arealen voldoen aan het gewenste basiskwaliteitsniveau zoals beschreven in het bestek? Zo ja, kan de gemeente aangeven op welke wijze dit wordt geborgd? Als dit niet het geval is, hoe is dit in lijn te brengen met de beleidsdoelstelling voor maatschappelijk verantwoord inkopen en het streven naar een consistent beeldniveau gedurende de contractperiode?	Bij de start van de werkzaamheden ligt de beeldkwaliteit van de onkruidbeheersing op het in het bestek vereiste niveau. Dit is geborgd binnen het nog lopende contract.
----	--------------------	---	--