

Aanbestedende Dienst:	Gemeente Zaanstad
Aanbesteding:	Grafische vormgeving
Betreft:	Mededelingen en vragen niet-openbare aanbesteding Grafische vormgeving ten behoeve van Gemeente Zaanstad
Datum:	Vrijdag 09 januari 2026

Nummer	Document / Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Selectieleidraad en bijlagen		Mededeling Aanbestedende Dienst (1): Na de sluiting van de termijn voor het stellen van vragen, zijn door de Aanbestedende Dienst alsnog vragen met betrekking tot selectieleidraad en bijlagen ontvangen. Na beoordeling van de relevantie van de vragen is besloten om deze alsnog te beantwoorden, via een extra Nota van Inlichtingen. Het betreft 7 vragen, die hierna zijn opgenomen, maar die vanwege hun onderlinge samenhang integraal en in één reactie beantwoord zullen worden, waarbij het uitgangspunt wordt verwoord in het antwoord op vraag 7. De toelichting daarop zal ook een reactie bevatten op de overige vragen, voor zover nog relevant. Het is niet mogelijk om na deze Nota van Inlichtingen nieuwe vragen te stellen. Indien er technische vragen zijn over TenderNed, verwijzen wij naar (de Servicedesk van) TenderNed.
	Planning		Mededeling Aanbestedende Dienst (2): Als gevolg van deze NvI-5 is de planning aangepast. Zie hiervoor de bijlage "Aangepaste planning - na NvI-5".
1	Selectiecriterium 1	Doel en reikwijdte koppeling Selectiecriterium 1 ("Conceptontwikkeling en uitwerking integrale communicatiemiddelen") vermeldt dat dit criterium aanvullend is op kerncompetentie 3 en dat de eisen uit kerncompetentie 3 van toepassing zijn. Kunt u bevestigen dat dit betekent dat alle eisen uit kerncompetentie 3 (waaronder minimale opdrachtwaarde €40.000 per jaar, looptijd minimaal 1 jaar, één opdrachtgever) ook als harde voorwaarden gelden om punten te kunnen behalen op selectiecriterium 1?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.
2	Selectiecriterium 1	Interpretatie "opdrachtwaarde €40.000 per jaar" Wanneer selectiecriterium 1 stelt dat de eisen uit kerncompetentie 3 van toepassing zijn: bedoelt de gemeente dat de opdrachtwaarde van minimaal €40.000 per jaar betrekking moet hebben op de totale referentieopdracht, of specifiek op het deel dat ziet op conceptontwikkeling en de gevraagde online/offline uitingen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.
3	Selectiecriterium 1	Motivering proportionaliteit / noodzaak Kunt u gemotiveerd toelichten waarom het noodzakelijk en proportioneel is om de eisen uit kerncompetentie 3 (met name minimale opdrachtwaarde en minimale looptijd) van toepassing te verklaren op selectiecriterium 1, terwijl selectiecriterium 1 beoogt te selecteren op relevante ervaring met conceptontwikkeling en integrale communicatiemiddelen?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.
4	Selectiecriterium 1	Dubbeltelling / stapeling Kerncompetentie 3 is een geschiktheidseis om aan te tonen dat een gegadigde meerdere opdrachten kan uitvoeren. Selectiecriterium 1 lijkt dezelfde drempels (o.a. minimale opdrachtwaarde) opnieuw als voorwaarde te hanteren voor puntentoekenning. Kunt u toelichten waarom hier geen sprake is van een verkapte herhaling (stapeling) van geschiktheidseisen binnen een selectiecriterium?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.

5	Selectiecriteria 1	Onverschheid "kwaliteit" vs "omvang/waarde" Kunt u toelichten waarom de opdrachtwaarde (minimaal €40.000 per jaar) een geschikte indicator is om het kwaliteitsverschil tussen gegadigden te bepalen op het onderdeel conceptontwikkeling en integrale communicatiemiddelen (A: 70 punten / B: 30 punten)? Op welke wijze correleert de opdrachtwaarde volgens u met de beoogde selectie op kwaliteit/inhoud?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.
6	Selectiecriteria 1	Onevenredige beperking mededinging (MKB-effect) Erkent u dat door de koppeling van selectiecriteria 1 aan de eisen van kerncompetentie 3 gegadigden die inhoudelijk aantoonbaar ervaring hebben met conceptontwikkeling of integrale middelen, maar dit hebben uitgevoerd in opdrachten met een lagere waarde of kortere looptijd, feitelijk geen punten kunnen behalen (0 punten), ondanks relevante ervaring? Kunt u toelichten hoe dit zich verhoudt tot het proportionaliteitsbeginsel en het bevorderen van voldoende mededinging in de selectiefase?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.
7	Selectiecriteria 1	Mogelijke aanpassing/oplossing Is de gemeente Zaanstad bereid om selectiecriteria 1 zodanig aan te passen dat de eisen uit kerncompetentie 3 (zoals minimale opdrachtwaarde en minimale looptijd) niet van toepassing zijn op dit selectiecriteria, en dat uitsluitend op basis van inhoudelijke relevantie (conceptontwikkeling en integrale uitingen) punten worden toegekend? Indien nee, graag een gemotiveerde toelichting.	Nee, de gemeente is niet bereid om selectiecriteria 1 aan te passen. De eisen uit kerncompetentie 3 blijven onverkort van toepassing op dit selectiecriteria. Dat betekent dat binnen de referentieopdracht met betrekking tot kerncompetentie 3 sprake moet zijn van conceptontwikkeling en/of uitwerking integrale communicatiemiddelen om punten te behalen voor dit selectiecriteria. Het mag ook een andere referentieopdracht zijn, mits deze maar voldoet aan de eisen van kerncompetentie 3. Daarmee stapelen we geen eisen, maar beogen we een opdrachtnemer te selecteren die in staat is onze opdracht, in al haar facetten en conform onze eisen en wensen, uit te voeren. We zijn ons ervan bewust dat we met het stellen van de randvoorwaarden feitelijk selectiecriteria 1 plaatsen binnen de referentie opdracht van kerncompetentie 3, maar dat is ook precies onze bedoeling geweest. De aspecten conceptontwikkeling en uitwerking integrale communicatiemiddelen zijn weliswaar niet het meest dominant in deze opdracht, maar wel zodanig relevant en complex, dat wij een bepaald minimaal vermogen tot conceptontwikkeling en uitwerking integrale communicatiemiddelen wensen. Waarbij u tevens laat zien in staat te zijn tot een integrale benadering van het hele proces van vormgeving. Vandaar dat selectiecriteria 1 binnen kerncompetentie 3 is geplaatst (of althans aan de zelfde eisen als die kerncompetentie moet voldoen). De in kerncompetentie 3 vermelde waarde van € 40.000 hoeft daarmee geen betrekking te hebben op uitsluitend de conceptontwikkeling en/of uitwerking integrale communicatiemiddelen, maar op de totale referentieopdracht.