

Algemene informatie

Aanbesteding: Groot asfaltonderhoud 2026-2033
Aanbestedende Dienst: Gemeente Moerdijk
Referentie: K011747

Toelichting:

Vraag en antwoord

Ref.nr. 2
Onderwerp: Selectiecriteria 1 en 3 – Perceel 1

Vraag:

In paragraaf 4.3 Selectiecriteria perceel 1 op blz. 27 en 28 van de selectieleidraad vraagt u onder selectiecriteria 1 en 3 ervaring binnen onderhoudsprojecten (Asset Management en Raamovereenkomst) m.b.t. "opgeleverd" het volgende:

Referentie moet in de afgelopen vijf (5) jaar zijn opgeleverd of de opleverdatum moet gepland staan binnen 6 maanden na aanmeldingsdatum.

Gezien het feit dat meerjarige onderhoudscontracten altijd een lange(re) doorlooptijd hebben (Asset Management Contracten vaak zelfs met een looptijd van 10 jaar) zouden wij u graag willen verzoeken het gedeelte van de eis "opgeleverd of de opleverdatum moet gepland staan binnen 6 maanden na aanmeldingsdatum" te verruimen naar: een afgerond of nog in uitvoering zijnde meerjarig onderhoudscontract waarbij minimaal vijf jaar van het contract reeds is uitgevoerd en bevestigd door opdrachtgever met een tussentijdse tevredenheidsverklaring.

Vraag: Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Hiermee stemt de aanbestedende dienst in en dit wordt aangepast in de selectieleidraad.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr. 3
Onderwerp: Selectiecriteria 1 – Perceel 1

Vraag:

U vraagt op blz. 27 het selectiecriteria 1 "Ervaring met Asset Management binnen wegbeheer" uit met opsomming van 4 criteria m.b.t. ervaring en 1 criteria m.b.t. certificaat ISO55001 en waarvoor per criteria punten behaald kunnen worden.

Vraag:

Interpreteren wij het juist dat voor de beantwoording van SC1 één tot vier referentieprojecten m.b. t. ervaring ingediend mogen worden die gezamenlijk aan de inhoud van selectiecriteria 1 "Ervaring met Asset Management binnen wegbeheer" voldoen?

Antwoord:

Per criteria mag een referentieproject m.b.t. ervaring ingediend worden (totaal dus 4 projecten). Als 1 referentieproject aan alle 4 de criteria voldoet kan hiermee ook de maximale score voor criteria 1 tm 4 behaald worden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 4b Verklaring referentie selectiecriteria Perceel 2 - Selectiecriteria SC7

Vraag:

Voor selectiecriteria SC7 kunnen gegadigden punten behalen indien ervaring is opgedaan met twee, drie of vier asfaltonderhoud opdrachten. In Bijlage 4b bestaat echter slechts de mogelijkheid om gegevens van één asfaltonderhoud opdracht in te voeren.

Is het de bedoeling dat gegadigden die bijvoorbeeld ervaring hebben met vier asfaltonderhoud opdrachten, viermaal de gegevens invullen zoals referentiegegevens, korte omschrijving, datum start en datum einde?

Antwoord:

Het is mogelijk vier verschillende opdrachten aan te geven middels 4 maal de referentiegegevens. Het is ook mogelijk dat de maximale score binnen 1 referentie gehaald wordt (bijvoorbeeld door meerdere deelopdrachten binnen 1 contract). Dan volstaat het indienen van 1 referentie. Bijlage 4B mag aangepast worden door aannemer om de juiste referentiegegevens in te kunnen vullen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Perceel 2: RAW-overeenkomst

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Gunningscriteria

Vraag:

De Stichting Aanbestedingsinstituut Bouw & Infra, kortweg het Aanbestedingsinstituut, is in het leven geroepen door Bouwend Nederland en heeft als taak de kwaliteit van aanbestedingen van werken te bewaken. Wij zijn bevoegd namens de sector vragen om inlichtingen te stellen en waar nodig een klacht in te dienen.

Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria

Gevraagd resultaat: Vermelding van de concrete gunningscriteria en hun gewicht

De Aanbestedingswet en het ARW 2016 schrijven voor dat de concrete nadere gunningscriteria in de aankondiging moeten worden vermeld. Dit voorschrift houdt verband met de beginselen van transparantie en non-discriminatie. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dit in haar adviezen 482 en 515. In de selectieleidraad treffen wij alleen een duiding van gunningscriteria die u voornemens bent te hanteren. Dat is niet toereikend. De concrete nadere gunningscriteria en hun gewicht moeten aan de voorkant van de procedure bekend te worden gemaakt en het is niet toegestaan deze pas na de aanmelding handen en voeten te geven. Wij merken voorts op dat twee van de drie gunningscriteria alleen betrekking lijken te hebben op perceel 1. Waarschijnlijk zullen voor percelen 1 en 2 verschillende gunningscriteria worden gehanteerd, maar dat zien wij niet in uw selectieleidraad. En bij de plaatsing van een twee fasen contract is het ook van belang dat u aangeeft op welke wijze het component prijs wordt ingestoken. De prijs is daar vaak iets anders dan de optelling van bedragen in een RAW-raamovereenkomst. Wij verzoeken u daar ook een mededeling over te doen.

Antwoord:

Voor perceel 1:

Prijs 20% - Kwaliteit 80%

Samenwerking (35%)

1. Samenwerkingsplan

- waarin de ASFALT-kernwaarden (Afspraakgericht, Samenwerken, Fair, Adaptief, Langetermijn, Transparant) verwerkt zijn.

- Aanpak gezamenlijke besluitvorming bij dilemma's

2. Bouwteamorganisatie en kennisdeling

- Samenstelling bouwteam, rollen, senioriteit

- Actieve kennisinbreng richting OG (asfalttechniek, duurzaamheid, ontwerp)

- Risico's en evaluatie

3. Omgevingsmanagement & BLVC aanpak

- Afstemming stakeholders

- Afstemming omgevingsmanager gemeente

Duurzaamheid & Innovatie (25%)

1. Plan CO2 reductie & emissieloos materieel

OG meenemen in het bepalen van een 'nulpunt' en het verder professionaliseren van haar duurzaamheidsdoelstellingen. We willen behaalde resultaten meetbaar maken voor de bestuursrapportages.

2. Kansen circulariteit & hergebruik

3. Innovatievoorstellen voor langere levensduur en/of slimme techniek.

Budgetbewaking en Transparantie (20%)

Open begroten & kostentransparantie

Werkwijze ON om te komen tot een open calculatie, transparante tarieven, risicoposten en onderbouwingen. Werkwijze in omgaan met een taakstellend budget.

Voor Perceel 2:

Prijs 60% - Kwaliteit 40%

Samenwerking (20%)

1. Plan van aanpak opstellen deelopdracht puntlocaties

- OG en ON maken samen een ronde door de gemeente om de maatregel en grens per locatie vast te stellen en af te markeren. Hoe zorgt ON dat dit verwerkt wordt tot een duidelijke, herleidbare deelopdracht, waarbij de hoeveelheden op voorhand bepaald worden?

2. Omgevingsmanagement

De puntlocaties liggen verspreid door de hele gemeente. Het is aan ON een efficiënte uitvoeringstrein te maken, waarbij de overlast en het aantal afsluitingen beperkt wordt. Veiligheid is voor OG belangrijk. Hoe ziet ON de uitvoeringswijze en hoe borgt hij de veiligheid?

Duurzaamheid (20%)

Welke kansen ziet ON op het gebied van duurzaamheid binnen perceel 2? Welke maatregelen gaat hij toepassen op dit contract, zonder dat dit invloed heeft op de opgegeven besteksprijzen?

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

P2 Perceel 2: RAW-overeenkomst

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Eis kerncompetentie 3 perceel 1

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie 3 perceel 1

Gevraagd resultaat: De conditie "binnen een bouwteam" schrappen

In eis kerncompetentie 2 heeft u reeds een referentiewerk gevraagd waarin ervaring wordt aangetoond met een werk in de GWW-sector dat in een bouwteam of alliantie is gerealiseerd.

Daarmee is de bekwaamheid van het werken in bouwteam afgedekt en hoeft deze niet eveneens te worden voorgeschreven voor eis kerncompetentie 3. Want dan vraagt u dezelfde competentie tweemaal uit en dat is in strijd met voorschrift 3.5G van de Gids Proportionaliteit. De gevraagde bekwaamheid om onderzoeken uit te voeren en een ontwerp voor asfaltonderhoud op te stellen is in een bouwteam niet anders dan in reguliere opdracht. Ook daar vindt onderlinge afstemming plaats en wordt een uitvoerbaar ontwerpproduct opgeleverd. Wij vragen u dan ook om de conditie "binnen een bouwteam" te schrappen.

Antwoord:

Binnen een bouwteam' wordt vervangen door: 'binnen een overeenkomst.' Dit wordt aangepast in de selectieleidraad en in bijlage 2c.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Eis kerncompetentie 1 perceel 2

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie 1 perceel 2

Gevraagd resultaat: Minimale oppervlakte van 4.000 hectare schrappen

Wij zien geen relevantie in het voorschrift dat het areaal gebied van de opdrachtgever minimaal 4.000 hectare moet beslaan. Het raakt niet de competentie van de waarde van de kleinschalige asfaltreparaties die binnen één jaar zijn uitgevoerd en evenmin het soort materieel dat voor dit type werkzaamheden wordt ingezet. Wij vragen u dan ook de 4.000 hectare eis te schrappen.

Antwoord:

De opdrachtgever ziet geen aanleiding om de eis van een minimumoppervlakte van 4.000 hectare te schrappen. De kerncompetentie is bewust opgenomen omdat de uitvoerbaarheid van kleinschalige asfaltreparaties in een uitgestrekt gebied andere organisatorische en logistieke vaardigheden vraagt dan dezelfde werkzaamheden binnen een compact gebied.

Juist de omvang van het buitengebied bepaalt de complexiteit van het efficiënt plannen, inzetten van een onderhouds"trein", veilig organiseren van werkzaamheden en het coördineren van verspreide meldingen. Dit zijn punten die in de praktijk regelmatig tot problemen leiden wanneer opdrachtnemers de gebiedsomvang onderschatten.

De eis toetst daarom niet alleen vaktechnische kwaliteit, maar vooral de combinatie van kleinschalige reparaties binnen een groot areaal, wat essentieel is voor een realistische en betrouwbare uitvoering. Wij handhaven deze eis.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Perceel 2: RAW-overeenkomst

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Selectiecriteria 2, 6 en 7

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria 2, 6 en 7

Gevraagd resultaat: In lijn brengen met de Gids Proportionaliteit

De Gids Proportionaliteit stelt dat criteria voor nadere selectie niet discriminerend mogen zijn en

noemt ranking op basis van omvang of aantal van referenties als voorbeeld van selectiecriteria die in beginsel niet mogen worden toegepast. De puntenmatrixen voor het aantal projecten dat warm mix asfaltmengsels zijn toegepast (selectie criterium 2), aantal opgestelde deelopdrachten (selectie criterium 6) en aantal opdrachten oppervlaktebehandeling of deklaag (selectie criterium 7) wijken van dit voorschrift af. Wij vragen u deze zodanig aan te passen dat het discriminerende effect van Meer is Beter wordt weggenomen.

Antwoord:

De door u aangehaalde passage uit de Gids Proportionaliteit leidt in dit geval niet tot aanpassing van de selectiecriteria. De stelling dat de gehanteerde criteria "Meer is Beter" zouden stimuleren en daarom discriminerend zouden zijn, delen wij niet.

De gebruikte selectiecriteria 2, 6 en 7 zijn inhoudelijk, objectief en proportioneel en zijn nadrukkelijk niet gebaseerd op bedrijfsomvang, maar op daadwerkelijke aantoonbare ervaring met werkzaamheden die essentieel zijn voor een correcte en veilige uitvoering van deze opdracht. Het gaat hier om het kunnen aantonen van relevante expertise in warm mix asfalt, oppervlaktebehandelingen en het opstellen van deelopdrachten binnen het type contract dat wordt aanbesteed. Deze ervaring is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de doelstellingen van de opdrachtgever, en vormt daarmee een legitieme en objectieve selectiestructuur.

Daarnaast is sprake van een kwalitatieve waardering, niet van een kwantitatieve eis die tot uitsluiting leidt. Er wordt geen minimale omvang of aantal projecten geëist om te mogen deelnemen; de selectie maakt onderscheid op basis van inhoudelijke geschiktheid, zoals binnen een procedure met voorselectie gebruikelijk én toegestaan is. De Gids Proportionaliteit verbiedt niet het hanteren van ervaringsniveaus als selectiemechanisme, mits deze proportioneel zijn en herleidbaar tot de aard en doelen van de opdracht. Dat is hier het geval.

De opdrachtgever heeft de verantwoordelijkheid een opdrachtnemer te selecteren die aantoonbaar aansluit bij de complexiteit, risico's en ambities van de werkzaamheden. Dat vereist een onderscheid tussen partijen met meer of minder relevante praktijkervaring. Het volledig neutraliseren van dit onderscheid zou leiden tot een selectie die niet realistisch is, en niet bijdraagt aan de kwaliteit, veiligheid en betrouwbaarheid van de uitvoering.

Wij blijven daarom bij de gehanteerde opzet en zien geen aanleiding om de selectiecriteria aan te passen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

P2 Perceel 2: RAW-overeenkomst

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Selectie criterium 5

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectie criterium 5

Gevraagd resultaat: Terugbrengen tot een enkele score

Het ontgaat ons waarom de omvang van het buitengebied van een gemeente relevant zou zijn voor de bekwaamheid om daar asfaltonderhoud op openbare wegen uit te voeren. Het heeft geen enkele invloed op het soort werkzaamheden en het materieel dat daarvoor benodigd is. Los van

het punt dat de Gids Proportionaliteit zich uitspreekt tegen ranking op omvang van referenties, speelt hier het probleem dat een geringe hoeveelheid werkzaamheden in een groot areaal hoger kan worden gewaardeerd dan een aanzienlijk volume aan opdrachten binnen een kleiner areaal. Wij verzoeken u het selectie criterium terug te brengen tot een enkele score met gerealiseerde omzet aan werkzaamheden in het buitengebied als maatstaf.

Antwoord:

Wij zien meerwaarde in ervaring met een groot areaal gezien de logistieke uitdagingen die dat met zich meebrengt. Dit selectie criterium blijft dan ook ongewijzigd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P2 Perceel 2: RAW-overeenkomst

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Selectie criterium 3

Vraag:

Verzoek om aanpassing: Selectie criterium 3

Gevraagd resultaat: Minimale omvang verlagen

Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat niet meer dan 60% van de geraamde omvang mag worden gevraagd. Dit voorschrift geldt niet alleen voor minimeisen maar ook voor criteria voor nadere selectie. De Gids Proportionaliteit geeft dit aan en de Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dit uitgangspunt. Volgens uw scopedocument zijn de geraamde bestedingen voor de eerste vier jaren 10,99 miljoen euro. Het door u gevraagde minimum van 8 miljoen euro komt neer op 72% van dit bedrag. Wij verzoeken u de minimale omvang te stellen op ten hoogste 60%. Dat komt neer op 6,6 miljoen euro.

Antwoord:

De door u genoemde € 10,99 miljoen is niet herleidbaar tot het scopedocument en komt niet overeen met de geraamde opdrachtwaarde voor de eerste vier contractjaren (t/m 2029). De correcte raming bedraagt € 13.140.000. Dit is de minimale opdrachtwaarde die al is gereserveerd voor perceel 1.

In deze raming zijn nog geen bedragen opgenomen voor verkeersmaatregelen en aanvullende ambitie#opgaven, terwijl deze gedurende de looptijd wél worden verwacht en de uiteindelijke opdrachtomvang zullen vergroten.

Het minimumomzetcriterium van € 8.000.000 komt overeen met 60,9% van de correcte minimumraming en is daarmee proportioneel en passend bij de schaal van de opgave. Wij zien daarom geen aanleiding dit aan te passen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.3

Vraag:

Is het geoorloofd om een beroep op derde te doen voor het SCL original certificaat?

Antwoord:

Volgens art. 2.94 Aanbestedingswet 2012 mag een inschrijver zich beroepen op de technische bekwaamheid, beroepsbekwaamheid of financiële draagkracht van een derde partij. Dit geldt dus voor veiligheidscertificeringen, zoals SCL. Echter dient de inschrijver zich aan de volgende voorwaarden te houden:

- De derde, waarop een beroep wordt gedaan, dient daadwerkelijk te worden ingezet tijdens de uitvoering;
- De inschrijver kan aantonen dat hij kan beschikken over de middelen van de derde, waarop een beroep wordt gedaan;
- Er dient een juridische verplichting of overeenkomst te bestaan tussen beide partijen (bijv. onderaannemingscontract).

Concreet betekent dit:

Er mag beroep worden gedaan op een derde m.b.t. de SCL-certificering, mits die derde dan ook écht de veiligheidsorganisatie levert waarop dat certificaat ziet.

Een belangrijk punt hierbij is dat een SCL een organisatiebrede scope heeft. Een SCL#trede ziet op de veiligheidscultuur van een organisatie-eenheid (bedrijf of afgebakende divisie), niet op een specifiek proces of projectonderdeel.

Wij als aanbestedende dienst moeten beoordelen of het reëel en geloofwaardig is dat de derde daadwerkelijk relevante veiligheidsprocessen en cultuur levert tijdens de uitvoering en de derde daadwerkelijk operationeel betrokken is bij het werk waarvoor SCL wordt geëist.

Een puur "administratief" beroep op een SCL-certificaat van een ander bedrijf zonder daadwerkelijke inzet van die partij is dus niet toegestaan. Wij als aanbestedende dienst gaan uit van uw professionaliteit en realistische afweging omtrent een beroep doen op een derde voor dit certificaat.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

13

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.3

Vraag:
Is het geoorloofd om een beroep op derde te doen voor het ISO 55001 certificaat?

Antwoord:
Zie antwoord op vraag 12.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.

14

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.3

Vraag:
In selectiecriteria 1 stelt u tweemaal dat de referentie moet zijn uitgevoerd voor een 'gemeentelijke of Provinciale opdrachtgever'. Volstaat gegadigde ook wanneer de werkzaamheden zijn uitgevoerd voor een opdrachtgever zoals Rijkswaterstaat (RWS)?

Antwoord:
Nee, werkzaamheden uitgevoerd voor Rijkswaterstaat voldoen niet aan dit selectiecriteria. In de aanbestedingsstukken is bewust gekozen voor referenties die zijn uitgevoerd voor een gemeentelijke of provinciale opdrachtgever.
De reden hiervoor is dat werken binnen het gemeentelijke en provinciale wegennet een andere uitvoeringsaanpak, planningslogistiek, omgevingsbegeleiding en verkeersmaatregelen vraagt dan werken op rijkswegen. De schaal, verkeersintensiteit, wegcategorieën en verantwoordelijkheden van gemeenten en provincies verschillen substantieel van de werkwijze en procesinrichting bij Rijkswaterstaat.
Omdat het selectiecriteria specifiek ziet op ervaring die aansluit bij de aard, context en uitvoeringsomgeving van deze opdracht, worden uitsluitend referenties voor gemeentelijke of provinciale opdrachtgevers geaccepteerd.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.3

Vraag:

In selectiecriterium 1 vraagt u om het volgende: 'De gegadigde heeft ervaring met het uitvoeren van risico gestuurd wegbeheer voor een Gemeentelijke of Provinciale opdrachtgever, waarbij de gegadigde zelf verantwoordelijk was voor het bepalen van de onderhoud- en/of maatregelkeuze.'

Volstaat gegadigde ook wanneer zij advies geeft aan opdrachtgever bij het bepalen van de onderhoud- en/of maatregelkeuze?

Antwoord:

Nee, dat volstaat niet. Het selectiecriterium vereist dat de gegadigde zelf verantwoordelijk was voor het bepalen van de onderhoud- en/of maatregelkeuze binnen risicogestuurd wegbeheer. Het adviseren van een opdrachtgever is niet gelijk aan het zelf nemen van de maatregelbeslissing, omdat bij advisering de uiteindelijke verantwoordelijkheid en besluitvorming bij de opdrachtgever ligt. In deze opdracht is juist ervaring vereist met het zelfstandig afwegen van risico's, prioriteiten en maatregelen binnen een gemeentelijke of provinciale context.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op: 29 jan 2026

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 4

Vraag:

Is het toegestaan om meerdere referenties te overleggen per selectiecriterium om aan te tonen dat de gegadigde voldoet?

Antwoord:

U dient door middel van 1 referentie aan te tonen dat u beschikt over de gevraagde ervaring van desbetreffend selectiecriterium. Het is niet toegestaan dat u meerdere referenties indient om door optelling van de referenties te voldoen aan de omvang van het desbetreffende selectiecriterium.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking
P2 Perceel 2: RAW-overeenkomst**Beantwoord op:**

29 jan 2026

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.3.2

Vraag:

In kerncompetentie 3 (Perceel 1) vraagt u om een referentie op basis van een bouwteam met ontwerptaken. Volstaat gegadigde ook wanneer zij een referentie kan overleggen welke is uitgevoerd op basis van een UAV-GC contract? In de basis is de taak van gegadigde bij beide contractvormen hetzelfde.

Antwoord:

Nee, een UAV#GC#referentie volstaat niet. Voor deze kerncompetentie is bewust gekozen voor ervaring binnen een bouwteam met ontwerptaken, omdat deze contractvorm een andere werkwijze kent. In een bouwteam werkt de opdrachtnemer integraal en samen met de opdrachtgever aan het ontwerp, met gezamenlijke risicobeheersing, openheid en co#creatie. Dit verschilt wezenlijk van UAV#GC, waar de opdrachtnemer eenzijdig verantwoordelijk is voor ontwerp en uitvoering.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking

Beantwoord op:

29 jan 2026

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Definitie puntlocaties

Vraag:

Bij het lezen van de eis en de uitleg in de begrippenlijst omtrent de term puntlocaties is ons helaas nog niet duidelijk wat u onder een puntlocatie verstaat. Om de eis goed te kunnen invullen zouden wij het heel fijn vinden om dit nader toegelicht te zien.

Antwoord:

Een puntlocatie is een specifiek, exact gedefinieerd punt binnen de gemeente, dat in GIS#systemen als afzonderlijk object is vastgelegd. Het gaat dus niet om een gebied of tracé, maar om één concrete locatie met een duidelijk coördinaat of adres. Voorbeelden van puntlocaties zijn onder andere:

- een afzonderlijk putdeksel dat moet worden vervangen;
- een specifieke scheur of klein reparatiepunt binnen een asfaltvak;
- een enkel verkeerslicht, bushalte of ander infrastructuurpunt;
- een individueel speeltoestel, afvalcontainer of boom die als los object staat geregistreerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Perceel 1: bouwteamsamenwerking
P2 Perceel 2: RAW-overeenkomst

Beantwoord op:

29 jan 2026