

Samenvatting bevindingen marktconsultatie

Aanbesteding 'Raamovereenkomst asfaltonderhoud 2026-2033'

Gemeente Moerdijk

Opstellers: Ruud de Wit en Joris Lauwerijssen

Op 31 oktober 2025 heeft de gemeente Moerdijk een marktconsultatie m.b.t. de aanbesteding 'Raamovereenkomst asfaltonderhoud 2026-2033' op TenderNed gepubliceerd.

In deze marktconsultatie zijn een aantal concrete vragen gesteld, waarop de gemeente Moerdijk graag antwoorden wilde vanuit de markt.

Op 26 november 2025 was de deadline voor mogelijk geïnteresseerde partijen om de antwoorden te geven op de vragen die gesteld zijn in de marktconsultatie. Hieronder staat een uiteenzetting van de vragen en per vraag een samenvatting van de antwoorden.

In totaal hebben 14 partijen de moeite genomen om de vragen van de marktconsultatie te beantwoorden.

Vraag 1:

Bij het lezen van de voorgenomen perceelverdeling; zou u dan willen inschrijven op perceel 1, perceel 2 of allebei? Als u verbeteringen of aanpassingen heeft t.b.v. de perceelverdeling, dan verneemt de aanbestedende dienst dit graag.

Samenvatting antwoord op vraag 1:

- Meerderheid wil op beide percelen inschrijven, vaak vanwege synergievoordelen, continuïteit en efficiëntie;
- Enkele partijen geven voorkeur aan één perceel (meestal perceel 1, vanwege specialisme in bouwteams);

Suggesties vanuit de marktpartijen:

- Sommige partijen adviseren om alles als één geheel aan te besteden, anderen willen juist duidelijke scheiding op basis van complexiteit i.p.v. omvang;
- Enkele partijen vragen om heldere criteria voor de perceelindeling en vroege/tijdige aankondiging van de aanbestedingen

Vraag 2:

Kunt u zich in vinden in de voorgestelde opzet voor de verschillende percelen? Dus een RAW-raamovereenkomst voor perceel 2 en een bouwteam (resulterende in een RAW-bestek) voor perceel 1? Heeft u verbeteringen of verbetervoorstellen, dan verneemt de aanbestedende dienst dit graag.

Samenvatting antwoord op vraag 2:

- Algemeen positief over de voorgestelde opzet;

Verbeteringen vanuit de marktpartijen:

- Voor perceel 2 liever een tarievenlijst dan open posten bestek;
- Voor perceel 1 wordt samenwerking en flexibiliteit als belangrijk gezien;
- Enkele partijen adviseren om beide percelen in bouwteam te plaatsen of juist beide als RAW;
- Suggestie om bij perceel 1 niet alles aan één partij te gunnen, of juist meerdere aannemers per perceel te selecteren.

Vraag 3:

Hoe kijkt u aan tegen de voorgestelde looptijd van 8 jaar voor beide percelen?

Samenvatting antwoord op vraag 3:

- Meeste partijen positief: lange looptijd biedt zekerheid, ruimte voor innovatie en samenwerking
- Wel veel suggesties voor tussentijdse evaluaties, go/no-go momenten, of contracten met verlengopties (bijvoorbeeld 4+2+2 jaar);
- Enkele partijen vinden 8 jaar te lang vanwege risico op bedrijfsblindheid of veranderde marktomstandigheden

Vraag 4:

Specifiek voor perceel 1: Is het wenselijk om één bouwteam voor de hele looptijd van de raamovereenkomst in te richten of voor iedere nadere opdracht binnen de raamovereenkomst een aparte bouwteamovereenkomst af te sluiten? Of is dit in uw ogen per saldo hetzelfde?

Samenvatting antwoord op vraag 4:

- Meningen verdeeld:
 - Een deel vindt één bouwteam voor de hele looptijd efficiënt en bevordert continuïteit;
 - Anderen adviseren per deelopdracht een aparte bouwteamovereenkomst voor flexibiliteit en project specifieke inzet;
 - Suggestie om het per project(grootte) te bekijken of een combinatie van beide vormen te hanteren.

Vraag 5:

De gemeente is voornemens om een Europese niet-openbare aanbestedingsprocedure te hanteren. Heeft u suggesties voor te hanteren geschiktheidseisen en selectiecriteria?

Samenvatting antwoord op vraag 5:

- Veel genoemde eisen:
 - Ervaring met bouwteamprojecten en RAW-raamovereenkomsten;
 - CO2-prestatieladder, veiligheidsladder, solvabiliteitseisen;
 - Referentieprojecten, technische bekwaamheid, samenwerkingservaring;
 - Suggestie om eisen niet te zwaar te maken, zodat ook middelgrote aannemers kunnen inschrijven.

Vraag 6:

Heeft u suggesties voor gunningscriteria die gehanteerd kunnen worden bij deze aanbesteding?

Samenvatting antwoord op vraag 6:

- Veelgenoemde criteria:
 - Samenwerking, procesaanpak, transparantie;
 - Duurzaamheid (MKI, emissieloos materieel, circulariteit);
 - Prijscomponent: vaak lage weging of alleen tarievenlijst, soms voorkeur voor 100% kwaliteit;
 - Voor perceel 2: vaker prijs-kwaliteitverhouding, voor perceel 1 meer focus op kwaliteit en samenwerking

Vraag 7:

Heeft u aandachtspunten of suggesties hoe het thema duurzaamheid geïntegreerd kan worden in deze aanbesteding, zowel voor perceel 1 als perceel 2?

Samenvatting antwoord op vraag 7:

- Veel partijen noemen:
 - MKI (Milieukostenindicator) als criterium;
 - Inzet van emissieloos materieel, circulair materiaalgebruik;
 - Concrete jaardoelstellingen en monitoring;
 - Suggestie om duurzaamheid gezamenlijk in bouwteam verder uit te werken
 - Kritische kanttekeningen bij SEB (Schoon en Emissieloos Bouwen) en MKI als enige instrument

Vraag 8:

Heeft u andere op -en/of aanmerkingen over deze aanbesteding?

Samenvatting antwoord op vraag 8:

- Wens voor ruimte om antwoorden toe te lichten (interviews);
- Voldoende tijd en inlichtingenrondes in de procedure;
- Regelmatige evaluaties en flexibiliteit in contracten;
- Duidelijkheid over perceelindeling en onderscheidende EMVI-aspecten;
- Waardering voor de open marktconsultatie en mogelijkheid tot input.