

# Bijlage 3 Werkwijze beoordelingscommissie

---

Toevoegen onder paragraaf 5.3, stap 5: Beoordeling gunningscriteria, na de zin “Als sprake is van een gelijke score, dan vindt een loting plaats onder toezicht van een notaris.” (p. 23).

## *Samenstelling en aanwezigheidsplicht*

De beoordelingscommissie bestaat uit vijf personen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de beoordeling van alle selectiecriteria (S1, S2) en gunningscriteria (K1, K2, K3). Alle vijf commissieleden beoordelen alle verzoeken tot deelneming en inschrijvingen.

Als een commissielid verhinderd is tijdens de beoordeling van een verzoek tot deelneming of inschrijving, stelt de beoordelingscommissie de beoordeling uit totdat het commissielid beschikbaar is, dan wel schakelt zij een vooraf aangewezen plaatsvervanger in die de volledige beoordeling uitvoert.

Een commissielid dat niet alle verzoeken tot deelneming of inschrijvingen heeft beoordeeld, neemt niet deel aan de verdere beoordeling. Dit waarborgt gelijke behandeling van alle potentiële opdrachtnemers.

## *Fase 1: Individuele beoordeling*

Elk commissielid beoordeelt onafhankelijk van de andere commissieleden:

- Selectie criterium S1 (Kerncompetentie-referenties HSJ) op de criteria: transparantie, meetbaarheid en vergelijkbaarheid
- Selectie criterium S2 (Referenties algemeen) op de criteria: specificiteit, relevantie en realisme
- Gunningscriterium K1 (Plan van aanpak netwerksamenwerking) op de criteria: specificiteit, relevantie, realisme en tijdigheid
- Gunningscriterium K2 (Risicobeheersing) op de criteria: specificiteit, relevantie, realisme en tijdigheid
- Gunningscriterium K3 (Kwaliteit) op de criteria: specificiteit, relevantie, realisme en tijdigheid

Commissieleden krijgen elkaars scores niet te zien totdat fase 2 (consensusbespreking) aanvangt. Dit waarborgt onafhankelijke oordeelsvorming.

## *Scoreschaal*

Elk commissielid beoordeelt elk criterium volgens de schaal zoals verwoord in stap 3: beoordeling selectiecriteria en stap 5: beoordeling gunningscriteria:

- 10 punten = uitstekend (voldoet uitstekend aan de verwachtingen zoals geformuleerd in dit inkoopdocument)
- 8 punten = goed (voldoet goed aan de verwachtingen zoals geformuleerd in dit inkoopdocument)
- 6 punten = voldoende (voldoet aan de minimale verwachtingen zoals geformuleerd in dit inkoopdocument)
- 0 punten = onvoldoende (voldoet niet aan de minimale verwachtingen zoals geformuleerd in dit inkoopdocument)

Een uitzondering bestaat voor selectie criterium S1. Aangezien de referenties al in stap 2 bij het beoordelen van de geschiktheid als voldoende is bevonden, kan een commissielid bij S1 uitsluitend 10, 8 of 6 punten scoren. Een score van 0 punten is bij dit selectie criterium niet mogelijk.

Alle individuele scores legt een commissielid schriftelijk vast in een beoordelingsformulier dat zij ook ondertekent.

#### *Fase 2: Consensusbespreking (indien nodig)*

Na het verzamelen van alle individuele scores controleert de voorzitter van de beoordelingscommissie per beoordeeld criterium of sprake is van een afwijking van 4 punten of meer tussen de hoogste en laagste individuele score.

*Voorbeeld:* Bij het criterium “transparantie” bij het beoordelen van S1 heeft één commissielid 10 punten toegekend en een ander commissielid 6 punten. Het verschil bedraagt 4 punten. Dit betekent dat de beoordelingscommissie het betreffende criterium bespreekt in de consensusbespreking.

Als de afwijkingsdrempel van 4 punten is bereikt:

- Opent de voorzitter de bespreking over het betreffende criterium;
- Lichten commissieleden die afwijkende scores hebben toegekend hun beoordeling toe;
- Streeft de commissie naar consensus over de juiste score voor dat criterium;
- Maakt de commissie verslag van deze bespreking met de aangevoerde argumenten.

Als na gedegen bespreking de commissie geen consensus bereikt, geldt het rekenkundige gemiddelde van de vijf individuele scores als eindscore voor dat specifieke criterium.

De commissie maakt van elke consensusbespreking een beknopt verslag op dat bevat:

- (i) welk criterium zij bespraken,
- (ii) welke argumenten zijn aangevoerd, en
- (iii) of consensus is bereikt en wat de consensus-score is of dat zij het rekenkundige gemiddelde toepast.

#### *Fase 3: Berekening eindscores*

Voor elk beoordeeld criterium (transparantie, meetbaarheid, vergelijkbaarheid bij S1 en specificiteit, relevantie en realisme bij S2; specificiteit, relevantie, realisme, tijdigheid bij K1-K3) berekent de inkoopende organisatie de score als volgt:

Als *geen* sprake is van een in consensus vastgestelde score:

- De vijf individuele scores telt zij bij elkaar op.
- Deze som deelt zij door 5.
- Het resultaat rondt zij af op één decimaal achter de komma in Excel.

Als *wel* sprake is van een in consensus vastgestelde score, dan is dat de score.

Het rekenkundige gemiddelde rondt zij niet af naar de oorspronkelijke schaalwaarden (10/8/6/0). Een gemiddelde van bijvoorbeeld 8,8 blijft 8,8 punten en rondt zij niet af naar 10 of 8. Dit waarborgt maximale differentiatie tussen verzoeken tot deelneming en inschrijvingen.

#### *Berekening eindscores selectiecriteria*

De eindscore voor de selectiecriteria berekent de inkoopende organisatie als volgt.

1. Zij telt per selectie criterium de drie afzonderlijke criteriumscores (transparantie, meetbaarheid, vergelijkbaarheid bij S1 en specificiteit, relevantie en realisme bij S2) bij elkaar op.
2. Zij deelt deze som door 3.
3. Zij rondt af op één decimaal achter de komma in Excel.
4. Zij weegt de score op elk selectie criterium volgens de in hoofdstuk 3 genoemde wegingsfactoren:

- S1 (referentie): 50%
  - S2 (visie): 50%
5. Zij telt de gewogen scores bij elkaar op.
  6. Daarna rondt de inkoopende organisatie de scores af op één decimaal achter de komma in Excel.

#### *Berekening eindscores gunningscriteria K1, K2 en K3*

De eindscore voor de gunningscriteria berekent de inkoopende organisatie als volgt.

1. Zij telt per gunningscriterium de vier afzonderlijke criteriumscores (specificiteit, relevantie, realisme en tijdigheid) bij elkaar op.
2. Zij deelt deze som door 4.
3. Zij rondt af op één decimaal achter de komma in Excel.
4. Zij weegt de score op elk gunningscriterium volgens de in hoofdstuk 4 genoemde wegingsfactoren:
  - K1 (Plan van aanpak netwerksamenwerking): 40%
  - K2 (Risicobeheersing): 30%
  - K3 (Kwaliteit): 30%
5. Zij rondt de gewogen scores af op twee decimalen achter de komma in Excel.
6. Zij telt de gewogen scores bij elkaar op.
7. Daarna rondt de inkoopende organisatie de scores af op één decimaal achter de komma in Excel.

#### *Rekenvoorbeelden*

Ter verduidelijking van de beoordelingsmethodiek volgen hieronder concrete rekenvoorbeelden. Deze voorbeelden zijn fictief en dienen uitsluitend ter illustratie.

#### *Voorbeeld 1: Beoordeling selectiecriterium S1 (Kerncompetentie-referenties HSJ)*

Een potentiële opdrachtnemer heeft referenties aangeleverd die de vijf commissieleden individueel beoordelen op transparantie, meetbaarheid en vergelijkbaarheid.

#### *Stap 1: Individuele scores transparantie*

Commissielid	Score transparantie
Lid 1	10
Lid 2	8
Lid 3	8
Lid 4	10
Lid 5	8

Het verschil tussen hoogste (10) en laagste (8) score is 2 punten. Dit is minder dan de afwijkingdrempel van 4 punten, dus er vindt geen consensusbespreking plaats.

Berekening score transparantie:

$$(10 + 8 + 8 + 10 + 8) / 5 = 44 / 5 = 8,8 \text{ punten}$$

#### *Stap 2: Individuele scores meetbaarheid*

Commissielid	Score transparantie
Lid 1	8
Lid 2	8
Lid 3	8
Lid 4	8
Lid 5	6

Het verschil tussen hoogste (8) en laagste (6) score is 2 punten. Geen consensusbespreking nodig.

Berekening score meetbaarheid:

$$(8 + 8 + 8 + 8 + 6) / 5 = 38 / 5 = 7,6 \text{ punten}$$

*Stap 3: Individuele scores vergelijkbaarheid*

Commissielid	Score transparantie
Lid 1	8
Lid 2	8
Lid 3	8
Lid 4	8
Lid 5	8

Alle commissieleden scoren hetzelfde. Geen consensusbespreking nodig.

Berekening score vergelijkbaarheid:

$$(8 + 8 + 8 + 8 + 8) / 5 = 40 / 5 = 8,0 \text{ punten}$$

*Stap 4: Berekening eindscore selectiecriterium S1*

De drie criteriumscores telt de inkopende organisatie bij elkaar op en deelt zij door 3:

$$(8,8 + 7,6 + 8,0) / 3 = 24,4 / 3 = 8,1 \text{ punten}$$

De inkopende organisatie scoort op selectiecriterium S1 in totaal 8,1 punten en weegt deze score voor 50% mee in de eindscore voor selectie.

*Voorbeeld 2: Beoordeling gunningscriterium K1 (Plan van aanpak) met consensusbespreking*

Een inschrijver heeft een plan van aanpak aangeleverd dat de commissie beoordeelt op specificiteit, relevantie, realisme en tijdigheid.

*Stap 1: Individuele scores specificiteit*

Commissielid	Score transparantie
Lid 1	10
Lid 2	8
Lid 3	6
Lid 4	8
Lid 5	8

Het verschil tussen hoogste (10) en laagste (6) score is 4 punten. Dit bereikt de afwijkingsdrempel, dus er vindt een consensusbespreking plaats.

*Consensusbespreking:* Lid 1 licht toe waarom 10 punten gerechtvaardigd is (plan bevat zeer gedetailleerde uitwerking met concrete voorbeelden). Lid 3 licht toe waarom 6 punten passend is (plan mist operationele uitwerking op onderdelen). Na bespreking komt de commissie tot consensus: 8 punten is de juiste score.

Score specificiteit na consensus: 8,0 punten

*Stap 2: Individuele scores relevantie*

Commissielid	Score transparantie
Lid 1	10
Lid 2	8
Lid 3	8
Lid 4	8
Lid 5	6

Het verschil is 4 punten (10 minus 6). Consensusbespreking vindt plaats. Na bespreking blijkt geen consensus mogelijk (lid 1 blijft bij 10, lid 5 blijft bij 6). De commissie valt terug op het rekenkundige gemiddelde.

Berekening score relevantie:

$$(10 + 8 + 8 + 8 + 6) / 5 = 40 / 5 = 8,0 \text{ punten}$$

*Stap 3: Individuele scores realisme*

Commissielid	Score transparantie
Lid 1	8
Lid 2	8
Lid 3	8
Lid 4	8
Lid 5	6

Het verschil is 2 punten. Geen consensusbespreking nodig.

Berekening score realisme:

$$(8 + 8 + 8 + 8 + 6) / 5 = 38 / 5 = 7,6 \text{ punten}$$

*Stap 4: Individuele scores tijdigheid*

Commissielid	Score transparantie
Lid 1	10
Lid 2	8
Lid 3	8
Lid 4	10
Lid 5	8

Het verschil is 2 punten. Geen consensusbespreking nodig.

Berekening score tijdigheid:

$$(10 + 8 + 8 + 10 + 8) / 5 = 44 / 5 = 8,8 \text{ punten}$$

*Stap 5: Berekening eindscore gunningscriterium K1*

De inkoopende organisatie telt de vier criteriumscores bij elkaar op en deelt deze door 4:

$$(8,0 + 8,0 + 7,6 + 8,8) / 4 = 32,4 / 4 = 8,1 \text{ punten}$$

De inschrijver scoort op gunningscriterium K1 in totaal 8,1 punten. De inkoopende organisatie weegt deze score mee voor 40% in de eindscore voor gunning.

*Voorbeeld 3: Berekening gewogen totaalscore gunningscriteria*

Stel dat een inschrijver de volgende eindscores heeft behaald op de gunningscriteria:

Gunningscriterium	Eindscore	Weging	Gewogen score
K1	8,1	40%	3,24
K2	7,5	30%	2,25
K3	8,5	30%	2,55
Totaal:			8,04

De gewogen totaalscore voor deze inschrijver bedraagt 8,04 punten (afgerond op één decimaal achter de komma: 8,0 punten).

*Motivering selectie- en gunningsbeslissing*

De inkoopende organisatie motiveert de beslissingen die zij neemt per beoordeeld criterium (S1, S2, K1, K2, K3). De motivering bevat een toelichting waarom de betreffende eindscore is toegekend en hoe het verzoek tot deelneming (in de selectiefase) of de inschrijving (in de gunningsfase) zich verhoudt tot de andere. Dit stelt afgewezen potentiële opdrachtnemers in staat om de beslissing te toetsen.

Alle eindscores zijn herleidbaar tot:

- De individuele beoordelingen van de vijf commissieleden;
- De eventuele consensusbesprekingen (inclusief verslagen);
- De rekenmethodiek zoals hiervoor beschreven.

Deze documentatie bewaart de inkoopende organisatie als onderdeel van het aanbestedingsdossier.

*Juridische verantwoording*

Deze beoordelingsmethodiek is juridisch verantwoord omdat zij voldoet aan de eisen die het recht stelt aan beoordelingssystemen bij aanbestedingsprocedures:

## 1. Vooraf volstrekt duidelijke criteria

Hoewel niet van toepassing op SAS-procedures, past de inkoopende organisatie artikel 2.113a Aanbestedingswet 2012 toe. De gunningscriteria (maar ook de selectiecriteria) gaan vergezeld van specificaties aan de hand waarvan een beoordelingscommissie de verzoeken tot deelneming en de inschrijvingen daadwerkelijk kan toetsen. Door in het inkoopdocument de volledige beoordelingsmethodiek op te nemen met:

- De exacte criteria waarop de commissie toetst;
- De exacte scoreschaal (10/8/6/0);
- De afwijkingsdrempel voor consensusbesprekingen (4 punten of meer verschil);
- De rekenmethodiek;
- Concrete rekenvoorbeelden

weten potentiële opdrachtnemers vooraf precies wat de inkoopende organisatie van hen verwacht en hoe een beoordelingscommissie hun verzoek tot deelneming en inschrijving zal beoordelen.

## 2. Zo objectief mogelijk beoordelingssysteem

De methodiek maximaliseert objectiviteit door:

- Individuele beoordeling zonder onderlinge beïnvloeding (fase 1): voorkomt groupthink;
- Consensusmechanisme bij significante afwijkingen (fase 2): corrigeert extreme uitschieters en bevordert kwaliteit van de beoordeling;
- Terugval naar rekenkundig gemiddelde bij uitblijven consensus: voorkomt willekeur;
- Verplichte aanwezigheid alle commissieleden: waarborgt gelijke behandeling;

## 3. Toetsbare motivering

De methodiek waarborgt dat een beslissing toetsbaar is voor afgewezen potentiële opdrachtnemers door:

- Verplichte documentatie van individuele scores en consensusbesprekingen;
- Herleidbaarheid van eindscores tot individuele beoordelingen;
- Motivering per criterium in de gunningsbeslissing.