

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	nee	Bijlage 6 - Opbouw tarief niet reproduceerbaar	In bijlage 6 wordt de methode hoe is gekomen tot de tariefstelling per etmaal beschreven. Het is ons echter niet gelukt om de bedragen van € 522,83 (3.1) en € 453,46 (3.1) te reproduceren. De losse componenten, zoals beschreven in hoofdstuk 2, zijn per item niet optelbaar om te komen tot de waarden in 3.1. Waarop is de 522,83 gebaseerd? Graag ontvangen we een opgave per kostenparameter opdat deze 522,83 te reproduceren zijn door aanbieders.	Het tarief is een optelstom van alle kosten zoals beschreven in de rapportage gedeeld door de productiviteit. Hier worden vervolgens de overige kosten, zoals beschreven in paragraaf 2.8, bij op geteld. Door de parameterwaarden op deze manier bij elkaar op te tellen kom je tot dit specifieke tarief. Wij zullen nog een toelichting verzorgen. Een uitnodiging hiervoor volgt via TenderNed.
2	nee	Bijlage 6 - Overheadpercentage	In 2.5 wordt de WMO rekentool genoemd als gehanteerd in de bepaling van het tarief. 1. Welke argumenten heeft u voor het kunnen toepassen van deze tool die niet gaat over jeugd en de kosten in het domein van de jeugdzorgaanbieders? 2. Hoe relevant en representatief wordt deze geacht en grond waarvan? In de andere HHM-notities in 2025 gehanteerd door SDA worden andere overheadpercentages genoemd dan hier nu staan. Hier hanteert HHM 32,7%. Voor de Verblijfstarieven 34,2% (IT241780 Opbouw tarieven Jeugdhulp met verblijf SDA 2026 (versie na consultatie)); voor de ambulante tarieven eveneens 34,2% en voor één product daarin zelfs 42,5%. 3. Hoort HHM hier niet 34,2% te hanteren om consequent te blijven in de aanpak? Welke onderbouwing voor deze afwijking is er?	Analoog aan de wijze waarop de overhead in de andere aanbestedingen van SDA zijn bepaald, is aangesloten bij de uitkomsten van de benchmark care. De cijfers in deze aanbesteding zijn gebaseerd op de uitkomsten 2025; terwijl die de overige aanbestedingen de bron voor 2024 werd gebruikt. De cijfers vanuit de benchmark zijn verwerkt in de gekozen cao-mix.
3	nee	Bijlage 6 - Overheadpercentage	In 2.5 staat - Voor de GHZ is dat 29,4%. - Voor de jeugdzorg is geen aparte benchmark beschikbaar; daarom hebben we in vergelijkbare trajecten gekozen om hiervoor het percentage te nemen dat voor de GGZ geldt: 35,9%. Daarom komt de opslag voor overhead in het tarief op 32,7%. 1. Zijn volgens HHM de overheadpercentages voor beide percelen gelijk? Dus voor Crisis GGZ/Regulier verblijf gelijk? $(29.4+35.9)/2 = 32.65$ (42.7) Ter vergelijking voor ambulant: • GGZ: 34,2% • GHZ: 27,1% • JW: 34,2% (gelijk gesteld aan de GGZ; geen benchmark voorhanden) 2. Waardoor is het gehanteerde percentage van 35.9 niet gelijk aan dat van 34,2 in de voorliggende aanbestedingen voor zowel ambulant als verblijf?	Zie het antwoord bij vraag 2.
4	nee	Bijlage 6 - Slaapdienst	In 2.8 wordt aangegeven met dat er uitgegaan wordt van 1 slaapdienst per 16 cliënten. Waarop is dit aantal van 16 gebaseerd?	Dit is een ervaringsfeit dat HHM in een veelheid van vergelijkbare trajecten als een redelijk uitgangspunt heeft gehanteerd.
5	nee	Bijlage 2 - productbeschrijving - (ped)agogisch klimaat	Wat wordt hier in concreto mee bedoeld? Waarop is de inzet van minimaal 4 uur netto per cliënt op gebaseerd?	Het '(ped)agogisch klimaat' verwijst naar de opvang, behandeling en begeleiding die gericht is op de-escalatie, stabilisatie en crisismanagement binnen het volledige cliëntsysteem, inclusief actieve betrokkenheid van het sociale netwerk en andere hulpverlening. De inzet van minimaal 4 netto uren per cliënt per dag is een vastgestelde te leveren prestatie voor Crisis regulier verblijf, gericht op het bieden van een vervangend opvoedklimaat en het wegnemen van de acute crisissituatie.
6	nee	Bijlage 2 - productbeschrijving - gedragswetenschapper	In de omschrijving ontbreekt de gedragswetenschapper. Deze is onlosmakelijk verbonden bij de crisisfase maar ook daarna. Deze ontbreekt OOK in de tariefstelling voor zover wij kunnen nagaan. Deze komt NIET voor. Gezien de aard van doelgroep en de omstandigheden die hierbij spelen, is het niet inzetten van een GW-er o.i. niet mogelijk. Of is deze apart inzetbaar onder een separate toewijzing? Als beide niet kunnen, is deze opvang slechts een parkeerplek van jongeren in crisis. Welke reden heeft SDA om géén GW-er in de beschrijving op te nemen?	Er is wel degelijk een gedragswetenschapper in de opbouw van het tarief verwerkt. Zie tabel 2 van de tarievennotitie, de aandelen van de schalen 60-70 wijzen op de inzet van academisch geschoolde professionals.De Achterhoekse gemeenten verwachten dat de opdrachtnemer een gedragswetenschapper in dienst of ter beschikking heeft, die voldoet aan de geldende beroepscodes. Dit is een algemene eis voor alle diensten, zoals vastgelegd in Eis 26 van het Programma van Eisen. .

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	nee	Bijlage 6 - Tarief	Het tarief per etmaal ligt hoger dan andere crisisproducten van andere regio's. Wij veronderstellen dat dit ligt in de inzet van personeel als integraal onderdeel van deze dienst. We kunnen dit echter niet controleren omdat we geen goed zicht krijgen op HOE HHM bij bezettingen minder dan 4 (dus 1,2 of 3 cliënten) met de gevraagde minimale bezetting heeft gerekend. Hoe krijgen we dit inzicht? Is het mogelijk dat er tabel met 1/2/3/4 cliënten aanwezig kan worden aangeleverd om inzicht te verschaffen wat dit betekent voor de losse componenten (slaapdienst, groepsleiding overdag, agogisch klimaat, individuele begeleiding, etc.)? Dat komt de transparantie ten goede en vermindert de vraagtekens.	het tarief is berekend per cliënt, ongeacht de feitelijke bezetting.
8	nee	Bijlage 2 - productbeschrijving - gezinssituatie	"Crisis regulier verblijf benadert zo veel mogelijk de opvoeding in een gezinssituatie en biedt de jeugdige, die (tijdelijk) geen zicht heeft op functioneren in de natuurlijke gezinssituatie, een vervangend opvoedklimaat." In hoeverre vindt SDA dat een geclusterde opvang van 4 kinderen in crisis in de buurt komt van "een gezinssituatie"? O.i. is dit per definitie in een geclusterde setting niet mogelijk.	De Achterhoekse gemeenten erkennen dat een geclusterde opvang van vier kinderen in crisis niet letterlijk een gezinssituatie is. De formulering 'benadert zo veel mogelijk de opvoeding in een gezinssituatie' beschrijft de ambitie en het doel van het verblijf, namelijk het bieden van een vervangend opvoedklimaat dat zo dicht mogelijk bij een natuurlijke gezinssituatie komt. Dit is gericht op het wegnemen van de acute crisissituatie en het toewerken naar terugkeer naar huis of passende vervolgondersteuning, waarbij kinderen zo veel mogelijk thuis horen op te groeien.
9	nee	Bijlage 2 - productbeschrijving - duur	"... duurt zo kort mogelijk en maximaal 28 dagen." Waarop is deze periode van 28 dagen gebaseerd? Uiteraard wordt er volledig getracht z.s.m. de crisis 'te bezweren'. Maar wat als een jongere langer dan 28 dagen op deze verblijfslocatie moet blijven (geen alternatief, niet naar huis), betaalt de gemeente dan door?	Minimaal één keer per week vindt er overleg plaats in de vierhoek van de cliënt en zijn ouders, de verwijzer, de aanbieder ASH en de aanbieder crisis om afspraken te maken over het uitstroomperspectief. We gaan ervanuit dat dit lukt binnen 28 dagen. Mocht dit onverhoopt niet lukken zullen de Achterhoekse gemeenten in overleg treden met de aanbieder over de voortzetting van de bekostiging.
10	nee	Bijlage 2 - productbeschrijving - bovenregionaal	"Binnen de opdracht wordt rekening gehouden met de bovenregionale ontwikkelingen met betrekking tot de organisatie van de crisishulp." Waar moet rekening gehouden worden bij inschrijving? Dat een contract kan worden ontbonden als er bovenregionaal anders besloten gaat worden? Zijn de frictiekosten dan voor rekening aanbieder, gemeenten of worden deze gedeeld? Hoe moet hiernaar gekeken worden qua risicoverantwoordelijkheid?	De Achterhoekse gemeenten verwachten dat inschrijvers rekening houden met de mogelijkheid van wijzigingen in de overeenkomst als gevolg van bovenregionale ontwikkelingen, conform de wijzigingsclausule artikel 2A van bijlage 3. In dergelijk gevallen treedt Opdrachtgever in overleg met Opdrachtnemer en spannen beide Partijen zich in om de financiële gevolgen voor Partijen te beperken.
11	nee	Bijlage 2 - productbeschrijving - samenloop	Blz 8 bevat de samenloopmatrix. Hierin wordt de inzet van ambulante individuele behandeling (Niet GGZ) niet toegestaan bij regulier verblijf maar wel bij ggz verblijf. Praktijkvoorbeeld: traumabehandeling triggert crisis in de thuissituatie waardoor opname in regulier verblijf wordt gestart. Betekent dit dat de traumabehandeling moet stoppen en niet mag doorgaan maar dat er wel een cliëntgebonden expertise en advies, GGZ, Diagnostiek, ASH en medicatiecontrole kan starten of doorlopen? Dat lijkt ons niet wenselijk voor cliënt en systeem. Is bovenstaande de wens van de SDA? Zo ja wat is de reden daartoe? Zo nee, hoe dient dit te worden gelezen? O.i. dient een lopende maar ook een nieuwe behandeling (niet GGZ) ingezet te kunnen worden als de situatie dat vraagt en het bijdraagt aan het perspectief van de jongere. Graag lezen wij hoe SDA hiernaar kijkt.	De stapelingsmatrix moet als volgt worden gelezen: het product dat in de kolom 'segment' staat wordt ingezet. De producten in de overige kolommen kunnen daar wel of niet op gestapeld worden. Als het product in de overige kolommen al loopt, kan dat doorlopen. In uw voorbeeld geldt dus dat als de traumabehandeling al loopt en er volgt een crisis kan de traumabehandeling doorlopen. Crisis verblijf kan dus wel bij de traumabehandeling gestapeld worden, andersom kan niet. Dit omdat de focus van Crisis regulier verblijf ligt op het wegnemen van de acute crisissituatie en het toewerken naar een zo snel mogelijke terugkeer naar huis of een passende vervolgondersteuning.
12	nee	Bijlage 2 - productbeschrijving - ASH alleen voor IHT?	In bijlage 8 staat dat ASH alleen mag worden ingezet voor IHT bij een GGZ verblijf crisis, maar dit staat niet bij regulier. Deze term komt verder in de pb niet voor.... noch in het PvE Waarom beperkt de ASH inzet zich slechts tot IHT bij de GGZ verblijf of is dit niet juist? Welke motivatie heeft SDA hiervoor?	Dit is inderdaad niet juist, de stapelingsmatrix wordt aangepast.
13	nee	Bijlage 4 - 20 VA	"....zodat de Verklarende Analyse in samenspraak met de Cliënt, de ouders en de professionals kan worden bijgesteld." Wie stelt deze bij? Wie stelt de initiële op?	De Verklarende Analyse wordt in samenspraak met de cliënt en de ouders door de casusregisseur of procesregisseur opgesteld en bijgesteld (in de regel is dat de verwijzer). De rollen van de procesregisseur en casusregisseur worden in de implementatieperiode uitgewerkt. De opdrachtnemer is verplicht hier actief aan mee te werken door relevante gegevens en inzichten te delen en samen te werken met betrokken partijen. De Achterhoekse gemeenten verwachten dat de opdrachtnemer kennis en deskundigheid heeft op het gebied van de Verklarende Analyse en de uitkomsten ervan in de uitvoering van de opdracht verwerkt.
14	nee	Bijlage 2 - productbeschrijving - VA	"Er wordt gewerkt op basis van een verklarende analyse. Indien er nog geen verklarende analyse aanwezig is, werkt de opdrachtnemer mee aan het opstellen daarvan"	1. De Achterhoekse gemeenten hebben geen bezwaar tegen plaatsingen zonder een reeds aanwezige Verklarende Analyse (VA) in crisissituaties. De

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Crisissituaties kenmerken zich door de snelheid waarmee ontwikkelingen zich opvolgen. Een VA is dan vaak niet voorhanden of nog in de opstartfase. Onze inschatting is dat een plaatsing ZONDER VA vaker zal voorkomen dan MET. Zijn vanuit de SDA bezwaren tegen plaatsingen ZONDER VA? Wie is verantwoordelijk (REGIE!) voor het totstandkomen van een VA? Welke tijdspaden voorziet/wenst SDA bij het totstandkomen van een VA?	productbeschrijving erkent dat een VA mogelijk nog niet aanwezig is en stelt dat de opdrachtnemer in dat geval meewerkt aan het opstellen ervan. 2. De verantwoordelijkheid voor het tot stand komen van een VA ligt bij de casusregisseur of procesregisseur (in de regel is dat de verwijzer) in samenspraak met de cliënt en ouders. De rollen van de procesregisseur en casusregisseur worden in de implementatieperiode uitgewerkt. De opdrachtnemer is verplicht hier actief aan mee te werken. 3. De gemeenten stellen geen concrete tijdspaden voor het tot stand komen van een VA. De Achterhoekse gemeenten verwachten echter dat de opdrachtnemer, gezien de aard van crisissituaties, proactief meewerkt aan een spoedige totstandkoming van de VA om gerichte interventies en een passend uitstroomperspectief te bevorderen.
15	nee	Bijlage 4 - 36 veiligheid	"Als er een groot risico op een onveilige situatie is, draagt Opdrachtnemer zorg voor het werken met het veiligheids- of signaleringsplan, dat is opgesteld door de lokale toegang, Gecertificeerde Instelling (GI) of Veilig Thuis (VT). Als er nog geen veiligheids-/ signaleringsplan aanwezig is en de situatie daar wel om vraagt, dan stelt de Opdrachtnemer zelf een veiligheids- / signaleringsplan op en voert deze uit." Is dat hier van toepassing?	Ja, Eis 36 is ook van toepassing bij een crisisplaatsing. De opdrachtnemer dient zorg te dragen voor het werken met een veiligheids- of signaleringsplan bij een groot risico op een onveilige situatie. Indien een dergelijk plan nog niet aanwezig is en de situatie erom vraagt, stelt de opdrachtnemer zelf een plan op en voert dit uit.
16	nee	Bijlage 4 - 37	Gezien de gewenste max duur van 28 dagen lijkt het ons niet realistisch eis 37 van toepassing te laten zijn: De Opdrachtnemer dient medewerking te verlenen aan een door de gemeente geïnitieerd Cliënttevredenheidsonderzoek (CTO) of Cliëntervaringsonderzoek (CEO). Dit houdt in dat de opdrachtnemer op verzoek van de gemeente gegevens aanlevert, vragenlijsten verspreidt, deelname van cliënten bevordert en andere noodzakelijke medewerking verleent binnen de afgesproken tijd en conform de door de gemeente gestelde richtlijnen en verplichtingen. De opdrachtnemer waarborgt daarbij de privacy van de cliënten en werkt conform de geldende wet- en regelgeving. Kan deze geschrapd worden?	Eis 37 blijft gehandhaafd. De Achterhoekse gemeenten hechten waarde aan cliënttevredenheid en -ervaring, ook bij kortdurende crisisplaatsingen. De informatie die via een Cliënttevredenheidsonderzoek (CTO) of Cliëntervaringsonderzoek (CEO) wordt verkregen, draagt bij aan de kwaliteitsborging en de continue verbetering van de dienstverlening. Deze eis waarborgt dat de stem van de cliënt wordt meegenomen in de evaluatie van de geboden hulp.
17	nee	Bijlage 4 - 40	"Opdrachtnemer heeft een acceptatieplicht," Deze kan niet verder gaan dan de ingekochte/gefinancierde capaciteit. 4 plekken ingekocht en bezet , dan is de 5e niet te accepteren. Hoe ziet SDA dit?	Dat is correct. De acceptatieplicht ziet op 4 plekken.
18	nee	Bijlage 4 - 48 toegangstijd	"Opdrachtnemer dient de Cliënt direct te kunnen plaatsen. Er is geen wachttijd toegestaan" Directe plaatsing is wenselijk, maar zal altijd gepaard gaan (alleen al door transport van cliënt náár de locatie zelf) met wachttijd. Wij gaan er vanuit dat dat acceptabel is. Is dat juist?	De Achterhoekse gemeenten verwachten dat de opdrachtnemer de cliënt direct kan plaatsen en dat er geen wachttijd is. Dit betekent dat de opvangplek per direct beschikbaar moet zijn. Een korte, onvermijdelijke periode voor transport van de cliënt naar de locatie, die inherent is aan de logistiek van een crisisplaatsing, wordt als acceptabel beschouwd, mits de daadwerkelijke hulpverlening onmiddellijk na aankomst start en er geen onnodige vertragingen zijn.
19	nee	Bijlage 4 - 57 stoppen	"Opdrachtnemer beëindigt de Hulpverlening: - Vanaf moment dat de Leveringsopdracht van desbetreffende Cliënt is verlopen" Gaan toewijzingen een duur krijgen van 28 dagen? Dit gaat adm.lastenverzwarend worden als dat zo is. Zo ja, wat wordt er verwacht als de 29e dag cliënt nog niet naar huis kan of elders naar toe? Hoe moet deze regel worden gelezen?	1. De Achterhoekse gemeenten verwachten dat de leveringsopdrachten voor Crisis regulier verblijf in principe een duur van maximaal 28 dagen zullen hebben, conform de maximale verblijfsduur zoals beschreven in de productbeschrijving en de KPI. 2. De tijdelijke (time-out) plaatsing binnen Crisis regulier Verblijf duurt zo kort mogelijk en maximaal 28 dagen. We gaan ervanuit dat dit lukt binnen 28 dagen. Mocht dit onverhoopt niet lukken zullen de Achterhoekse gemeenten in overleg treden met de aanbieder over de voortzetting van de zorg. 3. De regel in Eis 57 dient te worden gelezen in samenhang met de doelstelling om de verblijfsduur zo kort mogelijk te houden en de cliënt tijdig door te laten stromen naar passende vervolgzorg. Het is een sturingsmechanisme om onnodig lang verblijf te voorkomen en de focus op uitstroomperspectief te behouden.
20	nee	Bijlage 4 - 59 evaluatie	"Opdrachtnemer sluit de hulp af met een eindevaluatie welke is ondertekend door Cliënt. De eindevaluatie wordt (na afstemming met de Cliënt) overlegd aan de Toegang" Gezien de beoogde duur van de plaatsing, is dit realistische en welke toegevoegde waarde verwacht SDA hieruit op te halen? O.i. in deze setting overbodig, overdreven en niet relevant.	Eis 59 blijft gehandhaafd. De Achterhoekse gemeenten hechten waarde aan een eindevaluatie, ondertekend door de cliënt en overlegd aan de Toegang, ook bij kortdurende crisisplaatsingen. Deze evaluatie draagt bij aan de kwaliteitsborging, het inzicht in de effectiviteit van de geboden hulp en de leerervaringen voor zowel de cliënt als de betrokken professionals. Het is een essentieel onderdeel van een zorgvuldige afronding van de hulpverlening en het waarborgen van een passende overgang naar een eventueel vervolgtraject.
21	nee	Programma van eisen	pagina 109: Hoe strikt is de eis om een zorglocatie in de regio te hebben? Wij hebben wel een zorglocatie in de regio, maar we zijn niet voornemens de crisisaanmeldingen daar te plaatsen, maar op een locatie net buiten de regiogrens. Behoort dit tot de mogelijkheden of niet? Zoja, hoeveel kilometer is voor jullie nog acceptabel?	Eis 109 is een strikte eis. De Achterhoekse gemeenten verwachten dat de opdrachtnemer binnen drie maanden na startdatum van het contract de beschikking heeft over een zorglocatie *in de regio*. Het plaatsen van

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Zonee, waarom niet?	crisisaanmeldingen op een locatie net buiten de regiogrens behoort niet tot de mogelijkheden, omdat de Achterhoekse gemeenten het van belang vinden dat ondersteuning plaatsvindt in de directe omgeving van het kind (regio) om de verbinding met het sociale netwerk en de lokale ketenpartners te waarborgen en de terugkeer naar huis te bevorderen. Er is geen specifieke kilometergrens vastgesteld; de locatie moet aantoonbaar binnen de geografische grenzen van de regio Achterhoek liggen.
22	nee	Programma van eisen	Eis 9: Wij zijn 24/7 telefonisch bereikbaar voor opdrachtgever, maar niet voor aanmelding en opname van crisis. Wordt dat middels deze eis wel verwacht? Of betreft het hier een algemene bereikbaarheid?	Gezien de aard van de opdracht 'Crisis Jeugdhulp', verwachten de Achterhoekse gemeenten dat deze 24/7 telefonische bereikbaarheid ook betrekking heeft op aanmeldingen en opnames van crisisgevallen, om zo de directe plaatsing te waarborgen.
23	nee	Programma van eisen	Eis 9: Om inhoudelijke redenen kiezen we niet voor opname buiten kantoortijden. wordt dat middels deze eis wel verwacht?	Ja, Eis 10 verwacht dat de opdrachtnemer hulp of ondersteuning aanbiedt op tijden die noodzakelijk zijn bij de gecontracteerde vorm van Jeugdhulp, inclusief opname buiten kantoortijden. Aangezien het hier om 'Crisis Jeugdhulp' gaat, is het essentieel dat opname ook buiten reguliere kantoortijden mogelijk is om direct te kunnen inspelen op crisissituaties en de veiligheid van de jeugdige te waarborgen.
24	nee	Programma van eisen	Eis 20: Zijn we het erover eens dat de Verklarende Analyse opgesteld dient te worden door de verwijzer/ plaatser? Zorgaanbieder werkt actief mee, maar is niet verantwoordelijk voor het opstellen ervan.	De Achterhoekse gemeenten zijn van mening dat de Verklarende Analyse (VA) een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van alle betrokken professionals, inclusief de verwijzer/plaatser en de opdrachtnemer, in samenspraak met de cliënt en ouders. De opdrachtnemer is verplicht om actief mee te werken aan het opstellen en bijstellen van de VA, door relevante gegevens en inzichten te delen en de uitkomsten ervan in de uitvoering van de opdracht te verwerken. De regie over het tot stand komen van de VA ligt bij de professional die de casusregie of procesregie heeft (in de regel is dat de verwijzer), maar de opdrachtnemer speelt hierin een cruciale en actieve rol.
25	nee	Programma van eisen	Eis 21: Welke rol ziet de regio hierin weggelegd voor de consultants van de gemeenten? Zij hebben immers casusregie. Wij kunnen de benodigde inhoudelijke informatie aanleveren die nodig is voor het verkrijgen van een financiering vanuit een andere wet, maar wij zien hier ook een rol van de consulent in weggelegd. Hoe kijkt de regio hier naar?	U kunt deze eis lezen als: Als Opdrachtnemer inschat dat het waarschijnlijk is dat een Cliënt iraanmerking komt voor hulp op grond van een andere wet, en deze ondersteuning nodig is om tot een oplossing van de hulp- of ondersteuningsvraag van de Cliënt te komen, begeleidt Opdrachtnemer de Cliënt bij het aanvragen hiervan en draagt zorg voor een warme overdracht naar toekomstige opdrachtnemer. Bij Crisis regulier verblijf zal dit in de praktijk niet vaak voorkomen.
26	nee	Programma van eisen	Eis 22: Deze eis bevreemdt ons; volgens ons is dit een taak van verwijzer/ plaatser, dus van een GI of een consulent van de gemeente. Wij kunnen hier uiteraard in adviseren vanuit inhoud wat een juiste vervolgvoorziening moet zijn, maar wij zijn niet verantwoordelijk voor de aanmelding/ uitstroom naar een andere voorziening. Waarom belegt de regio deze verantwoordelijkheid middels deze eis opeens bij de opdrachtnemer?	De Achterhoekse gemeenten zien dit als een gezamenlijke verantwoordelijkheid en daarmee ook als een verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer op het moment dat die zorg/ondersteuning biedt aan een jeugdige. Deze zorg/ondersteuning kan niet los gezien worden van de lokale omgeving (voorzieningen, sociale basis) waar die jeugdige in participeert. Dit kan de uitstroom bevorderen, dus het in beeld hebben en samenwerking daarmee door opdrachtnemer is essentieel.
27	nee	Programma van eisen	Eis 40: Er worden twee voorbeelden genoemd van zwaarwegende redenen. Kan er bijgezet worden dat dit voorbeelden zijn en dat er dus nog meer zwaarwegende redenen kunnen zijn? Zonee, waarom niet?	De in Eis 40 genoemde voorbeelden van zwaarwegende redenen zijn indicatief en niet limitatief. De formulering 'Zwaarwegende redenen kunnen zijn:' geeft aan dat er ook andere zwaarwegende redenen kunnen bestaan. De beoordeling of sprake is van zwaarwegende redenen vindt altijd plaats in samenspraak tussen de Sociaal Domein Achterhoek en de opdrachtnemer.
28	nee	Programma van eisen	Eis 48: "Opdrachtnemer dient de client direct te kunnen plaatsen. er is geen wachttijd toegestaan". We begrijpen dat dit in het algemeen gesteld wordt. Echter, we gaan ervan uit dat deze eis in bepaalde gevallen niet geldt; bv wanneer de 4 beschikbare plekken reeds bezet zijn, en bv wanneer er inhoudelijke redenen zijn waarom een client niet geplaatst kan worden icm reeds in zorg zijnde cliënten op de groep (bv indien er sprake is van dader-slachtoffer). Klopt deze aanname van ons? Zoniet, hoe ziet de regio dat dan voor zich?	De aanname dat Eis 48 in bepaalde gevallen niet geldt, klopt deels. Hoewel de Sociaal Domein Achterhoek stelt dat er geen wachttijd is toegestaan bij crisisplaatsingen, zijn er uitzonderingen: 1. **Volle capaciteit:** Indien de vier beschikbare bedden voor Crisis regulier verblijf reeds bezet zijn, kan er geen directe plaatsing plaatsvinden. De opdrachtnemer dient dan in overleg te treden met de verwijzer en de Sociaal Domein Achterhoek over alternatieven. 2. **Inhoudelijke redenen (dader-slachtoffer):** Incompatibiliteit tussen cliënten, zoals in een dader-slachtoffer situatie, kan worden aangemerkt als een 'zwaarwegende reden' conform Eis 40. In dergelijke gevallen kan de opdrachtnemer, in samenspraak met de Sociaal Domein Achterhoek, besluiten tot niet-plaatsing en doorverwijzing naar een andere passende voorziening.
29	nee	Programma van eisen	Eis 48: Graag zien we de term "direct" gekwantificeerd/ Wat verstaat de regio hier onder?	Met de term 'direct' in Eis 48 wordt bedoeld dat de cliënt onmiddellijk geplaatst moet kunnen worden zodra de noodzaak voor crisisplaatsing is vastgesteld. Er is geen wachttijd toegestaan bij crisisplaatsingen.
30	nee	Programma van eisen	Eis 84: Is het reëel om van een aanbieder die mogelijk straks maar 1 bed gecontracteerd krijgt, te vragen aan al deze overlegtafels actief deel te nemen? Waarom wel/ niet?	Ja, het is reëel om van een aanbieder te vragen deel te nemen aan de overlegtafels, ongeacht het aantal gecontracteerde bedden. Deelname aan deze overlegtafels is essentieel voor het realiseren van de transformatiedoelstellingen van de Sociaal Domein Achterhoek, het bevorderen van samenwerking in de keten en het waarborgen van de kwaliteit van zorg. Actieve deelname zorgt voor afstemming, kennisdeling en gezamenlijke ontwikkeling van de crisishulp in de

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				regio, wat ten goede komt aan alle jeugdigen.
31	nee	Programma van eisen	Eis 111: Wat als je zelf het aanbod van ASH niet in huis hebt?	Indien de opdrachtnemer zelf geen Ambulante Spoedhulp (ASH) aanbod in huis heeft, is het vereist om samen te werken met een ASH-aanbieder. Eis 111 stelt expliciet dat 'Samenwerking met een (ASH) aanbieder en de Mobiele Brigade is een vereiste'.
32	nee	Programma van eisen	Eis 111: "Een crisisplaatsing wordt altijd aangevuld met een ambulante crisis interventie die direct beschikbaar is". We hebben hier twee vragen over: -Wordt deze aanvullende interventie "gestapeld" (ofwel apart beschikt/ bepaalt en toegewezen? Zo nee, hoe wordt deze dan bekostigd? - Hoe wordt de directe beschikbaarheid hiervan financieel mogelijk gemaakt?	De aanvullende ambulante crisisinterventie moet 'gestapeld' kunnen worden naast het Crisis regulier verblijf. We passen de stapelingsmatrix hierop aan. De bekostiging van deze aanvullende interventie vindt separaat plaats op basis van het gecontracteerde aanbod, aangezien het een op zichzelf staande, stapelbare product betreft.
33	nee	Inkoopdocument	2.5: "Voor de tweede vragenronde geldt dat Inschrijver enkel gerechtigd is om vragen stellen over de door Sociaal Domein Achterhoek bij de eerste Nota van Inlichtingen verstrekte antwoorden." Waarom heeft de regio voor deze werkwijze gekozen?	De Sociaal Domein Achterhoek bedt twee rondes voor het indienen van vragen. De eerste ronde voor nieuwe vragen en de tweede ronde voor verduidelijking. Wij kiezen voor deze werkwijze om het proces van vragen en antwoorden te stroomlijnen en te focussen op de verduidelijking van reeds behandelde onderwerpen. Dit draagt bij aan een efficiënte voortgang van de aanbestedingsprocedure.
34	nee	Bijlage 7	Stel je wilt als organisatie in totaal "maar" 2 plekken beschikbaar stellen, maar je houdt deze plekken op 6 verschillende locaties afwisselend vrij, hoe dien je dit dan in te vullen in bijlage 2?	Indien u in totaal 2 bedden beschikbaar stelt die afwisselend op 6 verschillende locaties kunnen worden ingezet, dient u dit als volgt in te vullen in Bijlage 7: 1. Vermeld de 6 locaties (volledig adres + plaats) afzonderlijk in de tabel voor Perceel 2. 2. Geef bij de 'Capaciteit (aantal bedden)' per locatie aan hoeveel bedden daar *maximaal* beschikbaar kunnen zijn, zodanig dat de som van de capaciteit in de 'Totaal' rij overeenkomt met de totale capaciteit die u aanbiedt (in dit geval 2 bedden).
35	nee	Bijlage 2 Stapelingsmatrix	Klopt het dat er naast het verblijf in crisis regulier GEEN individuele begeleiding, dus 1 op 1 meezorg, gestapeld kan worden? Indien dit toch nodig blijkt in de praktijk, en door ons wordt ingezet om de veiligheid van de jongere, mede groepsgenoten, dan wel personeel te kunnen waarborgen, hoe wordt dit dan gefinancierd?	De personele bezetting is zodanig dat er per cliënt per etmaal 7,5 uur inzet kan worden geleverd: • 4 uur per etmaal tbv pedagogisch leefklimaat; • 3,5 uur tbv individuele aandacht in het kader van de crisishulp, waaronder eventuele onveiligheid.
36	nee	Bijlage 2 Stapelingsmatrix	Als je naast verblijf in crisis regulier een ambulante traject lijkend op ASH MOET inzetten (zie nl PvE) maar je mag niet stapelen met Behandeling Individueel, hoe kan je deze inzet dan declareren?	De aanvullende ambulante crisisinterventie moet 'gestapeld' kunnen worden naast het Crisis regulier verblijf. We passen de stapelingsmatrix hierop aan. De bekostiging van deze aanvullende interventie vindt separaat plaats op basis van het gecontracteerde aanbod, aangezien het een op zichzelf staande, stapelbare product betreft.
37	nee	Bijlage 2, Eisen aan professional bij crisis regulier	Waarom wordt er onderscheid gemaakt tussen niveau scholing van een begeleider individueel en een begeleider voor het agogisch klimaat? Hoe denken jullie dat dit in de praktijk door verschillende personen wordt vormgegeven?	Het onderscheid wordt gebruikt om het tarief te berekenen. In de praktijk kan de verdeling anders zijn.
38	nee	Kostprijsonderzoek	Waar is de aanname op gebaseerd dat een slaapwacht "gedeeld" wordt onder 16 jongeren?	Zie antwoord op vraag 4.
39	nee	Algemeen	Wie bepaalt obv waarvan of er sprake is van een crisis? En wat verstaan we dan onder crisis? is er bijvoorbeeld sprake van een vrijwillige crisisplaatsing, is er sprake van risico op het gebied van veiligheid etc?	De bepaling of er sprake is van een crisis wordt gedaan door de verwijzende instantie, zoals de gemeentelijke toegang, een gecertificeerde instelling of via een medische verwijzing. De gemeenten hanteren de volgende definities van crisis: Crisis GGZ-verblijf: Dit betreft jeugdigen met ernstige psychische, psychosociale of psychiatrische problemen met een niet uitstelbare hulpvraag die voor intensieve behandeling worden opgenomen in een kliniek (zowel op vrijwillige als op gedwongen basis). Er is sprake van regieverlies (weet niet meer wat te doen, overzicht kwijt, kan problematiek niet meer voldoende managen)) en/of sprake van onveiligheid in de thuissituatie, en cliënt is 7x24 uur aangewezen op bereikbaarheid van hulp. Deze hulp kan in de thuissituatie niet geboden worden, waardoor opname noodzakelijk is. Opname is de enige manier om gevaar voor henzelf of de omgeving te voorkomen Crisis regulier verblijf: Bij een crisis gaat het om problemen tussen ouders en kinderen die van grote impact zijn op de jeugdige, zoals huiselijk geweld, kindermishandeling, verwaarlozing of ernstige conflicten. Er is sprake van crisis bij een plotselinge, ernstige ontregeling (in de fysieke, sociale en psychische gesteldheid van de jeugdige of van de omgeving) met als gevolg het ontstaan van een acuut onhoudbare situatie in het thuismilieu of de woonsituatie van de jeugdige. Dit heeft als gevolg dat de veiligheid van de jeugdige en zijn opvoeding in het geding zijn en de jeugdige niet thuis kan blijven.
40	nee	Algemeen	Zien jullie de locatie voor deze plekken, gezien de gevraagde veiligheid eerder in de wijk of op een terreinvoorziening?	De Achterhoekse gemeenten specificeren niet of de locatie voor crisisopvang zich in de wijk of op een terreinvoorziening moet bevinden. De eis is dat de locatie 'aangepast is aan (de kwetsbaarheid van) de doelgroep' en voldoet aan alle relevante wet- en regelgeving, inclusief bestemmingsplan en benodigde vergunningen. De veiligheid van de cliënt moet vanaf dag één gewaarborgd zijn. De keuze van de locatie is aan de opdrachtnemer, mits deze voldoet aan de

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				gestelde eisen voor veiligheid en geschiktheid voor de doelgroep.
41	nee	Algemeen	welke verwachtingen zijn er als het gaat om het invullingen van de andere leefgebieden, buiten verblijf: onderwijs, vrije tijd etc?	Het gaat om een kortdurende crisisinterventie gericht op terugkeer naar huis. De gemeenten gaan er vanuit dat er samengewerkt wordt aan de andere leefgebieden (zoals school en vrije tijd) zo dicht mogelijk in de thuissituatie van de cliënt.
42	nee	Algemeen	Op dit moment bieden wij geen intensieve ambulante hulp in deze regio. Zo hebben wij bv geen ASH, IAG team of Factteam beschikbaar. Kunnen wij ons dan toch inschrijven voor deze aanbesteding en dat een andere zorgaanbieder deze intensieve, integrale ambulante hulp biedt?	Ja, u kunt zich inschrijven voor deze aanbesteding, zelfs als u zelf geen intensieve ambulante hulp zoals ASH, IAG of FACT-teams in huis heeft. Eis 111 vereist specifiek samenwerking met een ASH-aanbieder en de Mobiele Brigade. U kunt dus samenwerken met een andere zorgaanbieder die deze intensieve, integrale ambulante hulp biedt.
43	nee	Algemeen	Veiligheid: dit is een nogal breed en algemeen begrip. We vragen ons af wat hier concreet mee bedoeld wordt. Dit geldt toch bij iedere opname, dat je verantwoordelijk bent voor veiligheid en kwaliteit? Of bedoelt de regio hier iets anders mee?	De gemeenten erkennen dat veiligheid een algemeen begrip is en een verantwoordelijkheid bij elke opname. Echter, in de context van crisisjeugdhulp wordt hier een specifieke en verhoogde nadruk op gelegd. Dit betekent concreet dat de opdrachtnemer proactief de professionele verantwoordelijkheid neemt voor de veiligheid van cliënten. Dit omvat het inschatten van risico's, het werken met of opstellen van veiligheids- of signaleringsplannen, en het waarborgen van de veiligheid vanaf dag één van de opvang. Het gaat dus verder dan een algemene verantwoordelijkheid en kan vragen om specifieke acties en plannen.
44	nee	Programma van eisen	Eis 26: Uiteraard werken we conform de eisen van de norm verantwoorde werktoedeling. Echter in de praktijk is dat soms lastig gezien de huidige arbeidsmarktproblematiek. Hoe kijkt de regio hier naar?	De norm van verantwoorde werktoedeling, zoals gesteld in Eis 26, is een wettelijke vereiste en essentieel voor het waarborgen van de kwaliteit en veiligheid van de jeugdhulp. De Achterhoekse gemeenten erkennen de uitdagingen op de huidige arbeidsmarkt, maar handhaaft deze eis. Opdrachtnemers worden geacht hun personeelsbeleid en -planning hierop af te stemmen, bijvoorbeeld door middel van gerichte werving, opleiding en strategische inzet van gekwalificeerd personeel, eventueel in samenwerking met andere partijen, om aan deze wettelijke verplichting te voldoen.
45	nee	Programma van eisen	eis 33: Hoe kijkt de regio naar het opleiden van medewerkers en deskundigheidsbevordering irt deze eis?	De gemeenten beschouwen opleiding en deskundigheidsbevordering als cruciale middelen om te voldoen aan Eis 33. Deze eis vereist dat medewerkers direct kunnen inspelen op complexe cliëntsituaties en aantoonbare kennis hebben van de specifieke doelgroep en crisisproblematiek. De gemeenten verwachten van opdrachtnemers dat zij actief investeren in de continue professionele ontwikkeling van hun medewerkers, zodat zij de benodigde competenties en vaardigheden behouden en verder ontwikkelen om aan deze kwaliteitseisen te voldoen.
46	nee	Programma van eisen	Eis 36: Hoe ziet de regio dit dan voor zich? Als de zorgaanbieder waar de client in zorg is, iets zou kunnen doen, dan had die dit al gedaan, neem ik aan. En als er een wachtlijst is, heeft dat een reden. Dan zijn er niet zomaar extra medewerkers beschikbaar die iets extra's in kader van overbrugging kunnen doen. Dus nogmaals, hoe ziet de regio dit dan voor zich?	Eis 36 benadrukt de professionele verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer voor de veiligheid van cliënten, ook als zij op een wachtlijst staan. Dit betekent dat de opdrachtnemer, zelfs bij beperkte capaciteit of wachtlijsten, proactief moet handelen wanneer er zorgen zijn over de veiligheid. Dit kan inhouden dat risico's worden ingeschat, een veiligheids- of signaleringsplan wordt opgesteld en uitgevoerd, en nauw contact wordt onderhouden met de verwijzer. Het doel is om escalatie van crisissituaties te voorkomen en de veiligheid te waarborgen, zelfs in afwachting van een plaatsing.
47	nee	Programma van eisen	Eis 39: Volkomen logisch dat je niet selecteert op deze gronden. Echter, het kan wel zijn dat je uitsluit op criteria, zoals bv verslaving, psychiatrische problematiek en criminaliteit. Daar zijn immers andere aanbieders voor. Kan de tekst aangepast worden om er voor te zorgen dat hier geen onduidelijkheid over kan ontstaan?	Eis 39 verbiedt selectie op discriminatoire gronden. Eis 40 biedt echter de mogelijkheid om een cliënt niet te accepteren indien er 'zwaarwegende redenen' zijn die verband houden met de omstandigheden van de cliënt, waardoor in redelijkheid niet van de opdrachtnemer kan worden verlangd om passende hulp te bieden. Dit omvat situaties waarin de primaire problematiek van de cliënt (zoals ernstige verslaving, specifieke psychiatrische problematiek die buiten de expertise valt, of criminaliteit die gespecialiseerde forensische zorg vereist) niet past binnen het aanbod van de opdrachtnemer of de productbeschrijvingen. In dergelijke gevallen dient de opdrachtnemer de cliënt door te verwijzen naar een meer geschikte, gecontracteerde aanbieder, in overleg met de Sociaal Domein Achterhoek. De huidige tekst van Eis 40 biedt reeds de benodigde duidelijkheid en flexibiliteit hiervoor.
48	nee	Programma van eisen	Eis 59: Waarom stelt de regio deze eis? Wat beoogt u hiermee te bereiken?	Zie antwoord op vraag 20.
49	nee	Programma van eisen	Eis 84: Mogen we aannemen dat waar hier gemeente staat, de jeugdhulpregio wordt bedoeld?	Ja, u mag aannemen dat waar in Eis 84 'de gemeente' staat, het Sociaal Domein Achterhoek wordt bedoeld.
50	nee	Programma van eisen	Eis 112: Waarom wordt, zeker in het geval van crisis waarbij er sprake is van een korte opnameperiode (max 28 dagen) de verantwoordelijkheid voor het uitstroomperspectief bij de zorgaanbieder gelegd? Ons inziens is dit de taak, zeker bij crisis, de verantwoordelijkheid van de verwijzer (consulent dan wel GI).	De Sociaal Domein Achterhoek legt de verantwoordelijkheid voor het opstellen, bewaken, structureren en coördineren van het uitstroomperspectief bij de zorgaanbieder (Eis 112) om een snelle en passende uitstroom uit de crisisplaatsing te bevorderen. Hoewel de verwijzer een belangrijke rol heeft, is de opdrachtnemer tijdens de opnameperiode direct betrokken bij de cliënt en diens systeem. Deze directe betrokkenheid maakt de opdrachtnemer de meest geschikte partij om proactief te werken aan het uitstroomperspectief. Dit gebeurt in nauwe samenwerking met de verwijzer en andere betrokkenen, zoals blijkt uit de wekelijkse overleggen in de 'vierhoek' om afspraken te maken over het uitstroomperspectief.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	nee	productbeschrijving	pagina 6: "Hierbij kan zelfregie van client voor een kortere tijd worden overgenomen". Vanuit welk wettelijk kader denkt de regio dat dit mogelijk is?	Zelfregie zien we in het licht van het verblijf op de groep en de zorginhoudelijke benadering. Zelfregie en structuur zijn complementair in residentiële behandelgroepen: structuur biedt veiligheid en voorspelbaarheid, waardoor jongeren ruimte krijgen om zelf keuzes te maken. Binnen duidelijke kaders worden jongeren gestimuleerd om verantwoordelijkheid te nemen en hun eigen doelen na te streven. Naarmate hun ontwikkeling vordert, verschuift de balans geleidelijk van externe sturing naar meer autonomie. We refereren hierbij niet aan een wettelijk kader.
52	nee	Algemeen	Waar is het uitgangspunt op gebaseerd dat er 4 plekken nodig zijn voor een dekkend zorglandschap voor de crisis verblijf regulier?	Dit is gebaseerd op ervaringscijfers uit het verleden en de marktverkenningen.
53	nee	productbeschrijving	Pagina 6: Een crisisopvang is gemiddeld genomen meer ingericht op zorg, aandacht en veiligheid. Zeker gezien de korte periode dat je een jongere opvangt, kun je nauwelijks het niveau van "opvoeding in een gezinssituatie" behalen. Waarom is dit dan wel zo beschreven?	De formulering 'benadert zo veel mogelijk de opvoeding in een gezinssituatie' beschrijft de ambitie en het doel van het verblijf, namelijk het bieden van een vervangend opvoedklimaat dat zo dicht mogelijk bij een natuurlijke gezinssituatie komt. Dit is gericht op het wegnemen van de acute crisissituatie en het toewerken naar terugkeer naar huis of passende vervolgondersteuning, waarbij kinderen zo veel mogelijk thuis horen op te groeien.
54	nee	Algemeen	Wie bepaalt eigenlijk of een kind in aanmerking komt voor een crisisbed regulier of voor een crisisbed GGZ? In de praktijk merken we namelijk nog wel eens dat de meningen daar over verschillen en dat er soms toch kinderen met psychiatrische problematiek op een "regulier" bed terecht komen.	De verwijzer bepaalt dit. De toeleiding wordt nog uitgewerkt.
55	nee	Beschrijvend document	"Jeugdhulp- en WMO-aanbieders werken actief samen bij de overgang van 18- naar 18+ zorg. Als zorg nodig blijft, is continuïteit gegarandeerd". Gezien deze aanbesteding over crisis gaat, en dus een korte verblijfsduur van max 28 dagen, hoe ziet de regio dit voor zich?	De gemeenten verwachten dat de jeugdhulpaanbieder bij aanvang van de opdracht rekening houdt met de zorgcontinuïteit vanaf het 18e levensjaar van de jeugdige indien de jeugdige op korte termijn die leeftijd bereikt.
56	nee	Opbouw tarief	Pagina 11: verzuimpercentages die gehanteerd worden zijn 8,03% voor de GHZ en 6,93 voor de JZ. Echter, verwachte norm in 2026 komt uit op 8,5%. Graag zien wij dan ook dit percentage aangepast. Is de regio hiertoe bereid? Zonee, waarom niet, gezien het uitgangspunt reelee tarieven?	Ziekteverzuim kent een grillig verloop en omdat contracten voor een langere periode gelden, kijken we voor de bepaling van het aantal uren ziekteverzuim terug over een langere periode, namelijk de afgelopen vier jaar. Daarnaast baseren wij de tarieven niet op een verwachting maar op de tot nu toe bekende cijfers.
57	nee	Opbouw tarief	Pagina 13: "We gaan ervan uit dat de kosten voor de slaapdienst kunnen uitgesmeerd over meer cliënten dan alleen de vier crisisbedden. Op basis van diverse uitkomsten gaan we uit van een slaapdienst ten behoeve van op 16 clienten." Naar welke uitkomsten wordt hier verwezen? Uit welk jaar stammen deze uitkomsten? Wij herkennen dit namelijk niet in de praktijk, zeker niet gezien de ontwikkeling naar kleinschaligheid. Kent de regio daadwerkelijk groepen waar 16 jongeren in gehuisvest zijn?	We zijn ervan uitgegaan dat de crisisbedden worden geleverd door aanbieders die daarnaast ook andere vormen van verblijf organiseren en waarvoor nachtelijke toezicht georganiseerd is. Daarmee is bij deze 16 cliënten ook gerekend met andere diensten dan hier worden aanbesteed.
58	nee	Opbouw tarief	Pagina 16: wordt het jaarbudget voor het aantal afgesproken beschikbare plekken straks maandelijks of jaarlijks gefactureerd? En mocht dit jaarlijks zijn, is dat dan vooraf of achteraf?	Het gegarandeerde budget wordt vooraf per kwartaal gefactureerd.
59	nee	Opbouw tarief	Op pagina 14 staat beschreven dat er in het tarief is gerekend met 4 uur begeleiding per client per etmaal tbv pedagogisch leefklimaat en 3,5 uur per week tbv individuele aandacht. Maar wat als de crisis meer inzet vraagt omdat er meer nabijheid geboden moet worden aan een jongere, hoe wordt deze extra inzet van individuele begeleiding dan gefinancierd? Kan deze gestapeld worden en zoja, op welke wijze verloopt dit dan?	Crisis regulier verblijf is een integraal product inclusief het pedagogisch klimaat en de individuele begeleiding van het kind. Er kan niet worden gestapeld met andere producten.
60	nee	Beschrijvend document - doelgroep	Uit de cliëntbeschrijving maken wij op dat deze voorziening exclusief bedoeld zal zijn voor kinderen en jongeren die nog thuis wonen. Daaruit volgt dat kinderen en jongeren die reeds op een andere plek wonen dan bij hun ouders (lees: gezinshuiszorg, verblijf groep of bij een pleeggezin) niet tot deze doelgroep behoren. Deze in te kopen voorziening is daar niet voor bedoeld. 1. Is dat juist? 2. Als dat juist is, welke voorzieningen zijn er voor deze groep waarvan we weten dat die in toenemende mate 'er uit klappen' door oplopende problematiek die op woonvoorziening waar zij wonen, niet altijd op te vangen zijn? 3. Of mogen deze 'eruit klappers' eveneens op deze voorzieningen worden geplaatst? 4. (a) Als dat laatste zo is, is bij het inschatten van het in te kopen volume hiermee rekening gehouden, en (b) zo ja, waarop is dat gebaseerd, welke bronnen zijn gehanteerd?	1. De beschrijving voor Crisis regulier verblijf richt zich op jeugdigen die niet thuis kunnen blijven vanwege een acuut onhoudbare situatie in het thuismilieu of de woonsituatie, met als doel terugkeer naar huis. Dit impliceert dat de primaire doelgroep jeugdigen zijn die nog thuis wonen. De documenten sluiten jeugdigen die reeds op een andere plek wonen niet expliciet uit, maar de focus ligt op terugkeer naar huis. 2. De aanbestedingsdocumenten beschrijven geen specifieke voorzieningen voor jeugdigen die 'eruit klappen' uit andere woonvoorzieningen. 3. De aanbestedingsdocumenten sluiten niet expliciet uit dat jeugdigen die 'eruit klappen' uit andere woonvoorzieningen op deze crisisvoorzieningen kunnen worden geplaatst. 4. Dit is gebaseerd op ervaringscijfers uit het verleden en de marktverkenningen.
61	nee	Beschrijvend document - volume	Er wordt een volume van 4 bedden ingekocht. Het wordt niet duidelijk waar dit aantal op is gebaseerd. Bij een bezetting van 80% waarmee in het tariefmodel wordt gewerkt, zou dit een bezetting op jaarbasis van 1.168 opleveren. Met een maximale verblijfsduur van 28 dagen zouden dat maximaal 41 direct op elkaar aansluitende plaatsingen betreffen. Kan de SDA met de geïnteresseerden delen waarop die 4 bedden zijn gebaseerd en welke bezettingsverwachting de SDA heeft hiervan? Achterliggende vraag is om in te kunnen schatten wat het realiteitsgehalte van dit volume is. Dat is voor ons niet duidelijk en daarmee een risico bij zowel inschrijving als uitvoering per 1-1-2026.	Dit is gebaseerd op ervaringscijfers uit het verleden en de marktverkenningen/ marktconsultatie. Dit blijft een inschatting en vooraf is niet nauwkeurig te bepalen wat de bezetting zal zijn.
62	nee	Bijlage 6 - bezetting	Er wordt uitgegaan bij de bezetting van een percentage van 80%.	Dit is een uitgangspunt, omdat er geen feitelijke realisatiecijfers beschikbaar zijn.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			1. Waarop is dit gebaseerd? Welke cijfers zijn hiervoor gehanteerd door SDA/HHM? 2. Een dergelijk percentage veronderstelt rekenkundig een aantal plaatsingen van ruim 40 (uitgaande van de maximale gewenste verblijfsduur van 28 dagen); is dit juist en ook de verwachting van SDA?	Deze 80% is afgeleid van wat andere regio's hanteren. De conclusie hiervan is dat, ook bij een lagere bezetting, deze 80% als ondergrens wordt gehanteerd; en dat bij een hogere bezetting de feitelijke kosten worden vergoed, op basis van het berekende etmaaltarief.
63	nee	Beschrijvend document - doelgroep 18-/18+	In een ander perceel heeft SDA de fictieve grens tussen 18-/18+ geslecht middels de overlopende dienst 'wonen gericht op zelfstandigheid'. Bij deze huidige inkoop van deze voorziening lezen we dat niet terug. 1. Is een 18+-er uitgesloten van plaatsing in deze voorziening? In voorkomende gevallen is het voor een jongere die net 18 is of wordt 'beter' om in een voorziening die hier wordt ingekocht geplaatst te worden dan in een volwassenen-omgeving in crisissituaties. Dit is uiteraard casusafhankelijk en zal waarschijnlijk een kleine groep betreffen. In de data die wij hebben, zien we echter een oververtegenwoordiging van de 16+ groep. 2. Deelt de SDA de opvatting dat een bijna-18-jarige soms beter af is een niet-volwassenen crisisverblijfontgeving ? 3. Zoja, welke ruimte wordt geboden voor plaatsingen voor jongeren die net-geen-18 zijn of net-wel-18 zijn? Anders geformuleerd: hoe streng wordt de leeftijdsgrens toegepast bij plaatsingen op deze voorziening? 4. Als een jongere 18 wordt op deze JEUGD-voorziening, dient deze dan te worden overgeplaatst naar een WMO-voorziening met gelijke setting? 5. Zo ja, welke is dat dan per gemeente of is er één WMO-crisis verblijfvoorziening voor de regio beschikbaar? In het BD staat verscheidene malen WMO en de samenwerking genoemd. Bijvoorbeeld: "Jeugdhulp- en Wmo-aanbieders werken actief samen bij de overgang van 18- naar 18+ zorg. Als zorg nodig blijft, is continuïteit gegarandeerd." (blz.8) O.i. is dat in een dergelijke voorziening ook mogelijk, maar lastiger en niet de eerste prioriteit van de betrokken hulpverleners. 6. Kan SDA schetsen hoe zij deze 'overgang van 18- naar 18+ zorg' voor zich ziet en wat de inhoudelijke verschillen zouden moeten of kunnen zijn? (dat de financiering (mogelijk) anders loopt is evident, maar het gaat ons hier bij de verwachtingen die de regio hierin heeft en de inschatting hoe realistisch die zijn qua uitvoering). Wij zouden de SDA willen verzoeken om een soortgelijke constructie te ontwerpen zoals bij 'Wonen gericht op zelfstandigheid' is gedaan waarbij deze overgang inhoudelijk vergemakkelijkt wordt voor alle betrokkenen, de jongere in de eerste plaats. 7. Als de SDA bovenstaande deelt, is het mogelijk om een dergelijke constructie te realiseren?	1. De Achterhoekse gemeenten gaan er in principe vanuit dat Crisis Jeugdhulp wordt geleverd voor de doelgroep onder de Jeugdwet (0-18 jaar). Dit betekent dat 18+-ers in beginsel zijn uitgesloten van plaatsing in deze voorziening, tenzij sprake is van 'verlengde jeugdhulp' zoals beschreven in de Raamovereenkomst en gedefinieerd in de Jeugdwet. 2. De Achterhoekse gemeenten delen deze opvatting. Een plaatsing voor Crisis Jeugdhulp kan geleverd worden binnen de grenzen van de Jeugdwet. 3. De Raamovereenkomst voorziet in 'verlengde jeugdhulp' voor jeugdigen die de leeftijd van 18 jaar maar nog niet die van 23 jaar hebben bereikt, indien zorg niet op grond van andere wetten kan worden geboden. 4. De plaatsing binnen Crisis Jeugdhulp gaat uit van een korte duur (maximaal 28 dagen). Als de verwijzer Crisis Jeugdhulp indiceert (binnen de grenzen van de definitie van 'jeugdige' in de Jeugdwet, art. 1.1) betekent dat, dat de jeugdige de plaatsing op deze crisisplek afmaakt. Tijdens de duur van de plaatsing wordt actief gewerkt (in de vierhoek) aan een uitstroomperspectief. Een vervolgplek zou een Wmo-voorziening kunnen zijn als de jeugdige daarvoor in aanmerking komt. 5. Gezien het antwoord op vraag 4 hoeft deze vraag geen antwoord. 6. In aanvulling op het antwoord bij vraag 4 zien de Achterhoekse gemeenten de 'overgang van 18- naar 18+ zorg' voor zich door middel van het opstellen van een uitstroomperspectief, waarin bepaald wordt of de jeugdige terug naar huis kan en zo niet, wat een passende vervolgplek is. Een passende vervolgplek is afhankelijk van de individuele behoefte van de jeugdige en de toepasselijke wettelijke daders (Jeugdwet voor verlengde jeugdhulp, of Wmo/Zvw/Wlz voor volwassenenzorg). 7. Gezien het antwoord op vraag 6 hoeft deze vraag geen antwoord.
64	nee	Beschrijvend document	1.4. Helaas maken we in de praktijk weleens mee dat er kinderen van 6 of 7 jaar in onze crisisgroep geplaatst worden. Als het echt nodig is, omdat het niet kan in een pleeg- of gezinshuis, mag het dan wel? Of houden jullie vast aan de leeftijd van 9 en ouder?	De Achterhoekse gemeenten gaan er in principe vanuit dat Crisis Jeugdhulp geleverd kan worden voor de doelgroep die onder de Jeugdwet valt (0-18 jaar). Voor zeer jonge jeugdigen (0-8 jaar) wordt in de praktijk een crisisplek in de pleeg- of gezinshuizenzorg gevonden. Echter, als plaatsing in pleeg- of gezinshuizenzorg niet mogelijk is, is de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor het bieden van Crisis Jeugdhulp aan deze jongere leeftijdsgroep.
65	nee	Opbouw tarief	Hoe kijkt de regio naar reistijd; valt dit onder directe of indirecte tijd en waarom?	De regio kijkt niet naar reistijd, aangezien dit een verblijfsproduct is. Reistijd woon-werkverkeer is geen onderdeel van de beloning; reiskosten wel, en die zitten in het tarief.
66	nee	Opbouw tarief	Het jaarbudget wat genoemd wordt op pagina 16, moet deze gelezen worden als een lumpsum, of is dit het bedrag dat de regio zelf maximaal te besteden heeft?	Dit betreft een lumpsum en is geen budget plafond.
67	nee	Programma van eisen	Er is geen wachttijd toegestaan; er dient direct geplaatst te worden. Tegelijkertijd wordt er verwacht dat we bezetting afschalen als er geen crisisplaatsing is. Ten eerste spreekt dit elkaar tegen, want als je personeel hebt afgeschaald, heb je die niet zomaar per direct beschikbaar. Bovendien kun je niet zomaar bezetting van personeel afschalen, als er 1 bedje niet gevuld is. Wij zien dit dan ook graag aangepast in de berekeningen van het tarief. is de regio daartoe bereid, en zonee, waarom niet?	De Sociaal Domein Achterhoek handhaaft de eis dat er geen wachttijd is toegestaan en dat cliënten direct geplaatst moeten kunnen worden. De verwachting om hulp af te schalen (Eis 51) heeft betrekking op het verkorten van de ondersteuningsduur, complexiteit of intensiteit van de hulp, en niet op het afschalen van personele bezetting die nodig is voor de beschikbaarheid van crisisplekken. De tariefberekening houdt hier rekening mee door te stellen dat de kosten van de pedagogische staf doorlopen, ook als een bed niet bezet is, om de continue beschikbaarheid te waarborgen. De Sociaal Domein Achterhoek is daarom niet bereid de berekeningen van het tarief aan te passen op dit punt.
68	nee	Opbouw tarief	Mocht het voor een client gezien zijn problematiek noodzakelijk zijn dat hij/zij individuele behandeling nodig heeft, dan kan dit gestapeld worden middels een extra beschikking/ bepaling en toewijzing. Klopt deze aanname? Zonee, hoe wordt deze extra inzet van zorg dan bekostigd?	De aanname dat individuele behandeling (niet GGZ) gestapeld kan worden middels een extra beschikking/bepaling en toewijzing is onjuist voor Crisis regulier verblijf. De stapelingsmatrix is aangepast zodat 'Behandeling (niet GGZ)

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				Individueel' alleen van toepassing is voor een specialistische jeugdhulpinterventie die direct beschikbaar is (crisisinterventie). Gedurende de crisisplaatsing richt zich op het wegnemen van de acute crisissituatie zodat de jeugdige terug naar huis kan of naar een lichtere vorm van (gezinsgerichte) zorg. Minimaal één keer per week vindt overleg plaats in de vierhoek waarbij het uitstroomperspectief besproken wordt. De noodzaak van individuele behandeling kan hierbij aan de orde komen en aansluitend (niet gelijktijdig) aan de crisisplaatsing worden ingezet.
69	nee	Algemeen	Stel het lukt om moverende redenen niet om de crisisplaatsing na 28 dagen te beëindigen. Is er dan verlenging mogelijk? Zoja, hoe ziet de procedure daarvoor eruit?	De maximale verblijfsduur voor een crisisplaatsing binnen Crisis regulier verblijf is 28 dagen. De Kritische Prestatie Indicator (KPI) streeft ernaar dat minimaal 90% van de crisisplaatsingen niet langer duurt dan 28 dagen. Bij overschrijding van deze termijn is een oorzaakanalyse per casus vereist. Indien om moverende redenen, na wekelijkse afstemming in de vierhoek met betrekking tot het uitstroomperspectief, verlenging noodzakelijk is, treedt de jeugdhulpaanbieder in overleg met verwijzer om een nieuw toewijzingsbesluit aan te vragen.
70	nee	planning	Pas na het zichtbaar zijn van de laatste antwoorden op de 2e ronde Nvl kun je als organisatie definitief besluiten of je wel of niet wilt inschrijven. Dat betekent dat wij pas vanaf 29 september de laatste antwoorden kunnen lezen en verwerken, het definitieve advies aan RvB kunnen opstellen en dan het besluit kunnen agenderen voor een RvB vergadering. Hier gaat intern zeker een week over heen. Vervolgens is het veel te krap om dan op 7 oktober (1 dag later) de inhoudelijke plannen van aanpak klaar te hebben liggen. Immers, je gaat deze niet opstellen als je niet gaat inschrijven. is het mogelijk om de deadline van inschrijving met twee weken te verplaatsen? Zonee, waarom niet?	De planning is aangepast.
71	nee	Programma van Eisen	- Uitstroomperspectief wordt genoemd als verantwoordelijk onderwerp van Opdrachtnemer, zijn hier formats voor of een leidraad of wordt dit meegenomen in de eindevaluatie? Zie Eis 59: "Opdrachtnemer sluit de hulp af met een eindevaluatie welke is ondertekend door Cliënt. De eindevaluatie wordt (na afstemming met de Cliënt) overlegd aan de Toegang."	De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het opstellen, bewaken, structureren en coördineren van het uitstroomperspectief. De Kritische Prestatie Indicator (KPI) stelt dat het uitstroomperspectief binnen 14 dagen na aanvang van de crisisplaatsing moet zijn vastgesteld. De Achterhoekse gemeenten hebben geen specifieke formats of een gedetailleerde leidraad voor het uitstroomperspectief zelf vastgesteld. De vorm is hierin vrij. Echter, de hulp wordt afgesloten met een eindevaluatie die door de cliënt is ondertekend en na afstemming met de cliënt wordt overlegd aan de Toegang. Uw suggestie dat de eindevaluatie het document is waarin het uitstroomperspectief wordt vastgelegd en gecommuniceerd is een goede suggestie welke meegenomen wordt in de implementatiefase.
72	nee	PvE	Vanwege het opzetten van een nieuwe locatie t.b.v. crisis regulier schrijven wij in op de 4 plekken, om het financieel te kunnen dragen. Wanneer er minder plekken gegund worden, kan opdrachtnemer dan afzien van een contract met het SDA?	Door het indienen van een inschrijving gaat de inschrijver akkoord met de opzet van de aanbestedingsprocedure.
73	nee	Programma van Eisen	Eis 84: Op deze SAS procedure wordt zelfstandig ingeschreven i.p.v. vanuit de Coöperatief waar wij onderaannemer zijn. Binnen deze coöperatie is een afvaardiging actief (waarvan ook twee overlegvormen door een medewerker van onze instelling) in benoemde overleg tafels. Is dit voldoende betrokkenheid om te voldoen aan eis 84?	Ja dat is voldoende.
74	nee	productbeschrijving	Uit de beschrijving maken wij op dat de jongeren die in aanmerking komen voor crisis verblijf regulier, tijdelijk geplaatst dienen te worden ivm onveiligheid voor henzelf, danwel het in geding zijn van zijn opvoeding. Kunnen we dan de aanname doen dat er geen kind-eigen problematiek is, de jongere zelf geen gevaarlijk gedrag laat zien wat onveiligheid bij anderen teweegbrengt, en er geen sprake is van gedragsproblematiek? Indien deze aanname onjuist is, dan zien wij graag een nadere beschrijving van de doelgroep van de jongeren die de regio voor ogen heeft, zodat wij een juiste inschatting kunnen maken wat we deze jongeren kunnen bieden, hoe dat in te richten etc.	De aanname dat er geen kind-eigen problematiek, gevaarlijk gedrag of gedragsproblematiek is bij jongeren die in aanmerking komen voor Crisis regulier verblijf, is onjuist. De productbeschrijving voor Crisis regulier verblijf spreekt van een 'plotselinge, ernstige ontregeling (in de fysieke, sociale en psychische gesteldheid van de jeugdige of van de omgeving)'. Deze ontregeling kan zeker kind-eigen problematiek of gedragsproblematiek omvatten, zelfs als de primaire aanleiding voor de crisis de onveilige thuissituatie of ernstige conflicten tussen ouders en kinderen betreft.
75	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 18 pagina 7	Hier staat het belang beschreven dat bij gezinnen met jeugdigen altijd het hele systeem van het kind wordt betrokken. Kan het woordje altijd worden weggelaten en hieraan worden toegevoegd, binnen de kaders van de WGBO? Is de regio daartoe bereid?	Eis 18 stelt dat 'altijd het hele systeem van het kind wordt betrokken' bij gezinnen met jeugdigen. De aanbestedingsdocumenten vermelden echter ook expliciet dat de Wet inzake de Geneeskundige Behandelingsovereenkomst (WGBO) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) van toepassing zijn op de contractuele relatie. Dit betekent dat de betrokkenheid van het systeem altijd moet plaatsvinden binnen de kaders van deze wet- en regelgeving, die bepalingen bevatten over privacy en toestemming. De gemeenten zijn bereid te verduidelijken dat de eis 'altijd' geïnterpreteerd dient te worden met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving, waaronder de WGBO en AVG.
76	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 17 pagina 6/7	Graag hier toevoegen: 'op haar praktijk en dienstverlening van toepassing zijnde ". Is de regio daartoe bereid?	Ja, de eis is hierop aangepast. Zie bijlage aangepast PvE.
77	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 16 pag 16	Aanbieder neemt aan dat onder vergelijkbaar kan worden verstaan, het visiedocument HIC jongeren van de landelijke werkgroep HIC jongeren. Kan de regio dat bevestigen?	De gemeenten zien de HIC methodiek als een interventie die beschikt over een vergelijkbare onafhankelijke beoordeling en erkenning.
78	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 16 pag 16	Aanbieder werkt vanuit het bio-psycho-sociaal model. Deze combinatie betekent dat we aan de ene kant van het spectrum kinderen zien met een genetische aandoening en ten gevolge daarvan psychiatrische klachten, kinderen met een grote genetische belasting tav psychiatrische klachten en belaste gezinnen, tot aan de andere kant van het spectrum kinderen die met een veelheid aan contextfactoren/ adverse childhood experiences die psychiatrische klachten ontwikkelen. Als gevolg van bovenstaande start ons werk vaak waar anderen na het volgen van de richtlijnen niet verder komen. En hebben we dus veel expertise en ervaringskennis in huis om vervolgens behandeling toe te passen waar de richtlijnen ophouden. Betekent ook	Ja, dat mag.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			dat we breder dan het jeugdhulpveld kijken naar biologische factoren die spelen in samenhang met psychologische en sociale factoren. Dit sluit aan bij de laatste stap van evidence based medicine, namelijk inzet van expert opinion. In geval van deze eis 16 en de Overeenkomst onder: Gepast gebruik: ""de jeugdhulp voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk"" mag aanbieder aannemen dat omwille van de doelgroep die zij behandelt bovenstaand uitgangspunt mag hanteren voor de in te zetten behandeling? "	
79	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 11 pag 6	"De website dient voor de doelgroep gebruiksvriendelijk te zijn en voordoen aan WCAG 2.1 (internationale standaard voor toegankelijkheid) en/of niveau A en AA (onderdeel van de Europese richtlijn EN 301549)." Zorgaanbieder verzoekt dit aan te passen (net als bij ambulante): "de website dient te voldoen aan de (actuele) wet en regelgeving van toepassing op de opdrachtnemer". Is de regio daartoe bereid?	ja de eis is aangepast, zie bijlage aangepast PvE.
80	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit eis 13 pag 6	Aanbieder moet onder meer voldoen aan de kwaliteitseisen die voortvloeien uit de specifieke wet- en regelgeving, maar ook beleidsregels van opdrachtgever/wetgever/branchevereniging. Kenmerkend aan beleidsregels is juist dat deze niet gaan over het handelen van derden zoals de zorgaanbieder, maar over het toepassen van de eigen bevoegdheden. Is de regio bereid de verwijzing naar de beleidsregels hieruit te halen? Zo niet, waarom niet?	De gemeenten zijn niet bereid de verwijzing naar beleidsregels uit Eis 14 te halen. Beleidsregels, zowel van de opdrachtgever, wetgever als branchevereniging, kunnen belangrijke kaders en kwaliteitsnormen bevatten die direct van invloed zijn op de uitvoering en kwaliteit van de jeugdhulpverlening. Het is van belang dat de opdrachtnemer zich aan deze regels conformeert om de gewenste kwaliteit en uniformiteit van zorg te waarborgen.
81	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen eis 9 pag 6	Opdrachtgever stelt dat Opdrachtnemer 24/7 telefonisch bereikbaar moet zijn voor Opdrachtgever. Kan de regio hier aan toevoegen dat dit geldt in geval van crisis?	De gemeenten bevestigen dat de 24/7 telefonische bereikbaarheid voor de opdrachtgever, zoals gesteld in Eis 9, specifiek geldt in geval van crisis. Dit is in lijn met de aard van de aanbesteding voor Crisis Jeugdhulp, waarbij directe beschikbaarheid van hulp cruciaal is.
82	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp perspectiefplan pag. 2	De regie voor het perspectiefplan kan primair niet bij één aanbieder liggen. Het is daarbij ons inziens onwenselijk dat deze taak wordt belegd bij een aanbieder van een kortdurende crisis interventie. Het lijkt ons aannemelijk het opstellen van dit plan te beleggen bij de toegang van de gemeenten welke hierin procesregie voeren, of aanbieder waar de jeugdige vandaan komt, of naartoe gaat. De inspanning van de aanbieder richt zich op het deel waar zijn verantwoordelijk voor zijn. Kan de Gemeente hiermee instemmen? Zo niet, kan de Regio aangeven hoe zij dit in de uitvoering voor zich ziet?	De rol van een aanbieder van een kortdurende crisisinterventie in relatie tot het Perspectiefplan wordt in de implementatiefase nader uitgewerkt. We begrijpen dat zowel de zorgaanbieder als de toegang hier duidelijkheid over willen hebben.
83	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Hulpverleningsplan pag. 2	De regie voor Hulpverleningsplan waarbij zaken als meerdere leefgebieden in kaart moeten worden gebracht, kan primair niet bij één aanbieder liggen. Het is daarbij ons inziens onwenselijk dat deze taak wordt belegd bij een aanbieder van een kortdurende crisis interventie. Het heeft dan ook de voorkeur voor een integraal plan om dit te beleggen bij de toegang van de gemeenten welke hierin procesregie voeren, of aanbieder waar de jeugdige vandaan komt, of naartoe gaat. De inspanning van de aanbieder richt zich op het deel waar zijn verantwoordelijk voor zijn. Dit wordt vormgegeven in een behandelplan. Kan de Gemeente hiermee instemmen? Zo niet, kan de Regio aangeven hoe zij dit in de uitvoering voor zich ziet?	De rol van een aanbieder van een kortdurende crisisinterventie in relatie tot het Hulpverleningsplan wordt in de implementatiefase nader uitgewerkt. We begrijpen dat zowel de zorgaanbieder als de toegang hier duidelijkheid over willen hebben.
84	nee	Bijlage 2: Productbeschrijving Crisis Jeugdhulp Begrip Cliënt I pag 2	Er staat dat de cliënt 7 x 24 uur aangewezen is op bereikbaarheid van hulp. Doelt de regio hiermee letterlijk op een week of op 24/7? En geldt voor deze eis 'en' of ook en/of?	De gemeenten bedoelen inderdaad 24/7. De formulering 'en/of' in de productbeschrijving van Crisis GGZ-verblijf heeft betrekking op de voorwaarden 'regieverlies' en 'onveiligheid in de thuissituatie'. De eis dat de cliënt '7x24 uur aangewezen is op bereikbaarheid van hulp' is een aanvullende voorwaarde, aangeduid met 'en', en geldt dus naast de andere genoemde criteria.
85	nee	Bijlage 2: Productbeschrijving Crisis Jeugdhulp Stapeling I pag 8	Ambulante behandeling is een mogelijkheid om crisis verblijf te voorkomen. Tevens is het voorwaarde voor snelle terugkeer naar huis bij een opname in crisis verblijf GGZ dat tijdens opname ook behandeling op de kliniek en IHT (ambulante ondersteuning) moet kunnen worden geboden. Maar ook andere vormen van behandelingen zouden passend kunnen zijn. Crisis behandeling vraagt een netwerkbenadering met systeem en vanuit hulpverlening. De regio sluit in de bestekken nu stapeling van behandeling en crisis verblijf uit, daarmee kan niet de complete zorg voor deze jeugdigen worden geboden. We verzoeken de Regio dan ook het stapelen van crisis GGZ verblijf, met alle segmenten mogelijk te maken. Is de regio daartoe bereid? Zo niet kan de Regio onderbouwen waarom niet?	De gemeenten kunnen bevestigen dat IHT geboden kan worden bij Crisis GGZ verblijf. De stapelingsmatrix wordt hierop aangepast.
86	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 20 pagina 7	De Opdrachtnemer is verplicht om, indien nodig, actief mee te werken aan een Verklarende Analyse. Dit houdt in dat de aanbieder relevante gegevens en inzichten deelt en samenwerkt met betrokken partijen. In het kader van de wet BIG en WGBO kan dit niet verplicht gesteld worden. Kan de regio toevoegen dat aanbieder mee werkt zover wetgeving dit toelaat?	De informatiedeling dient plaats te vinden binnen de kaders van zowel de WGBO als de AVG. Bij het delen van informatie of afstemming dient dit te gebeuren met inachtneming van de betreffende wetgeving, het medisch beroepsgeheim en na toestemming van de cliënt. De eisen worden hierop niet aangepast, aangezien ze reeds binnen deze kaders moeten worden toegepast. Het is aan de professional om te bepalen welke informatie relevant is voor de continuïteit van zorg.
87	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 20 pagina 7	De wijze waarop eis 20 staat beschreven impliceert dat een andere professional opdracht kan geven over de wijze waarop Opdrachtnemer haar werk moet doen. In het kader van de WGBO kan en mag dit niet. De zorgverlener is verantwoordelijk voor de uitvoering van de overeenkomst in lijn met de WGBO. Zorgverlener dient zelf te beoordelen welke behandeling dient te worden ingezet. Eis 20 conflicteert daarmee met de uitvoering van de WGBO. Uiteraard zal aanbieder waar mogelijk haar inzet met andere betrokken afstemmen, maar is eigenstandig verantwoordelijk over de in te zetten behandeling. Kan eis 20 hierop worden aangepast?	De gemeenten zijn niet bereid Eis 20 aan te passen. Eis 20 benadrukt de samenwerking en het delen van inzichten om tot gerichte interventies te komen en het behandel- of verbetertraject nauwkeurig af te stemmen. Dit betekent niet dat andere professionals de opdrachtnemer dicteren hoe zij haar werk moet doen, maar dat de behandeling wordt geïntegreerd en afgestemd op basis van een gezamenlijke analyse. De professionele verantwoordelijkheid van de zorgverlener conform de WGBO blijft hierbij onverminderd van kracht, maar wordt ingebed in de aanpak voor optimale cliëntenzorg.
88	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 20 pagina 7	Wie initieert of de verklarende analyse gebruikt gaat worden en wie verplicht is aan het maken hiervan mee te werken?	De 'Verklarende Analyse' kan worden geïnitieerd door elke betrokken partij die een noodzaak ziet om de oorzaken en samenhangen van een probleem in kaart te brengen. Eis 20 stelt dat de opdrachtnemer verplicht is om actief mee te werken aan deze analyse, wat inhoudt dat relevante gegevens en inzichten

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				worden gedeeld en samengewerkt wordt met betrokken partijen.
89	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 21 pagina 7	Hoe ziet de regio de rol van de toeleiding (wijkteam, jeugdconsulent etc.) hierin?	De gemeenten verwachten dat de Opdrachtnemer dit in samenspraak met de verwijzer uitvoert.
90	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 22 pagina 7	We begrijpen het belang van deze eis en om tijdig af te kunnen schalen of door te verwijzen naar voorliggende voorzieningen. Mag aanbieder aannemen dat zij een inspanningsverplichting heeft om de voor hen relevante partijen in beeld te hebben en waar nodig daarover schakelen met de Toegang?	De gemeenten bevestigen dat Eis 22 een inspanningsverplichting voor de aanbieder inhoudt. De aanbieder dient zich actief in te spannen om de hulpverlening aan te laten sluiten op en af te stemmen met de Sociale basis en Voorliggende voorzieningen. Dit omvat het in beeld hebben van relevante partijen en waar nodig daarover te schakelen met de Toegang om uitstroom en samenwerking te bevorderen.
91	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 23 pagina 7	Kan de regio bevestigen dat met volledige medewerking en informeren van opdrachtgever wordt bedoeld dat dit enkel kan mits dit volgens wet- en regelgeving is toegestaan? BIG geregistreerden mogen bijvoorbeeld i.h.k.v. beroepsgeheim bepaalde informatie niet zomaar delen.	De gemeenten bevestigen dat de volledige medewerking en het informeren van de opdrachtgever, zoals gesteld in Eis 23, altijd dient te geschieden met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en het beroepsgeheim van BIG-geregistreerde professionals.
92	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 26 pagina 8	Wordt in eis 26 met 'In ieder geval een gedragswetenschapper in dienst' bedoeld een regiebehandelaar, zoals een gedragswetenschapper of vergelijkbaar gekwalificeerde professional als een gedragswetenschapper?	In Eis 26 wordt met 'in ieder geval een geregistreerde gedragswetenschapper' specifiek een professional bedoeld die voldoet aan de geldende beroepscodes en geregistreerd is als gedragswetenschapper. Dit kan een regiebehandelaar zijn, maar de eis verwijst naar de specifieke kwalificatie en registratie van een gedragswetenschapper. Voor Crisis GGZ-verblijf wordt ook een kinderpsychiater als gekwalificeerde professional genoemd.
93	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Kwaliteit Eis 32 pagina 8	De eis die hier wordt gesteld is disproportioneel. De gemeente mag er vanuit gaan dat aanbieder een zorgvuldige afweging maakt in de uitvoering van haar personeelsbeleid. Dit is een aanlegenhed van aanbieder en niet van de verwijzer. We verzoeken u deze eis te verwijderen. Is de regio daartoe bereid? Zo niet, kan de regio aangeven op welke wijze zij hen hierover informeert?	De eis wordt niet verwijderd. De eis beoogt continuïteit en stabiliteit van de hulpverlening te waarborgen. De gemeenten gaan er vanuit dat dit sporadisch voorkomt en dat de per cliënt betrokken verwijzer wordt geïnformeerd.
94	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Medewerkers wisselen Eis 32 pag 9	Kan de regio toelichten wat de toegevoegde waarde is van de verplichting om personeelsswisselingen, anders dan door ontslag, ziekte of verzuim te motiveren richting een (wettelijke) verwijzer?	De toegevoegde waarde van de verplichting in Eis 32 om personeelsswisselingen, anders dan door ontslag, ziekte of verzuim, te motiveren richting een (wettelijke) verwijzer, is het waarborgen van de continuïteit van zorg en de stabiliteit van de hulpverlening voor de jeugdige. Voor jeugdigen in crisis is een consistente begeleiding essentieel. Door deze motivatieplicht wordt de verwijzer, die verantwoordelijk is voor het totale zorgtraject van de jeugdige, geïnformeerd over belangrijke wijzigingen en kan de impact op de cliënt beter worden gemonitord en waar nodig worden bijgestuurd. Dit draagt bij aan de kwaliteit en effectiviteit van de jeugdhulp.
95	nee	"Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Medewerkers wisselen Eis 35 pag 9	Niet elke calamiteit of geweldsincident (volgens de definitie van meldingswaardige calamiteit en geweld die IGJ hanteert) mag of kan zomaar gedeeld worden met de gemeenten. Dit heeft onder andere te maken met de bescherming van de jeugdige in het kader van de behandelovereenkomst en privacy afwegingen. 1) Wij gaan er bij deze eis van uit dat aanbieder hier zelf de beoordeling doet op basis van professionele standaarden en wet- en regelgeving of er gemeld kan en mag worden bij gemeente. En dat er dus in bepaalde gevallen geen melding hoeft te worden gemaakt bij de gemeente. Kan de Regio dit bevestigen? Zo niet, kan de Regio toelichten waarom niet? 2) Aanbieder heeft in beginsel 3 dagen om bij het IGJ te melden, kan de regio deze zelfde termijn hanteren?"	1. De gemeenten bevestigen dat de melding van calamiteiten en geweldsincidenten aan de opdrachtgever, zoals gesteld in Eis 35 en Artikel 10 lid 3 van de Raamovereenkomst, altijd dient te geschieden met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving, waaronder de AVG en het beroepsgeheim. De aanbieder dient hierbij een professionele afweging te maken welke informatie gedeeld kan worden, waarbij de privacy van de jeugdige gewaarborgd blijft, maar de opdrachtgever wel voldoende geïnformeerd wordt over de aard en impact van het incident voor de coördinatie van maatschappelijke onrust en/of media-aandacht. 2. De Raamovereenkomst (Artikel 10 lid 3) stelt dat de jeugdhulpaanbieder calamiteiten bij de IGJ meldt 'binnen een week' en aan de opdrachtgever 'onverwijld'. Eis 35 specificeert voor de opdrachtgever 'de eerstvolgende werkdag'. De gemeenten houden vast aan de termijn van 'de eerstvolgende werkdag' voor melding aan de opdrachtgever, gezien de urgentie van crisissituaties.
96	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen eis 36 eerste bullet pag 9	Deze eis lijkt niet geheel duidelijk in relatie tot crisis, de onmogelijkheden in stapeling en het direct moeten leveren bij crisis. Kan de regio de eis herschrijven?	Nee, de eis wordt niet herschreven. Eis 36 benadrukt de professionele verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer voor de veiligheid van cliënten, ook als zij op een wachtlijst staan. Dit betekent dat de opdrachtnemer, zelfs bij beperkte capaciteit of wachtlijsten, proactief moet handelen wanneer er zorgen zijn over de veiligheid. Dit kan inhouden dat risico's worden ingeschat, een veiligheids- of signaleringsplan wordt opgesteld en uitgevoerd, en nauw contact wordt onderhouden met de verwijzer. Het doel is om escalatie van crisissituaties te voorkomen en de veiligheid te waarborgen, zelfs in afwachting van een crisisplaatsing.
97	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen eis 37 pag 9	De Opdrachtnemer is verplicht om medewerking te verlenen aan een door de gemeente geïnitieerd Cliënttevredenheidsonderzoek (CTO) of Cliëntervaringsonderzoek (CEO). Daarbij geldt dat aanbieder binnen de afgesproken tijd en conform de door de gemeente gestelde richtlijnen en verplichtingen medewerking verleent. 1) Kan de regio bevestigen dat er bij deze taken rekening wordt gehouden met proportionaliteit en dat er redelijke termijnen worden gesteld? 2) Kan de regio aangeven wat de 'door gemeente gestelde richtlijnen' zijn?"	1. De gemeenten bevestigen dat bij de uitvoering van taken in het kader van een Cliënttevredenheidsonderzoek (CTO) of Cliëntervaringsonderzoek (CEO) rekening wordt gehouden met proportionaliteit en dat redelijke termijnen zullen worden gesteld. Dit is in lijn met goed opdrachtgeverschap. 2. De 'door de gemeente gestelde richtlijnen' voor CTO/CEO zijn op dit moment niet expliciet vastgelegd in de aanbestedingsdocumenten. Deze richtlijnen zullen, indien van toepassing, tijdig en voorafgaand aan de uitvoering van een onderzoek met de opdrachtnemer worden gecommuniceerd.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
98	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen eis 40 pag 10	Het ligt niet voor de hand dat als een zorgaanbieder op grond van zwaarwegende redenen een cliënt niet accepteert, die zorgaanbieder wel verantwoordelijk is voor de cliënt. Er kan bijvoorbeeld sprake zijn van een verkeerde verwijzing. Is de regio bereid de tekst aan te passen naar: Tot het moment dat de intake bij de regiebehandelaar heeft plaatsgevonden is de verwijzer de eerstverantwoordelijke zorgverlener voor de cliënt conform de WGBO?	De gemeenten zijn niet bereid de tekst van Eis 40 aan te passen. De huidige formulering, die stelt dat de opdrachtnemer verantwoordelijk blijft totdat de cliënt is overgedragen aan een andere opdrachtnemer, is essentieel om de continuïteit en veiligheid van zorg voor kwetsbare jeugdigen te waarborgen. Dit voorkomt dat er een periode ontstaat waarin geen enkele partij de verantwoordelijkheid draagt, wat in crisissituaties onacceptabel is.
99	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen eis 40 pag 10	Opdrachtnemer heeft accaptatieplicht tenzij er zwaarwegende redenen zijn. Deze redenen worden in samenspraak met Opdrachtgever besproken. Aanbieder heeft zelf een KJP'er aan de voordeur, deze kan beslissen dat ambulante crishulp passend is en daarmee een opname voorkomen kan worden. Aanbieder neemt aan dat dit niet eerst besproken hoeft te worden. Kan de regio dat bevestigen? Zo niet, is de regio 24/7 bereikbaar om dit te bespreken?	Bij een crisisplaatsing bestaat niet altijd de mogelijkheid tot overleg. De gemeenten verwachten in dat geval dat de Opdrachtnemer de cliënt opneemt, tenzij IHT passender is. Als IHT ingezet is, verwachten de gemeenten dat de Opdrachtnemer de verwijzer hierover informeert, eventueel op een later moment.
100	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen eis 40 pag 10	Kan de regio toelichten welke verantwoordelijkheid wordt bedoeld in deze eis?	De verantwoordelijkheid die in Eis 40 wordt bedoeld, is de professionele en wettelijke verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer voor het welzijn en de veiligheid van de cliënt. Dit omvat de plicht om de noodzakelijke hulp of ondersteuning te blijven bieden totdat een formele en zorgvuldige overdracht aan een andere, gekwalificeerde opdrachtnemer heeft plaatsgevonden. Dit waarborgt dat de cliënt in geen geval zonder adequate zorg of toezicht komt te zitten tijdens een overgangsperiode.
101	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 44 pag 10	Deze eis lijkt me voor deze zorg niet van toepassing. Kan de regio deze eis verwijderen?	Eis 44 geldt wanneer de crisiszorg ambulant wordt ingezet, bijvoorbeeld digitaal contact met jeugdige of ouders tijdens de IHT inzet.
102	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Informatie uitwisselen met consulent Eis 46 pag 10/11	Vraag 1: Kan de regio bevestigen dat het gezin de regie heeft over welke informatie er gedeeld wordt met de consulent. Vraag 2: Kan de regio bevestigen dat wanneer wet- en regelgeving deze afstemming niet toelaat, dit ook niet wordt verwacht van aanbieder?	1. Sociaal Domein Achterhoek bevestigt dat het gezin de regie heeft over welke informatie er gedeeld wordt met de consulent, met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving, waaronder de privacywetgeving en de Jeugdwet. De cliëntgerichte benadering staat hierbij centraal. 2. Sociaal Domein Achterhoek bevestigt dat wanneer wet- en regelgeving, zoals privacywetgeving en medische geheimhouding, de afstemming of het delen van informatie niet toelaat, dit ook niet van de aanbieder wordt verwacht. De aanbieder dient te allen tijde te handelen conform de geldende wet- en regelgeving.
103	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Informatie uitwisselen met consulent Eis 46 pag 10/11	Er wordt gesteld dat aanbieder met het gezin en de consulent bespreekt wat er speelt binnen een gezin. Wat is hierin de verwachting als er geen consulent betrokken is bij een casus?	Als er geen consulent betrokken is, verwachten de gemeenten dat de Opdrachtnemer het bespreekt met het gezin en de verwijzer die wel betrokken is.
104	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 46 en 51 en 53 pag 10 en 11	Fijn dat de regio dit stimuleert. Maar hoe zien zij dit binnen de onmogelijkheden om zorg te stapelen?	Er zijn wel stapelingen mogelijk (zie stapelingsmatrix), bijvoorbeeld als hulp gericht is op de terugkeer naar huis. Eis 46 is gericht op de samenwerking met andere disciplines. Dit is onderdeel van de opdracht en heeft niet altijd betrekking op zorginzet. Als er wel sprake is van zorginzet geldt de stapelingsmatrix.
105	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Levering van Jeugdhulp 50 pag 12	Aanbieders kunnen/mogen niet altijd alles direct rapporteren aan de opdrachtgever. Kan de regio na 'indien nodig' toevoegen, 'indien dit is toegestaan'?	De formulering van Eis 50 in het Programma van Eisen, in combinatie met Artikel 10, lid 1 van de Raamovereenkomst, waarborgt reeds dat informatie-uitwisseling plaatsvindt binnen de kaders van de geldende wet- en regelgeving, waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Er wordt geen aanvulling op de eis gedaan, aangezien de huidige tekst al rekening houdt met de wettelijke kaders.
106	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Levering van Jeugdhulp 53 pag 12	We nemen aan dat hier wordt bedoeld dat bij doorverwijzing/ overdracht de opvolgende instantie passend geïnformeerd wordt over diagnostiek, behandeling en wat aan vervolg nodig is, passend binnen de wettelijke kaders. (en niet letterlijk een heel dossier overdragen). Kan de regio dat bevestigen?	Eis 53 stelt expliciet dat het 'dossier van de Cliënt compleet en kosteloos' moet worden overgedragen, met inachtneming van de privacywetgeving en inclusief toestemming van de cliënt. Dit betekent dat een volledig dossier wordt verwacht, mits de cliënt hiervoor toestemming heeft gegeven en binnen de wettelijke kaders. Dit is essentieel voor een soepele en professionele overdracht en het waarborgen van de continuïteit van de hulpverlening.
107	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Levering van Jeugdhulp 53 pag 12	Is de regio zich ervan bewust dat er diverse wetgeving bestaat die deze eis in de weg (kunnen) staan? Privacywetgeving, medische (beroeps-) geheimhouding, AVG.	Sociaal Domein Achterhoek is zich bewust van de relevante wetgeving, waaronder privacywetgeving, medische (beroeps-)geheimhouding en de AVG. Eis 53 vermeldt expliciet dat de overdracht van het dossier plaatsvindt 'met inachtneming van de privacywetgeving (inclusief toestemming van Cliënt)'. Dit betekent dat de aanbieder de wettelijke kaders en de rechten van de cliënt te allen tijde moet respecteren bij de overdracht van informatie.
108	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Levering van Jeugdhulp 53 pag 12	Kan de Regio toelichten waarom zij de '1 week' proportioneel acht?	De termijn van één week voor de overdracht van het dossier, zoals gesteld in Eis 53, wordt als proportioneel beschouwd omdat het de continuïteit van de hulpverlening aan de cliënt waarborgt. Vooral in crisissituaties is een snelle en volledige overdracht van essentiële informatie cruciaal om de zorg naadloos voort te zetten en de veiligheid van de jeugdige te garanderen. Dit draagt bij aan een soepele en professionele overgang naar een andere aanbieder.
109	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Beëindigen jeugdhulp 57 pag 12	Hier staat beschreven dat Opdrachtnemer de hulpverlening beëindigt na, punt4, wanneer cliënt is overleden. Aanbieder behandelt niet alleen de jeugdige maar ook het systeem, dit is ook conform de opdracht van de regio. Na overlijden zal dus ook zorg verleent worden dat is ook essentieel. Vraag 1: Kan de regio bevestigen dat aanbieder ook na overlijden zorg die nog wordt geleverd op die toewijzing kan declareren?	1. Nee, Sociaal Domein Achterhoek kan niet bevestigen dat zorg na het overlijden van de cliënt op dezelfde toewijzing kan worden gedeclareerd. Eis 57 stelt expliciet dat de hulpverlening wordt beëindigd wanneer de cliënt is overleden. Hoewel de aanbieder ook het systeem van de jeugdige behandelt, is de toewijzing primair gericht op de jeugdige zelf. Eventuele voortgezette zorg voor

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				het systeem na het overlijden van de jeugdige zou een nieuwe toewijzing of een andere afspraak vereisen.
110	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Beëindigen jeugdhulp 59 pag 12	Begrijpt aanbieder het goed dat als de cliënt niet instemt met het delen van de eindevaluatie met de Toegang, aanbieder dit niet hoeft (en kan) overleggen aan de Toegang?	Ja, de aanbieder begrijpt het goed. Eis 59 stelt dat de eindevaluatie 'na afstemming met de Cliënt' wordt overlegd aan de Toegang. Dit impliceert dat de toestemming van de cliënt (of diens wettelijke vertegenwoordiger) noodzakelijk is voor het delen van de eindevaluatie. Zonder deze toestemming hoeft en kan de aanbieder de eindevaluatie niet overleggen aan de Toegang, met inachtneming van de privacywetgeving.
111	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 64 pag 13	Zorgaanbieder acht het disproportioneel dat zij opdrachtgever de eerstvolgende werkdag op de hoogte moet stellen van elk onderzoek dat door een derde is gestart en/of elke maatregel die een derde treft jegens Opdrachtnemer. Dit is erg breed geformuleerd en kan ook zien op zaken die geen betrekking hebben op (de uitvoering) van de opdracht. Zorgaanbieder verzoekt u deze eis te verduidelijken.	De eis in paragraaf 64 van het Programma van Eisen is breed geformuleerd om de continuïteit en kwaliteit van de jeugdhulp te waarborgen en de verantwoorde besteding van publieke middelen te beschermen. Sociaal Domein Achterhoek heeft een verantwoordelijkheid om geïnformeerd te zijn over omstandigheden die de bedrijfsvoering, financiële stabiliteit of integriteit van de aanbieder kunnen beïnvloeden, aangezien dit directe gevolgen kan hebben voor de geleverde zorg aan kwetsbare jeugdigen. De eis is beperkt tot 'feiten en omstandigheden die tot een afwijking van de bepalingen uit de Raamovereenkomst of tot (gedeeltelijke) niet nakoming van de Raamovereenkomst zouden kunnen leiden', wat de relevantie voor de opdracht waarborgt.
112	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Organisatie 64 pag 13	De eerst volgende werkdag is in sommige gevallen erg krap. Is de regio akkoord met binnen drie werkdagen?	We passen de eis niet aan. Gemeenten moeten geïnformeerd worden binnen de kaders van de Jeugdwet en de contractuele afspraken, aangezien zij verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit en continuïteit van de jeugdhulp.
113	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Organisatie 64 pag 13	Begrijpt aanbieder het goed dat onder deze bepaling niet de reguliere materiële controles vallen?	Onder Eis 64 vallen 'Elk onderzoek dat door een derde (o.a. Opdrachtgever, toezichthouder van andere gemeenten, Justitie, Belastingdienst etc.) wordt gestart naar Opdrachtnemer' en 'Elke maatregel die een derde treft jegens Opdrachtnemer'. Reguliere materiële controles, zoals beschreven in Artikel 17, lid 1 van de Raamovereenkomst, vallen hier niet onder, tenzij deze leiden tot een specifiek onderzoek of maatregel die afwijkt van de reguliere gang van zaken.
114	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Organisatie eis 69 pag 13	Kan de regio toelichten wat wordt bedoeld met: 'Mengt zich niet in deze ondernemingsvrijheid'?	Met 'mengt zich niet in deze ondernemingsvrijheid' wordt bedoeld dat Sociaal Domein Achterhoek de aanbieder de vrijheid geeft om de eigen bedrijfsvoering in te richten en te beheren. Deze vrijheid is echter niet absoluut. De Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om in te grijpen indien de bedrijfsvoering of financiële situatie de continuïteit en kwaliteit van de jeugdhulp in gevaar brengt, zoals verder gespecificeerd in de sub-eisen van Eis 69.
115	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Organisatie eis 71 pag 13	Kan de regio nog toevoegen, dat mogelijke incidentele resultaten door bijvoorbeeld verkoop vastgoed zijn uitgesloten op grond van een valide onderbouwing en intentie tot herinvestering? Is de regio daartoe bereid?	De huidige formulering in Eis 71, die stelt dat 'Excessief hoge winsten worden niet geaccepteerd zonder opgaaf van valide redenen', biedt reeds de mogelijkheid om incidentele resultaten, zoals door de verkoop van vastgoed met een intentie tot herinvestering, te verantwoorden. Indien de aanbieder een dergelijke situatie met een valide onderbouwing kan toelichten, zal Sociaal Domein Achterhoek dit meewegen in de beoordeling. Een expliciete toevoeging aan de eis is daarom niet noodzakelijk.
116	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 72 pag 14	Zorgaanbieder acht deze bepaling disproportioneel. De Opdrachtnemer mag niet verdacht worden van misdrijven en/of overtredingen, dat terwijl in Nederland een onschuldpresumptie heeft te gelden. Het enkel iets roepen is op grond van dit artikel voldoende om integriteitstwijfels te doen ontstaan. Zorgaanbieder verzoekt u om deze bepaling achterwege te laten. Indien u hier niet mee akkoord bent verzoekt zorgaanbieder u om dit toe te lichten.	De bepaling in Eis 72 is essentieel voor Sociaal Domein Achterhoek om de integriteit van de aanbieders te waarborgen en de verantwoorde besteding van publieke middelen te beschermen. Hoewel de onschuldpresumptie in Nederland geldt, heeft de Opdrachtgever de verantwoordelijkheid om de kwaliteit en betrouwbaarheid van de jeugdhulp te garanderen en kwetsbare jeugdigen te beschermen. Integriteitstwijfels, zelfs zonder formele veroordeling, kunnen de reputatie en het vertrouwen in de jeugdhulp ernstig schaden. De Wet Bibob (Eis 73) biedt de mogelijkheid om integriteitsbeoordelingen uit te voeren op basis van vermoedens, wat de noodzaak van deze bepaling onderstreept. De eis blijft daarom gehandhaafd.
117	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 73 pag 14	"Gedurende de looptijd van deze overeenkomst heeft Opdrachtgever de bevoegdheid om Opdrachtnemer en zijn eventuele Opdrachtgevers, eigenaren en vennoten te (laten) screenen.." Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten op wie u doelt met de tweede Opdrachtgever? Dit is met een hoofdletter en zou dus eigenlijk zien op de gemeenten. Bij de aanbesteding ambulant is deze eis ook aangepast.	Deze eis is aangepast, de tekst 'en zijn eventuele opdrachtgevers' is verwijderd.
118	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 78 pag 15	Zowel in de overeenkomst artikel 9.2 als in eis 78 staat: Inzet onderaannemers is alleen toegestaan indien de Opdrachtgever hier schriftelijk toestemming voor heeft gegeven. Wanneer aanbieder zelf geen plek heeft zal zij moeten gastplaatsen bij een onderaannemer. Aanbieder neemt aan dat in het kader van crisis opvolging hier niet eerst schriftelijk toestemming voor hoeft te worden gevraagd. Kan de regio dat bevestigen? Zo niet, Hoe borgt de regio dat in deze gevallen spoedig schriftelijk toestemming kan worden gegeven, ook als bijvoorbeeld in weekenden of buiten kantoor tijd deze toestemming gevraagd wordt?	Eis 78 is bedoeld voor het moment dat Opdrachtnemer een onderaannemerschap aangaat met een nieuwe partij. Eis 78 is niet van toepassing op het moment van crisisplaatsing.
119	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 79 pag 15	In de meeste gevallen heeft een onderaannemer voor GGZ crisis bedden een overeenkomst met de regio danwel een landelijke overeenkomst LTA. Wij verzoeken de regio dan ook deze eis aan te passen in het kader van de administratieve lastenvermindering en de onderaannemer bij een gastplaatsing zelf een toewijzing te geven. Gaat de regio hiermee akkoord?	Nee, Sociaal Domein Achterhoek gaat niet akkoord met het aanpassen van de eis om de onderaannemer bij een gastplaatsing zelf een toewijzing te geven. Het contractuele model, zoals vastgelegd in Artikel 9, lid 7 van de Raamovereenkomst, bepaalt expliciet dat de hoofdaannemer het aanspreekpunt is voor de Opdrachtgever en dat de Opdrachtgever uitsluitend declaraties van de hoofdaannemer accepteert. Dit model waarborgt de eindverantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van de hoofdaannemer voor de gehele dienstverlening en de

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				administratieve afhandeling, wat essentieel is voor de regie en controle van Sociaal Domein Achterhoek.
120	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 79 pag 15	U schrijft voor dat geen uitsluitingsgronden van toepassing mogen zijn op onderaannemers. Betekent dit dat onderaannemers een UEA moeten indienen? En kunt u toelichten hoe dit in zijn werk zou gaan gedurende de uitvoering van de opdracht?	Alleen indien een beroep gedaan wordt op draagkracht van onderaannemers. In dat geval dienen onderaannemers een UEA in te dienen.
121	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 84 pag 16	Hoe ziet de financiering van deze overleggen eruit? Door de komst van de Essentiële Functies vinden de overleggen (bv RET) vaker plaatst. Het voor voor aanbieders dus van belang dat hier kostendekkende tarieven tegenover staan.	De aanbieders die deelnemen aan de RET hebben een overeenkomst met de gemeenten over de financiering voor deelname. De kosten voor deelname aan overige overleggen zijn reeds meegenomen in de opbouw van de tarieven. De tarieven zijn vastgesteld op basis van een reële kostprijsberekening die rekening houdt met alle noodzakelijke activiteiten voor een efficiënt georganiseerde aanbieder, inclusief de tijd voor overleg en administratie.
122	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 85 pag 16	Over de leercirkels wordt later informatie gedeeld. Aanbieder kan nu dus niet inzien wat dit behelst. Kan de regio deze eis aanpassen dat de aanbieder zich zal inspannen deel te nemen?	Nee, Sociaal Domein Achterhoek zal de eis niet aanpassen naar 'zich inspannen deel te nemen'. Eis 85 vereist dat de aanbieder 'zal periodiek (2 x per jaar) deelnemen aan Leercirkels'. Deelname aan de Leercirkels is een cruciaal onderdeel van de Brede Monitoring, een gezamenlijk initiatief gericht op het leren en ontwikkelen van effectieve ondersteuning en zorg. Het onderschrijven van het gedachtegoed en de werkwijze van de Brede Monitoring, inclusief actieve deelname aan de Leercirkels, is essentieel voor het realiseren van de transformatiedoelstellingen van Sociaal Domein Achterhoek.
123	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 91 pag 17	Zorgaanbieder acht het disproportioneel om opdrachtgever binnen (i) werkdag op de hoogte te stellen en alle relevante stukken met opdrachtgever te delen. Zorgaanbieder verzoekt u om deze eis aan te passen zodat zorgaanbieder enkel binnen een redelijk termijn de opdrachtgever op de hoogte dient te stellen.	De eis in Eis 91, om Sociaal Domein Achterhoek binnen één werkdag op de hoogte te stellen van risicovolle omstandigheden en alle relevante stukken te delen, blijft gehandhaafd. Gezien het feit dat het hier gaat om Crisis Jeugdhulp, is de continuïteit van de hulpverlening van het grootste belang. Snelle en volledige informatievoorziening stelt Sociaal Domein Achterhoek in staat om tijdig passende maatregelen te nemen en de veiligheid en welzijn van de jeugdigen te waarborgen. Artikel 4, lid 2 van de Raamovereenkomst bevestigt eveneens de noodzaak van onmiddellijke kennisgeving bij risico's voor de continuïteit.
124	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 89 pag 17	Het is aan opdrachtnemer wie de contactpersoon van de regio is en hoe deze is gemandateerd in de naleving van de overeenkomst. Daarin kunnen organisaties van elkaar verschillen omdat ze qua omvang of organisatiestructuur anders zijn ingericht. Het is prima als een accountmanager het aanspreekpunt is maar deze kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor de naleving. We verzoeken u dit aan te passen	De eis in Eis 89, dat de accountmanager 'primair verantwoordelijk is voor de naleving van de Raamovereenkomst', blijft gehandhaafd. Hoewel de uiteindelijke juridische verantwoordelijkheid bij de Opdrachtnemer als organisatie ligt, is het voor Sociaal Domein Achterhoek essentieel om één duidelijk aanspreekpunt te hebben dat primair verantwoordelijk is voor de contractnaleving. Dit bevordert efficiënte communicatie, effectief contractmanagement en een heldere accountability in de samenwerking. De aanbieder is vrij in de interne mandatering, zolang er één persoon is die deze primaire verantwoordelijkheid draagt richting Sociaal Domein Achterhoek.
125	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 91 pag 17	De regio noemt hier een termijn van 'binnen 1 werkdag'. Kan de regio hier hetzelfde termijn aanhouden als in eis 95 (eerste volgende werkdag)?	De termijn van 'binnen één (1) werkdag' in Eis 91 blijft gehandhaafd. Hoewel 'de eerstvolgende werkdag' (Eis 95) vergelijkbaar is, benadrukt 'binnen één (1) werkdag' de urgentie van de melding bij risicovolle omstandigheden die de continuïteit van de hulpverlening kunnen bedreigen. Beide eisen zijn gericht op snelle informatievoorziening in kritieke situaties, maar de formulering in Eis 91 is specifiek gekozen om de hoogste mate van alertheid en snelheid te waarborgen voor potentieel ontwrichtende situaties.
126	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 91 pag 17	In de eis is opgenomen dat we de gemeente binnen 1 dag mailen bij risicovolle omstandigheden die de continuïteit van zorg bedreigen. Binnen crisis GGZ Verblijf is er veelvuldig sprake van risicovolle omstandigheden die de continuïteit van zorg kunnen bedreigen. Kan de regio toelichten wat zij verstaan onder 'risicovolle omstandigheden'?	De Opdrachtgever verstaat onder 'risicovolle omstandigheden' die de continuïteit van jeugdhulp kunnen bedreigen, in ieder geval de volgende situaties: materieel negatieve exploitatieresultaten gedurende de laatste drie jaar, het ontstaan van liquiditeitsproblemen, bestuurlijke onrust, of enige bestuursrechtelijke, tuchtrechtelijke of strafrechtelijke maatregel van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) of een gemeentelijke toezichthouder.
127	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 93 pag 17	Zorgaanbieder verzoekt u om aan deze bepaling toe te voegen dat de Opdrachtgever niet tot wijziging of aanvulling van de KPIs overgaat, voordat zorgaanbieder akkoord is met de wijzigingen. Indien u hier toe niet bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u dit toe te lichten.	De Opdrachtgever is gerechtigd de Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) te wijzigen of aan te vullen indien dit noodzakelijk blijkt voor de opgave. Voordat wijzigingen daadwerkelijk worden doorgevoerd, treedt de Opdrachtgever in overleg met de Opdrachtnemer. De Opdrachtnemer kan de wijziging niet op onredelijke gronden weigeren. Indien de gevolgen van de wijziging naar het oordeel van de Opdrachtnemer onredelijk zijn, of partijen niet tot overeenstemming komen, heeft de Opdrachtnemer het recht de overeenkomst op te zeggen zonder recht op schadevergoeding of kosten.
128	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 94 pag 18	De regio stelt te gaan monitoren op het aantal cliënten op de wachtlijst. Dat strookt niet met andere eisen waarbij er geen wachttijd mag zijn. Kan de regio deze regel verwijderen?	De Opdrachtgever handhaaft de monitoring op het aantal cliënten op de wachtlijst. Hoewel voor crisisplaatsingen geen wachttijd is toegestaan en directe plaatsing vereist is, dient het monitoren van wachtlijsten als een controlemechanisme om eventuele knelpunten of afwijkingen van de gestelde norm van geen wachttijd te signaleren en te adresseren. Dit draagt bij aan het waarborgen van de directe beschikbaarheid van crisiszorg.
129	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen Eis 97 pag 19	De verwijzing naar indirecte uren klopt niet, net als de verwijzing naar eis 114. Kun u dat aanpassen?	De verwijzingen in Eis 97 zijn inderdaad onjuist., dit is aangepast.
130	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eisen	Aanbieder verzoekt de regio deze eis naar redelijkheid en billijkheid toe te passen. Een accountant kan bijv.	De Opdrachtgever zal de eis met betrekking tot de accountantsverklaring

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Eis 99 pag 19	geen goedgekeurde verklaring afgeven als het percentage ongedekte zorg groter is dan 1 - 3%. Gemeenten spelen hier ook een rol, bijvoorbeeld door toewijzingen soms te laat af te geven. Het naleven van eisen en deadlines is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Zoals de eis nu staat beschreven kan de regio de overeenkomst onmiddellijk naar eigen keuze opschorten, ontbinden of beëindigen. Is de regio bereid de eis naar redelijkheid en billijkheid toe te passen?	toepassen in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving en de algemene beginselen van redelijkheid en billijkheid. Hoewel Eis 99 de mogelijkheid biedt tot onmiddellijke opschorting, ontbinding of beëindiging, zal de Opdrachtgever de bepalingen van de Raamovereenkomst, inclusief de artikelen over niet-nakoming en geschillen, in acht nemen. Dit betekent dat, waar passend, overleg zal plaatsvinden en de omstandigheden van het geval zullen worden meegewogen.
131	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 100 pag 19	Zorgaanbieder verzoekt u aan deze bepaling toe te voegen dat opvragen van aanvullende informatie dan wel een verscherpte interne controle enkel mag worden gedaan naar aanleiding van een niet goedgeurende accountantsverklaring. Indien u hier niet toe bereid bent, verzoekt zorgaanbieder u dit toe te lichten.	De Opdrachtgever is niet bereid de bepaling in Eis 100 te beperken tot enkel een niet-goedgeurende accountantsverklaring als aanleiding voor aanvullende informatie of verscherpte controle. De huidige formulering 'dan wel andere signalen die hiertoe aanleiding geven' is essentieel voor de Opdrachtgever om haar taken op het gebied van toezicht en rechtmatigheid van publieke middelen adequaat te kunnen uitoefenen. Dit stelt de Opdrachtgever in staat om ook bij andere gegronde signalen de kwaliteit en financiële integriteit van de geleverde jeugdhulp te waarborgen.
132	nee	"Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 100 pag 19	1: Kan de Opdrachtgever bevestigen dat wanneer zij overgaat tot deze maatregel dit altijd gaat volgens daarvoor geldende wet- en regelgeving? 2: Kan de regio het beleid (controleplan) met betrekking tot deze controle en de uitvoering daarvan delen met aanbieders?"	1. De Opdrachtgever bevestigt dat zij bij het uitvoeren van aanvullende controles, zoals bedoeld in Eis 100, zich altijd zal houden aan de daarvoor geldende wet- en regelgeving, waaronder de Jeugdwet en de Regeling Jeugdwet. 2. De aanbestedingsdocumenten voorzien niet in het delen van een specifiek controleplan met betrekking tot deze controles. De Opdrachtgever zal echter transparant zijn over de aanleiding en de bevindingen van dergelijke controles, binnen de kaders van wet- en regelgeving.
133	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 99 pag 19	Zorgaanbieder verzoekt u om te bevestigen dat in de in deze eis benoemde situaties, voordat de opdrachtgever over gaat tot het nemen van de benoemde maatregelen, in overleg zal treden met de zorgaanbieder.	Zie antwoord op vraag 130
134	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Aanvullende controles Eis 103 pag 19	kan de aanbestedende dienst bevestigen dat zij zich bij controles steeds zal houden aan het daarover bepaalde in de Jeugdwet en afgeleide wet- en regelgeving?	De Opdrachtgever bevestigt dat zij zich bij het uitvoeren van controles, zoals bedoeld in Eis 103, steeds zal houden aan het daarover bepaalde in de Jeugdwet en afgeleide wet- en regelgeving.
135	nee	"Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Declaraties Eis 105 pag 19	1. Er staat beschreven dat opdrachtgever maandelijks de geleverde zorg declareert. Kan de tekst aangepast worden naar 'in de opvolgende maand'? 2. Kan de regio bevestigen dat, wanneer er discussie bestaat over een aanvraag tot toewijzing, het voor de aanbieder niet altijd mogelijk is om in de daaropvolgende maand te declareren? Kan de regio bevestigen dat de afspraak geldt dat de aanbieder alsnog kan declareren zodra de toewijzing is afgegeven? En op welke wijze wordt geborgd dat dit proces geen nadelige (financiële) gevolgen heeft voor de aanbieder?"	1. De Opdrachtgever past de tekst in Eis 105 aan naar 'Opdrachtnemer declareert per Cliënt in de opvolgende maand de geleverde hulp of ondersteuning'. Dit sluit beter aan bij de praktijk van maandelijks declaratie na levering van zorg. 2. De Opdrachtgever bevestigt dat wanneer er discussie bestaat over een aanvraag tot toewijzing, het voor de aanbieder niet altijd mogelijk is om in de daaropvolgende maand te declareren. De afspraak geldt dat de aanbieder alsnog kan declareren zodra de toewijzing is afgegeven. Zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer dragen zorg voor een tijdige, juiste en adequate administratie zoals vastgelegd in de Raamovereenkomst.
136	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Declaraties Eis 105 pag 20	Kan de regio bevestigen, dat te late indiening door aantoonbare vertraging in gemeentelijke processen niet zal leiden tot afwijzing van de factuur? Aanbieder en gemeenten zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor tijdige administratieve afhandeling.	De Opdrachtgever bevestigt dat te late indiening van facturen, indien aantoonbaar veroorzaakt door vertragingen in gemeentelijke processen, niet zal leiden tot afwijzing van de factuur. De Opdrachtgever en de Opdrachtnemer dragen gezamenlijk de verantwoordelijkheid voor een tijdige en adequate administratieve afhandeling, zoals vastgelegd in de Raamovereenkomst.
137	nee	Bijlage 4: PvE Crisis Jeugdhulp Eis 105 pag 20	Zorgaanbieder verzoekt u aan deze bepaling toe te voegen dat Opdrachtgever facturen die te laat zijn ingediend met een gegronde reden, in behandeling zal nemen.	De Opdrachtgever zal facturen die te laat zijn ingediend met een aantoonbaar gegronde reden in behandeling nemen. Dit is in lijn met de principes van redelijkheid en billijkheid en de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een tijdige administratieve afhandeling. Echter, de Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om te laat ingediende facturen zonder gegronde reden niet in behandeling te nemen.
138	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Technische bekwaamheid Financiële en economische draagkracht pag 28	Voldoet voor deze eis een NEN7510 certificering?	Ja dat voldoet.
139	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Globale planning 2.4 pag 16	De standstill periode moet 20 dagen zijn vanaf de dag na publicatie van de voorgenomen gunning. De regio voldoet in de planning niet aan dit termijn. Wil de regio dit aanpassen?	Regels over termijnen gelden niet voor een SAS-procedure. Wij achten de standstill termijn proportioneel en redelijk en passen deze niet aan.
140	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document I. organisatie en aan te besteden opdracht 1,2 pag 6	U geeft aan dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Doetinchem middels een mandaat en volmacht penvoerder is voor deze aanbesteding en enig tekenende aanbestedende dienst. Bedoelt u hiermee dat de raamovereenkomst alleen met de gemeente Doetinchem wordt ondertekend namens alle andere gemeenten waardoor alle gemeenten juridisch zijn gebonden aan de overeenkomst met de dienstverlener?	Ja, de Opdrachtgever bevestigt dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Doetinchem middels een mandaat en volmacht optreedt als penvoerder en enig tekenende aanbestedende dienst. Dit betekent dat de Raamovereenkomst alleen met de gemeente Doetinchem wordt ondertekend, namens alle andere gemeenten die deel uitmaken van Sociaal Domein Achterhoek, waardoor alle gemeenten juridisch gebonden zijn aan de overeenkomst met de dienstverlener.
141	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document I. Organisatie en aan te besteden opdracht 1,2 pag 6	U geeft aan dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Doetinchem middels een mandaat en volmacht penvoerder is voor deze aanbesteding en enig tekenende aanbestedende dienst. Bedoelt u hiermee dat in het onverhoopte geval zorgaanbieder de gemeente Doetinchem moet dagvaarden? Zo niet, kunt u verduidelijken welke gemeente(n) inschrijver dient te dagvaarden en indien dit meerdere gemeenten betreffen, kunt u bevestigen dat alle dagvaardingen op hetzelfde adres (bijvoorbeeld van de gemeente	Alle gemeenten dienen te worden gedagvaard indien inschrijver een kort geding wilt starten. Volstaan kan worden met één dagvaarding, betekend bij de penvoerder (gemeente Doetinchem).

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			Doetinchem) kunnen worden betekend?	
142	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Hoofddoelstelling 1.3 pag. 8	Bij inwonerspectief staat beschreven dat de inwoner altijd wordt betrokken bij hoe de ondersteuning er uit komt te zien. Binnen crisis GGZ verblijf is dit op voorhand niet altijd mogelijk. Aanbieder interpreteert deze doelstelling als wanneer dit kan en mogelijk is en de veiligheidssituatie dit toe laat. kan de regio dat bevestigen?	De Opdrachtgever bevestigt dat de doelstelling om de inwoner altijd te betrekken bij de ondersteuning, binnen de context van crisis GGZ verblijf, geïnterpreteerd moet worden als 'wanneer dit kan en mogelijk is en de veiligheidssituatie dit toelaat'. De primaire focus in crisissituaties ligt op de-escalatie, stabilisatie en het waarborgen van veiligheid. Cliëntbetrokkenheid zal zo snel als de situatie dit toelaat en verantwoord is, worden vormgegeven, onder andere bij het opstellen van het behandelplan.
143	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document De Raamovereenkomst 1.6 pag 13	De regio schrijft dat de maximale waarde per perceel de jaarwaarde maal de looptijd is. Hierin missen we de indexaties die jaarlijks toegepast worden. Kan de regio dit aanpassen?	De Opdrachtgever bevestigt dat de maximale contractwaarde per perceel, die wordt berekend als de jaarwaarde maal de looptijd, reeds rekening houdt met jaarlijkse indexaties. Het Beschrijvend document stelt expliciet dat de maximale contractwaarde jaarlijks conform het indexcijfer uit de Raamovereenkomst zal meestijgen met eventuele wijzigingen van de tarieven voor het betreffende perceel.
144	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Beschrijving omvang van de opdracht Crisis GGZ Verblijf 1.4 pag 9	Er staat dat de opvangplek per direct beschikbaar is. Aanbieder neemt aan dat wanneer aanbieder zelf geen plek beschikbaar heeft zij kunnen gastplaatsen. Kan de regio dat bevestigen?	De Opdrachtgever bevestigt dat de eis van 'per direct beschikbaar' voor een opvangplek in Crisis GGZ verblijf inhoudt dat de Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het realiseren van deze directe plaatsing. Indien de Opdrachtnemer zelf geen plek beschikbaar heeft, kan dit door middel van gastplaatsing bij een onderaannemer worden gerealiseerd.
145	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document percelen en producten 1.4 pag 10	De wijze van aanbesteden en gunnen past niet bij het perceel Crisis GGZ verblijf. Binnen crisis GGZ verblijf wordt gesproken over beschikbaarheid van de dienst. Het gaat om crisis dat zich niet laat plannen. Ongeacht het aantal jeugdigen en de duur dat zij van dit type zorg gebruik maken zou de regio deze dienst beschikbaar moeten hebben. Daarnaast is er vaak sprake van de WVGZ die ook bepaalt dat een aanbieder een jeugdige MOET behandelen. Dit staat los van de ingekochte capaciteit. Wat is de reden dat de regio voor deze systematiek kiest?	De Opdrachtgever heeft voor het perceel Crisis GGZ verblijf gekozen voor een systematiek waarbij aanbieders worden gecontracteerd op basis van een benodigde capaciteit van 15 cliënten en sluiten wij aan bij de landelijke werkwijze en bekostiging op basis van de NZa. De benodigde capaciteit is een inschatting en betreft geen plafond.
146	nee	"Crisis Jeugdulp Beschrijvend document opdeling in percelen Opdeling minimale capaciteit 1.4 pag 11	Bij het perceel crisis GGZ verblijf staat een benodigde capaciteit van 15 cliënten en minimaal 1 aanbieder. Waar is dit aantal op gebaseerd? Kan de regio expliciet maken op welke historische data dit aantal is gebaseerd en welke bedden het betreft?"	De benodigde capaciteit van 15 cliënten voor Perceel 1 Crisis GGZ verblijf is gebaseerd op het historisch aantal cliënten in 2024, aangevuld met een marge voor een mogelijke toename in het aantal cliënten.
147	nee	"Crisis Jeugdulp Beschrijvend document opdeling in percelen Opdeling minimale capaciteit 1.4 pag 11	Vraag 1: Eerder is de crisisdienst onderhands gegund aan één aanbieder. Bij de publicatie is geen opdracht gepubliceerd. 1. Kan de regio transparant maken wat de concrete opdracht van de crisisdienst is en deze met aanbieders delen, zodat aanbieders van producten crisis weten hoe de andere percelen zich hiertoe verhouden? 2. Zijn er binnen de crisisdienst ook bedden ingekocht? "	1. ja, zie bijlage. 2. nee.
148	nee	"Crisis Jeugdulp Beschrijvend document opdeling in percelen Opdeling minimale capaciteit 1.4 pag 11	De crisisbedden hebben een breder adherentegebied en daarmee een functie niet alleen voor inwoners uit de Achterhoekse gemeenten. Hoe verhoudt de in te kopen capaciteit en de acceptatieplicht in deze aanbesteding zich daartoe?"	De acceptatieplicht vanuit de aanbesteding crisis ggz verblijf staat in lijn met de afspraken op bovenregionaal niveau over de beschikbaarheid van bedden.
149	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document capaciteitsverdeling regionale percelen 1.4 pag 12	Hier staat: "De capaciteit die hem voor een perceel gegund wordt bepaalt de reikwijdte van zijn acceptatieplicht". Aanbieder neemt aan dat hier wordt bedoeld dat zij verantwoordelijk is voor een bed, ook zijnde gastplaatsing, kan de regio dat bevestigen?	Ja dat kunnen wij bevestigen.
150	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document I. Organisatie en aan te besteden opdracht 1,6 pag 13	U heeft een eenzijdige verlengingsoptie bedongen. Dit kan echter tot gevolg hebben dat de zorgaanbieder wordt gehouden om de dienstverlening voort te zetten, terwijl (zorgaanbieder voorziet dat) dit voor zorgaanbieder niet langer (goed) mogelijk is of gaat zijn danwel onvoorziene omstandigheden daaraan in de weg staan. Bent u bereid om hier een tweezijdige verlengingsoptie van te maken? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	De Opdrachtgever handhaaft de eenzijdige verlengingsoptie om de continuïteit van de zorg te waarborgen en een duurzaam partnerschap te bevorderen, wat essentieel wordt geacht voor de kwaliteit van de te leveren jeugdhulp. De Raamovereenkomst biedt echter mechanismen voor de jeugdhulpaanbieder om de overeenkomst te beëindigen onder specifieke omstandigheden, zoals bij overmacht die langer dan dertig kalenderdagen duurt, of wanneer de gevolgen van wijzigingen onredelijk zijn en partijen geen overeenstemming bereiken. Dit biedt de jeugdhulpaanbieder de mogelijkheid om de overeenkomst op te zeggen indien voortzetting redelijkerwijs niet van hem kan worden gevergd.
151	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document I. Organisatie en aan te besteden opdracht 1,6 pag 13	U geeft aan dat Sociaal Domein Achterhoek een optie tot verlenging heeft. Kunt u toelichten of ook bij de verlengingen Gemeente Doetinchem de enige gemeente is waarmee de raamovereenkomst wordt ondertekend en dat indien wordt verlengd op gelijke wijze dit geldt voor elke deelnemende gemeente in Sociaal Domein Achterhoek.	De gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Montferland, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk vormen gezamenlijk Sociaal Domein Achterhoek. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Doetinchem is voor deze Aanbesteding middels een mandaat en volmacht penvoerder en enig tekenende aanbestedende dienst. Dit geldt zowel voor de initiële looptijd als voor eventuele verlengingen. Echter, ten aanzien van de verlengingsoptie geldt dat elke individuele gemeente binnen het Samenwerkingsverband afzonderlijk mag bepalen of zij wenst te verlengen of niet.
152	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document De Raamovereenkomst 1.6 pag 13	Gezien de lopende overeenkomst bovenregionaal gaat aanbieder er vanuit dat als aanbieder gegund is voor het perceel crisis GGZ verblijf in de Achterhoek, de bovenregionale afspraken zowel op ligdagen als beschikbaarheid én ook de inhoudelijke afspraken van de bovenregionale overeenkomst leidend zijn boven de regionale overeenkomst. Kan de regio dat bevestigen, zo niet toelichten waarom niet?	Dit is niet correct. De Raamovereenkomst en de bijbehorende bijlagen zijn leidend voor de uitvoering van de opdracht. De vermelding van 'ontwikkelingen in het zorglandschap voor crisishulp op Gelders niveau' in het Beschrijvend document is een aanleiding voor de gekozen looptijd. 'Wijzigingen van de bovenregionale inkoop' kunnen wel aanleiding zijn voor Opdrachtgever om de Raamovereenkomst te wijzigen. Zie hiervoor artikel 2A 'wijzigingsclausule' in de Raamovereenkomst.
153	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document I. Organisatie en aan te besteden opdracht 1,6 pag 13	U geeft aan dat de door u genoemde waarden gelden per jaar en dat de totale maximale waarde per perceel de jaarwaarde maal de looptijd betreft. Zorgaanbieder verzoekt u te verduidelijken of u daarin de verlengingsopties (drie maal twee) in meetelt en op welke wijze.	De totale maximale waarde per perceel omvat de jaarwaarde vermenigvuldigd met de gehele looptijd van de overeenkomst. Dit betekent dat de initiële looptijd van twee jaar en de optie tot verlenging van drie maal twee jaar (wat neerkomt op

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				een totale maximale looptijd van acht jaar) worden meegenomen in de berekening van de totale maximale contractwaarde.
154	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document De Raamovereenkomst 1.6 pag 13	Hier wordt gesproken over een maximale contractwaarde voor perceel crisis GGZ verblijf. Hoe verhoudt deze maximale waarde zicht tot de bij paragraaf 1.4 genoemde acceptatieplicht? Aanbieder heeft een acceptatieplicht, daarbij is vaak sprake van WVGZ. Aanbieder zal dus zorg moeten leveren, ook als de maximale contractwaarde is bereikt. Kan de regio garanderen dat de zorg die binnen dit perceel wordt geleverd altijd wordt vergoed? Zo niet, hoe gaan we om met de situatie waarbij de maximale contractwaarde is bereikt maar er nog wel jeugdigen gebruik maken van een crisis bed?	Ja dat kunnen wij bevestigen. De maximale contractwaarde is geen plafond voor vergoeding.
155	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document rolverdeling 1.8 pag 14	Er staat beschreven dat gemeenten regie voeren over het 'speelveld'. Wat wordt hier bedoeld?	Met 'gemeenten voeren regie over het 'speelveld' wordt bedoeld dat de Achterhoekse gemeenten, als Opdrachtgever, de algehele inrichting en sturing van het jeugdhulplandschap bepaalt. Dit omvat het waarborgen van een dekkend aanbod, het selecteren van aanbieders op basis van kwaliteitscriteria, en het stimuleren van samenwerking tussen alle partners om de geformuleerde maatschappelijke doelen en de transformatie binnen de financiële kaders te realiseren.
156	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Tendered 2.2 Aanbestedingsplatform pag 15	Volstaat bij de inschrijving een bewijs van aanvraag voor de VOG rechtspersoon?	De Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) hoeft pas na een verzoek van Sociaal Domein Achterhoek te worden overlegd, niet bij de inschrijving zelf.
157	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Globale planning 2.4 pag. 16	Tussen de publicatie Nvl 2 en inschrijving zitten 6 werkdagen. Dit is een korte periode. Aanbieder verzoekt de uiterste inleverdatum inschrijving te verplaatsen naar vrijdag 10 oktober 12:00. Is de regio daartoe bereid?	Zie het antwoord op vraag 70
158	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document 2. Aanbestedingsprocedure 2,5 pag 17	"Zij behoudt zichzelf echter het recht voor om vragen die na de uiterste gelegenheid tot het indienen van vragen zijn gesteld, indien proportioneel en zulks ter beoordeling van Sociaal Domein Achterhoek, alsnog te beantwoorden." Zorgaanbieder verzoekt u om in dat geval de vraag en het hele antwoord te delen met alle inschrijvers. Indien u daar niet akkoord mee bent, verzoekt zorgaanbieder u om dit toe te lichten.	Sociaal Domein Achterhoek zal vragen die na de uiterste gelegenheid tot het indienen van vragen worden gesteld, indien proportioneel en ter beoordeling van Sociaal Domein Achterhoek, alsnog beantwoorden. Relevante antwoorden, indien niet commercieel vertrouwelijk, worden met alle inschrijvers gedeeld.
159	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Rechtsbescherming voor inschrijving 2.7 pag 18	Een eventueel kort geding moet aanhangig gemaakt worden vóór sluiting van de inschrijvingsdatum. Bij inschrijven gaat de inschrijver akkoord met de opzet. Is gelet hierop de aanbestedende dienst in het geval van een tijdig aanhangig gemaakt kort geding bereid om de inschrijvingstermijn op te schorten? Zo niet, waarom acht de regio dit proportioneel?	Een kort geding vóór de uiterste inschrijvingsdatum schort de inschrijvingstermijn niet automatisch op. SDA kan ervoor kiezen om in afwijking van dat uitgangspunt toch op te schorten; die opschorting wordt in dat geval duidelijk kenbaar gemaakt. Deze gang van zaken stelt SDA bij uitstek in staat om in haar beslissing over opschorting proportioneel te handelen en alle omstandigheden van het geval mee te wegen, zoals de inhoud van de bezwaren die in kort geding naar voren worden gebracht en de mate waarin de door opschorting veroorzaakte vertraging bezwaarlijk is voor SDA en de te contracteren aanbieders.
160	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document 2. Aanbestedingsprocedure 2,7 pag 18	U geeft aan dat indien een zorgaanbieder na de twee vragenrondes nog steeds niet eens is met de opzet en/of de eisen en voorwaarden in deze aanbestedingsprocedure, de zorgaanbieder voor sluiting van de inschrijvingstermijn een kort geding aanhangig dient te maken. Zorgaanbieder verzoekt u om op te nemen dat indien de Aanbestedende dienst de antwoorden later publiceerd dan gepland hier rekening mee zal worden gehouden door een minimaal gelijke verlenging van de termijn voor inschrijving alvorens de inschrijvingstermijn verloopt.	De aanbestedende dienst zal hier rekening mee houden.
161	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document 2. Aanbestedingsprocedure 2,9 pag 18	Kunt u verduidelijken welke datum u bedoelt met 'vanaf de opening van de Inschrijving'?	Met 'vanaf de opening van de Inschrijving' wordt het moment bedoeld waarop de sluitingstermijn voor het indienen van de inschrijvingen is verstreken en de inschrijvingen technisch gezien geopend kunnen worden voor beoordeling.
162	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Inschrijving 2.11 pag. 20	In het beschrijvend document wordt een overzicht gegeven van de in te dienen documenten. Dit komt echter niet overeen met de uitvraag op TenderNed. Wil de regio TenderNed in lijn brengen met het beschrijvend document om verwarring te voorkomen?	Het beschrijvend document is leidend.
163	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Vorm en inhoud van de Inschrijving 2.11 pag 21	Wat zijn 'normale marges'?	De afstand tussen de randen van het papier en de tekst of afbeeldingen is 2,5 centimeter boven, onder, links en rechts.
164	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document 2. Aanbestedingsprocedure 2,14 pag 22	Zorgaanbieder verzoekt u de periode van 15 kalenderdagen te verlengen naar 20 kalenderdagen. Gelet op de omvang en complexiteit van de onderhavige opdracht en procedure acht zorgaanbieder een opschortende termijn van slechts 15 dagen te kort en daarmee niet proportioneel. Daarnaast vermijdt zorgaanbieder bij voorkeur procedures en kan in de 20 dagen termijn een uiwisseling van standpunten plaatsvinden.	Sociaal Domein Achterhoek zal deze termijn niet verlengen.
165	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document 2. Aanbestedingsprocedure 2,15 pag 23	U stelt dat indien een winnende inschrijver zich niet voegt aan de kant van Sociaal Domein Achterhoek, hij later niet alsnog een kort geding kan starten indien hij in een nadeliger positie komt door de uitspraak in een kort geding dat door een andere Inschrijver aanhangig is gemaakt. Zorgaanbieder verzoekt u om deze bepaling te laten vallen. Het kan voorkomen dat een kort geding wordt gestart dat ziet op, bijvoorbeeld, uitsluitend onderwerpen waarover de winnende inschrijver inhoudelijk niets kan toevoegen, zoals de inhoudelijke beoordeling van de verliezende inschrijver. Door deze eis te stellen wordt de winnende inschrijver verplicht om te interveniëren en wordt onnodig op kosten gejaagd om te voorkomen dat zij nog naar haar rechter behoud om zich tot de rechter te wenden indien hij door een uitspraak in kort geding in een nadeliger positie komt .	Sociaal Domein Achterhoek handhaaft de bepaling dat een winnende inschrijver die zich niet voegt aan de zijde van Sociaal Domein Achterhoek in een kort geding, later geen kort geding kan starten indien hij in een nadeliger positie komt door de uitspraak. Deze bepaling is opgenomen om de rechtszekerheid te waarborgen en onnodige vertragingen in de aanbestedingsprocedure en de start van de dienstverlening te voorkomen.
167	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document Gunningscriterium 4.2 pag 20	In paragraaf 1.4 (p. 11) staat dat op basis van de BPKV-rangorde wordt doorgecontracteerd tot de benodigde capaciteit gecontracteerd is. In paragraaf 4.2 (p. 30) staat dat wordt gegund aan de hand van het EMVI-criterium. Kan de aanbestedende dienst toelichten welk criterium geldt?	Sociaal Domein Achterhoek gunt de opdracht aan de Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI) op basis van beste prijs/kwaliteit verhouding (BPKV), waarbij de gunning uitsluitend plaatsvindt aan de hand van de hoogste kwaliteitsscore, aangezien de tarieven per product zijn voorgeschreven.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
168	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document TenderNed Eisen Eis 5 geen belangenconflict	De regio stelt dat we bij deze eis een eigen verklaring moeten indienen. Kan de regio toelichten wat zij hiermee bedoelt?	Indien u doelt op paragraaf 3.2 van het Beschrijvend document uitsluitingsgrond e belangenconflict, dan dient u de bijlage 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA)' in te vullen, rechtsgeldig te ondertekenen en te uploaden. Het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA)vervangt een 'eigen verklaring'. Er is geen afzonderlijke eigen verklaring vereist naast het UEA.
169	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document TenderNed Eisen Eis 2, 3 en 4	Eis 3 lijkt een dubbeling. We verzoeken de regio deze eis te verwijderen. Tevens stelt de ene eis 6 maanden voor de verklaring belastingdienst en de andere eis stelt geen termijn. Kan de regio dit goed zetten zodat aanbieders weten wat te doen?	De verklaring van de belastingdienst (Verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen) en het uittreksel uit het Handelsregister dienen beide op het moment van indienen niet ouder te zijn dan zes maanden .
170	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document TenderNed Eisen Eis 1 en 9	Deze eisen dubbelen. We verzoeken de regio de eisen opnieuw in TenderNed te zetten. Het vraagt nu erg veel tijd om te doorgronden en in te dienen. Ook de VOG RP wordt in meerdere eisen uitgevraagd. GVA wordt in drie eisen uitgevraagd. Is erg verwarrend, arbeidsintensief en onoverzichtelijk.	De Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) hoeft niet bij de inschrijving te worden ingediend, maar pas na een verzoek daartoe. De VOG RP is niet vereist maar per abuis opgenomen. U kunt deze eis in TenderNed negeren.
171	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document TenderNed Eisen UEA	De UEA moet ingediend worden bij aanmelding en getekend te worden. Kan de regio in TenderNed de digitale invulling UEA verwijderen? Dit is dubbel werk en zonder invullen kunnen we niet inschrijven.	De digitale invulling in TenderNed kunt u negeren. U kunt volstaan met het invullen en rechtsgeldig ondertekenen en dubbelzijdig scannen en uploaden van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) in TenderNed bij inschrijving.
172	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document TenderNed Eisen Eis 5, 6 en 7	De regio eist eigen verklaring omtrent belangenconflict, betrokkenheid voorbereiding en bovenmatige beïnvloeding gunningsproces. Deze punten worden reeds verklaard in de UEA deel III C. Wij verzoeken de regio dan ook deze onnodige separate eisen te verwijderen.	U kunt volstaan met het invullen en rechtsgeldig ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Er hoeft geen andere eigen verklaring ingediend te worden. Dit is per abuis in TenderNed opgenomen.
173	nee	Crisis Jeugdulp Beschrijvend document TenderNed Eisen Eis 12	De regio eist een non-faillissementsverklaring van de rechtbank. Navraag bij de rechtbank leert dat deze verklaring over de afgelopen vijf jaar gaat en niks zegt over de toekomst. Deze verklaring wordt ook afgehecht in de UEA. We verzoeken de regio dan ook deze eis te verwijderen en te volstaan met KvK uittreksel en UEA.	U kunt op het moment van Inschrijving volstaan met het invullen en rechtsgeldig ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) en het KvK uittreksel. Een non-faillissementsverklaring is niet vereist. Deze eis is per abuis in TenderNed opgenomen.
174	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Contactgegevens Gemeenten Deel I Artikel IA pag 6	Bij de contactgegevens gemeenten wordt er onderscheid gemaakt tussen Aalten en Berkelland 'Opdrachtgever' en de overige gemeenten 'Gemeente'. Vraag 1: Kan de regio toelichten wat hiervoor de reden is? Vraag 2: Aanbieder neemt aan dat, zoals onderaan genoemd, alle gemeenten samen als 'Samenwerkingsverband', dan wel 'de Opdrachtgever' worden aangeduid. Kan de regio dat bevestigen?	1. De aanduidingen 'Opdrachtgever' voor de gemeenten Aalten en Berkelland en 'Gemeente' voor de overige gemeenten in Artikel 1A van de Raamovereenkomst betreffen een inconsistentie in de formulering. Dit moet voor alle gemeenten 'gemeente' zijn. De gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Montferland, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk vormen gezamenlijk Sociaal Domein Achterhoek. 2. Sociaal Domein Achterhoek bevestigt dat alle genoemde gemeenten tezamen worden aangeduid als 'Samenwerkingsverband' dan wel 'de Opdrachtgever', zoals ook vermeld in Artikel 1A van de Raamovereenkomst en de begripsbepalingen van het Beschrijvend document. De gemeente Doetinchem treedt hierbij op als penvoerder.
175	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Oude IJsselstreek Deel I Artikel IA pag 6	In deze overeenkomst is de gemeente Oude-IJsselstreek onderdeel van het 'Samenwerkingsverband', dan wel 'Opdrachtgever'. De gemeente heeft de ambulante zorg benodigd bij crisis verblijf niet regionaal ingekocht. Binnen de huidige overeenkomst (HCV) wel. De inzet van crisis GGZ verblijf hangt nauw samen met ambulante crisis zorg. Vraag 1: Kan de gemeente Oude-IJsselstreek uitleggen hoe om te gaan met de situatie dat er ambulante minuten moeten worden ingezet naast crisis GGZ verblijf? Vraag 2: Op welke wijze kan aanbieder deze minuten declareren, daarbij rekening houdend dat het acute zorg betreft en snel gehandeld dient te worden? Vraag 3: Heeft de regio een oplossing om de zorg voor de gemeente Oude-IJsselstreekt op één a-specifieke toewijzing toe te wijzen waarbij aanbieder zowel de ligdagen als behandelminuten kan declareren?	Dit wordt nader uitgewerkt in de implementatie in nauwe afstemming tussen Oude IJsselstreek en Opdrachtnemer.
176	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Overwegingen Deel 1, 1C pag 8	Er staat bij bullet 3 op pagina 8 dat de raamovereenkomst een 'intentieverklaring' is. Onder een intentieverklaring wordt normaliter geen overeenkomst begrepen, maar het vertrouwen uitgesproken een overeenkomst te gaan sluiten. De woordkeus is daarmee wat ongelukkig, is de regio bereid om dat aan te passen? Bijvoorbeeld: "De raamovereenkomst bevat de belangrijkste voorwaarden voor de uitvoering van de prestatie. De raamovereenkomst bevat geen afnamegarantie. De exacte voorwaarden aan de prestaties worden omschreven in het van toepassing zijnde programma van eisen."	Sociaal Domein Achterhoek is niet bereid de formulering aan te passen. De huidige formulering in de raamovereenkomst, "Deze raamovereenkomst een intentieverklaring is, zonder afnamegarantie, met hierin de belangrijkste voorwaarden voor de uitvoering van de prestatie. De exacte prestatie wordt omschreven in het van toepassing zijnde programma van eisen", geeft reeds duidelijk aan dat het een overeenkomst betreft met de belangrijkste voorwaarden, zonder afnamegarantie, en dat de exacte prestaties in het Programma van Eisen zijn omschreven. De voorgestelde tekst wijzigt de inhoudelijke strekking niet.
177	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Overwegingen Deel 1, 1C pag 8	De laatste bullet op pagina 8 verwacht dat de aanbieder afstand doet van handelingen die wettelijk gezien toegestaan zijn, maar in strijd zouden komen met doel en strekking van die bepaling. Dat is een te vaag begrip. Is de regio bereid om deze overweging te laten vervallen? Zo niet, kan de regio toelichten waarom zij het voor aanbieders voldoende duidelijk acht wat zij wel en niet mogen doen?	Sociaal Domein Achterhoek is niet bereid deze overweging te laten vervallen. Deze bepaling benadrukt het belang van partnerschap en het handelen in lijn met de maatschappelijke opgaven, zelfs wanneer handelingen formeel wettelijk zijn toegestaan. Het doel is om te voorkomen dat de geest van de wet en de intentie van de samenwerking worden ondermijnd door handelingen die weliswaar juridisch correct zijn, maar strijdig met de maatschappelijke doelen van de jeugdhulp. Dit draagt bij aan een integere en doelmatige besteding van publieke middelen.
178	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Definities Deel 1, 1D pag 8	De definitief zoals bedoeld in de Gemeentelijke verordeningen, beleids - en andere regels zijn onverkort van toepassing. De ervaring leert dat zowel binnen een gemeente als tussen gemeenten, begrippen regelmatig verschillend gedefinieerd worden. Is de regio bereid om de begrippen toe te voegen waarop zij doelt dan wel dit deel van de bepaling te schrappen?	Sociaal Domein Achterhoek is niet bereid de begrippen toe te voegen of dit deel van de bepaling te schrappen. De verwijzing naar de gemeentelijke verordeningen, beleids- en nadere regels is een standaardbepaling die ervoor zorgt dat de meest actuele en lokaal geldende definities van toepassing zijn. Het toevoegen van alle mogelijke definities zou de overeenkomst onnodig complex en omvangrijk maken.
179	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis	Opdrachtgever wordt aangeduid als 'de aanbestedende diensten tezamen, ook wel aangeduid als	Het begrip "Aanbestedende dienst" is gedefinieerd in het Beschrijvend document

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Jeugdhulp Definities Deel 1, 1D pag 9	Samenwerkingsverband'. Het begrip aanbestedende dienst is niet gedefinieerd, uit het beschrijvend document volgt dat dat de gemeente Doetichem de enige tekende aanbestedende dienst is. wellicht hier spreken van "alle Gemeenten tezamen, ook wel aangeduid als Samenwerkingsverband"?	als "Sociaal Domein Achterhoek, bestaande uit de gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Montferland, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk". De definitie van "Opdrachtgever" in de overeenkomst verwijst naar "de aanbestedende diensten tezamen, ook wel aangeduid als het Samenwerkingsverband", wat consistent is met de definitie van "Aanbestedende dienst" als het collectief van de acht gemeenten. De gemeente Doetinchem treedt op als penvoerder en enig tekenende aanbestedende dienst namens dit samenwerkingsverband.
180	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Gemeentelijke verordening Deel I Artikel IF pag 10	Gemeentelijke verordening geeft ruimte aan eigen interpretatie van de uitvoering van de opdracht. Klopt het dat de regionale overeenkomst en de bijbehorende stukken leidend zijn ten opzichte van de gemeentelijke verordening? Aanbieder wil voorkomen dat er lokale verschillen ontstaan in de uitvoeringspraktijk die administratieve lasten met zich mee brengen.	In het geval van strijdigheid gaat de verordening voor.
181	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 1 Artikel 1F pag 10	U verwijst naar de 'Gemeentelijke verordening', zorgaanbieder verzoekt u te verduidelijken naar welke gemeentelijke verordening van de deelnemers cq deelnemer u verwijst?	De gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Montferland, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk verwijzen naar de geldende gemeentelijke verordening Jeugdhulp van de specifieke gemeente waar de jeugdige woonachtig is (o.b.v. het Woonplaatsbeginsel) en waarvoor de jeugdhulp wordt geleverd. De Raamovereenkomst is gesloten met het Samenwerkingsverband van deze gemeenten, en de toepassing van de verordening is afhankelijk van de individuele cliëntsituatie.
183	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Hierarchische volgorde Atikel 1G pag 10	Bij punt 2 staat beschreven dat nadere overeenkomsten gesloten op basis van deze overeenkomst voor gaan aan de Nvl. Kan de regio toelichten welke mogelijke overeenkomsten hier onder vallen?	Hiermee worden de toewijzingen bedoeld.
184	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 1 Artikel 1G pag 10	De overeenkomst en nadere overeenkomsten gaan in hiërarchie voor op de Nvl. Daarin zit het gevaar dat eventuele antwoorden in de Nvl, niet goed in de overeenkomst worden verwerkt en dat de overeenkomst toch voor zou gaan. Is de regio bereid om de Nvl boven de overeenkomst te laten gaan?	Sociaal Domein Achterhoek is niet bereid de hiërarchische volgorde aan te passen. De hiërarchie zoals vastgelegd in artikel 1G van de Raamovereenkomst is een gangbare contractuele bepaling. Toegezegde aanpassingen tijdens de inlichtingenrondes worden verwerkt in de definiteve overeenkomst.
185	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Looptijd en verlenging Deel I Artikel IH pag 10	Waarom kiest de regio er niet voor om de looptijd van de overeenkomsten crisis ggz verblijf en ambulant op elkaar aan te sluiten?	Het zijn twee separate aanbestedingen en bij crisis jeugdhulp spelen bovenregionale ontwikkelingen mee waardoor voor een kortere looptijd is gekozen.
186	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Looptijd en verlenging Deel I Artikel IH pag 10	Er wordt benoemd dat elke Gemeente afzonderlijk het Samenwerkingsverband mag verlengen. We vinden deze mogelijk vreemd in relatie tot dit perceel aangezien er een AMvB zorgvormen bestaat waar deze zorg regionaal dient te worden ingekocht. Kan de Regio deze splitsing verwijderen dan wel toelichten waarom zij dit wel passend acht?	Binnen het Samenwerkingsverband is bepaald dat gemeenten afzonderlijk mogen bepalen of zij de overeenkomst wensen te verlengen. De verwachting is dat gemeenten geen gebruik zullen maken van deze bepaling.
187	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 1 Artikel 1H pag 10	De opdrachtgever kan besluiten met welke jeugdhulpaanbieder zij de overeenkomst al dan niet wenst te verlengen. Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke overwegingen en criteria zij zal besluiten om een overeenkomst al dan niet te verlengen en hoe zij met deze bevoegdheid het gelijkheidsbeginsel handhaaft?	Toelichting op verlengingsbesluit en het gelijkheidsbeginsel: De mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst is geregeld in artikel 1H van de Raamovereenkomst Crisis Jeugdhulp. Iedere gemeente binnen het samenwerkingsverband kan zelfstandig besluiten of zij de overeenkomst met een jeugdhulpaanbieder wenst te verlengen. Dit besluit wordt genomen op basis van een verlengingsadvies dat door de penvoerder wordt opgesteld, waarbij relevante prestaties, capaciteit en de maatschappelijke opgaven worden meegewogen. Overwegingen en criteria: • Prestaties en kwaliteit: De gemeente beoordeelt of de jeugdhulpaanbieder voldoet aan de overeengekomen prestaties, zoals vastgelegd in de overeenkomst en de bijbehorende KPI's (zie artikel 2D). Structurele onderprestatie of het niet voldoen aan kwaliteitsnormen kan aanleiding zijn om niet te verlengen. • Capaciteit en continuïteit: De gemeente kijkt naar de beschikbaarheid van voldoende capaciteit en de continuïteit van de jeugdhulpverlening. • Samenwerking en informatievoorziening: De mate waarin de aanbieder samenwerkt met de gemeente en voldoet aan de informatieverplichtingen (zie o.a. artikel 10). • Wet- en regelgeving: De aanbieder dient te voldoen aan alle relevante wet- en regelgeving, waaronder de Jeugdwet en gemeentelijke verordeningen. • Maatschappelijke opgaven: De gemeente kan ook beleidsmatige en maatschappelijke ontwikkelingen betrekken bij haar besluit. Handhaving van het gelijkheidsbeginsel: De aanbestedende dienst waarborgt het gelijkheidsbeginsel door: • Objectieve en transparante criteria: De criteria voor verlenging zijn vooraf kenbaar gemaakt in de overeenkomst en gelden voor alle aanbieders gelijk. • Gelijke behandeling: Alle jeugdhulpaanbieders worden op gelijke wijze beoordeeld aan de hand van dezelfde prestaties, kwaliteitsnormen en overige contractuele verplichtingen. • Motivering en communicatie: Besluiten tot niet-verlenging worden gemotiveerd en tijdig gecommuniceerd aan de betreffende aanbieder, conform

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				de contractuele termijnen (minimaal zes maanden voor einddatum). • Rechtsbescherming: Indien een aanbieder meent ongelijk te zijn behandeld, kan deze gebruik maken van de geschillenregeling zoals opgenomen in de overeenkomst. Hiermee wordt geborgd dat de bevoegdheid tot verlenging niet willekeurig wordt toegepast, maar op basis van vooraf kenbare, objectieve en transparante criteria, in lijn met het gelijkheidsbeginsel uit het aanbestedingsrecht.
188	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 1 Artikel 1H pag 10	Zorgaanbieder verzoekt u om toe te voegen dat in het geval een gemeente wel gebruik maakt van de verlenging, de gemeente dit eveneens zes maanden voor de verlenging doorgeeft aan opdrachtnemer. Indien u niet akkoord gaat verzoekt zorgaanbieder u om dit toe te lichten.	Sociaal Domein Achterhoek is niet bereid deze toevoeging te doen. Artikel 1H van de Raamovereenkomst bepaalt dat een gemeente die geen gebruik maakt van de verlengingsmogelijkheid dit minimaal zes kalendermaanden voor de einddatum meldt. Indien een dergelijke melding uitblijft, wordt de overeenkomst geacht te worden verlengd conform de gestelde optie. Een expliciete melding van wel verlengen is in dit kader niet noodzakelijk, aangezien de verlenging de standaardprocedure is bij afwezigheid van een opzegging.
189	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 1 Artikel 1H pag 10	Ten aanzien van deze verlengingsoptie geldt dat elke Gemeente binnen het Samenwerkingsverband afzonderlijk mag bepalen of zij wenst te verlengen of niet'. Kunt u toelichten of de Gemeente Doetinchem ook bij de verlengingen de enige gemeente is waarmee de raamovereenkomst wordt gesloten en welk gevolg dit heeft voor de opdracht in zijn geheel?	Wij bevestigen dat de gemeente Doetinchem ook bij de verlengingen de penvoerder blijft. De bepaling in artikel 1H van de Raamovereenkomst dat elke gemeente afzonderlijk mag bepalen of zij wenst te verlengen, heeft tot gevolg dat de omvang van de opdracht voor de Jeugdhulpaanbieder kan variëren. De Raamovereenkomst blijft echter een overeenkomst met het Samenwerkingsverband, waarbij de gemeente Doetinchem de formele vertegenwoordiging verzorgt.
190	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 2 Artikel 2A pag 13	Zorgaanbieder verzoekt u te verduidelijken aan weke producten u denkt bij producten die redelijkerwijs onlosmakelijk samenhangen met het hoofdonderwerp van de Raamovereenkomst, die op het moment van opstellen niet bekend zijn?	De gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Montferland, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk kunnen op voorhand geen concrete voorbeelden geven van wijzigingen of producten die op het moment van opstellen van de Raamovereenkomst nog niet bekend zijn. Deze wijzigingsclausule in artikel 2A van de Raamovereenkomst is bedoeld om flexibiliteit te bieden voor toekomstige ontwikkelingen in het zorglandschap. Het betreft producten die qua aard, doelgroep en context redelijkerwijs onlosmakelijk samenhangen met de huidige Crisis Jeugdhulp (Crisis GGZ verblijf en Crisis regulier verblijf), mochten er nieuwe behoeften of inzichten ontstaan die een aanvulling of aanpassing van het aanbod vereisen.
191	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 2 Artikel 2A pag 13	De wijzigingen "naar een andere vorm van bekostiging en systematiek" zijn erg vaag omschreven, terwijl dit essentiële onderdelen van de opdracht zijn die niet zonder meer kunnen worden gewijzigd. Zorgaanbieder verzoekt u om nader toe te lichten wat voor wijzigingen u bedoelt, onder welke voorwaarden deze kunnen worden toegepast en welke omstandigheden aanleiding kunnen geven voor het wijzigen van de bekostiging en de systematiek.	De gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doetinchem, Montferland, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk erkennen dat wijzigingen in bekostiging en systematiek ingrijpend kunnen zijn. De clausule in artikel 2A van de Raamovereenkomst is opgenomen om flexibiliteit te behouden voor toekomstige ontwikkelingen. Aanleidingen hiervoor kunnen zijn wijzigingen in landelijke wet- en regelgeving, nieuwe beleidsinzichten over doelmatigheid en effectiviteit, of veranderingen in de (boven) regionale zorglandschap. Voordat dergelijke wijzigingen worden doorgevoerd, zal Sociaal Domein Achterhoek in overleg treden met de Jeugdhulpaanbieder.
192	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 2 Artikel 2A pag 13	Zorgaanbieder verzoekt u te verduidelijken wat u verstaat onder 'onredelijke gronden'	De gemeenten verstaan onder 'onredelijke gronden' in artikel 2A van de Raamovereenkomst argumenten of redenen die niet objectief te rechtvaardigen zijn, disproportioneel zijn ten opzichte van de voorgestelde wijziging, of die in strijd zijn met de beginselen van redelijkheid en billijkheid die van een professionele contractspartij mogen worden verwacht. Dit is een juridisch begrip dat in de rechtspraktijk wordt ingevuld op basis van de specifieke omstandigheden van het geval.
193	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 2 Artikel 2A pag 13	Er staat beschreven dat wijzigingen kunnen zien op wijzigingen van de bovenregionale inkoop. We gaan er vanuit dat eventuele wijzigingen m.b.t. bovenregionale inkoop ook met de partijen die in die overeenkomst worden afgestemd. Kan de regio dat bevestigen? Zo niet, kan zij toelichten waarom niet?	De wijzigingsclausule in artikel 2A van de Raamovereenkomst heeft betrekking op de implementatie van bovenregionale wijzigingen in de onderhavige overeenkomst, waarbij de Opdrachtgever in overleg zal treden met de Jeugdhulpaanbieder over de gevolgen daarvan. Gemeenten spannen zich in om wijzigingen met betrekking tot bovenregionale inkoop, voordat deze worden doorgevoerd, worden afgestemd met de partijen die betrokken zijn bij die bovenregionale overeenkomsten.
194	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 2 Artikel 2A pag 13	Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten of in het geval dat de overeenkomst wordt opgezegd op basis van dit artikel geen opzegtermijn van 6 maanden geldt?	De gemeenten bevestigen dat in geval van opzegging op basis van artikel 2A van de Raamovereenkomst, de standaard opzegtermijn van zes (6) maanden zoals vermeld in artikel 1H van de Raamovereenkomst van toepassing blijft, tenzij partijen anders overeenkomen.
195	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Bekostiging en systematiek Artikel 2a Wijzigingsclausule pag 13	Hoe waarborgt de regio dat aanbieders zich inschrijven op een transparante en stabiele opdracht wanneer de wijzigingsclausule ruimte laat voor ingrijpende veranderingen in bekostiging, systematiek, veranderende producten en aanpassingen die nodig zijn om de transformatie te realiseren?	Voordat ingrijpende wijzigingen in bekostiging, systematiek of producten worden doorgevoerd, zal Sociaal Domein Achterhoek in overleg treden met de Jeugdhulpaanbieder. Indien de gevolgen van een wijziging naar het oordeel van de Jeugdhulpaanbieder onredelijk zijn en partijen niet tot overeenstemming komen, heeft de Jeugdhulpaanbieder het recht de overeenkomst op te zeggen. Deze clausule is noodzakelijk om flexibel te kunnen inspelen op de dynamische ontwikkelingen in het zorglandschap en de transformatieagenda, terwijl de

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				belangen van de Jeugdhulpaanbieder worden beschermd door het recht op overleg en opzegging.
196	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp aantal gegarandeerde bedden Artikel 2a Wijzigingsclausule pag 13	Er staat dat de afspraak m.b.t. de gegarandeerde bedden per jaar uitsluitend voor crisis GGZ verblijf gelden. Kan de regio bevestigen dat dit betrekking heeft op hetgeen beschreven bij het 7e punt (bolletje) van artikel 2A?	Nee, gemeenten kunnen dit niet bevestigen. Het gaat om crisis regulier verblijf. Dit is ook vermeld bij het 7e punt (bolletje) van artikel 2A
197	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Aantal gegarandeerde bedden Artikel 2a Wijzigingsclausule pag 13	Aanbieder neemt aan dat wanneer er bovenregionale afspraken zijn gemaakt, deze leidend zijn boven de afspraken m.b.t. gegarandeerde bedden. Kan de regio dat bevestigen?	Nee dat kunnen wij niet bevestigen. Als bovenregionale afspraken volgens de gemeenten vragen om aanpassing van de Raamovereenkomst, dan wordt dit volgens het juiste artikel binnen de Raamovereenkomst opgepakt.
198	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 2 Artikel 2B pag 13	Zorgaanbieder verzoekt u om te verduidelijken wat u bedoelt met "niet voldoende inzet pleegt".	Dit betekent dat de Jeugdhulpaanbieder geen cliënten bedient.
199	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 2 Artikel 2B pag 13	Zorgaanbieder verzoekt u toe te lichten of in het geval dat de overeenkomst wordt opgezegd op basis van dit artikel geen opzegtermijn van 6 maanden geldt?	De gemeenten bevestigen dat in geval van opzegging op basis van artikel 2B van de Raamovereenkomst, de standaard opzegtermijn van zes (6) maanden zoals vermeld in artikel 1H van de Raamovereenkomst van toepassing blijft, tenzij partijen anders overeenkomen. Artikel 2B regelt de grond voor opzegging door de Opdrachtgever, maar wijzigt de opzegtermijn zelf niet. De mogelijkheid tot ontbinding met onmiddellijke ingang is specifiek geregeld in artikel 21, lid 2 en 3, van de Raamovereenkomst voor andere, zwaardere gronden.
200	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp 18-/18+ Artikel 2C pag 14	Voor verlengde jeugdzorg wordt akkoord gevraagd bij de consulenten van de betreffende gemeente. De oorspronkelijke verwijzer, bijvoorbeeld de huisarts, wordt niet standaard bij dit proces betrokken. We willen vragen om "aangewezen verwijzers" te wijzigen naar bijv. consulenten.	De gemeenten zijn niet bereid de term "door de Jeugdwet aangewezen verwijzers" in artikel 2C van de Raamovereenkomst te wijzigen naar "consulenten". De huidige formulering is in lijn met de Jeugdwet, die een bredere groep verwijzers aanwijst dan alleen gemeentelijke consulenten, waaronder bijvoorbeeld ook huisartsen en medisch specialisten. We verwachten wel dat zij afstemming zoeken met de lokale toegang/consulenten over het wel of niet bepalen van verlengde jeugdhulp. Het betreffende lokale toegang is essentieel voor een integrale beoordeling van de juiste opvolgende zorg.
201	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp 18-/18+ Artikel 2C pag 14	De regie voor jeugdigen waarbij in het kader van een initiatiefplan/toekomstplan meerdere leefgebieden in kaart moeten worden gebracht, kan primair niet bij één aanbieder liggen. Het is daarbij ons inziens onwenselijk dat zorgprofessionals deze (administratieve) handelingen verrichten. Het heeft dan ook de voorkeur voor een integraal plan om dit te beleggen bij de toegang van de gemeenten welke hierin procesregie voeren. De inspanning van de aanbieder richt zich op het deel waar zijn verantwoordelijk voor zijn. Kan de Gemeente hiermee instemmen? Zo niet, kan de Regio aangeven hoe zij dit in de uitvoering voor zich ziet?	De Achterhoekse gemeenten handhaven de bepaling dat de Jeugdhulpaanbieder het initiatief neemt en de regie voert bij het opstellen van een perspectiefplan voor jeugdigen vanaf 16 jaar, waarin integraal de verschillende leefgebieden in kaart worden gebracht. Dit is vastgelegd in artikel 2C van de Raamovereenkomst. Het doel is dat jeugdigen opgroeien tot zelfstandige volwassenen en dat continuïteit van hulpverlening na 18 jaar is geborgd. Hierbij gaan we ervan uit dat de Opdrachtnemer samenwerkt met de verwijzer en eventueel andere betrokken aanbieders.
202	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 2 Artikel 2D pag 15	Betreffen de KPI's een inspanningsverplichting, of een resultaatverplichting? Kan de regio dat toelichten?	De regio hecht waarde aan sturen op resultaten. Inspanningsverplichting past hier op dit moment het beste bij.
203	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp KPI's Artikel 2D pag 15	Bij de KPI's staan acties beschreven bij afwijkingen. Deze sluiten niet altijd aan bij de uitvoeringspraktijk. Is de regio bereid om met aanbieders van deze producten in gezamenlijkheid KPI's op te stellen. Om in gezamenlijkheid KPI's op bestaande werkwijze aan te laten sluiten? En dat daarmee deze KPI's als richtinggevend mogen worden beschouwd?	De Achterhoekse gemeenten zijn bereid om in overleg te treden over de KPI's indien dit noodzakelijk blijkt voor de transformatie, zoals vermeld in Eis 93 van het Programma van Eisen. Het doel van eventuele aanpassingen is altijd om de prestaties en resultaten beter te monitoren en te verbeteren, in lijn met de overeengekomen doelen. De KPI's zijn echter opgesteld om de voortgang van de geformuleerde doelstellingen en effecten te meten en zijn daarmee niet slechts richtinggevend.
204	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Medische verwijzing - aanbieder bepaald inhoud van de voorziening Artikel 1 - levering van jeugdhulp - lid 4 pag 17	De aanbieder ziet graag dat er aan de voorkant vaste afspraken omtrent omvang en duur van de toewijzing worden afgesproken met de regio voor een initiële toewijzing op basis van het pareto principe. Gezien aanbieder niet op basis van een verwijzing deze inschatting kan maken bij sGGZ patiënten. Is de regio hiertoe bereid?	De Achterhoekse gemeenten zijn bereid om in de implementatiefase afspraken te maken met de opdrachtnemer over de wijze waarop de omvang en duur in de toewijzing wordt vorm gegeven.
205	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Levering van Jeugdhulp Deel 3, artikel 1 lid 2 pag 17	De regio stelt hier dat jeugdigen die naar een zorgaanbieder verwezen worden door daarvoor gestelde wettelijke bepaling ook in behandeling genomen moet worden tenzij 1 en 2. Punt 2 (aantoonbaar niet de juiste hulp kan bieden) is wat ons betreft niet voldoende. Want wij kunnen de hulp wel bieden maar staan opgesteld voor hoog specialistische zorg. Onze schaarse capaciteit moet ingezet worden voor de kinderen en jeugdigen die dat het hardst nodig hebben. Aanbieder hanteert een strenge screening aan de voordeur. Kan de regio bevestigen dat wanneer het om een te lichte zorgvraag gaat, of niet passende zorgvraag, aanbieder een jeugdige niet in behandeling hoeft te nemen?	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de Jeugdhulpaanbieder een jeugdige niet in behandeling hoeft te nemen indien de zorgvraag aantoonbaar te licht of niet passend is voor de geboden specialistische zorg. Dit valt onder de uitzondering van artikel 1, lid 1 sub b van de Raamovereenkomst ("Jeugdhulpaanbieder aantoonbaar niet de juiste jeugdhulp kan bieden") en de "zwaarwegende redenen" zoals beschreven in Eis 40 van het Programma van Eisen. In dergelijke gevallen dient de Jeugdhulpaanbieder de cliënt zo spoedig mogelijk door te verwijzen naar een andere gecontracteerde Opdrachtnemer die de gevraagde hulp wel kan bieden, en blijft verantwoordelijk totdat de cliënt is overgedragen.
206	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Levering van Jeugdhulp Deel 3, artikel 1 lid 2 pag 17	De jeugdhulp moet voldoen aan de definitie van gepast gebruik. Gepast gebruik is geen gedefinieerd begrip, kan de aanbestedende dienst dat toevoegen?	Onder gepast gebruik wordt deels in aanvulling op verantwoorde jeugdhulp (zie eerste alinea van hetzelfde artikel) verstaan dat jeugdigen recht hebben op de best mogelijke hulp en ondersteuning, passend bij hun individuele mogelijkheden, omstandigheden en hulpvraag. Waarbij zo veel mogelijk rekening wordt gehouden met de samenhang met andere problematiek, preventie, vroegsignalering en het bevorderen van herstel door de inzet van bewezen en/of nieuwe methoden en technieken.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
207	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Levering van Jeugdhulp Deel 3, artikel 1 lid 2 pag 17	Om aan de verplichting van gepast gebruik te voldoen, moet de jeugdhulp beschikken over voldoende gekwalificeerde medewerkers zoals vastgelegd in de gemeentelijke inkoopdocumenten. Welke gemeentelijke inkoopdocumenten worden hiermee bedoeld?	Met de 'gemeentelijke inkoopdocumenten' worden alle documenten bedoeld die door Sociaal Domein Achterhoek zijn opgesteld of vermeld ter omschrijving of bepaling van onderdelen van de aanbesteding. Dit omvat onder andere het Beschrijvend document, de Nota's van Inlichtingen, de voorgestelde contractvoorwaarden en de bijlagen, waaronder specifiek de 'Bijlage Opleidingseisen' in het Programma van Eisen.
208	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Levering van Jeugdhulp Deel 3, artikel 1 lid 2 pag 17	Om aan de verplichting van gepast gebruik te voldoen, moet de jeugdhulpaanbieder beschikken over voldoende gekwalificeerde medewerkers zoals vastgesteld in de Gemeentelijke inkoopdocumenten, landelijke standaarden of gemeentelijke verordeningen. Wat moet de jeugdhulpaanbieder naleven als deze documenten tegenstrijdig zijn?	De Jeugdwet en de Gemeentelijke verordening zijn van toepassing op de contractuele relatie tussen partijen, zoals vermeld in artikel 1F en de Aanbestedingsdocumenten dienen aan deze regels te voldoen. In geval van tegenstrijdigheden tussen de gemeentelijke inkoopdocumenten, geldt de hiërarchische volgorde zoals vastgelegd in artikel 1G van de Raamovereenkomst. De Raamovereenkomst zelf heeft de hoogste prioriteit, gevolgd door de Nota's van Inlichtingen, en daarna het Beschrijvend document inclusief alle bijlagen (waaronder het Programma van Eisen met opleidingseisen). De Algemene Inkoopvoorwaarden van de Achterhoekse Gemeenten volgen hierop.
209	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Indexering Deel 3, artikel 2 lid 1 pag 18	Op welk moment van het jaar wordt de indexering toegepast? Steeds per 1 januari?	De indexatie vindt steeds per 1 januari plaats zoals beschreven in artikel 2, lid 1 van de Raamovereenkomst en paragraaf 3.2 van Bijlage 6 Opbouw tarief Crisis.pdf.
210	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel I lid 7 pag 18	Zorgaanbieder verzoekt u te verduidelijken wat u bedoelt met "de gevolgen van deze bevindingen op deze overeenkomst betrekken"?	Bevindingen van toezichthoudende organen kunnen risico's blootleggen met betrekking tot kwaliteit en rechtmatigheid van de geleverde jeugdhulp en de aanbieder die deze levert. Deze bevindingen kunnen daarom aanleiding zijn voor o.a. nader onderzoek of op zichzelf grond zijn voor opzegging en/of ontbinding van de overeenkomst. Afhankelijk dus van de zwaarte van het oordeel van de IGJ bepaalt de Gemeente wat daarmee te doen in het kader van de overeenkomst met betreffende jeugdhulpaanbieder
211	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 3 lid 1 pag 18	Kunt u toelichten wat u bedoelt met 'agressieve verkooptechnieken'?	De Achterhoekse gemeenten verstaan onder 'agressieve verkooptechnieken' methoden die druk uitoefenen op jeugdigen en gezinnen, misleidend zijn of hun kwetsbaarheid uitbuiten. De gedragsregels voor marketing in artikel 3, lid 1 van de Raamovereenkomst geven hier een nadere invulling aan.
212	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 4 lid 1 pag 20	Wij nemen aan dat de regio bedoelt dat de opdrachtnemer verantwoordelijk is voor de continuïteit van zorg binnen de eigen onderneming en niet daarbuiten. Kunt u dat bevestigen?	De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de Jeugdhulpaanbieder verantwoordelijk is voor de continuïteit van de jeugdhulp binnen de eigen onderneming, zoals vastgelegd in artikel 4, lid 1 van de Raamovereenkomst. De verplichting om de Opdrachtgever te informeren over risico's voor de continuïteit, zoals beschreven in artikel 4, lid 2, heeft betrekking op de eigen bedrijfsvoering van de Jeugdhulpaanbieder.
213	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 4 lid 1 pag 20	Als met dit artikel wordt bedoeld dat opdrachtnemer ten alle tijden de continuïteit van jeugdhulp garandeert is dit een risico. Externe factoren kunnen ervoor zorgen dat aanbieder deze garantie (op onderdelen van deze opdracht) niet kan naleven hetgeen een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst zou opleveren waarna de regio op daarop betreffende artikelen kan inroepen en uiteindelijk ook kan overgaan tot ontbinding van de overeenkomst. Aanbieder verzoekt de regio dit artikel in combinatie met de artikelen m.b.t. ontbinding van de overeenkomst in redelijkheid en billijkheid toe te passen. Kan zij dit bevestigen?	De aanbieder geeft een garantie af voor de continuïteit van jeugdhulp. Deze garantie is proportioneel, aangezien er voldoende redelijke mogelijkheden in de contractstandaard zijn opgenomen voor de aanbieder om ondersteuning stop te zetten en/of de overeenkomst op te zeggen. Om eventuele problemen met continuïteit voor te zijn, is verder uitgewerkt wat risicovolle situaties zijn. De aanbieder meldt deze aan de gemeente zodat zij samen eventuele problemen met continuïteit – ook of juist gezien de groep cliënten – kunnen voorkomen.
214	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 4 lid 2 pag 20	Kunt u omschrijven wat u bedoelt met 'bestuurlijke onrust'?	Op het moment dat communicatie vanuit het bestuur bijvoorbeeld aanleiding kunnen zijn tot (een vermoeden van) discontinuïteit in de levering van jeugdhulp. Denk aan een situatie van significante instabiliteit, conflicten of onenigheid binnen het bestuur of de raad van toezicht van de Jeugdhulpaanbieder, die de bedrijfsvoering, de strategische koers of de continuïteit van de jeugdhulpverlening in gevaar kan brengen.
215	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 4 lid 2 pag 20	Zorgaanbieder verzoekt u om toe te voegen dat alvorens de opdrachtgever een extern onderzoek instelt, eerst in overleg treedt met de zorgaanbieder. Daarmee kunnen misverstanden voorkomen worden.	Gemeenten bevestigen dat zij, conform artikel 4, lid 2 van de Raamovereenkomst, altijd in overleg treden met de Jeugdhulpaanbieder over omstandigheden die een risico vormen voor de continuïteit van de jeugdhulp. Dit overleg vindt plaats voordat de gemeenten besluiten tot het instellen van een extern onderzoek.
216	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 4 lid 2 pag 20	Zorgaanbieder acht het disproportioneel om de opdrachtgever inzicht te geven in alle relevante stukken die betrekking hebben op de problematiek, terwijl niet alle stukken relevant hoeven te zijn voor de uitvoering van de opdracht. Daarnaast is 'alle stukken' te ruim geformuleerd. Zorgaanbieder verzoekt u om dit aan te passen naar stukken die relevant zijn voor de uitvoering van de opdracht.	Gemeenten handhaven de formulering in artikel 4, lid 2 van de Raamovereenkomst. De tekst spreekt reeds van "alle relevante stukken die betrekking hebben op de problematiek", wat impliceert dat alleen die stukken hoeven te worden verstrekt die daadwerkelijk relevant zijn voor de problematiek die de continuïteit van de jeugdhulp bedreigt. Dit is in lijn met de proportionaliteit en de noodzaak om inzicht te krijgen in de aard en omvang van de problematiek.
217	nee	"Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 4 pag 20	Is de regio bereid het volgende 3e lid toe te voegen aan artikel 4? ""Indien uit de omstandigheden, als bedoeld in artikel 4 lid 2, blijkt dat er een reëel risico bestaat van discontinuïteit van de jeugdhulp in de regio Achterhoek, treden Partijen onverwijld in overleg teneinde te bezien op welke wijze, binnen de van toepassing zijnde geldende wet- en regelgeving, verwezenlijking van dit reële risico voorkomen kan worden. Indien door Opdrachtgever vastgesteld wordt dat daadwerkelijke verwezenlijking van dit reële risico niet voorkomen kan worden zonder dat daartoe onredelijk bezwarende inspanningen van Opdrachtnemer benodigd zijn, kunnen Partijen overeenkomen de onderhavige overeenkomst te beëindigen."" "	Gemeenten zien geen aanleiding om het voorgestelde lid 3 toe te voegen aan artikel 4 van de Raamovereenkomst. De bestaande artikelen 4, lid 2 (overleg bij risico's), artikel 21, lid 3 (ontbinding bij overmacht) en artikel 26, lid 3 (opzegging bij onredelijke gevolgen van wijzigingen) bieden reeds voldoende kaders voor overleg en beëindiging van de overeenkomst in situaties van dreigende discontinuïteit, met inachtneming van redelijkheid en billijkheid.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
218	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Wachttijden Artikel 5 lid 5 pag 21	Hoe verhoudt dit artikel zicht tot de capaciteit en opdrachtwaarde die de regio op deze percelen inkoopt. Op welke manier geeft de regio garantie op financiering?	Als de Gemeente concrete signalen krijgt (bijvoorbeeld via wijkteams, IKZ, jeugdigen en/of ouders, enzovoort) over fraude of gebrek aan kwaliteit dan kan zij de opdracht voor jeugdhulp aan een jeugdige beëindigen en de opdracht verstrekken aan een andere Jeugdhulpaanbieder. Artikel 5, lid 5 van de Raamovereenkomst geeft de Achterhoekse gemeenten het recht om in te grijpen bij fraude of ernstige kwaliteitsproblemen waarbij de veiligheid van jeugdigen en/of ouders in gevaar komt, inclusief het beëindigen van opdrachten en het toewijzen aan een andere aanbieder. Dit artikel staat los van de algemene capaciteitsinkoop en financieringsgaranties. Voor Perceel 2 Crisis Regulier Verblijf is een garantiebudget vastgesteld, bedoeld om de beschikbaarheid van de bedden te waarborgen, ongeacht de feitelijke bezetting tot 80%.
219	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 5 lid 5 pag 21	Zorgaanbieder verzoekt u om te verduidelijken wat u verstaat onder 'concrete signalen' en wanneer er sprake is van 'concrete signalen'?	Gemeenten verstaan onder 'concrete signalen' aantoonbare en verifieerbare aanwijzingen, bijvoorbeeld via wijkteams, IKZ, jeugdigen en/of ouders over fraude of gebrek aan kwaliteit waarbij de veiligheid van jeugdigen en/of ouders in gevaar komt. Dit kunnen bijvoorbeeld zijn: rapporten van toezichthoudende instanties zoals de IGJ, bevindingen uit materiële controles, ernstige klachten van cliënten of hun vertegenwoordigers, of meldingen van strafbare feiten. Het betreft geen vage vermoedens, maar informatie die een directe en serieuze aanleiding geeft tot ingrijpen.
220	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp clientstop Artikel 6 pag 21	Kan de regio bevestigen dat zij een cliëntstop niet op onredelijke grond kan weigeren?	Een cliëntenstop is nimmer van toepassing op crisishulp en overige acute jeugdhulp. Deze vormen van hulp dienen door de Jeugdhulpaanbieder altijd te worden geregeld en gewaarborgd. De Jeugdhulpaanbieder is niet persé gehouden deze hulp zelf te leveren, maar kan hiervoor een andere Jeugdhulpaanbieder inschakelen.
221	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 7 pag 22	Er staan 2 voorbeelden genoemd, maar deze passen niet logisch in de tekst van het artikel. Kan de aanbestedende dienst de bepaling aanpassen of nader toelichten hoe de 2 voorbeelden moeten worden gezien?	Dit zijn voorbeelden van gewichtige redenen voor beëindiging jeugdhulp. (andere) voorbeelden van gewichtige redenen zijn: • Ernstige mate van bedreiging of intimidatie die de situatie onwerkbaar maakt omdat de persoonlijke veiligheid of vrijheid van de zorgverlener en/of mede-clieñten in gevaar is, ontstaan door of vanwege de cliënt en/of de handelwijze van familie van de cliënt. • Een onherstelbaar verstoorde vertrouwensrelatie.
222	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Wijziging hulpbehoefte Artikel 8 pag 22	Kan de regio toelichten wat wordt bedoeld met college van de Gemeente? Kan de regio bevestigen dat een aanvraag van een nieuw toewijzingsbesluit via het berichtenverkeer aangevraagd kan worden bij wettelijke verwijzers en via de toegang bij een gemeentelijke verwijzer?	1. Met 'college van de Gemeente' wordt het college van burgemeester en wethouders van de betreffende gemeente bedoeld. 2. De Achterhoekse gemeenten bevestigen dat een aanvraag voor een nieuw toewijzingsbesluit, zoals bedoeld in artikel 8 van de Raamovereenkomst, via het iJw-berichtenverkeer kan worden aangevraagd bij wettelijke verwijzers en via de gemeentelijke toegang bij een gemeentelijke verwijzer. Artikel 12 van de Raamovereenkomst verplicht de Jeugdhulpaanbieder om te handelen volgens de meest actuele voorschriften van het Informatiemodel i-Standaarden voor registratie, communicatie en verantwoording.
223	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Onderaanneming Deel 3, artikel 9, lid 1 pag 22	In de laatste bullet staat het verschil genoemd tussen de hoofd-onderaannemer constructie en een consortium. Er staat dat een consortium samenwerkt via een rechtspersoon, personenvennootschap of via een samenwerkingsovereenkomst (dit is niet een in de wet benoemde overeenkomst). Deze uitleg gaat er aan voor bij dat een hoofd-onderaannemer constructie in de regel ook altijd een overeenkomst zal gelden. Wellicht beter om het verschil tussen HOA en consortium wat anders te omschrijven.	Sociaal Domein Achterhoek erkent dat zowel een hoofd-onderaannemer constructie als een consortium een vorm van samenwerking is die contractueel wordt vastgelegd. De omschrijving in artikel 9, lid 1 van de Raamovereenkomst is echter bedoeld om het onderscheid te maken op basis van de juridische structuur en aansprakelijkheid, waarbij een consortium een meer geïntegreerde samenwerking betreft, vaak met een gezamenlijke rechtspersoon of hoofdelijke aansprakelijkheid van alle deelnemers. De gegeven uitleg sluit aan bij de gepubliceerde handreiking, zoals expliciet vermeld in het document. De Achterhoekse gemeenten zien vooralsnog geen aanleiding om de bepaling aan te passen.
224	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Informatievoorziening aan de opdrachtgever Artikel 10 - lid 1 pag 24	In de uitvoeringspraktijk merken we dat we met regelmaat in een spanningsveld komen met gemeenten over wat we kunnen en mogen delen rondom cliëntinformatie. Op aanbieders rust een geheimhoudingsplicht. Deze geheimhoudingsplicht vloeit onder andere voort uit de Wet geneeskundige behandelingsovereenkomsten (WGBO). Van een inbreuk op de geheimhoudingsplicht kan alleen een rechtvaardiging bestaan als daarvoor sprake is van een wettelijke grondslag. Kan de regio bevestigen dat zij de gegevens uitvraag rechtvaardigen door dit enkel en alleen te doen wanneer er sprake is van een wettelijke grondslag?	Gemeenten bevestigen dat de uitvraag van gegevens, inclusief persoonsgegevens, door de Colleges enkel en alleen zal plaatsvinden indien daarvoor een wettelijke grondslag bestaat. Dit is expliciet vastgelegd in artikel 10, lid 1 van de Raamovereenkomst, waarin staat dat gegevens worden verstrekt "voor zover de jeugdhulpaanbieder daartoe gehouden is op grond van de Jeugdwet of anderszins gegevensverstrekking aan de Colleges door de Jeugdwet is toegestaan". De geheimhoudingsplicht van de aanbieder wordt hierbij gerespecteerd.
225	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Informatievoorziening aan de opdrachtgever Artikel 10 - lid 1 pag 24	Vraag 1: Kunnen er kaders gegeven worden aan de gegevens die noodzakelijk zijn voor de levering van jeugdhulp om discussie te voorkomen? Vraag 2: Op welke wijze voorkomen we dat administratieve lasten onnodig toenemen?	1. De kaders voor de noodzakelijke gegevens zijn reeds vastgelegd in artikel 10, lid 1 van de Raamovereenkomst. Hierin staat dat gegevens worden uitgevraagd "indien en voor zover die noodzakelijk zijn voor het doelmatig, doeltreffend en op samenhangende wijze uitoefenen van haar taken in het kader van de Jeugdwet en de wettelijke voorschriften die betrekking hebben op de levering van de jeugdhulp". Dit biedt een duidelijk kader voor de gegevensuitvraag. 2. 2. De Achterhoekse gemeenten voorkomen dat administratieve lasten onnodig toenemen door geen gegevens uit te vragen indien zij zelf of het Centraal Bureau

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				voor de Statistiek (CBS) reeds over deze gegevens beschikken en deze gebruikt kunnen worden voor de gestelde doelen. Dit uitgangspunt is expliciet opgenomen in artikel 10, lid 1 van de Raamovereenkomst.
226	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Informatievoorzieningen aan de Opdrachtgever Deel 3, artikel 10, lid 2 pag 24	Kan de aanbestedende dienst nader specificeren op wie zij doelt met de "gemeentelijke toezichthouder": doelt zij op de GGD?	Met 'gemeentelijke toezichthouder' wordt de toezichthouder bedoeld die door gemeenten is aangewezen voor het toezicht op de jeugdhulp. Dit kan de GGD zijn, maar ook een andere door de gemeenten aangewezen instantie of functionaris.
227	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Informatievoorzieningen aan de Opdrachtgever Deel 3, artikel 10, lid 2 pag 24	U schrijft: "Tenzij de betreffende informatie beschikbaar is via een openbaar toegankelijke bron, verschaft Opdrachtnemer passend binnen de kaders van wet- en regelgeving ter zake van de bescherming van persoonsgegevens, op eigen initiatief, de volgende gegevens" Vervolgens in D geeft u ook aan een jaarrekening te willen ontvangen. Deze is via een openbaar toegankelijke bron voor gemeenten te verkrijgen. Kunt u 'd' om die reden verwijderen? Zo niet, kunt u aangeven waarom niet?	De Achterhoekse gemeenten zijn niet bereid om lid 2d van artikel 10 te verwijderen. Hoewel de jaarrekening mogelijk via een openbare bron beschikbaar is, omvat de vereiste informatie ook een accountantsverklaring en specifieke gegevens over opbrengsten uit jeugdhulp geleverd door onderaannemers en productieverantwoording. Deze aanvullende informatie is essentieel voor de Achterhoekse gemeenten om hun taken doelmatig en doeltreffend uit te oefenen en is niet altijd volledig beschikbaar via openbare bronnen.
228	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Informatievoorzieningen aan de Opdrachtgever Deel 3, artikel 10, lid 3 pag 25	Er staat dat een calamiteit binnen een week aan de IGJ gemeld moet worden. Soms is niet helde rof er sprake is van een calamiteit, doordat bijvoorbeeld nog niet duidelijk is er of er een relatie is tussen de gebeurtenis en de kwaliteit van de jeugdhulp. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat conform de Leidraad Meldingen Jeugd van de IGJ, de aanbieder de gelegenheid heeft om binnen een termijn van zes weken zelf onderzoek te doen naar de relevante feiten, tenzij de aard van de melding of andere informatie aanleiding geven dat niet te doen?	De gemeenten kunnen niet bevestigen dat de aanbieder de gelegenheid heeft om binnen een termijn van zes weken zelf onderzoek te doen naar de relevante feiten alvorens een calamiteit te melden. Conform artikel 10, lid 3 van de Raamovereenkomst en Eis 35 van het Programma van Eisen, dient de jeugdhulpaanbieder calamiteiten bij de verlening van jeugdhulp onverwijld aan de IGJ te melden en de eerstvolgende werkdag aan de Achterhoekse gemeenten. Deze termijnen zijn contractueel vastgelegd en wijken af van de door de aanbieder genoemde leidraad.
229	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Declaratie en betaling Deel 3, aritkel 13 pag 27	Is de aanbestedende dienst bereid om geen bedragen terug te vorderen op grond van onverschuldigde betaling die meer dan vijf jaar oud zijn, gelet op de rechtszekerheid? Zo niet, waarom acht de aanbestedende dienst dat reëel?	Gemeenten zijn niet bereid het artikel aan te passen. Voor een onverschuldigde betaling geldt een verjaringstermijn van 5 (vijf) jaar die begint te lopen op het moment dat de schuldeiser (de gemeente) weet dat er een onverschuldigde betaling heeft plaatsgevonden en deze weet wie de betaling heeft ontvangen. De vordering verloopt in ieder geval 20 (twintig) jaar na de onverschuldigde betaling (absolute verjaringstermijn). Dit is een belangrijke bepaling om de rechtmatige besteding van publieke middelen te waarborgen en de financiële integriteit van de jeugdhulp te handhaven.
230	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Onverschuldigde betaling Artikel 13 pag 27	Aanbieder neemt aan dat wanneer er geen sprake is van opzet, hetgeen onterecht is voldaan niet wordt vermeerderd met wettelijke rente en te maken kosten. Kan de regio dit bevestigen? Zo niet, kan de regio bevestigen de vermeerdering naar redelijkheid en billijkheid toe te passen?	Gemeenten kunnen niet bevestigen dat de vermeerdering met wettelijke rente en te maken kosten bij onverschuldigde betalingen alleen plaatsvindt bij opzet. Artikel 13 van de Raamovereenkomst stelt expliciet dat ten onrechte gedane betalingen leiden tot terugvordering, vermeerderd met wettelijke rente en te maken kosten. Deze bepaling is bedoeld om de financiële rechtmatigheid te waarborgen. De Achterhoekse gemeenten zullen deze bepaling echter wel naar redelijkheid en billijkheid toepassen.
231	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 15 lid 3 pag 27	Zorgaanbieder verzoekt u deze bepaling aan te passen met dien verstande dat de gemeente geen facturen verrekend zonder overleg met zorgaanbieder. Indien u niet bereid bent tot aanpassing, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet.	De Achterhoekse gemeenten zijn niet bereid artikel 15, lid 3 van de Raamovereenkomst aan te passen. De bevoegdheid tot verrekening is een standaardbepaling die ook is opgenomen in artikel 19, lid 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten. Deze bepaling is essentieel voor een efficiënte financiële afhandeling en het beheer van vorderingen en schulden, en waarborgt de financiële positie van de gemeenten. Gemeenten zullen zich inspannen om voorafgaand aan de verrekening contact op te nemen met de opdrachtnemer.
232	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 18 lid 1 pag 29	In de overeenkomst ambulant heeft de regio besloten dit artikel te schrappen. Is de regio bereid dat in deze overeenkomst ook te doen? De wijze waarop deze bepaling nu is geformuleerd, zal in beginsel leiden tot een situatie waarin nakoming blijvend onmogelijk is, als gevolg waarvan zorgaanbieder direct in verzuim is en de gemeente de overeenkomst (al dan niet gedeeltelijk) kan ontbinden. Dat acht zorgaanbieder disproportioneel. Zorgaanbieder verzoekt u dan ook te verduidelijken in de overeenkomst dat de gemeente slechts tot ontbinding kan overgaan indien de tekortkoming ontbinding rechtvaardigt (zodat wordt aangesloten bij artikel 6:265 BW). Suggestie daarom om toe te voegen: behoudens voor zover ontbinding – gelet op de omstandigheden van het geval, waaronder de ernst van het verzuim – in strijd zou zijn met de redelijkheid en billijkheid.	De Achterhoekse gemeenten zijn niet bereid artikel 18, lid 1 van de Raamovereenkomst te schrappen. Echter, de Achterhoekse gemeenten bevestigen dat de ontbinding van de overeenkomst, in geval van een tekortkoming, zal geschieden met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid. Dit is reeds vastgelegd in artikel 13, lid 2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten, die van toepassing zijn op deze overeenkomst voor zover de Raamovereenkomst daarvan niet afwijkt. De Achterhoekse gemeenten zullen slechts tot ontbinding overgaan indien de tekortkoming ontbinding rechtvaardig
233	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 18 lid 4 pag 29	Zorgaanbieder verzoekt u te verduidelijken wat u bedoelt met 'vast is komen te staan'. Doelt u hier op een oordeel van een (voorzieningen)rechter?	Met 'vast is komen te staan' wordt bedoeld dat er voldoende aantoonbare en verifieerbare feiten en omstandigheden zijn die de niet-nakoming van de afspraken in de overeenkomst door de jeugdhulpaanbieder bevestigen. Dit kan voortvloeien uit bijvoorbeeld interne controles, audits, bevindingen van toezichthoudende organen zoals de IGJ of de gemeentelijke toezichthouder, of na overleg met de jeugdhulpaanbieder. Het is niet uitsluitend beperkt tot een oordeel van een (voorzieningen)rechter.
234	nee	"Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 18 lid 4 pag 29 U schrijft:	"heeft Opdrachtgever de mogelijkheid om, als vast is komen te staan dat Opdrachtnemer de afspraken in deze overeenkomst niet nakomt, passende maatregelen te nemen om de vastgestelde tekortkomingen op te heffen."" Zoals, ""Het terugvorderen of verrekenen van (een deel van) het bedrag dat bestempeld is als onrechtmatig;"" Dit maakt van inspanningsverplichtingen, uitvoeringseisen met financiële risico's. Het is niet duidelijk wie of wat bepaalt of een maatregel passend is. Vindt hierover afstemming plaats met aanbieder?"	1. De Achterhoekse gemeenten merken op dat de maatregelen in artikel 18, lid 4 van de Raamovereenkomst van toepassing zijn wanneer 'vast is komen te staan' dat de jeugdhulpaanbieder de afspraken in de overeenkomst niet nakomt. Dit betreft de nakoming van contractuele verplichtingen, ongeacht of deze als inspanningsverplichting of uitvoeringseis zijn geformuleerd. Het niet nakomen van deze afspraken kan leiden tot de genoemde financiële consequenties.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				2. De Achterhoekse gemeenten bepalen welke maatregel passend is. Voordat maatregelen worden genomen, ligt het voor de hand dat er al met elkaar contact is geweest over de geconstateerde tekortkomingen en de te nemen maatregelen.
235	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 20 pag 30	Kunt u toelichten wat u bedoelt met 'betrekt de Opdrachtgever de gevolgen van deze bevindingen op deze overeenkomst'?	Met 'betrekt de Opdrachtgever de gevolgen van deze bevindingen op deze overeenkomst' wordt bedoeld dat de Achterhoekse gemeenten, naar aanleiding van bevindingen van toezichthoudende organen, passende maatregelen kunnen nemen die invloed hebben op de uitvoering van de overeenkomst. Deze maatregelen kunnen onder andere inhouden: instellen cliëntenstop, het aanpassen van afspraken over prestaties en tarieven, het terugvorderen of verrekenen van onrechtmatige bedragen, het opleggen van een korting op tarieven, of het ontbinden van de overeenkomst.
236	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 18 lid 5 pag 29	Zorgaanbieder verzoekt u om de aansprakelijkheid voor de vergoeding te beperking tot de geleden schaden en 'te lijden schade' uit dit artikel te halen. Immers kan daarmee gewaarborgd worden dat de schadeplicht van zorgaanbieder niet verder gaat dan proportioneel is.	Gemeenten zijn niet bereid de bepaling in artikel 18, lid 5 van de Raamovereenkomst aan te passen door 'te lijden schade' te verwijderen. Dit is een gangbare juridische bepaling. Gemeenten dienen daarbij wel alles te ondernemen wat redelijkerwijs van hen is te verwachten om de schade te beperken. De aansprakelijkheid is bovendien gemaximeerd zoals beschreven in de Algemene Inkoopvoorwaarden.
237	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 21 pag 31	Zorgaanbieder verzoekt u om alvorens u overgaat tot ontbinding op grond van dit artikel eerst in overleg te treden met de zorgaanbieder.	Gemeenten zijn niet bereid om een algemene verplichting tot overleg voorafgaand aan elke ontbinding op grond van artikel 21 van de Raamovereenkomst toe te voegen. In gevallen van ernstige tekortkomingen, zoals fraude, het niet voldoen aan kwaliteitseisen die de veiligheid in gevaar brengen, of het voldoen aan uitsluitingsgronden, is directe ontbinding noodzakelijk om de belangen van de jeugdigen en de rechtmatige besteding van publieke middelen te beschermen. In andere gevallen, waar een ingebrekestelling vereist is, vindt reeds een vorm van communicatie plaats.
238	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 21 pag 31	De duur van de overeenkomst wordt gesloten voor 2 jaar. Hoe wordt er mee omgegaan als gedurende de looptijd gezien bijvoorbeeld arbeidsmarkt omstandigheden of andere wijzigende omstandigheden niet meer aan de eisen en verplichtingen voortvloeiende uit deze bestekken kan worden voldaan? We leven in een zeer veranderende context en hierop hebben aanbieders slechts ten delen invloed. Kunnen we er van uit gaan dat de regio hier redelijk mee om gaat en rekening houdt met de minder/on-beïnvloedbare omstandigheden ten aanzien van het leveren van jeugdhulp door de gecontracteerde aanbieders?	Jeugdhulpaanbieder beschikt over voldoende gekwalificeerde medewerkers (artikel 1 levering van jeugdhulp lid 2. Gemeenten bevestigen dat zij redelijk zullen omgaan met omstandigheden die de jeugdhulpaanbieder slechts ten dele kan beïnvloeden, zoals arbeidsmarktomstandigheden en die van wezenlijke invloed zijn op de uitvoering van de overeenkomst. De Raamovereenkomst voorziet reeds in bepalingen voor overmacht (artikel 21, lid 3b) en de verplichting voor partijen om elkaar tijdig te informeren over dergelijke ontwikkelingen (artikel 26, lid 1). Bovendien heeft de jeugdhulpaanbieder het recht de overeenkomst op te zeggen indien de Achterhoekse gemeenten niet van hem kunnen vergen de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten (artikel 26, lid 3).
239	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 21 lid 4 pag 31	Er bestaat nu een eenzijdige verplichting tot vergoeding van schade. Zorgaanbieder acht dit disproportioneel. Het is namelijk mogelijk dat zorgaanbieder genoodzaakt wordt om de overeenkomst te ontbinden/opzeggen wegens de opdrachtgever. In dat geval is het disproportioneel dat er een plicht tot schadevergoeding bestaat bij de opdrachtnemer. Zorgaanbieder verzoekt u deze bepaling aan te passen. Indien u de bepaling niet aanpast verzoekt zorgaanbieder u om dit toe te lichten.	Gemeenten zijn niet bereid artikel 21, lid 4 van de Raamovereenkomst aan te passen. Deze bepaling regelt de schadevergoeding in gevallen waarin gemeenten de overeenkomst opzeggen of ontbinden vanwege tekortkomingen van de jeugdhulpaanbieder, zoals beschreven in lid 2 en 3 van hetzelfde artikel. Dit is een essentiële waarborg voor de Achterhoekse gemeenten om de continuïteit en kwaliteit van de jeugdhulp te beschermen en de rechtmatige besteding van publieke middelen te handhaven. Echter, indien de jeugdhulpaanbieder de overeenkomst opzegt op grond van artikel 26, lid 3 (wijziging van omstandigheden) of 2A Wijzigingsclausule, dan geeft dit partijen geen recht op vergoeding van schade en/of kosten.
240	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Duur en einde overeenkomst Deel 3, artikel 21, lid 4 pag 32	Op welke manier is het voor aanbieders mogelijk de overeenkomst tussentijds op te zeggen wanneer aanbieder onverhoopt niet meer aan de verplichtingen van de overeenkomst kan voldoen?	Een jeugdhulpaanbieder kan de overeenkomst tussentijds opzeggen of ontbinden in de volgende situaties: * Indien de jeugdhulpaanbieder in een situatie van overmacht verkeert die langer dan dertig kalenderdagen duurt, kan de overeenkomst met onmiddellijke ingang geheel of gedeeltelijk worden ontbonden (artikel 21, lid 3b). * Indien de gevolgen van een wijziging van omstandigheden of een wijziging op basis van de wijzigingsclausule artikel 2A naar het oordeel van de jeugdhulpaanbieder onredelijk zijn, en partijen niet tot overeenstemming komen, heeft de jeugdhulpaanbieder het recht de overeenkomst op te zeggen als de Achterhoekse gemeenten niet van hem kunnen vergen de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten (artikel 26, lid 3)en (artikel 2A). Opzegging op grond van deze artikelen geeft partijen geen recht op vergoeding van schade en/of kosten.
241	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 artikel 23 pag 32	Zorgaanbieder acht dit een te verstrekkende bepaling. Dit kan tot gevolg hebben dat zorgaanbieder haar draagkracht niet kan inzetten voor deelname in andere aanbestedingsprocedures zonder (telkens) toestemming te moeten vragen van de Gemeente. Zorgaanbieder verzoekt u deze bepaling te wijzigen, zodanig dat zorgaanbieder zich niet garant mag stellen indien zij als gevolg daarvan niet meer voldoet aan de gestelde voorwaarden in deze overeenkomst (waaronder de gehanteerde geschiktheidseisen). Indien u hier niet toe bereid bent, kunt u toelichten waarom niet?	De Achterhoekse gemeenten zijn niet bereid artikel 23, lid 1 van de Raamovereenkomst te wijzigen. De bepaling dat de jeugdhulpaanbieder zich niet garant stelt voor derden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Achterhoekse gemeenten, is essentieel om de financiële draagkracht en continuïteit van de jeugdhulpaanbieder te waarborgen. Dit stelt de Achterhoekse gemeenten in staat om te beoordelen of dergelijke garantstellingen de uitvoering van de opdracht en het voldoen aan de gestelde voorwaarden, inclusief de geschiktheidseisen, in gevaar brengen.

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
242	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Algemene slotbepalingen Deel 3, aritkel 24 lid 5 pag 34	Het is niet redelijk om de eis te stellen dat de aanbieder slechts één maand de tijd heeft na het ontstaan van het geschil om te kennen te geven het geschil aan de rechter te willen voorleggen. Het komt regelmatig voor dat het onderling overleg langer duurt dan één maand en de zorgaanbieder heeft ook de gelegenheid nodig om zich zorgvuldig te kunnen laten adviseren over zijn rechtspositie. De huidige formulering van deze bepaling is in strijd met artikel 6 EVRM (zie vergelijkbaar ECLI:NL:RBOVE:2024:5399, 5.42 en 5.43). Graag de beperking van één maand verwijderen.	We passen dit aan, de beperking van 1 maand wordt verwijderd.
243	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 24 lid 4 pag 34	Zorgaanbieder verzoekt u te bevestigen dat indien zorgaanbieder op grond van dit artikel de overeenkomst opzegt; zij geenszins een schadevergoeding verschuldigt is aan de opdrachtgever.	Gemeenten bevestigen dat indien de jeugdhulpaanbieder de overeenkomst opzegt op grond van artikel 24, lid 4 van de Raamovereenkomst, dit geen recht geeft op vergoeding van schade en/of kosten voor beide partijen. Dit is in lijn met de bepalingen in artikel 26, lid 3 van de Raamovereenkomst, die eveneens betrekking hebben op opzegging als gevolg van wijzigende omstandigheden.
244	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 24 lid 5 pag 34	De tijd om na het ontstaan van het geschil al binnen één maand te beslissen of de partij naar de rechter wil gaan - terwijl in die tijd ook nog onderling overleg gepleegd moet worden om te bezien of partijen er uit kunnen komen en eventueel juridisch advies moet worden ingewonnen - is veel te kort. Hiermee wordt het recht op de gang naar de rechter beperkt. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen? Zo niet, kunt u toelichten waarom niet?	Zie antwoord op vraag 242.
245	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 25 pag 35	A: Wat verstaat de aanbestedende dienst onder 'redelijke kosten' van rechtsbijstand? B. En is de aanbestedende dienst in dat kader bereid om direct met de jeugdhulpaanbieder in contact te treden als zij aangesproken wordt? C. Zo niet, waarom acht de dienst deze bepaling proportioneel?	1. Met 'redelijke kosten van rechtsbijstand' worden de kosten bedoeld die in redelijkheid zijn gemaakt voor juridische bijstand in verband met vorderingen van derden, waarbij de hoogte van de kosten in verhouding staat tot de aard en omvang van de zaak. Dit omvat onder andere de kosten voor advocaten en juridisch adviseurs. 2. Gemeenten zullen, indien zij door derden worden aangesproken in verband met tekortkomingen of onrechtmatig handelen van de jeugdhulpaanbieder, direct contact opnemen met de jeugdhulpaanbieder. Dit is in het belang van een effectieve verdediging en afhandeling van de vordering. 3. De bepaling wordt als proportioneel beschouwd omdat deze de Achterhoekse gemeenten vrijwaart voor schade die voortvloeit uit het tekortschieten in de nakoming van verplichtingen of onrechtmatig handelen door de jeugdhulpaanbieder. Dit is een standaardbepaling in overeenkomsten om de opdrachtgever te beschermen tegen aansprakelijkheid voor handelingen van de opdrachtnemer.
246	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 25 pag 35	Kunt u toelichten waarom het soort schade wel is beperkt bij een gebeurtenis veroorzaakt door opdrachtgever, maar niet door de zorgaanbieder en bent u bereid om dit tweezijdig te maken?	Gemeenten lichten toe dat de beperking van aansprakelijkheid voor de Opdrachtgever, inclusief de uitsluiting van gevolgschade, is opgenomen in artikel 25, lid 2 van de Raamovereenkomst om de financiële risico's voor de gemeenten te beheersen, gezien hun publiekrechtelijke verantwoordelijkheid en de aard van de financiering met publieke middelen. De aansprakelijkheid van de jeugdhulpaanbieder is daarentegen breder geformuleerd in artikel 25, lid 1, maar wordt wel gemaximeerd zoals beschreven in artikel 15, lid 2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten, die van toepassing zijn. De Achterhoekse gemeenten zijn niet bereid deze bepaling tweezijdig te maken, aangezien de rollen en verantwoordelijkheden van de Opdrachtgever en de jeugdhulpaanbieder verschillen.
247	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Algemene slotbepalingen Deel 3, artikel 24, lid 8 pag 35	Kan de aanbestedende dienst specificeren op welke onderdelen de overeenkomst afwijkt van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse gemeenten?	Gemeenten hebben in de Raamovereenkomst specifieke bepalingen opgenomen die, indien afwijkend, voorrang hebben op de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten. Voorbeelden van dergelijke specifieke bepalingen zijn te vinden in: * Artikel 1G (Hiërarchische volgorde documenten), dat de onderlinge rangorde van documenten vastlegt. * Artikel 21 (Duur en einde overeenkomst), dat specifieke ontbindingsgronden en schadevergoedingsplichten bevat. * Artikel 25 (Vrijwaring), dat specifieke aansprakelijkheidsbeperkingen voor de Opdrachtgever omvat. De jeugdhulpaanbieder dient de Raamovereenkomst en de Algemene Inkoopvoorwaarden zelf te vergelijken om alle afwijkingen vast te stellen.
248	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 26 lid 3 pag 36	Zorgaanbieder acht deze bepaling disproportioneel. De wijzigingen zien namelijk op essentiële onderdelen van de overeenkomst. Zorgaanbieder verzoekt u om deze bepaling aan te passen zodat partijen enkel na overleg en overeenstemming de overeenkomst tussentijds wijzigen als de contractstandaarden voor dit type overeenkomst wijzigen.	Gemeenten zijn niet bereid artikel 26, lid 3 van de Raamovereenkomst aan te passen om wijzigingen enkel na overleg en overeenstemming door te voeren. Deze bepaling is essentieel om de overeenkomst flexibel te kunnen aanpassen aan landelijk gewijzigde contractstandaarden, wat noodzakelijk is in het dynamische zorglandschap. De bepaling bevat reeds waarborgen, zoals de mogelijkheid voor de jeugdhulpaanbieder om de overeenkomst op te zeggen indien de Achterhoekse gemeenten niet van hem kunnen vergen de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten, zonder recht op schadevergoeding. Uiteraard zullen wij er naar streven tijdig in overleg te treden indien een dergelijke situatie zich voordoet
249	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis	Kunt u toelichten wat u verstaan onder 'onredelijke gronden'?	Met 'onredelijke gronden' wordt bedoeld dat de jeugdhulpaanbieder een wijziging

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Jeugdhulp Deel 3 Artikel 26 lid 3 pag 37		niet mag weigeren op basis van argumenten die niet objectief te rechtvaardigen zijn, disproportioneel zijn ten opzichte van de impact van de wijziging, of die in strijd zijn met de beginselen van redelijkheid en billijkheid. Een weigering is onredelijk als deze niet gebaseerd is op zwaarwegende, aantoonbare belangen van de jeugdhulpaanbieder die zwaarder wegen dan de belangen van de Opdrachtgever bij de wijziging.
250	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Deel 3 Artikel 26 lid 3 pag 37	Wanneer is sprake van het geval dat volgens de opdrachtgever van de zorgaanbieder niet kan worden gevergd de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten?	Volgens artikel 26, lid 3 van de Raamovereenkomst is sprake van een situatie waarin opdrachtgever niet van de jeugdhulpaanbieder kunnen vergen de overeenkomst ongewijzigd voort te zetten, wanneer de gevolgen van een wijziging naar het oordeel van de jeugdhulpaanbieder onredelijk zijn en partijen hierover geen overeenstemming bereiken. Dit houdt in dat de wijzigingen een zodanig ingrijpende en nadelige impact hebben op de bedrijfsvoering of de financiële positie van de jeugdhulpaanbieder, dat het voortzetten van de overeenkomst onder de gewijzigde voorwaarden in redelijkheid niet van hem kan worden verwacht.
251	nee	Bijlage 3: Overeenkomst Crisis Jeugdhulp Inbreuk in verband met persoonsgegevens Deel 3, artikel 27 pag 37	Het artikel verwijst naar een verwerkersovereenkomst, kan die als bijlage toegevoegd worden?	Gemeenten zijn van mening dat geen Verwerkersovereenkomst nodig is. Een door de gemeente gecontracteerde jeugdhulpaanbieder is meestal een (mede)verwerkingsverantwoordelijke en geen verwerker. Jeugdhulpaanbieders hebben vaak veel zeggenschap over de geboden hulp en welke persoonsgegevens zij daarbij nodig hebben. Een verwerkersovereenkomst is niet nodig voor de verwerking van persoonsgegevens die voortvloeit uit de verlening van jeugdhulp binnen de scope van deze overeenkomst
252	nee	Bijlage 5: AIV Artikel 4.8 pag 5	Zorgaanbieder verzoekt u deze bepaling aan te passen (in de conceptovereenkomst) met dien verstande dat de Opdrachtnemer de Gemeente niet hoeft vrij te waren voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die te wijten zijn aan tekortkomingen van de Gemeente(n).	Gemeenten zijn niet bereid artikel 4.8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten aan te passen. De vrijwaringsbepaling is een standaardvoorwaarde die de volledige verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer voor de uitvoering van de overeenkomst waarborgt, inclusief eventuele strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die verband houden met de opdracht. Deze bepaling is essentieel voor de bescherming van de publieke belangen en de beheersbaarheid van risico's voor de Achterhoekse gemeenten.
253	nee	Bijlage 5: AIV Artikel 16.1 pag 8	Zorgaanbieder verzoekt u deze bepaling aan te passen in de conceptovereenkomst, met dien verstande dat voorafgaand het opleggen van een boete, de partijen in overleg treden. indien u niet bereid bent tot aanpassing, verzoekt zorgaanbieder u toe te lichten waarom niet.	Gemeenten zijn niet bereid artikel 16.1 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten aan te passen. De bepaling dat een boete onmiddellijk opeisbaar is zonder voorafgaand overleg, is opgenomen om een duidelijke en efficiënte consequentie te bieden bij niet-nakoming van de overeenkomst. Dit is cruciaal voor het waarborgen van de continuïteit en kwaliteit van de crisisjeugdhulp, waarbij tijdige en volledige prestaties van groot belang zijn voor de jeugdigen.
254	nee	Bijlage 5: AIV Intellectueel eigendom 9 pag 6	Is de regio bereid om artikel 9 buiten toepassing te laten? Zo niet, kan de regio toelichten waarom zij het proportioneel acht dat eventuele IE-rechten haar toekomen, ook als de dat zonder enige bijdrage van de gemeente tot stand is gekomen?	Gemeenten zijn niet bereid artikel 9 van de Algemene Inkoopvoorwaarden Achterhoekse Gemeenten buiten toepassing te laten. De overdracht van intellectuele eigendomsrechten aan de Achterhoekse gemeenten is proportioneel omdat de opdracht met publieke middelen wordt gefinancierd. Dit waarborgt dat alle resultaten die voortvloeien uit de overeenkomst beschikbaar zijn voor openbaar gebruik en verdere ontwikkeling binnen het sociaal domein, wat in lijn is met het algemeen belang en de doelstellingen van de aanbesteding. De bepaling heeft specifiek betrekking op resultaten die voortvloeien uit de overeenkomst.