



gemeente

Zoetermeer

NOTA VAN INLICHTINGEN

LEVERING STANDAARDSOFTWARE EN
AANVERWANTE DIENSTVERLENING

2025-111235

Auteursrecht

Alle rechten voorbehouden aan de Gemeente Zoetermeer

1e Nota van inlichtingen

In dit document zijn de vragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de aanbesteding van de levering van Standaardsoftware, inclusief alle diensten gerelateerd aan de levering van de Standaardsoftware, ten behoeve van Gemeente Zoetermeer. Indien in deze Nota van inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening, zoals deze in het Beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de Aanbestedingsstukken.

Mededelingen

In afwijking van hetgeen in het Beschrijvend document is beschreven, is het toegestaan om gedurende de tweede vragenronde nieuwe vragen te stellen. De Gemeente adviseert echter om het aantal nieuwe vragen tot een minimum te beperken.

Daarnaast wordt nadrukkelijk meegedeeld dat er na publicatie van de 2e Nota van inlichtingen géén derde en/of nieuwe vragenronde zal worden georganiseerd. Bij het stellen van nieuwe vragen dienen de Ondernemers in haar formulering hier dan ook rekening mee te houden.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1.	Beschrijvend Document	Momenteel onderzoekt inschrijver een aantal strategische keuzes om klanten beter te kunnen bedienen. Bijvoorbeeld de mogelijkheid om met een LSP als onderaannemer samen te werken. Dat betekent dat desbetreffende onderaannemer/ LSP zonder tussenkomst van ons als hoofdaannemer (die iedere Microsoft nadere overeenkomst (NOK) rechtstreeks tot stand brengt), direct factureert aan aanbestedende dienst (opdrachtgever) en ook de mogelijkheden voor bijvoorbeeld funding, die Microsoft voor verschillende programma's aanbiedt, afhandelt. Gaat u daarmee akkoord?	De Gemeente gaat niet akkoord met het voorstel. De Gemeente heeft de inzet van een LSP niet specifiek voorgeschreven. Het is aan de Inschrijver om, al dan niet met het gebruik van één of meerdere Onderaannemer(s), invulling te geven aan de scope van de Opdracht, de levering van Standaardsoftware en de wijze waarop het wenst in te schrijven.
2.	Beschrijvend Document	In de aanbestedingsdocumenten wordt niet expliciet verwezen naar de vereiste LSP- of MSP-status voor de opdrachtnemer, terwijl in de lijst van aanwezige standaardsoftware diverse Microsoft-producten zijn opgenomen. In Nederland zijn er meer dan zeven gecertificeerde LSP's die een Enterprise Agreement (EA) mogen aanbieden aan klanten met meer dan 100 werkplekken. Alleen deze partijen mogen een EA-contract verwerken en direct factureren aan de klant. Ook voor het VNG-framework voor Azure AD is een LSP-status vereist. Wij adviseren daarom om de LSP-status als voorwaarde op te nemen voor de hoofdaannemer, zodat gegarandeerd is dat de opdrachtnemer bevoegd is om Microsoft Enterprise Agreements te leveren en te beheren.	De Gemeente kan beide vragen niet bevestigen en verwijst verder naar het antwoord op vraag # 1.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Daarnaast adviseren wij om ook de MSP-status als voorwaarde te stellen. Een MSP beschikt over diepgaande kennis van Microsoft-oplossingen. Volgens Microsoft bestaat een MSP-status uit zes verschillende certificeringen (Solutions Partner): Data & AI Digital & App Innovation Infrastructure Business Applications Modern Work Security Kunt u bevestigen dat: 1) De LSP status vereist is voor de uitvoering van deze opdracht? 2) u het wenselijk acht dat de hoofdaannemer over tevens over de MSP-status beschikt, en dat voor de MSP-status alle zes genoemde certificeringen vereist zijn? Dit waarborgt dat de opdrachtnemer de benodigde kennis en ervaring heeft voor het leveren en beheren van Microsoft-standaardsoftware.	
3.	Beschrijvend Document: paragraaf 3.4	Om een goede prijsopgave te kunnen maken, is het voor inschrijvers van belang om te weten hoe het aantal functioneel gerichte uitvragen zich verhoudt tot het aantal productgerichte uitvragen. Hoeveel productgerichte uitvragen heeft de gemeente in 2024 gedaan? Hoeveel functioneelgerichte uitvragen heeft de gemeente in 2024 gedaan?	Op basis van historische cijfers betreft de verdeling tussen functionele en productgerichte uitvragen circa 20% tegenover 80%. Echter, vanwege de wisselende behoefte binnen de Gemeente kunnen deze aantallen (per jaar) aan wijzigingen onderhevig zijn. De Ondernemers kunnen aan deze schatting dan ook geen rechten en/of verwachtingen ontleunen.

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4.	Beschrijvend Document: paragraaf 3.5	“Standaardsoftware waar de Gemeente voor het afsluiten van de Raamovereenkomst in het kader van deze aanbesteding al een bestaande overeenkomst voor heeft afgesloten bij een derde.” Voor welke standaard software heeft de gemeente momenteel contracten lopen die niet onder dit raamcontract vallen? Kunt u aangeven welke waarde deze software jaarlijks ongeveer vertegenwoordigt?	Dit gaat om Standaardsoftware die, om wat voor redenen dan ook, in een eerder stadium buiten de werking van de raamovereenkomst is verworven. In voorkomende gevallen wordt het onderhoud en support ten behoeve van de reeds bij de Gemeente in gebruik zijnde Standaardsoftware wel onderdeel van de beoogde Raamovereenkomst. De Gemeente heeft verder geen inzicht in de (exacte) waarde van deze Standaardsoftware en acht deze informatie verder niet relevant voor het doen van een Inschrijving.
5.	Beschrijvend Document: paragraaf 3.5	Updates en Patches worden door 90% van de leveranciers rechtstreeks geleverd aan de eindgebruiker. Er worden bijvoorbeeld patches en informatie over inflatiecorrecties gedeeld met de klant zonder tussenkomst van de inschrijver. Alleen op het moment dat wij de informatie van de vendor ontvangen zal de inschrijver pro-actief de aanbestedende dienst informeren. Gaat u hiermee akkoord?	De Gemeente is zich terdege van bewust van de rol van de Software broker en gaat om die reden akkoord met het voorstel.
6.	Beschrijvend Document: paragraaf 8.2.2, 8.2.3 en 8.2.4	Aanbestedende dienst geeft aan dat inschrijvers per gunningscriterium maximaal 3 A4 de ruimte hebben. Om een helder en compleet antwoord op alle gunningscriteria te kunnen geven verzoekt inschrijver het aantal A4 te verruimen naar maximaal 5 A4. Bovendien zal de extra geboden ruimte de leesbaarheid van de documenten voor de beoordelaars positief beïnvloeden. Graag uw akkoord.	De Gemeente gaat ten dele akkoord met het voorstel en is bereid het maximum aantal pagina's per subgunningscriteria te verruimen naar maximaal 4 pagina's (A4). Dit maximum aantal pagina's geldt dus voor het subgunningscriterium “Plan van aanpak”, “Advisering, offreren en levering van Standaardsoftware” alsmede voor “Marktconformiteit en inkoopcondities”.

7.	Beschrijvend Document: paragraaf 8.2.3	In paragraaf 8.2.3 Advisering, offreren en levering van Standaardsoftware (1.2) van het Beschrijvend Document wordt gevraagd om een plan van aanpak waarin de inschrijver zijn toegevoegde waarde beschrijft op het gebied van advisering, contractbeheer en marktontwikkelingen. Wij stellen voor om hier twee deelvragen aan toe te voegen, namelijk dat de inschrijver beschrijft: 1) De wijze waarop hij gedurende de looptijd van de raamovereenkomst de marktconformiteit van de aangeboden prijzen aantoont, en 2) Hoe hij transparantie biedt ten aanzien van de inkooprijzen van standaardsoftware richting de aanbestedende dienst. Deze toevoeging is van belang om: - Grip te houden op marges en prijsontwikkeling; - Rechtmatigheid van uitvragen te borgen; - De aanbestedende dienst in staat te stellen om prijs-kwaliteitverhoudingen te beoordelen; - Transparantie te creëren in het brokerproces. Het toevoegen van deze vragen leidt ertoe dat u gegarandeerd bent van een heldere prijsstelling en dat u inzichtelijk krijgt hoe de prijsstelling door de broker gerealiseerd wordt. Bent u bereid deze deelvragen op te nemen als onderdeel van het plan van aanpak onder paragraaf 8.2.3?	De Gemeente is hiertoe niet bereid en verwijst gemakshalve naar subgunningscriterium 1.3 “Marktconformiteit en inkoopcondities”, waar deze aspecten al reeds uitgebreid aan bod dienen te komen. Een eventuele dubbeling of herhaling van zetten acht de Gemeente niet wenselijk.
----	---	---	--

8.	Beschrijvend Document: paragraaf 8.2.5	Het is bij het hanteren van een opslagpercentage van belang dat de grondslag voor deze percentages óók gelijk is. Inschrijver stelt voor dat voor alle software (uitgezonderd de software die vendoren niet via brokers aanbieden), de inkoopprijs van de vendor als grondslag wordt gehouden. Ter illustratie: inschrijver 1 offreert 2% marge. U neemt licenties af die direct bij de vendor worden besteld en geleverd. De licenties kosten €100, en de reseller verstrekt een offerte van €102. Inschrijver 2 offreert 1% marge. Echter, deze inschrijver koopt de licenties niet rechtstreeks bij de vendor in, maar via een onderaannemer of een distributeur. Zij moeten zelf ook nog iets verdienen op die €100 en sturen een offerte naar leverancier 2 van €110. Inschrijver 2 neemt op de €110 nog haar eigen marge, en verstrekt u een offerte van €111,10. Bij inschrijver 2 ontvangt u bij inschrijving dus wel een lagere marge, maar in de praktijk betaalt u meer. Inschrijver verzoekt u om te bevestigen dat de grondslag voor het opslagpercentage altijd de inkoopprijs is van de vendor (uitgezonderd de software die vendoren niet via brokers aanbieden), en dat u dit door middel van steekproeven ook controleert bij uw leverancier.	De Gemeente heeft nadrukkelijk gekozen voor een vast en eenduidig afrekenmodel op basis van een opslagpercentage per Nadere opdracht. Het opslagpercentage kan in rekening worden gebracht, gerekend over de totale waarde van de te contracteren Standaardsoftware. Bovendien worden de prijzen van de Standaardsoftware in de Nadere opdracht bepaald. Daarbij is het niet aan de Gemeente om verdere belemmeringen of marges op te leggen. Het is verder aan de Inschrijver zelf om realistische opslagpercentages aan te bieden en te bepalen welke opslagpercentages het wel of niet kan garanderen gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst. Daarnaast dient Inschrijver o.a. in de kwalitatieve gunningscriteria (1.3) aan te geven hoe Inschrijver er voor zorgt dat de prijzen, tarieven en condities waartegen de Gemeente de Standaardsoftware afneemt zo gunstig mogelijk zijn. En beschrijft hoe hij de marktconformiteit en transparantie van de inkooprijzen aantoont.
----	---	---	---

9.	Beschrijvend Document: paragraaf 8.2.5	U schrijft hier dat het opslagpercentage door de inschrijver in rekening kan worden gebracht over de totale waarde van de te contracteren Standaardsoftware. Kunt u aangeven wat u precies bedoelt met “over de totale waarde van de te contracteren Standaardsoftware” in deze zin?	Dit betreft de totaalsom zoals aangeboden bij een Nadere opdracht. Indien de Gemeente bijvoorbeeld 75 annual licenties van product X wenst aan te schaffen en de Opdrachtnemer deze aanbied voor € 1.600,- per licentie, dan bedraagt de totale waarde van de te contracteren Standaardsoftware: $75 \times € 1.600 = € 120.000,-$. In dergelijk geval is het opslagpercentage binnen de bandbreedte € 70.000,- tot € 221.000,- van toepassing.
10.	Bijlage 1. Programma van eisen	In het Programma van Eisen (hoofdstuk 2, eis 6) wordt gesteld dat het proces van een Nadere opdracht via de door de Gemeente gekozen wijze verloopt. Kunt u bevestigen of een functionele uitvraag binnen deze raamovereenkomst ook aan rechtmatigheidsvereisten moet voldoen?	De Gemeente kan dit bevestigen, waarbij de vereisten van de Raamovereenkomst in brede zin moeten voldoen aan geldende wet- en regelgeving en beleidsregels binnen de organisatie van de Gemeente.
11.	Bijlage 1. Programma van eisen	In het Programma van Eisen (hoofdstuk 2, eis 6) wordt gesteld dat het proces van een Nadere opdracht via de door de Gemeente gekozen wijze verloopt. Kunt u toelichten wat u exact onder een functionele uitvraag verstaat en uit welke processtappen een functionele aanvraag bestaat?	De Gemeente verwijst in dit kader naar paragraaf 3.4 van het Beschrijvend document, waarin staat beschreven: <i>“Het uitgangspunt is dat de Gemeente Nadere opdrachten zal uitzetten op basis van een zgn. functionele uitvraag. Dit is het geval indien er sprake is van nieuwe Standaardsoftware die nog niet in gebruik is bij de Gemeente. Indien er echter sprake is van een uitbreiding, vernieuwing of update c.q. upgrade naar een nieuwe versie van de Standaardsoftware, zal de Gemeente de betreffende Nadere opdracht uitzetten op basis van een zgn. productgerichte uitvraag.”</i> Inzake de processtappen van een functionele uitvraag kan worden verwezen naar het antwoord op # 13.

12.	Bijlage 1. Programma van eisen	In het Programma van Eisen (hoofdstuk 2, eis 9) wordt een maximale doorlooptijd van 10 werkdagen genoemd voor functionele uitvragen. Kunt u toelichten waarop deze termijn is gebaseerd?	Dit betreft de termijn gerekend vanaf de aanvang van een Nadere opdracht tot en met het aanbieden van 1 of meerdere offerte(s), een en ander zoals beschreven in het antwoord op vraag # 13.
13.	Bijlage 1. Programma van eisen	In eis 9 wordt gesteld dat de maximale doorlooptijd van een functionele uitvraag tien werkdagen bedraagt Kunt u toelichten hoe het proces van een functionele uitvraag er momenteel uit ziet binnen uw organisatie? Deze toelichting helpt ons om onze dienstverlening en planning beter af te stemmen op uw interne werkwijze en om de kwaliteit van onze aanbieding te waarborgen. Wij zijn met name benieuwd naar: - Hoe de uitvraag wordt voorbereid en opgesteld. - Welke afdelingen of rollen hierbij betrokken zijn. - Hoe de beoordeling en gunning plaatsvindt. - Of er ruimte is voor interactie of verduidelijking tijdens het proces.	In geval van een zgn. functionele uitvraag zal de afdeling Informatievoorziening & Automatisering (I&A) in samenwerking met de behoeftesteller de uitvraag voorbereiden, opstellen en versturen aan de Software broker. De Gemeente maakt verder gebruik van een standaard format, waarin onder meer de functionaliteiten (eisen en wensen) worden beschreven. Ook wordt hierin beschreven hoeveel offertes de Software broker mag aanbieden en hoe de gunning van de Nadere opdracht zal plaatsvinden. Vanzelfsprekend zal er gedurende de uitvraag voldoende ruimte zijn voor interactie of verduidelijking. Afhankelijk van de complexiteit, kan de Gemeente ook ruimere doorlooptijden hanteren. In dergelijk geval dit ook specifiek worden uitgewerkt in de Nadere opdracht. Deze aangepaste doorlooptijdten of termijnen zijn vervolgens leidend.

14.	Bijlage 1. Programma van eisen	In het Programma van Eisen (hoofdstuk 2, eis 9) wordt gesteld dat de maximale doorlooptijd van een functionele uitvraag 10 werkdagen bedraagt. In de praktijk is een functionele uitvraag vergelijkbaar met een aanbestedingsproces, inclusief programma van wensen en eisen en meerdere Nota's van Inlichtingen. Dit brengt een aanzienlijke inspanning met zich mee. Kunt u overwegen om in plaats van een opslagpercentage een vast bedrag van €5.000 per functionele uitvraag op te nemen in het prijzenblad, zodat deze inspanning rechtmatig en kwalitatief kan worden uitgevoerd?	De Gemeente gaat niet akkoord met het voorstel en het opslagpercentage voor zowel functionele als productgerichte uitvragen blijft onverkort van toepassing. Gelet op haar rol als Software broker dient het opslagpercentage <u>ter vergoeding van alle (eventuele) kosten</u> voor de Opdrachtnemer. Bovendien biedt de Gemeente met de onderverdeling in bandbreedtes en het opslagpercentage per type uitvraag voldoende mogelijkheden om bij meer inspanningen ook een hoger en marktconform opslagpercentage te rekenen. Tevens gaat de Ondernemer voorbij aan het feit dat de Gemeente een Raamovereenkomst met 1 Opdrachtnemer wenst aan te gaan, een en ander zoals beschreven in het antwoord op vraag # 13.
15.	Bijlage 1. Programma van eisen	In eis 31 wordt gesteld dat de opdrachtnemer per kwartaal een standaardrapportage aanlevert, uiterlijk op de 15e werkdag na afloop van het kwartaal . Kunt u aangeven of u deze rapportages ook automatisch wilt ontvangen en/of op ieder moment zelf wilt kunnen inzien via bijvoorbeeld een digitaal portaal? Deze informatie helpt ons om de juiste technische inrichting en rapportagefunctionaliteit te bieden, afgestemd op uw behoefte aan transparantie en beschikbaarheid.	De Gemeente wenst de rapportage als bedoeld in eis nr. 31. automatisch te ontvangen. Het eventueel aanbieden van deze rapportage(s) via bijvoorbeeld een digitaal portaal is niet verplicht, maar een pré voor de Gemeente.

16.	Bijlage 1. Programma van eisen	Inschrijver snapt de wens van aanbestedende dienst voor een Nederlandstalig contactcenter. Inschrijver is een internationale organisatie met kennis over de hele wereld. Het kan sporadisch voorkomen dat aanbestedende dienst een verzoek of vraag heeft waarbij de expertise van een Engelstalige specialist het best past. Gaat u akkoord dat in voorkomende gevallen een beroep wordt gedaan op Engelstalige specialisten, uiteraard met ondersteuning van uw Nederlandstalige contactpersoon?	De Gemeente gaat akkoord met het voorstel, met dien verstande dat de Opdrachtnemer vooraf aan de Gemeente (schriftelijk) toestemming vraagt voor de aanvullende inzet van Engelstalige (of anderstalige) specialisten. De Gemeente behoudt zich het recht voor om eventuele inzet van Engelstalige (of anderstalige) specialisten onder moverende redenen te weigeren.
17.	Bijlage 4. Prijzenblad	Kunt u een schatting geven van het aantal orders dat u per jaar verwacht, gesplitst in productgerichte en functionele uitvragen, en per bandbreedte van opdrachtwaarde (zoals benoemd in het prijzenblad)?	De Gemeente kan geen schatting op basis van aantallen geven, maar verwijst in dit kader gemakshalve naar de weging per bandbreedte onder de kolom "Bandbreedte opdrachtwaarde" alsmede naar de weging onder de kolom "Gewogen opslagpercentage".
18.	Bijlage 4. Prijzenblad	In het prijzenblad (bijlage 4) kunnen opslagpercentages worden ingevuld met een ondergrens van 1,00%. In het programma van eisen (bijlage 1, hst 1 eis 3) stelt u dat de gevraagde dienstverlening van goede kwaliteit moet zijn Uit de puntentoekenning blijkt dat een inschrijver met een gemiddeld gewogen opslag van 1% automatisch 600 punten voor prijs ontvangt, terwijl een inschrijver met een gemiddeld gewogen opslag van 2% slechts 300 punten krijgt. Hierdoor ontstaat een onevenredig groot voordeel voor partijen die inzetten op lage prijs, zelfs bij lage kwaliteit. Wij stellen daarom voor om een prijsrange van 4% toe te passen in de prijsformule (paragraaf 8.4), zodat inschrijvers binnen een realistische bandbreedte kunnen concurreren en kwaliteit daadwerkelijk meeweegt in de gunning.	De Gemeente is hiertoe niet bereid en beschouwd het minimale en maximale sub totaal van 1,00% en 3,00% als redelijk. De gehanteerde bandbreedtes, zowel per bedrag als per uitvraag, sluiten aan bij hetgeen gebruikelijk is bij vergelijkbare aanbestedingen en soortgelijke aanbestedende diensten die Standaardsoftware hebben aanbesteed. De Gemeente heeft zo, mede gelet op de aard en omvang van de Opdracht, voldoende geborgd dat de bandbreedtes realistisch en proportioneel zijn en aansluiten bij de Opdracht.

19.	Bijlage 4. Prijzenblad	• Het minimale opslagpercentage voor functioneel gerichte uitvragen is vastgesteld op 1,00%. • Het maximale opslagpercentage voor functioneel gerichte uitvragen is vastgesteld op 5,00%. Functioneel gerichte uitvragen vragen onder alle omstandigheden een grotere inspanning van uw leverancier dan product gerichte uitvragen. Dat beide een ondergrens hebben van 1%, staat niet in verhouding tot elkaar. Inschrijver is van mening dat een ondergrens van 3% voor functioneel gerichte uitvragen passend is bij de hoeveelheid werk die moet worden uitgevoerd om dit type uitvragen tot een goed einde te brengen, rekening houdend met de gewenste kwaliteitsstandaarden, rechtmatigheid en snelheid van uitvoering. Wij verzoeken u dan ook om deze ondergrens te verhogen naar 3%. Wij verzoeken u tevens de bandbreedte te vergroten naar 3% -7%.	De Gemeente is hiertoe niet bereid en verwijst verder naar het antwoord op vraag # 18.
-----	---------------------------	---	--

20.	Bijlage 4. Prijzenblad	Het minimale opslagpercentage voor productgerichte uitvragen is vastgesteld op 1,00%. Daar prijs voor 60% meeweegt, is het voor inschrijvers van extreem groot belang om zo dicht als zij kunnen tegen uw ondergrens aan te bieden. Wij zijn echter van mening dat u niet alleen gebaat bent bij een lage prijs, maar ook bij goede kwaliteit. Om deze balans te verbeteren, verzoeken wij u om de ondergrens productgerichte uitvragen te verhogen, én de bandbreedte te vergroten. Inschrijver stelt een ondergrens van 2,0% voor, en een bandbreedte van 2% tot 7%.	De Gemeente is hiertoe niet bereid. Bovendien heeft de Gemeente een zorgvuldige afweging gemaakt bij het bepalen van de weging tussen prijs en kwaliteit. Met de gekozen wegging van 60% prijs en 40% kwaliteit wordt een lichte voorkeur uitgesproken voor een competitieve prijs (opslagpercentages), maar blijft ook de kwaliteit van doorslaggevend belang bij de beoordeling en het bepalen van de beste prijs-kwaliteitsverhouding. De Gemeente ziet, daar waar het zou gaan om een verbetering van de prijs-kwaliteitverhouding, verder geen aanleiding om de weging of de verhouding aan te passen.
21.	Bijlage 4. Prijzenblad	In het prijzenblad wordt gevraagd een opslagpercentage op te geven voor zowel productgerichte als functionele uitvragen, te rekenen over de opdrachtwaarde. In de praktijk kan het voor zowel de aanbestedende dienst als de opdrachtnemer wenselijk zijn om te werken met een vaste prijs per jaar voor het doorleveren van álle licenties (productgericht en functioneel) en services. Een vaste jaarlijkse prijs in plaats van een opslagpercentage biedt meer zekerheid, voorspelbaarheid en administratieve eenvoud voor beide partijen. Daarnaast ontstaat er ruimte om extra dienstverlening toe te voegen, zoals proactief advies, adoptie-ondersteuning en optimalisatie van het licentiegebruik, zonder dat dit afhankelijk is van de fluctuatie in opdrachtwaarde.	De Gemeente gaat niet akkoord met het voorstel. Het prijzenblad in combinatie met de huidige bandbreedtes en opslagpercentages per Nadere opdracht blijft onverkort van toepassing en zal niet worden aangepast.

	Is het toegestaan om in het prijzenblad een vaste prijs per jaar op te geven voor het doorleveren van alle licenties en services, in plaats van (of naast) een opslagpercentage? Dit geldt voor zowel productgerichte als functionele uitvragen. Wij begrijpen dat het voor de aanbestedende dienst wenselijk is om haar huidige prijzenblad te handhaven. Ons verzoek hierin is dan ook om alleen een extra tab of invulveld toe te voegen waarin we deze totaalprijs aan u kunnen aanbieden. Voor alle inschrijvers geldt dan dat zij zelf kunnen kiezen op welke van de twee manieren zij willen inschrijven (met dien verstande dat iedereen wel slechts 1 manier mag kiezen). Graag uw toelichting of en hoe dit past binnen de eisen van de aanbesteding en het prijzenblad.	
--	---	--

22.	Bijlage 4. Prijzenblad	Om een duidelijk beeld te krijgen waarop de opslag is gebaseerd, is het van belang om een eenduidig uitgangspunt te bepalen. Dit is om manipulatieve inschrijvingen te voorkomen. Het opvragen van de inkoopfacturen is niet afdoende als niet vooraf bepaald wordt welke inkoopfacturen u accepteert als uitgangspunt voor de aanbidding. Daarom vraagt inschrijver u om aan te geven wat akkoord danwel niet akkoord is met betrekking deze inzet van inkoopkanalen. Kunt u dit aangever per onderstaand punt? 1) De broker dient altijd in te kopen bij de vendor 2) De broker koopt in bij een vooraf aangestelde distributeur door de vendor 3) De broker mag inkopen via een door hem aangewezen partner. Deze partner rekent in de meeste gevallen een vergoeding voor zijn diensten in de keten, omdat de broker niet instaat is om te leveren. Deze inkoopfacturen worden bij controle als uitgangspunt gebruikt. a. Met een marge op de inkoopfactuur. b. Zonder extra opslag op de inkoopprijs. 4) De broker mag inkopen bij een door hem aangewezen partner die aantoonbaar goedkoper is dan optie 1 en 2.	Naar oordeel van de Gemeente is van mogelijk manipulatief inschrijven geen sprake. Iedere Inschrijver dient immers in beginsel uit te gaan van een opslag per bandbreedte en per type uitvraag (functioneel of productgericht). Daarmee is een transparante en gelijke systematiek geborgd, die naar oordeel van de Gemeente geen ruimte laat voor manipulatief inschrijven. Bovendien worden de prijzen van de Standaardsoftware in de Nadere opdracht bepaald. Het is tot slot verder aan de Opdrachtnemer om dit contractueel in de (inkoop-)keten te borgen.
-----	---------------------------	---	---

		Duidelijkheid op bovenstaande punten is niet alleen belangrijk voor inschrijvers, het beschermt de gemeente ook tegen manipulatieve inkoop (waardoor u ongemerkt hogere inkooprijzen betaalt) en resulteert voor inschrijvers in een gelijk speelveld. Graag uw reactie.	
23.	Bijlage 4. Prijzenblad	Microsoft is onderdeel van deze aanbesteding en biedt de mogelijkheid om tussentijds over te stappen naar de nieuwe broker tijdens de lopende Microsoft-overeenkomst, waardoor u direct alle nieuwe aanvragen via uw nieuwe broker kunt laten lopen en uw belangen door hen kunt laten behartigen. Microsoft heeft hiervoor twee verschillende procedures: de standaard Change Of Channel Partner, die 90 dagen duurt, of de versnelde versie, die maximaal 14 dagen duurt. Wanneer u voor de tweede oplossing kiest, is het van belang om dit mee te nemen in het programma van eisen of dit af te stemmen met uw huidige LSP. Kunt u aangeven voor welke optie u kiest?	De Gemeente zal dit op voorhand niet bepalen. Mocht er sprake zijn van een (tussentijdse) overstap van Microsoft, dan zal onder meer de procedure en de vervolgstappen in goed overleg plaatsvinden en door de Gemeente uitvoerig worden besproken met de Opdrachtnemer (Software broker).
24.	Bijlage 5. Concept Raamovereenkomst: Artikel 2.3 en 3	Het is Gegadigde niet duidelijk of de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen wel of geen onderdeel van de Raamovereenkomst komen uit te maken. Deze staan niet in artikel 2.3, maar wel in artikel 3 van de Raamovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst hierover meer duidelijkheid geven?	De Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen zullen conform artikel 3 van de (concept) Raamovereenkomst onderdeel uitmaken van de Raamovereenkomst.
25.	Bijlage 6. Concept Nadere overeenkomst: Artikel 10.1	In dit artikel wordt verwezen naar artikel 8.1 van de Raamovereenkomst. Artikel 8.1 van de Raamovereenkomst gaat echter over het Exit-plan. Wordt hier artikel 2.2 van de Raamovereenkomst bedoeld?	Dit betreft een omissie en dient inderdaad artikel 2.2 van de Raamovereenkomst te zijn.

26.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 2.3 en 22.1	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software vendor en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software vendor en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software vendor meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT).	De Gemeente gaat op voorhand niet één-op-één akkoord met licentie- en contractvoorwaarden (bijvoorbeeld een EULA) van een Vendor. De Opdrachtnemer draagt in haar rol als Software broker bij het aanbieden van Standaardsoftware een informatie- en waarschuwingsplicht als het gaat om de licentie- en contractvoorwaarden van een Vendor. Bijvoorbeeld door (tijdig) aan te geven welke voorwaarden strijdig zijn met de voorwaarden en het uitgangspunt (GIBIT 2023) van de Gemeente. Verder voorziet artikel 10 van de Nadere overeenkomst in de mogelijkheid om (onder voorwaarden) licentie- en contractvoorwaarden van een Vendor van toepassing te verklaren. Het is verder aan de Gemeente om daar akkoord op te geven, mede omdat de Gemeente als Opdrachtgever eindverantwoordelijk is voor het accepteren van licentie- en contractvoorwaarden van een Vendor. Na akkoord van de Gemeente kunnen de licentie- en contractvoorwaarden van een Vendor worden opgenomen in de rangorde van een Nadere overeenkomst. Alles in ogenschouw nemend verwacht de Gemeente dat de Opdrachtnemer in haar rol als Software broker hierbij bemiddelt en de Gemeente begeleid dan wel adviseert over de door een Vendor gebruikte licentie- en contractvoorwaarden.
-----	--	---	---

		Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software vendor, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	
27.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 4.1, 4.2 en 24.9	Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software vendors). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. De verplichtingen van de Opdrachtnemer zijn immers mede afhankelijk van de afspraken die worden gemaakt in de Nadere opdracht en/of Nadere overeenkomst. Wanneer geen sprake is van een fatale termijn, zal de Gemeente de Opdrachtnemer vanzelfsprekend in gebreke stellen.
28.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 9	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren, dan wel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. Ondanks het feit dat een acceptatieprocedure bij de levering van Standaardsoftware niet vaak toegepast zal worden, wenst de Gemeente voor specifieke gevallen alsnog gebruik te maken van dit artikel. Mede daarom blijft artikel 9 GIBIT 2023 onverkort van toepassing. Indien er geen sprake is van een acceptatieprocedure, zullen de overeengekomen afspraken in de Nadere opdracht van toepassing zijn.

29.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 12	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software vendor. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software vendor. Immers, de software vendor heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software vendor welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen en verwijst verder naar het antwoord op vraag # 26.
-----	-----------------------------------	---	---

30.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 13	Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT-prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde acteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de software vendor, welke eigenaar is van de te leveren ICT-prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van de softwarecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de software vendor. Immers de software vendor heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software vendors die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen en verwijst verder naar het antwoord op vraag # 26.
-----	-----------------------------------	---	---

31.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 16.3	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software vendor en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software vendor. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.	De Gemeente gaat akkoord met het voorstel, te weten: <i>“De in lid 1 van artikel 16 GIBIT 2023 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade, en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis en met aan maximum van € 2.500.000,- per kalenderjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.”</i>
-----	-------------------------------------	---	--

		Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?	
32.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 16.4	De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software vendor en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software vendor. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software vendor) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software vendor).	De GIBIT 2023 bevat gebalanceerde aansprakelijk beperkingen, voor zowel directe, indirecte als overige schade. Derhalve blijft Artikel 16 GIBIT 2023 onverkort van toepassing. De beperking per gebeurtenis tot tweemaal de “Jaarvergoeding”, met een maximum van viermaal de “Jaarvergoeding” is verder redelijk, gangbaar en tevens verzekeringstechnisch gezien haalbaar en proportioneel.

		Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie.	
33.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 16.5 lid iii	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren.	Omtrent de licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden en het akkoord op deze voorwaarden van een Vendor verwijst de Gemeente naar het antwoord op vraag # 26. Verder zal er, mede gelet op de beoogde inkoopbehoefte alsmede de noodzakelijke bescherming van de auteursrechten van auteurs, fabrikanten en producenten van Standaardsoftware, naar alle waarschijnlijk binnen de Opdracht geen sprake zijn van een eigendomsoverdracht.

		De eigenaar van de Software (de software vendor) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.	
34.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 18.6	Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden.	De Gemeente gaat niet akkoord met het voorstel en artikel 18.6 GIBIT 2023 blijft onverkort van toepassing. Bovendien is er een duidelijk onderscheid aanwezig tussen een boete en een schadevergoedingsactie. Beide clauses staan los van elkaar. Daar waar een boete enkel bestemd is om de nakoming van een overeenkomst te bevorderen, is een schadevergoedingsactie bestemd om de daadwerkelijk geleden schade te verhalen. Tot slot acht de Gemeente de hoogte van de boete passend en proportioneel.

		Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Mocht de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.	
35.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 20.3	De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software vendor. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software vendor en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software vendor en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden.	De Gemeente gaat niet akkoord met het voorstel. De Opdrachtnemer dient in te staan voor het minimale Gebruiksrecht, als bedoeld in de GIBIT 2023. Verder verwijst de Gemeente naar het antwoord op vraag # 26 en vraag # 33.

		Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software vendor meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software vendor, waaronder de EULA (End User License Agreement)?	
36.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 24.3	De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen daarom geen toezeggingen vanuit software vendors doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties.	Omtrent de licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden en het akkoord op deze voorwaarden van een Vendor verwijst de Gemeente naar het antwoord op vraag # 26.

		De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij daarom enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software vendoren. Kunt u hiermee instemmen?	
37.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 25	Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Kunt u hiermee instemmen?	De Gemeente kan hier niet mee instemmen. Artikel 25 GIBIT 2023 bevat onder meer de tekst dat een controle of audit uitgevoerd <i>kan</i> worden indien de Opdrachtgever gerede twijfel heeft over de nakoming van de verplichting door de Opdrachtnemer. Bovendien zal de Gemeente niet lichtzinnig besluiten tot een controle of audit en deze middelen enkel bij gerede twijfel inzetten.
38.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 26	Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de software vendor hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Graag uw akkoord op het gestelde?	Daar waar het gaat om het exitplan, verwijst de Gemeente specifiek naar paragraaf 11 van het Programma van eisen (Bijlage 1). Het staat de Opdrachtnemer verder vrij om eventuele (on)mogelijkheden binnen het eigen exitplan op te nemen en deze na gunning van de Opdracht aan de Gemeente aan te bieden en/of ter akkoord voor te leggen.
39.	Bijlage 7. GIBIT 2023: Artikel 36.2 en Artikel 4.6 Raamovereenkomst	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de software vendor die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de software vendor. Graag uw akkoord op het gestelde?	De Gemeente gaat niet akkoord met het voorstel. De Opdrachtnemer draagt verder een inspanningsverplichting om, al dan niet in samenwerking met een Vendor, hieraan mee te werken.

40.	Bijlage 8. Lijst van aanwezige Standaardsoftware gemeente Zoetermeer	Om een goed beeld te krijgen van het Microsoft contract en om voor alle potentiële inschrijvers een gelijk speelveld te creëren willen wij graag de MLS bij Microsoft opvragen. Dit kan heel eenvoudig, wij versturen u dan een email met het verzoek om akkoord en u hoeft dan alleen deze mail kort bevestigend te beantwoorden, zoiets als: "Hierbij geeft Gemeente Zoetermeer akkoord voor het opvragen van de MLS (Microsoft License Statement) bij Microsoft". U geeft hiermee alle potentiële aanbieders de gelegenheid om u een goed onderbouwd voorstel te doen. Kunt u aangeven of u er akkoord mee bent dat geïnteresseerde inschrijvers via deze weg de MLS opvragen?	Eventuele (lopende) verplichtingen met Microsoft worden na de ingangsdatum of gedurende de (nieuwe) Raamovereenkomst overgezet naar de nieuw gecontracteerde Opdrachtnemer. De Gemeente geeft verder specifiek akkoord voor het opvragen van gegevens. Het staat de Ondernemer verder vrij deze gegevens zelfstandig op te vragen, dit ter voorbereiding voor het doen van een Inschrijving.
-----	--	--	---